**Η στάση του Coubertin απέναντι στις προσπάθειες των Ελλήνων για μόνιμη**

 **τέλεση των αγώνων στην Ελλάδα.**

Οι αγώνες της Αθήνας το 1896 στέφθηκαν με μεγάλη επιτυχία και το ολυμπιακό κίνημα απόχτησε ’διεθνή θεσμική οντότητα’. Αν και ο διεθνής τύπος δεν ασχολήθηκε πολύ με το ολυμπιακό εγχείρημα της Αθήνας , οι ίδιοι οι Έλληνες αλλά και οι λιγοστοί παρευρισκόμενοι επισκέπτες από τις χώρες του εξωτερικού είχαν την εντύπωση, την αίσθηση, ότι έστω και για λίγο χρονικό διάστημα η Ελλάδα κατά έναν ευχάριστο τρόπο ήταν επίκεντρο διεθνούς ενδιαφέροντος. Παρά την αναμφισβήτητη επιτυχία των αγώνων ο Coubertin προβληματίστηκε και ενοχλήθηκε πολύ με την αξίωση που πρόβαλλαν οι Έλληνες για μόνιμη διεξαγωγή των αγώνων στην Ελλάδα παρακάμπτοντας την ’αρχή της εναλλαγής του τόπου διεξαγωγής’ που είχε συμφωνηθεί από τα μέλη του νεοσύστατου ολυμπιακού κινήματος. Με μια επιστολή του που δημοσιεύθηκε στους Times εξέφρασε τον θυμό του και την αντίθεσή του απέναντι στις ελληνικές αξιώσεις. Φυσικά οι προσπάθειες των Ελλήνων δεν στέφθηκαν με επιτυχία γιατί εκτός της απόρριψης της ιδέας από το ολυμπιακό κίνημα, η συγκεκριμένη χρονική περίοδος δεν ήταν και η καλύτερη για το ελληνικό κράτος. Η ελληνική οικονομία εξ αιτίας του τεράστιου δημοσιονομικού ελλείμματος βρισκότανε υπό διεθνή επιτήρηση. Όσον αφορά δε την εξωτερική πολιτική υπήρχε μεγάλη κρίση στις σχέσεις με την Τουρκία που είχε ως αποτέλεσμα τον πόλεμο του 1897. Ο Coubertin, θεωρώντας την ελληνική αξίωση ως απειλή για τις προοπτικές του ολυμπιακού κινήματος που ο ίδιος οραματίζονταν, αμέσως μετά την παραίτηση του Δ. Βικέλα από την προεδρεία της ΔΟΕ όπως είχε συμφωνηθεί, αναλαμβάνει την προεδρία του ολυμπιακού κινήματος προβάλλοντας ως λόγο για την αξίωσή του αυτή πέραν των άλλων, τη διεξαγωγή των αγώνων του 1900 στο Παρίσι. Προς τούτο συγκαλεί στη Χάβρη ολυμπιακό συνέδριο. Επέλεξε για το σκοπό αυτό την πρωτεύουσα της Νορμανδίας επειδή ναι μεν είχε σχέσεις καταγωγής, αλλά ταυτόχρονα ήταν πολύ πιο εύκολα προσβάσιμη πόλη απ’ ότι η Αθήνα, επομένως έτσι υπογράμμιζε έμμεσα και το μειονέκτημα της Ελλάδας σε σχέση με τις προαναφερθείσες αξιώσεις. Επιπλέον η Χάβρη θεωρούνταν γέφυρα μεταξύ Γαλλίας και Αγγλίας, της ’μητέρας’ του σύγχρονου αθλητισμού. Το κεντρικό θέμα του συνεδρίου συγκροτούσαν αθλητικά-παιδαγωγικά ζητήματα, γεγονός που καταδεικνύει με σαφήνεια ποια ήταν και τα ολυμπιακά οράματα του ’παιδαγωγού’ Coubertin. Οι αντιδράσεις του απέναντι στις ελληνικές αξιώσεις συνεχίστηκαν επί μακρόν. Στους ενδιάμεσους ολυμπιακούς αγώνες που πραγματοποιήθηκαν στην Αθήνα το 1906 (22/ 4.-2/5.), στους οποίους συμμετείχαν σε 77 αγωνίσματα, 877 αθλητές από 20 χώρες και είχαν εξαιρετική επιτυχία, απέφυγε να είναι παρόν για να μην νομιμοποιηθούν, να μη ’θεσμοποιηθούν’ οι ελληνικές αξιώσεις και για να μην ’ανατιμηθεί’ περαιτέρω με την παρουσία του, η σπουδαία σύμφωνα με το αποτέλεσμα ελληνική ολυμπιακή επιτροπή. Τα παρευρισκόμενα στην Αθήνα μέλη της ΔΟΕ, ενθουσιασμένα από την άρτια διοργάνωση των αγώνων και θεωρώντας ότι στην Αθήνα ανατιμήθηκαν τα ήδη αμφισβητούμενα στις δύο τελευταίες διοργανώσεις ολυμπιακά νοήματα, πρότειναν την ανακήρυξη του Διαδόχου του θρόνου ως επίτιμου μέλους της ΔΟΕ. Επιπλέον οι εκεί παρευρισκόμενοι αμερικανοί αθλητικοί παράγοντες υποστήριξαν με θέρμη, ενδεχομένως και εξαιτίας των διενέξεων που είχαν με τον πρόεδρο της ΔΟΕ, την ιδέα μόνιμης διεξαγωγής των αγώνων επί ελληνικού εδάφους. Ο Coubertin πανικοβλήθηκε από αυτά τα γεγονότα, θεωρώντας ότι διακυβεύεται η ιδέα, η αρχή της εναλλαγής του τόπου των αγώνων, που ήταν καθοριστική προϋπόθεση υλοποίησης των οραμάτων του. Υπό τα δεδομένα αυτά απέρριψε την πρόταση ανακήρυξης του Έλληνα Διαδόχου ως επιτίμου μέλους της ΔΟΕ, για να αποφύγει ταυτόχρονα την ανάδειξη της Ελλάδας σε πόλο επιρροής στους κύκλους του ολυμπιακού κινήματος. Σε προσωπική συνάντηση που είχε με τον Διάδοχο, με τον οποίο διατηρούσε και φιλικές σχέσεις, του εξήγησε ότι η ΔΟΕ δεν μπορεί να αποδώσει σε κανέναν αυτόν τον τίτλο.

Οι αγώνες ωστόσο της Αθήνας για την διοργάνωση των οποίων είχε δώσει όχι πάντως ευχάριστα, την συγκατάθεσή του, χαιρετίστηκαν με ενθουσιασμό και από τους Γερμανούς, οι οποίοι εξ αιτίας των πολιτικών διενέξεων που είχαν με τους Γάλλους δεν έβλεπαν με καλό μάτι τις πρωτοβουλίες του Coubertin. Εξάλλου και ο ίδιος από την πλευρά του απέρριπτε την γερμανική περί ’σωματικής κουλτούρας’ αντίληψη. Οι Γερμανοί πέραν των άλλων, θεώρησαν ως μεγάλη ευκαιρία τους αγώνες για να στείλουν αθλητές και να εξοικειωθεί η Γερμανική κοινωνία και με άλλα αθλητικά σχήματα πέραν της Γυμναστικής (Turnen). Οι Γερμανοί θεωρούνταν ως δυνητικοί αντίπαλοι των ιδεών του μολονότι δεν είχαν πάρει θέση στις αντιπαραθέσεις που είχε με τους αθλητικούς παράγοντες των ΗΠΑ. Μολαταύτα ο Coubertin φαίνεται πως ήξερε ότι οι Γερμανοί που ήταν αντίθετοι με την ολοκληρωτική γαλλική επιρροή στο ολυμπιακό κίνημα, θα υποστήριζαν ένθερμα την ελληνική επιθυμία Σε ένα άρθρο του που είχε δημοσιεύσει το 1896 στο γερμανικό περιοδικό «Cosmopolis» , είχε με σαφήνεια υπογραμμίσει ότι αυτός ανασύστησε τους ολυμπιακούς αγώνες και είναι επομένως στην αρμοδιότητά του να αλλάζουν αυτοί κάθε τέσσερα χρόνια τόπο διεξαγωγής. Ο εκπρόσωπος της Γερμανίας στην ΔΟΕ Gebhardt J. για να διατηρήσει ’ζεστό’ το σχετικό με τον αθλητισμό και το ολυμπιακό κίνημα ενδιαφέρον στην Γερμανία μετά τους αγώνες του 1896, είχε ταχθεί υπέρ της ελληνικής πρότασης να τελούνται οι αγώνες κάθε δύο χρόνια και όχι ανά τέσσερα που ήθελε ο Coubertin.

Για να αποδυναμώσει τις αξιώσεις των Ελλήνων και επιδιώκοντας να κρατήσει τον απόλυτο έλεγχο του ολυμπιακού κινήματος μεταφέρει αυτόβουλα, δηλ. χωρίς την συγκατάθεση της ΔΟΕ την ανάθεση των αγώνων του 1908 από την Ρώμη, στο Λονδίνο. Ενώ μέχρι την περίοδο αυτή ήταν αντίθετος με τις θέσεις των εθνικών ομοσπονδιών θέλοντας να κρατήσει την ΔΟΕ μακριά από εθνικές επιρροές και ταυτόχρονα να διασφαλίσει τον ηγετικό του ρόλο, τώρα θα έπρεπε να συνεργαστεί στενά με την αγγλική ομοσπονδία κλασσικού αθλητισμού (ΑΑΑ) η οποία είχε ιδρύσει και μια Εθνική Ολυμπιακή Επιτροπή. Για να εδραιώσει την θέση του πριν τους αγώνες του Λονδίνου, συγκαλεί στην Χάγη την 9η ολυμπιακή συνεδρία όπου και θέτει ζήτημα εμπιστοσύνης στο πρόσωπό του. Στα πλαίσια της συνεδρίας αυτής φάνηκε ότι οι πολέμιοι του Coubertin δεν είχαν την πρόθεση, αλλά κυρίως δεν είχαν την δύναμη να απορρίψουν το αίτημα διατήρησης του προεδρικού αξιώματος της ΔΟΕ, από τον ίδιο για τις επόμενες περιόδους. Ο Coubertin εκλέχθηκε έτσι πρόεδρος για τα επόμενα δέκα χρόνια.

Μέσα από τις ελληνικές αξιώσεις για μόνιμη τέλεση των αγώνων στην Ελλάδα, γίνεται κατανοητό ότι το ’νεοσύστατο’ ακόμα ελληνικό κράτος επεδίωκε και αναζητούσε την περίοδο αυτή, μέσα από σημαντικές προσπάθειες κυρίως οικονομικά ευκατάστατων ’φιλοπάτριδων’, ’φωτισμένων’ από τις αξίες του Διαφωτισμού Ελλήνων του εξωτερικού, έναν ’εθνικό-φυλετικό’ προσδιορισμό, έναν προσδιορισμό της εθνικής ταυτότητας. Σε τόπους όπως οι Δελφοί και η Ολυμπία η αρχαιολογική σκαπάνη των ευρωπαίων αποκαλύπτει το ’αρχαιοελληνικό θαύμα’, το οποίο γίνεται θέμα κοινωνικής επικοινωνίας στα αριστοκρατικά και διανοητικά σαλόνια της Δύσης. Ωστόσο η ελληνική πολιτική και κοινωνική πραγματικότητα εκ των συνθηκών δεν ήταν σε θέση να κατανοήσει ή ήταν αδύναμη εκ των συνθηκών να εκμεταλλευτεί αυτή τη συγκυρία. Οι προσπάθειες π.χ. αναβίωσης των ολυμπιακών αγώνων από τον Ευάγγελο Ζάππα στην Ελλάδα είχαν επίσης και πολιτικούς στόχους αφού ήταν συνυφασμένοι με την υλοποίηση της ιδέας πολιτικής ένωσης των απανταχού Ελλήνων. Ενώ λοιπόν την εποχή αυτή ο Ζάππας επιδιώκει με τις προσπάθειες ανασύστασης των ολυμπιακών αγώνων την δημιουργία ’εθνικής συνείδησης’, ’εθνικής αυτοπεποίθησης’ και ’εθνικής ταυτότητας’, ο Coubertin επίσης εν πρώτοις για εθνικούς λόγους θέλοντας να προσπεράσει τις προσπάθειες των Άγγλων, χρησιμοποιεί κατ’ ουσία διεθνικά την αρχαιοελληνική ολυμπιακή αντίληψη ως βάση για την εξέλιξη ενός διεθνικού παιδαγωγικού μοντέλου και την ορίζει ως σημείο αναφοράς για την ουτοπική, αλλά άκρως νοηματική και ενδιαφέρουσα προσπάθεια προσέγγισης της παγκόσμιας ειρήνης. Ο Coubertin όμως για να υλοποιήσει αυτούς τους στόχους θα έπρεπε να συνεργαστεί και με αθλητικούς παράγοντες που δεν συμμετείχαν στο ολυμπιακό κίνημα, αλλά ασκούσαν πολύ μεγάλες επιρροές στις διεθνείς αθλητικές σχέσεις.

**Εθνικοί αθλητικοί παράγοντες και ΔΟΕ.**

Στο κατώφλι του 20ου αιώνα άρχισε η μέθοδος της ’διεθνοποίησης της αστικής αθλητικής κουλτούρας’. Το 1900 εμφανίσθηκε η διεθνής ομοσπονδία ποδηλασίας και μέχρι τον πρώτο παγκόσμιο πόλεμο δηλ. μέσα σε 14 χρόνια ιδρύθηκαν άλλες 16 διεθνείς αθλητικές ομοσπονδίες. Στα οργανωτικά αυτά διεθνή σχήματα συνέκλινε περισσότερο η έννοια του ’κράτους-έθνους’. Αν και η ΔΟΕ προτιμούσε την έννοια της ’εθνότητας’ σαν χαρακτηριστικό της οργανωτικής δομής της, εν τούτοις η ‘εθνότητα’ χωρίς ’συγκεκριμένη κρατική ταυτότητα’ δεν κάλυπτε την προϋπόθεση πρόσβασης στους ολυμπιακούς αγώνες. Τις χρονικές αυτές περιόδους, τέλος του 19ου αιώνα, ταυτίζει κάποιος -ιδιαίτερα στην Ευρώπη- τον θεσμό του κράτους με ένα ’εργαλείο’ καταπίεσης των εθνών και των λαών.

 Με την μετάβαση του δικαιώματος της οργάνωσης των συμμετεχόντων ομάδων στις εθνικές ομοσπονδίες διασυνδέθηκαν άρρηκτα οι αγώνες με τα εθνικά ενδιαφέροντα. Στο Λονδίνο π.χ. εμφανίσθηκαν πολύ έντονα οι εθνικές εμπάθειες μεταξύ Βρετανών και Αμερικάνων. Οι βρετανικοί κύκλοι του αθλητισμού, ακόμα και ο Astley Cooper, ο οποίος αν και είχε χαρακτηρίσει τους αγώνες ως ’υβριδική, βαβυλωνιακή παράσταση και διοργάνωση’, στάθηκαν εν τούτοις στο πλευρό των διοργανωτών ενδεχομένως επειδή από κοινού πίστευαν ότι οι ολυμπιακοί αγώνες θα ήταν μια μεγάλη εμπειρία όσον αφορά την προγραμματισμένη από τους ίδιους διοργάνωση των «Παν-βρετανικών αγώνων». Ο Astley Cooper υπογράμμιζε ότι « the reasonable function of the Olympic Idea is to foster nationalism; as a means to cosmopolitan understanding it is of doubtful value». Η κριτική αυτή δεν πραγματώθηκε ’άνευ λόγου’, εφόσον οι εθνικές αντιπαραθέσεις κατά την διάρκεια των αγώνων στο Λονδίνο έθεταν σε αμφισβήτηση την επιδιωκόμενη από τον Coubertin προσέγγιση της διεθνούς ειρήνης δια μέσου των ολυμπιακών αγώνων.

Ο Coubertin θεωρούσε υπεύθυνους για την κατάσταση αυτή τους εκπροσώπους των εθνικών αθλητικών ομοσπονδιών και πίστευε ότι η άμεση εμπλοκή τους στο ολυμπιακό κίνημα θα το μετασχημάτιζε σε πεδίο εθνικών αντιπαραθέσεων. Αυτός ήταν και ο λόγος που προσπαθούσε να κρατήσει το ολυμπιακό κίνημα μακριά από τις επιρροές των εθνικών αθλητικών παραγόντων. Όπως διαπιστώνεται όμως από τις εξελίξεις ήταν αδύνατο να ελέγξει την κοινωνική δυναμική, την ’ιδιοδυναμική’ των ολυμπιακών διοργανώσεων, όπως αυτό από νωρίς φάνηκε με τη μετάθεση των αγώνων του 1904 από το Σικάγο στο St. Louis. Το γεγονός αυτό έδωσε αφορμή στον Coubertin να συγκαλέσει συνάντηση των μελών της ΔΟΕ στο Λονδίνο κατά την διάρκεια των αγώνων. Αυτό είχε ως επακόλουθο να δημιουργηθούν αντιπαραθέσεις μεταξύ των αθλητικών ενώσεων στις ΗΠΑ. Οι εκπρόσωποι των ΗΠΑ στην ΔΟΕ[(Sloane W. (1894-1925), Stanton T. (1900-1904), Whitney C. (1900-1905) και Hyde J. (1903-1908)] ήταν όλοι μέλη του New Yorker University Clubs που αρχικά είχε και την ευθύνη της διοργάνωσης. Την συγκεκριμένη περίοδο όμως είχαν αρχίσει ισχυρές αντιπαραθέσεις μεταξύ των πανεπιστημιακών αθλητικών θεσμών και της ’Ερασιτεχνικής Αθλητικής Ένωσης‘ )AAU) των ΗΠΑ, της μεγαλύτερης αθλητικής ένωσης-ομοσπονδίας στον κόσμο. Ουσιαστικά το πρόβλημα είχε να κάνει με το ποιος θα είχε την εξουσία στον ερασιτεχνικό αθλητισμό. Ο Coubertin από προηγούμενη επίσκεψή του στις ΗΠΑ (1893) είχε διαπιστώσει ότι οι περισσότεροι αμερικανοί αθλητές προέρχονταν από τα Πανεπιστήμια και αυτός ήταν ο λόγος που αναγνώριζε ως κυρίως υπεύθυνο συνομιλητή του τον Sloane, ο οποίος ήταν και καθηγητής. Ο Sloane όμως δεν είχε καμία σχέση ούτε με τους πανεπιστημιακούς αθλητικούς συνδέσμους ( NCAA, NAIA κ.λ.π.), ούτε με την AAU. Ο James Sullivan, γραμματέας της AAU, για τον λόγο αυτό σε ένα γράμμα που καθόρισε τις σχέσεις την περίοδο αυτή μεταξύ των αθλητικών ενώσεων των ΗΠΑ και της ΔΟΕ, γράφει τα εξής στον Coubertin : «Professor Sloane is a lovely gentleman …He knows absolutely nothing about athletics, although he is an educational man and stands very high» . Εδώ φαίνεται ότι μάλλον ο Coubertin ή δεν είχε κατανοήσει με σαφήνεια τις σχέσεις των αθλητικών αμερικανικών ενώσεων μεταξύ των, ή επεδίωκε να προσδώσει έναν κυρίαρχα παιδαγωγικό χαρακτήρα στους σκοπούς του ολυμπιακού κινήματος. Θεωρούμε ως επικρατέστερη την δεύτερη εκδοχή. Γεγονός ήταν πάντως ότι η διένεξη μεταξύ Coubertin και James Sullivan είχε και επιπτώσεις στις σχέσεις μεταξύ ΔΟΕ και αθλητικών συνδέσμων των ΗΠΑ. Μέχρι τον πρώτο παγκόσμιο πόλεμο οι μεγαλύτερες αθλητικές ενώσεις των ΗΠΑ, δεν εκπροσωπούνταν στην ΔΟΕ. Ο Coubertin που ήταν απορριπτικός όσον αφορά την συμμετοχή στο ολυμπιακό κίνημα εκπροσώπων των αθλητικών ομοσπονδιών, δεν ήταν δυνατόν να προσφέρει ’θεσμικό τόπο’ κοινωνικής προβολής στους πολύξερους, στους ’φιλοπράγμονες’ αμερικανούς αθλητικούς παράγοντες. Γενικά δεν επιθυμούσε σχέσεις εξάρτησης μεταξύ ΔΟΕ και εθνικών αθλητικών ενώσεων. Η εμπλοκή του ιδίου στις εσωτερικές αντιπαραθέσεις των εθνικών αθλητικών ομοσπονδιών,(ΗΠΑ, Γερμανία , Βοημία, Φινλανδία), λειτουργούσε εις βάρος του ολυμπιακού κινήματος. Ωστόσο δεν ήταν δυνατό να έχει διάρκεια ο αποκλεισμός εκπροσώπων των διεθνών ή εθνικών αθλητικών ομοσπονδιών από το ολυμπιακό κίνημα, επειδή έτσι θα διακυβευόταν ο διεθνικός χαρακτήρας του.

Στο σημείο αυτό δεν πρέπει όμως να παραβλέψουμε τον πολύ σημαντικό ρόλο όπως φάνηκε από τις εξελίξεις, που διαδραμάτισαν οι αθλητικές ομοσπονδίες απ’ αρχής στην πραγμάτωση του ολυμπιακού εγχειρήματος. Η συμβολή τους στην επίτευξη μιας ελεγχόμενης παγκόσμιας αθλητικής επικοινωνίας ήταν καταλυτικού χαρακτήρα και αδιαμφισβήτητη. Η σχεδόν παράλληλη εμφάνισή των με το ολυμπιακό κίνημα και η επιρροή που άσκησε αυτό σε αυτές υπογραμμίζει την αναγκαιότητά των. Ωστόσο ο Coubertin και με το ζήτημα του διασυσχετισμού μεταξύ των δύο αυτών κορυφαίων αθλητικών θεσμικών εκφάνσεων, υπήρξε συντηρητικός, όπως εξάλλου ήταν και με το ζήτημα της συμμετοχής των γυναικών που παραδειγματικά θα εξετάσουμε στη συνέχεια, στις οποίες ενώ αναγνώριζε το δικαίωμα να ασχολούνται με τον αθλητισμό , σεβόμενος το δικαίωμα των ατομικών ελευθεριών, εν τούτοις ήταν αρνητικός στην συμμετοχή τους στους ολυμπιακούς αγώνες. Στις αντιλήψεις του ασκούσαν ουσιαστική επιρροή ταυτόχρονα όπως φαίνεται, τόσο οι ιδέες και οι διακηρύξεις των Ρεπουμπλικάνων της Γαλλίας σχετικά με τα ανθρώπινα δικαιώματα που ασπάστηκε, όσο και η αριστοκρατική του καταγωγή. Στον νοηματικό χώρο που διαμόρφωναν οι δυο αυτοί πόλοι επεδίωκε να ισορροπήσει ο Coubertin την αθλητική του ιδεολογία και προσδιόρισε τον ολυμπιακό αθλητισμό ως ’μέσον’ ανάπτυξης δημοκρατικής συμπεριφοράς και ως ’μέσο’ προαγωγής της παγκόσμιας ειρήνης. Οι έννοιες εκπαίδευση, δημοκρατία, διεθνισμός, κοσμοπολιτισμός και ειρήνη αποτέλεσαν τα θεμελιώδη συστατικά των περί ολυμπισμού απόψεών του. Για να ενεργοποιηθεί κοινωνικά το νόημα αυτών των εννοιών και να γίνουν αποδεκτές αυτές ως αξίες απ’ όλες τις κοινωνίες απαραίτητη προϋπόθεση ήταν να διατηρήσει ο αθλητισμός έναν «ευγενή και ιπποτικό χαρακτήρα» . Το ενδιαφέρον του Coubertin ήταν επικεντρωμένο στον μεμονωμένο αθλητή, στην στάση που αυτός κρατούσε και όχι στα οργανωτικά κοινωνικά σχήματα που αυτός ανήκε. Όταν αναφερότανε στον ’κοσμοπολίτικο χαρακτήρα’ της ολυμπιακής δραστηριότητας εννοούσε ότι αυτή ως κοινωνική δραστηριότητα εκφράζει τον κοσμοπολίτη άνθρωπο-αθλητή, τον διεθνικό άνθρωπο, όχι το διεθνικό έθνος, το διεθνικό κράτος. Η διασυνδετική έννοια μεταξύ κοσμοπολίτη ανθρώπου-αθλητή και έθνους ήταν αυτή της πατρίδας και όχι ο εθνικισμός. Οι ολυμπιακοί αθλητές όφειλαν κατά κύριο λόγο να συμμετέχουν για τον ίδιο τους τον εαυτό. Αυτό γίνεται εμφανές από το γεγονός ότι επικρότησε την συμμετοχή στους αγώνες του 1900 και 1904, αθλητών οι οποίοι τυχαία ήταν παρόντες στο στάδιο και εξέφρασαν την θέληση να συμμετάσχουν. Για τον φιλελεύθερο Coubertin δεν ήταν αποδεκτή η ιδέα ότι στους αγώνες μπορούν να συμμετέχουν μονάχα αθλητές οι οποίοι ήταν δηλωμένοι επίσημα από μια ομοσπονδία. Αυτός ήταν και ο λόγος που συγκρούσθηκε όπως θα δούμε με πολλούς εθνικού επιπέδου αθλητικούς παράγοντες και δεν σκέφθηκε ποτέ να θέσει όριο στον αριθμό των συμμετεχόντων αθλητών. Με τον αναγκαστικό διασυσχετισμό του ολυμπιακού κινήματος με τις αθλητικές εθνικές ομοσπονδίες ’εισχώρησε’ και ο ’εθνικισμός’ στο ολυμπιακό κίνημα φαινόμενο το οποίο θα μπορούσε με τις ιδέες του να το αποτρέψει κατά την άποψή μας. Αντί γι’ αυτό, ως γνήσιος πατριώτης εξάλλου της εποχής και υπέρμαχος της διατήρησης του διεθνικού χαρακτήρα του ολυμπιακού κινήματος, προσδιόρισε τα εθνικιστικά νοήματα που μετοίκιζαν βαθμηδόν εντός των πλαισίων του και ήταν αποτέλεσμα των διασυσχετισμών του με άλλες κοινωνικές περιοχές όπως αυτή της πολιτικής, σε πατριωτισμό. Το ολυμπιακό κίνημα μπορούσε έτσι τουλάχιστον θεωρητικά να αντανακλά, το πώς μπορούν να συνυπάρξουν ειρηνικά οι διαφορετικές εθνικότητες όταν συνέχονται από κοινά αποδεκτές και πανανθρώπινες αξίες, όπως οι ολυμπιακές αξίες. Το ’ιδεαλιστικό’ σχέδιο όμως του Coubertin ναυάγησε μπροστά στις εθνικιστικά προσανατολιζόμενες προσδοκίες που συνέκλιναν στους αγώνες από τους αθλητικούς παράγοντες. Ο ίδιος σεβότανε τις επιθυμίες των επιμέρους εθνών, αλλά επεδίωκε να τις περιορίσει κατά το δυνατόν από τις ολυμπιακές διοργανώσεις. Αυτός ήταν και ο λόγος, που διακήρυττε τον απολιτικό χαρακτήρα που όφειλαν να έχουν οι αγώνες, αν και ήξερε εκ προοιμίου καλύτερα από οποιονδήποτε ότι αυτό δεν είναι εφικτό. Ήξερε ότι η δόξα του νικητή σήμαινε ταυτόχρονα και δόξα του έθνους προέλευσής του. Όπως φαίνεται από τα γραπτά του κείμενα η ουσιαστική σπουδαιότητα του ολυμπιακού κινήματος πέραν του διεθνικού του χαρακτήρα, ήταν ότι κατάφερε να επιβάλει κατά κάποιον τρόπο στις αντιμαχόμενες αθλητικές ομοσπονδίες εντός των επιμέρους χωρών την συνεργασία, έτσι ώστε να εκπροσωπούνται αυτές με επιτυχία στις ολυμπιακές διοργανώσεις. Ο ολυμπιακός αθλητισμός αναδεικνύεται ωστόσο βαθμηδόν σε ’μέσο’ ενδυνάμωσης της ’εθνικής συνοχής’, ως μέσο προβολής ’της εθνικής ταυτότητας’, ως μέσο διακήρυξης πολιτικών πεποιθήσεων και πατριωτικών αισθημάτων, ως ’μέσον’ νομιμοποίησης κρατικών ’οντοτήτων’, ως ’μεσον’ επομένως πολιτικό.

**Οι φάσεις πολιτικοποίησης και οικουμενικοποίησης του ολυμπιακού**

 **κινήματος. Η ενσωμάτωση των ’υπό εξέλιξη χωρών’ στο ολυμπιακό κίνημα.**

Η διαδικασία ενσωμάτωσης χωρών πέραν των ευρωπαϊκών και αυτών της Β. Αμερικής στο ολυμπιακό κίνημα που του έδωσαν και οικουμενικό χαρακτήρα πραγματοποιήθηκε σε τρεις φάσεις. Σε κάθε φάση εντοπίζεται και ένα διαφορετικό νόημα του πολιτικού χαρακτήρα του ολυμπιακού κινήματος.

1η Φάση. Η πρώτη φάση αντιστοιχεί στην περίοδο από τις αρχές του 20. αιώνα μέχρι την έναρξη του 2ου παγκοσμίου πολέμου. Ο συσχετισμός των αποικιοκρατούμενων περιοχών με το ολυμπιακό κίνημα την περίοδο αυτή, σχεδιάστηκε και εξελίχτηκε από τον ίδιο τον Coubertin προσωπικά πριν τον 1ο παγκόσμιο πόλεμο.

2η Φάση. Με το τέλος του 2ου παγκοσμίου πολέμου ξεκινάει η δεύτερη φάση η οποία φτάνει μέχρι τα τέλη της δεκαετίας του ’60. Την περίοδο αυτή εξ’ αιτίας του ’ψυχρού πολέμου’ και σχεδόν του τέλους της αποικιοκρατίας διχοτομήθηκε ο κόσμος σε τομείς ’βορά και νότου, δύσης και ανατολής’. Στην Άπω-Ανατολή εμφανίστηκε με την συγκρότηση της ’Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας’ μία νέα ισχυρή πολιτική δύναμη. Με τον πόλεμο της Κορέας διχοτομήθηκε η χώρα αυτή σε Νότια και Βόρεια Κορέα. Η ’εθνικοποίηση’ της ’άγγλο-ιρανικής’ εταιρίας πετρελαίων ανέβασε το εθνικιστικό συναίσθημα πολλών ’νέων χωρών’ στο κατακόρυφο. Αυτά και άλλα τέτοιας μορφής γεγονότα όξυναν την αντιπαράθεση μεταξύ των κάποτε αποικιοκρατικών δυνάμεων και των ’από-αποικιοκρατημένων’ χωρών και δημιούργησαν τις προϋποθέσεις για την μεταξύ Βορρά και Νότου αντιπαράθεση. Το ολυμπιακό κίνημα φυσικά, ως διεθνές κίνημα και εξ αιτίας των αξιών οι οποίες του προσέδιναν κοινωνικό (-πολιτικό) νόημα, κοινωνική-πολιτική σημαντικότητα και κοινωνική-πολιτική δυναμική, ήταν αδύνατο να μείνει αμέτοχο όσον αφορά αυτές τις εξελίξεις. Οι συσχετισμοί δυνάμεων στον παγκόσμιο πολιτικό χάρτη αλλάζουν και ’πολιτικοποιείται’ στα πλαίσια αυτά στο έπακρο και το ολυμπιακό κίνημα, εφόσον δίπλα στη μέχρι τώρα ’δυτική κυριαρχία’ της ΔΟΕ( πρόεδρος την περίοδο αυτή είναι ο Avery Brundage, 1952-1972), προστίθενται δύο νέες δυνάμεις και μετασχηματίζεται, αναγκαστικά, ενεργοποιούμενη από τις ολυμπιακές αξίες, η εξουσιαστική της δομή. Την περίοδο αυτή δημιουργούνται ’ηπειρωτικοί αθλητικοί οργανισμοί’ όπως Pan American Sports Organization το1940, Asian Games Federation το 1949, Supreme Council of Sport in Africa το 1966, οι οποίοι εκτός των άλλων διαδραμάτισαν καθοριστικό ρόλο και στην διαδικασία εκδημοκρατισμού της ΔΟΕ.

3η Φάση. Με την δημιουργία της General Assembly of International Federation(GAIF) το 1967 στην Λοζάννη και της Permanent General Assembly of the NOCs(PGA) το 1968 στην πόλη του Μεξικού και με το γεγονός της ’αναστολής’ της πρόσκλησης της ΕΟΑ της Ροδεσίας για συμμετοχή στους ολυμπιακούς αγώνες του Μονάχου το 1972, περνάμε στην τρίτη φάση ενσωμάτωσης. Οι ’νέες’ αθλητικές δυνάμεις του ανατολικού μπλοκ και κυρίως οι αθλητικοί οργανισμοί των ’εξελισσόμενων χωρών’ απαίτησαν δραστικά από τη ΔΟΕ τη διεξαγωγή ενός ολυμπιακού συνεδρίου, για να συζητηθούν οι απαραίτητες αλλαγές και οι μετασχηματισμοί της ’πεπαλαιωμένης’ δομής της εφόσον δεν ανταποκρίνoνταν πλέον στις καινούργιες κοινωνικές-πολιτικές και οικονομικές πραγματικότητες. Εάν αυτή η ’απαίτηση’ δεν ικανοποιούτανε σίγουρα θα ακολουθούσε και η διάσπαση του ολυμπιακού κινήματος μιας και θα καταστρατηγούσε το ίδιο τις ολυμπιακές αξίες. Για τους λόγους αυτούς το 1972 ο νεοεκλεγείς πρόεδρος της ΔΟΕ λόρδος M. Killanin διαβλέποντας αυτούς τους επερχόμενους, τους υπαρκτούς κινδύνους, διοργανώνει το 10η Ολυμπιακή Συνεδρία στην Βάρνα, όπου κατά κάποιο τρόπο ’αποδομείται’ η δυτική μονοπωλιακή εξουσία της ΔΟΕ και θεσμοποιείται ο ’πόλυ-πολιτισμικός’ χαρακτήρας του ολυμπιακού κινήματος.