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# Εισαγωγή

Πώς επηρεάζει η δημόσια συζήτηση για την οικονομική κρίση τη διαδικασία αμφισβήτησης της νομιμότητας του πολιτικού συστήματος, σε εθνικό και διεθνές επίπεδο; Το ζήτημα αυτό είναι ιδιαίτερα πιεστικό, με δεδομένη την περιορισμένη δυνατότητα των εθνικών κυνερνήσεων να διαχειριστούν αποτυχίες των αγορών παγμόσμιας κλίμακας. Υπό τέτοιες συνθήκες κρίσης, η νομιμότητα του πολιτικού συστήματος αμφισβητείται έντονα, όπως καταδεικνύουν οι ποικίλες διαδηλώσεις πολιτών, η εκτεταμένη κάλυψη από τα μέσα μαζικής ενημέρωσης (ΜΜΕ) και η εντεινόμενη σύγκρουση μεταξύ των πολιτικών ελίτ. Προκειμένου να κατανοήσουμε τη φύση και κατεύθυνση αυτών των εκδηλώσεων αμφισβήτησης, είναι απαραίτητο να στραφούμε στην επικοινωνία που λαμβάνει χώρα στη δημόσια σφαίρα, και μέσω της οποίας διαμορφώνονται οι αντιλήψεις και αντιδράσεις απέναντι στην κρίση.

Το κεντρικό επιχείρημα αυτού του άρθρου είναι ότι μια οικονομική κρίση, όπως αυτή που πλήττει την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΕ) τα τελευταία δύο περίπου χρόνια, επιταχύνει την αναδιάρθρωση ή και ριζική αναμόρφωση του πολιτικού συστήματος σε εθνικό και Ευρωπαϊκό επίπεδο. Αυτό δεν συμβαίνει μόνο λόγω του ότι οι δομές διακυβέρνησης υπόκεινται σε αλλαγές από το πολιτικό σύστημα ως απάντησης των τελευταίων στην κρίση, αλλά και λόγω της αυξημένης πίεσης από τους πολίτες προς την πολιτική εξουσία να αναλάβει ρυθμιστική δράση. Παράλληλα, η στενή διασύνδεση της Ευρώπης με τον υπόλοιπο κόσμο μέσω της παγκοσμιοποίησης των αγορών και των νέων τεχνολογιών επικοινωνίας διευρύνει τη σφαίρα επίδρασης αυτής της διαδικασίας αναδιάρθρωσης ή και ριζικής ανατροπής του πολιτικού συστήματος πέρα από την ΕΕ. Η δημόσια αμφισβήτηση της νομιμότητας του πολιτικού συστήματος διευκολύνει τη διαδικασία αναδιάρθρωσης/ανατροπής καθώς αναδεικνύει δημοσίως τις πτυχές της πολιτικής αντιπαράθεσης που αφορούν στην κατανομή της εξουσίας ανάμεσα σε ανταγωνιστικά μεταξύ τους κέντρα διακυβέρνησης (εθνικὀ, Ευρωπαϊκό, παγκόσμιο).

Βασιζόμενοι στην έννοια της «δημόσιας σφαίρας», προτείνουμε ένα καινοτόμο αναλυτικό πλαίσιο για τη διεξαγωγή εμπειρικής έρευνας στον τομέα της πολιτικής νομιμοποίησης, το οποίο αποσκοπεί στο να αποτυπώσει τη σχέση ανάμεσα α) στις θέσεις αμφισβήτησης του πολιτικού συστήματος, οι οποίες εκφράζονται μέσα από συζητήσεις στα ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης και σε αυτές που εκφράζονται κατά τη διάρκεια σχετικών κοινοβουλευτικών συνεδριάσεων και β) στις παραπάνω δημόσια εκφραζόμενες θέσεις αμφισβήτησης του πολιτικού συστήματος και στις πολιτικές αποφάσεις που λαμβάνονται για τη διαχείρηση της κρίσης.

# 2. Κρίση και πολιτική νομιμοποίηση σε παγκόσμιο πλαίσιο

Το άρθρο αυτό στηρίζεται σε και ταυτόχρονα αποσκοπεί στην προώθηση της διεπιστημονικής συζήτησης σχετικά με τον μετασχηματισμό του κράτους και την εκ νέου διαμόρφωση της πολιτικής νομιμότητας σε έναν κόσμο όπου πλήρως κυρίαρχα και ανεξάρτητα έθνη κράτη δεν είναι πλέον οι μοναδικοί εγγυητές για την ευημερία, την ειρήνη και την ασφάλεια (Leibfried και Zürn 2005). Τα συμπτώματα της διεθνούς πολιτικής κρίσης έχουν συζητηθεί ευρέως και συνδέονται άμεσα με τη δυσπιστία των πολιτών σε πολλές κοινωνίες ως προς την ικανότητα τόσο των εθνικών οργάνων της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας όσο και του διεθνούς πολιτικού συστήματος να αντιμετωπίσουν παγκόσμια προβλήματα, όπως οι περιβαλλοντικές προκλήσεις, ή, πιο πρόσφατα , η κρίση των στις παγκόσμιες χρηματοπιστωτικές αγορές.  
Το ζήτημα της θεμελίωσης της πολιτικής νομιμοποίησης σε ένα δημοκρατικό πλαίσιο έχει μέχρι τώρα κυρίως προσεγγισθεί μέσα από μια κανονιστική πολιτική προοπτική (Eriksen 2009). Από εμπειρική σκοπιά, η έρευνα σχετικά με την πολιτική νομιμοποίηση έχει κυρίως εστιασθεί στην ανάπτυξη αριθμητικών δεικτών για τη μέτρηση της αποδοχής της διακρατικής εξουσίας και την υποστήριξη των διεθνών οργανισμών σε σχέση με τα εθνικά πολιτικά όργανα (Reif και Inglehart 1991). Αυτή η προσέγγιση είναι σίγουρα χρήσιμη για τον προσδιορισμό των συνθηκών κάτω από τις οποίες οι πολίτες υποστηρίζουν την ανάθεση πολιτικής εξουσίας σε διεθνείς οργανισμούς. Ωστόσο, οι αριθμητικοί δείκτες δεν μας διαφωτίζουν σχετικά με την διαδικασία μέσω της οποίας προκύπτει αυτή η δημόσια στήριξη ή αμφισβήτηση των διαφορετικών επιπέδων της πολιτικής εξουσίας. Εδώ είναι απαραίτητη μια αναλυτική προσέγγιση από επικοινωνιακή σκοπιά.

## 2.1 Παγκόσμια κρίση και δημόσια επικοινωνία: η περίπτωση της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Στο πλαίσιο αυτό, μία από τις εστίες της σημερινής διεθνούς χρηματοπιστωτικής κρίσης, δηλαδή η Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΕ), παρουσιάζει ιδιαίτερο εμπειρικό ενδιαφέρον. Η Ευρωπαϊκή ολοκλήρωση σχεδιάστηκε εξ αρχής ως μηχανισμός διακυβέρνησης κρίσεων με στόχο τη σταθεροποίηση των αγορών και τη διασφάλιση της ευημερίας, της ειρήνης και της δημοκρατίας. Ωστόσο, με την παρούσα θεσμική συγκρότηση, η ΕΕ εμφανίζεται ανεπαρκής στην προστασία των μελών της από εσωτερικές κρίσεις.  
Ειδικότερα, η Οικονομική και Νομισματική Ένωση (ΟΝΕ), η οποία αποτελεί έναν από τους θεμελιώδεις πυλώνες της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης, βρίσκεται σε κίνδυνο. Ενώ δημιουργήθηκε για την ενίσχυση της εσωτερικής αγοράς, η ΟΝΕ απειλεί να βυθίσει ολόκληρη την παγκόσμια χρηματοπιστωτική αγορά σε περαιτέρω αναταραχή και την ύφεση. Η κρίση αυτή έχει διαταράξει και την ήδη επισφαλή ισορροπία ανάμεσα στο πολιτικό και το οικονομικό σύστημα καθώς και ανάμεσα στις (ανέκαθεν ανταγωνιζόμενες) δικαιοδοσίες των κρατών μελών και της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Με τη σειρά της, αυτή η διατάραξη των ισορροπιών έχει προκαλέσει αυξημένα επίπεδα αμφισβήτησης που εκδηλώνονται με ενδοκρατικές πολιτικές συγκρούσεις, την αντίσταση των θιγόμενων μερών στην όποια αλλαγή και την αυξημένη κινητοποίηση των εκλογέων/πολιτών. Σημαντικό είναι το γεγονός ότι η κρίση της ΟΝΕ έχει εστιάσει την προσοχή του κοινού στο θέμα της ανακατανομής οικονομικών και πολιτικών εξουσιών και ευθυνών, η οποία είναι απαραίτητη για την οικονομική σταθεροποίηση. Σε μια τέτοια περίοδο οικονομικής ύφεσης, αυτό επηρεάζει βαθιά την αλληλεγγύη μεταξύ των κρατών μελών καθώς και μεταξύ κυβερνήσεων και πολιτών. Έχει επίσης αντίκτυπο στις σχέσεις της ΕΕ με τους οικονομικούς εταίρους της, τόσο στην εσωτερική ευρωπαϊκή αγορά (όπως η Νορβηγία) όσο και στο εξωτερικό (όπως οι ΗΠΑ), οι οποίοι βλέπουν το «δράμα του ευρώ» να ξεδιπλώνεται με αυξανόμενη ανησυχία ότι η κρίση μπορεί να εξαπλωθεί στο έδαφός τους.  
Κατά συνέπεια, η διαχείρηση της κρίσης δεν αφορά πλέον στη «διάσωση του εθνικού κράτους» (Milward 2000). Πρόκειται για την «διάσωση της ΕΕ», δηλαδή του διακρατικού πολιτικού συστήματος. Ως ένα πολιτικό σύστημα το οποίο δεν έχει ακόμη ενοποιηθεί και παγιωθεί, η ΕΕ εισέρχεται επομένως σε μια νέα διαδικασία είτε ενοποίησης είτε διάλυσης. Η διαχείρηση της κρίσης της ΕΕ υπό την έννοια αυτή επιταχύνει τη διαδικασία του μετασχηματισμού της Πολιτείας, ως προς την νομιμοποίηση του ευρωπαϊκού πολιτικού επιπέδου διακυβέρνησης και τους τρόπους συνεργασίας και συνύπαρξης αυτού με το έθνος-κράτος.

## 2.2 Κρίση και δημόσια αμφισβήτηση

Αυτή η διαδικασία μετασχηματισμού που τροφοδοτείται από την κρίση δεν πραγματώνεται στο κενό: Οι αντιλήψεις περί της κρίσης και οι αντιδράσεις προς αυτήν, και κατ΄επέκταση η διαπραγμάτευση της νομιμότητας του πολιτικού συστήματος, διαμορφώνονται μέσα σε ένα πλαίσιο διεθνών πολιτικών ρυθμίσεων και ένα περιβάλλον παγκοσμιοποιημένης επικοινωνίας. Ιδιαίτερα στην περίπτωση της ΕΕ, οι πολίτες παρακολουθούν με αισθητά μεγαλύτερη προσοχή και κριτική διάθεση την κατεύθυνση της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης από τις αρχές της δεκαετίας του 1990 και μετά (Eichenberg και Dalton 2007). Η «συναίνεση εξ ανοχής» προς το εγχείρημα της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης που χαρακτήριζε την κοινή γνώμη πριν τη δεκαετία του 1990 έχει πλέον αντικατασταθεί από μια «περιοριστική αντιγνωμία» μέσα από μια διαδικασία πολιτικοποίησης (Hooghe και Marks 2009). Τα θέματα που σχετίζονται τόσο με την ευρωπαϊκή ολοκλήρωση όσο και με θεσμούς και όργανα που δημιουργήθηκαν για την επίλυση διακρατικών κρίσεων, όπως είναι τα Ηνωμένα Έθνη και το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, αμφισβητούνται όλο και περισσότερο στην δημόσια σφαίρα. Αυτό δημιουργεί ένα «κενό νομιμότητας» μεταξύ των θεσμικών οργάνων και της κοινής γνώμης, το οποίο αποδεικνύεται δύσκολο να κλείσει (Coicaud και Pereira da Silva το 2003, de Wilde 2007).  
Η δημόσια αμφισβήτηση της νομιμότητας του πολιτικού συστήματος αποτελεί βασικό παράγοντα που επηρεάζει το πώς γίνεται κατανοητή η σοβαρότητα μιας κρίσης, δηλαδή τόσο το ποιός/ποιοί είναι ένοχος/οι για την κρίση όσο και το ποιός/ποιοί έχουν τον έλεγχο/διαχείριση της κρίσης (Jin et al. 2006: 88). Εάν ένα σύστημα/οργανισμός γίνεται αντιληπτό από τα μέλη του ως ένοχο, είναι πιο πιθανό να χρησιμοποιήσει πιο συμβιβαστικές στρατηγικές για τον έλεγχο των ζημιών αλλά παράλληλα αυξάνεται στη συνείδηση των μελών του και το μερίδιο ευθύνης που του αναλογεί για την κρίση (Coombs 1998). Αντίθετα, εάν το μέλη ενός οργανισμού θεωρούν ότι το κέντρο ελέγχου της κρίσης βρίσκεται εκτός του οργανισμού, τότε και το μερίδιο ευθύνης που αποδίδουν στον οργανισμό τους για την κρίση μειώνεται. (Coombs 1998). Επιπλέον, οι πολιτικοί οργανισμοί μπορεί να είναι πιο περιορισμένοι ως προς τη δυνατότητά τους να επικοινωνούν γρήγορα με βασικά ακροατήρια (πολίτες, κοινωνικούς παράγοντες) και ενδεχομένως χρειάζονται περισσότερο χρόνο για να συντάξουν, να λάβουν έγκριση και να κοινοποιήσουν το πώς θα ανταποκριθούν σε μια κρίση (Perry et al 2003:. 225). Αυτή ακριβώς η σχέση μεταξύ της δημόσιας εικόνας μιας κρίσης και των πολιτικών αντιδράσεων προς αυτήν δεν έχει ερευνηθεί επαρκώς.

## 2.3 Ηλεκτρονικά μέσα μαζικής ενημέρωσης και «επικοινωνία της κρίσης»

Τα μέσα μαζικής ενημέρωσης (ΜΜΕ) παρέχουν τη βασική επικοινωνιακή υποδομή μέσω της οποίας εκφέρεται δημοσίως η αμφισβήτηση της νομιμότητας του πολιτικού συστήματος (Trenz και Eder 2004). Τα ΜΜΕ όχι μόνο αποτελούν ένα από τα κύρια κανάλια που διαθέτει το πολιτικό σύστημα για τη διαχείρησης μιας κρίσης, αλλά είναι επίσης μέρος της κρίσης, καθως οι στρατηγικές ημερήσιας θεματολογίας τους (McCombs και Estrada 1997) και ο τρόπος διαμόρφωσης του περιεχομένου που παρουσιάζουν (Gamson και Modigliani 1987: 143) μπορούν να συμβάλλουν είτε στην επιδείνωση είτε στη διάχυση μιας κρίσιμης κατάστασης. Στο επίκεντρο της παγκοσμιοποιημένης επικοινωνίας, τα ηλεκτρονικά ΜΜΕ παίζουν πλέον κεντρικό ρόλο κατά τη διάρκεια μιας κρίσης. Οι πολίτες προστρέχουν στο Διαδίκτυο με όλο και μεγαλύτερη συχνότητα, όχι μόνο για να λάβουν πληροφορίες σχετικά με την διαμορφούμενη κρίση, αλλά και για να δικτυωθούν, να προσφέρουν και να λάβουν υποστήριξη και να εκφράσουν τις ανησυχίες τους σχετικά με κυβερνητικές αποφάσεις και δράσεις (Procopio και Procopio 2007).  
Επιπροσθέτως, τα ηλεκτρονικἀ ΜΜΕ έχουν αναδιαμορφώσει τη δυναμική της επικοινωνίας σε κατάστασεις κρίσης καθώς έχουν συντελέσει στην κατάργηση του ελέγχου των πληροφοριών από τα παραδοσιακά δημοσιογραφικά ΜΜΕ και τις πολιτικές ελίτ, από τη μία πλευρά, και στην ενίσχυση της ανεξάρτητης πληροφόρησης και συμμετοχής του κοινού, από την άλλη (Μιχαηλίδου et. al. 2010). Αυτό σημαίνει ότι τα ηλεκτρονικά ΜΜΕ επιτρέπουν περισσότερη πολυφωνία όσον αφορά στον τρόπο διαμόρφωσης του περιεχομένου τους και ως εκ τούτου μπορούν να διευκολύνουν την επικοινωνία στη δημόσια σφαίρα σχετικά με κινήματα που σε άλλη περίπτωση περιθωριοποιούνται και / ή αγνοούνται από τα καθιερωμένα και μεγάλης κυκλοφορίας μέσα ενημέρωσης. Παράλληλα, έχει βρεθεί ότι και ιστοσελίδες που επικεντρώνονται σε συγκεκριμένα πολιτικἀ/κοινωνικἀ ζητήματα επηρεάζουν τη διαμόρφωση της ημερήσιας θεματολογίας των παραδοσιακών ΜΜΕ (Ku et al. 2003). Παράλληλα, τα ανεξάρτητα ηλεκτρονικά ΜΜΕ μπορούν να διαδραματίσουν σημαντικό ρόλο στην κλιμάκωση των αντιδράσεων σε μια κρίση (Song 2007). Η έρευνα που έχει διεξάχθει στον τομέα αυτό δείχνει καθαρά ότι οι νέες τεχνολογίες της πληροφορίας και τα ηλεκτρονικἀ ΜΜΕ επιδρούν στις στρατηγικές εξουσίας και νομιμοποίησης των πολιτικών ελίτ (Castells 2009).

## 2.4 Κρίση και ο διαμεσολαβητικός ρόλος των πολιτικών θεσμικών οργάνων

Αν και τα πολιτικά θεσμικά όργανα εξαρτώνται από τα ΜΜΕ για να μεταφέρουν τα μηνύματά τους στο ευρύτερο κοινό, έχουν επίσης μεσολαβητική λειτουργία τα ίδια. Αυτό αφορά τις συζητήσεις που πραγματοποιούνται στο πλαίσιο πολιτικών θεσμών κατά τη διαπραγμάτευση και τον προγραμματισμό της δράσης κατά της κρίσης. Το ζήτημα του πώς η αμφισβήτηση της διαχείρισης της κρίσης σε διεθνές επίπεδο διοχετεύεται μέσα από πολιτικά θεσμικά όργανα μας οδηγεί κατ΄αρχήν στις κοινοβουλευτικές διαβουλεύσεις. Συγκεκριμένα, η κοινοβουλευτική ολομέλεια είναι ο κύριος τόπος διαβούλευσης όπου συνδυάζονται δύο σημαντικές λειτουργίες του κοινοβουλίου: η διαμόρφωση πολιτικών προθἐσεων και η νομοθεσία. Οι συζητήσεις αυτές δεν επιτρέπουν στους πολιτικούς εκπροσώπους μόνο να ανταλλάσσουν απόψεις, αλλά και να φέρνουν στην κοινοβουλευτική συζήτηση και την άποψη της κοινής γνώμης, όπως αυτή εκφράζεται μέσα και από τα ΜΜΕ (Marschall 2009). Μέχρι στιγμής, η προσοχή στη συμμετοχή των κοινοβουλίων στο ευρωπαϊκό πολιτικό σύστημα έχει επικεντρωθεί κυρίως στο βαθμό στον οποίο τα κοινοβούλια ελέγχουν την εκτελεστική εξουσία, και όχι στη λειτουργία τους ως διαμορφωτών της κοινής γνώμης (Raunio 2009).  
Ωστόσο, τα κοινοβούλια δεν έχουν πάντοτε αποφασιστικό ρόλο στη διαμόρφωση πολιτικής, ιδίως σε περιπτώσεις κρίσης. Η βιβλιογραφία για εξωκοινοβουλευτικές διαδικασίες λήψης αποφάσεων είναι εκτεταμένη, ιδιαίτερα σε σχέση με τις διακυβερνητικές διαπραγματεύσεις που διεξάγονται στο πλαίσιο της ΕΕ (π.χ. Moravcsik 1999). Έτσι λοιπόν γνωρίζουμε ότι οι κυβερνητικές ελίτ είναι ζωτικής σημασίας στις διαπραγματεύσεις σε επίπεδο ΕΕ, συχνά παρακάμπτοντας τα κοινοβούλια. Εδώ, οι υπεύθυνοι λήψης αποφάσεων είναι αντιμέτωποι με «παιχνίδι δύο επιπέδων» (Putnam 1988) όπου τα εγχώρια συμφέροντα των επιμέρους κρατών μελών της ΕΕ πρέπει να συμβιβαστούν με τις ανησυχίες των άλλων κρατών μελών. Παρ 'όλ΄ αυτά, οι σχετικές έρευνες έχουν μέχρι στιγμής εστιαστεί κυρίως στο ρόλο που παίζουν οι οικονομικοί παράγοντες και όχι η δημόσια συζήτηση στη διαμόρφωση των συμφερόντων που υπεισέρχονται σε αυτές τις διαπραγματεύσεις.  
Καθοριστικής σημασίας είναι ότι τα διαθέσιμα στοιχεία υποδεικνύουν ότι η ιδία αντίλήψη των πολιτικών θεσμών/οργανισμών για το ρόλο τους σε μια κρίση και η απόφασή τους να ενσωματώσουν διαδικτυακές μορφές επικοινωνίας στη στρατηγική ανταπόκρισής τους στην κρίση αυτή σχετίζονται άμεσα: Οι οργανισμοί που ενσωματώνουν στην στρατηγική τους διαδικτυακές μορφές επικοινωνίας «αντανακλούν τις κυβερνητικές εκείνες υποδομές που έχουν ως στόχο τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος », δηλαδή «βλέπουν την ανταπόκρισή τους στην κρίση ως αποστολή τους» (Perry et al 2003:. 226). Αντιθέτως, «οι κυβερνητικοί οργανισμοί που αντιμετωπίζουν μια κρίση με πολιτική αμηχανία χωρίς αμφιβολία θεωρούν ότι η επικοινωνία κατά τη διάρκεια αυτής της κρίσης μπορεί να συμβάλει στην επέκταση της κρίσης παρά να τους βοηθήσει να την επιλύσουν» και επομένως είχαν την τάση να μην χρησιμοποιούν το Διαδίκτυο για να προσεγγίσουν το κοινό τους (Perry et al 2003:. 226).

Ωστόσο, δεν έχει διεξαχθεί καμία μελέτη μέχρι σήμερα που να συνδέει μέσα σε ένα ενιαίο αναλυτικό πλαίσιο τις δυνατότητες επικοινωνίας των πολιτικών θεσμικών οργάνων κατά τη διάρκεια μιας κρίσης με τις σχετικές συζητήσεις που διεξάγονται στη δημόσια σφαίρα και τον τρόπο με τον οποίο τα ΜΜΕ καλύπτουν την κρίση.

# 3. Προτεινόμενη εμπειρική έρευνα

Από τα παραπάνω γίνεται σαφές ότι υπάρχει ένα κενό στη γνώση μας σε ό,τι αφορά την «επικοινωνία της κρίσης». Η διαδικασία του μετασχηματισμού του πολιτικού συστήματος κατά τη διάρκεια κρίσεων περιλαμβάνει όχι μόνο τις ενέργειες των διαφόρων εμπλεκομένων μερών (πολιτικές ελίτ, οργανωμένη κοινωνία των πολιτών, μεμονωμένους πολίτες), αλλά και τη διαλεκτική διαδικασία κατά την οποία οι ενέργειες αυτές παρουσιάζονται, συζητούνται και αξιολογούνται. Συνεπώς, η διακυβέρνηση κρίσεων είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με τη δημόσια επικοινωνία, τόσο με τη στενή έννοια των στρατηγικών επικοινωνίας της κρίσης που ακολουθείται από τις πολιτικές ελίτ, όσο και με την ευρύτερη έννοια της δημόσιας ανταλλαγής και συζήτησης στο πλαίσιο πολιτικών θεσμών, καθώς και μεταξύ των θεσμικών οργάνων και των ψηφοφόρων. Σε αυτήν ακριβώς τη διαδικασία της δημόσιας αμφισβήτησης της πολιτικής νομιμότητας επικεντρωνόμαστε, ειδωμένη στο πλαίσιο της παγκοσμιοποιημένης επικοινωνίας και των διακρατικών μορφών διακυβέρνησης. Εντοπίζουμε τρεις βασικούς ερευνητικούς στόχους:  
1. Να κατανοήσουμε το τρόπο με τον οποίο μια οικονομική κρίση (ανα)παράγεται στη δημόσια σφαίρα.  
Με την εμφάνιση και καθιέρωση των ηλεκτρονικών ΜΜΕ ως βασικού παράγοντα της δημόσιας σφαίρας και την παγκοσμιοποίηση της δημόσιας επικοινωνίας, πώς διαμορφώνονται οι αντιλήψεις των πολιτικών, των πολιτών και των ΜΜΕ σχετικά με την τρέχουσα κρίση, τα αίτια και τις λύσεις της; Σε ποιο βαθμό η οικονομική κρίση συνδέεται με τη νομιμότητα της πολιτικής τάξης; Ποιός νομιμοποιείται να ενεργεί στο όνομα ποίου εκλογικού σώματος / πολιτικού οργανισμού; Ποιοί ευθύνονται για την κρίση; Ποιές είναι οι προσδοκίες των διαφόρων φορέων;  
2. Να εξηγήσουμε πώς διασυνδέονται οι συζητήσεις για την χρηματοπιστωτική κρίση που διεξάγονται σε διαφορετικές δημόσιες αρένες.  
Εδώ εξετάζουμε τη διασύνδεση των ΜΜΕ, των κοινοβουλευτικών συζητήσεων και των αντιλήψεων των πολιτικών ελίτ. Σε ποιο βαθμό επηρρεάζονται οι αποφάσεις και αντιλήψεις των πολιτικών παραγόντων περί την κρίση από τις δημόσιες συζητήσεις στα ηλεκτρονικά ΜΜΕ; Κατά πόσον οι εκλεγμένοι εκπρόσωποι των πολιτών καθορίζουν την ημερήσια θεματολογία στα ηλεκτρονικά ΜΜΕ; Είναι σε θέση τα ηλεκτρονικά ΜΜΕ να αλλάξουν τη δυναμική των δημοσίων συζητήσεων με την εισαγωγή νέων φορέων δημοσίου λόγου;  
3. Να προσδιορίσουμε και να αναλύσουμε τάσεις και μοτίβα δημόσιας διαβούλευσης της κρίσης σε διεθνές συγκριτικό πλαίσιο.  
Πώς διαμορφώνονται οι απόψεις των πολιτικών ελίτ και των πολιτών για τη νομιμότητα του πολιτικού συστήματος (εθνικού και ευρωπαϊκού) σε χώρες με διαφορετικό βαθμό συμμετοχής α) στην οικονομική κρίση; β) στη διακρατική διακυβέρνηση; και γ) σε πολιτικές συζητήσεις που διεξάγονται στη δημόσια σφαίρα των ηλεκτρονικών ΜΜΕ;

# 4. Προσεγγίσεις και υποθέσεις εργασίας

## 4.1 Θεωρητική και εννοιολογική προσέγγιση

Μια πολιτική κρίση που αφορά στο διεθνές σύστημα πολιτικής διακυβέρνησης ορίζεται ως ένα απρόσμενο γεγονός ή μια σειρά γεγονότων που διαταράσσουν τη λειτουργία ενός οργανισμού / πολιτείας καθώς συνιστούν απειλή για την επίτευξη των κοινά συμφωνημένων στόχων ή / και επηρεάζουν την αποδοτικότητα των κοινών μηχανισμών επίλυσης προβλημάτων. Τέτοια έκτακτα γεγονότα συγκεντρώνουν την προσοχή των εθνικών και διεθνών ΜΜΕ και αυξάνουν τις απαιτήσεις του κοινού για ενημέρωση (Seeger et al. 2003, Gonzalez-Herrero και Pratt 1995). Ταυτόχρονα, δημιουργούν υψηλά επίπεδα αβεβαιότητας η οποία θέτει σε λειτουργία ένα κοινωνικό-πολιτικό μηχανισμό ταχείας αλλαγής και μετασχηματισμού του πολιτικού συστήματος του οποίου μετέχουν εθνικοί κυβερνητικοί φορείς, διεθνείς οργανισμοί, ΜΚΟ και οι πολίτες, είτε ως εκλογικό σώμα, είτε μέσω οργανωμένων κινημάτων είτε μεμονομένα. Η αβεβαιότητα, η αίσθηση απειλής και ανάγκης για αλλαγή του συστήματος που δημιουργεί η κρίση συνδέονται άμεσα με τα αυξημένα επίπεδα πολιτικής επικοινωνίας και αντιπαράθεσης. Η «επικοινωνία της κρίσης» επομένως μπορεί να θεωρηθεί ως ο κεντρικός δείκτης για την ανάλυση του τύπου και της δυναμικής της κρίσης, καθώς και των επιπτώσεων αυτήςστην (ανατροπή) μετατροπή του πολιτικού συστήματος και τη (δυνάμει) νομιμοποίηση αυτού (Seeger et al. 2003).

Μια διεθνής κρίση μπορεί να οδηγήσει ευθέως στη διάσπαση του υπάρχοντος συστήματος συνεργασίας, όταν τα κράτη-μέλη (οι μονάδες) που το αποτελούν επιλέγουν την «έξοδο» από το σύστημα. Σε αυτή την περίπτωση, η κρίση θα οδηγούσε σε «αποτυχία» του διεθνούς συστήματος και στην πιθανή διάλυσή του. Στο πλαίσιο της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης, τέτοιες επιλογές εξόδου αποκλείονται μέσω των συμβατικών και θεσμικών υποχρεώσεων των κρατών μελών (Bartolini 2005). Μια διεθνής κρίση, σε αυτή την περίπτωση, κατά κανόνα οδηγεί στη διαμόρφωση της «φωνής» της κοινής γνώμης που πυροδοτεί μια διαδικασία κοινής επίλυσης προβλημάτων. Σε ό,τι αφορά τη σημερινή κρίση της ΕΕ, η επικοινωνία είναι ενσωματωμένη μέσα σε ένα συγκεκριμένο σύστημα διακυβέρνησης κρίσεων που αποτελείται από την πολυεπίπεδη θεσμική και συνταγματική συγκρότηση της ΕΕ.  
Με αυτή την έννοια, η κρίση είναι ενσωματωμένη σε αυτό που αποκαλούμε «ελικοειδή πορεία της πολιτικής νομιμοποίησης», όπου οι πρακτικές εκ νέου νομιμοποίησης των πολιτικών ελίτ συναντόνται με τις πρακτικές της απο-νομιμοποίησης των αντιπάλων τους και όσων επηρεάζονται άμεσα από την κρίση. Έτσι ανοίγει μια διευρυμένη αρένα δημόσιας αμφισβήτησης που περιλαμβάνει α) τις πολιτικές ελίτ, β) τους πολίτες, και γ) τα ΜΜΕ, η οποία δεν περιορίζεται πλέον σε εθνικό επίπεδο.

Με το να θέσουμε την έννοια της διακυβέρνησης της κρίσης σε αυτό το ευρύ επικοινωνιακό πλαίσιο δημιουργούμε τις προϋποθέσεις για την κατανόηση της νομιμοποιητικής επιχειρηματολογίας στην οποία βασίζεται η διαδικασία της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης, καθώς και των κοινωνικών σωμάτων (social constituencies) στα οποία στηρίζεται η νομιμοποίηση του πολιτικού συστήματος (Fossum και Trenz 2006). Ανοίγουμε έτσι μια νέα προοπτική στην εμπειρική έρευνα περί πολιτικής νομιμοποίησης, η οποία περιλαμβάνει τον προσδιορισμό της αλληλουχίας των επικοινωνιακών ενεργειών καθώς επίσης και των προϋποθέσεων και της αιτιώδους κατεύθυνσης της διαδικασίας πολιτικής νομιμοποίησης μέσω της διεθνούς διακυβέρνησης της κρίσης. Ως εκ τούτου, το αναλυτικό μας πλαίσιο αποτυπώνει α) την χρονική και χωρική ανασυγκρότηση της αντιπαράθεσης/σύγκρουσης (πότε και πού εκδηλώνεται αμφισβήτηση της νομιμότητας του πολιτικού συστήματος; β) την παρακίνηση και συμμετοχή στη δημόσια αντιπαράθεση, κατά την έννοια του ποιός επικοινωνεί με ποιόν; και γ) την ουσία της αντιπαράθεσης, η οποία περιλαμβάνει τόσο το ποίου η πολιτική νομιμότητα γίνεται στόχος όσο και τα μοτίβα δικαιολόγησης αυτής της αξιολόγησης.

Για να αντιστοιχίσουμε την αλληλεξάρτηση των διαδικτυακών συζητήσεων περί την κρίση, των συζητήσεων στις κοινοβουλευτικές ολομέλειες και της λήψης κυβερνητικών αποφάσεων χρησιμοποιούμε ως αναλυτικό εργαλείο την έννοια της δημόσιας σφαίρας ως «διαμεσολαβητικού συστήματος επικοινωνίας που παράγει δημόσιες απόψεις» (Gerhards και Neidhardt 1991: 42). Αυτό μας επιτρέπει να συνδέσουμε τις διεργασίες που εμφανίζονται στα τρία στάδια της πολιτικής επικοινωνίας, δηλαδή συλλογή πληροφοριών (input), επεξεργασίας πληροφοριών (throughput), και την εφαρμογή των πληροφοριών (output) (πρβ. Gerhards και Neidhardt 1991). Για να κατανοήσουμε τους μηχανισμούς που οδηγούν στη δημόσια έκφραση πολιτικής βούλησης ή άποψης, χρειάζεται να συνδέσουμε σε ένα αναλυτικό μοντέλο τις απόψεις που εκφέρουν οι πολιτικἐς ελίτ (σε κοινοβουλευτικό και διακυνερνητικό επίπεδο) με αυτές που περιέχονται στα ΜΜΕ. Αυτό προϋποθέτει ότι θα εξετάσουμε το ρόλο των ηλεκτρονικών ΜΜΕ (επαγγελματικά δημοσιογραφικά μέσα και ανεξάρτητα πολιτικά blogs) όχι μόνον ως πολλαπλασιαστών της πληροφορίας, αλλά και ως διαμεσολαβητών των απόψεων που εκφέρονται δημόσια από πολίτες. Επικεντρώνουμε επομένως το ενδιαφέρον μας στη διαδικασία της «επεξεργασίας πληροφοριών (throughput)» της ηλεκτρονικής δημόσιας σφαίρας στο σύνολό της, από την επιλογή, διάδοση και διαμόρφωση των ειδήσεων που αφορούν στην κρίση μέχρι τη δημιουργία δημόσιας συζήτησης σε σχέση με τις επιλεγμένες ειδήσεις.  
Το να μιλάμε για μια ηλεκτρονική δημόσια σφαίρα συνεπάγεται ότι τα ηλεκτρονικά ΜΜΕ θεωρούνται ως κάτι περισσότερο από ένας γνωστικός χώρος όπου οι πληροφορίες γίνονται διαθέσιμες και ο πολιτικός λόγος εξορθολογίζεται. Η δημόσια σφαίρα αφορά περαιτέρω σε έναν κοινωνικό χώρο συνάντησης και αλληλεπίδρασης και σε έναν πολιτιστικό χώρο, έναν τόπο δημόσιας συζητήσεως, στον οποίο διάφορα άτομα και ομάδες μάχονται για την αυθεντική ερμηνεία των γεγονότων (Calhoun 1993).  
Προκειμένου να αποδώσουμε με εμπειρική έρευνα αυτήν την πολύπλευρη διαδικασία, εξετάζουμε τρεις λειτουργικές διαστάσεις της δημόσιας σφαίρας, που εδώ νοούνται ως η οργανωτική / επικοινωνιακή υποδομή για την αμφισβήτηση της νομιμότητας του πολιτικού συστήματος (Μιχαηλίδου και Trenz 2010), και συγκεκριμένα τις διαστάσεις:

1. Δημοσιοποίησης, ή του βαθμού στον οποίο η ηλεκτρονική μεσοποιημένη (mediated) επικοινωνία προβάλλεται και γίνεται προσιτή στο ευρύ κοινό μέσω επαγγελματικής δημοσιογραφικής κάλυψης και πολιτικού σχολιασμού από ανεξάρτητα blogs.
2. Συμμετοχής, δηλαδή του βαθμού στον οποίο τα ηλεκτρονικά ΜΜΕ επιτρέπουν στους πολίτες να συμμετάσχουν σε ενεργό αμφισβήτηση της νομιμότητας της ΕΕ και να συνεισφέρουν στη δημόσια συζήτηση για την ΕΕ.
3. Διαμόρφωσης δημόσιας γνώμης ή του τρόπου με τον οποίο οι απόψεις για τη νομιμότητα της ΕΕ που εκφέρονται στην ηλεκτρονική μεσοποιημένη δημόσια σφαίρα παρουσιάζονται και αιτιολογούνται.

Η ταυτόχρονη πλήρωση των τριών αυτών λειτουργικών απαιτήσεων παγιώνει τη δημόσια σφαίρα ως τον τόπο όπου όλοι οι πολίτες έχουν τη δυνατότητα να συμμετάσχουν και να εκτεθούν στα σχετικά επιχειρήματα- διαδικασία που αποτελλεί προϋπόθεση για τη διαμόρφωση συλλογικής βούλησης βασιζόμενης σε κοινές αξίες (Σχήμα 1). Σε σχέση με την ηλεκτρονική μεσοποιημένη δημόσια σφαίρα συγκεκριμένα, το μοντέλο αυτό μας επιτρέπει να εξερευνήσουμε την επιταχυνόμενη δυναμική της δημόσιας αμφισβήτησης που αφορά στην κρίση, με την πρόσθετη δυνατότητα να αποτυπώσουμε τις πιθανές αντιδράσεις των πολιτών και τη δημόσια ανταλλαγή απόψεων σε διεθνές επίπεδο, ακριβώς επειδή η επικοινωνία μέσω του διαδικτύου είναι από τη φύση της προσβάσιμη και κατ’αρχήν πλουραλιστικἠ . Αυτό που προτείνουμε, επομένως, είναι η συστηματική ανάλυση των διαλεκτικών και μεσολαβητικών πρακτικών της διαδικασίας πολιτικής νομιμοποίησης, οι οποίες συνδέουν τις πολιτικές ελίτ με τους πολίτες.

Χωνί: ΜΜΕ-Δημόσια μεσοποιημένη (mediated) σφαίρα

***Φίλτρο:*** Διαδικασία επεξεργασίας πληροφοριών (throughput)

Σχήμα 1: Ευρωπαϊκή κρίση και θεωρια της δημόσιας σφαἰρας: Ένα επικοινωνιακό μοντέλο ανάλυσης (Μιχαηλίδου, Trenz, de Wilde)

## 4.2 Υποθέσεις εργασίας

Με βάση την παραπάνω προσέγγιση της δημόσιας σφαίρας, μπορούμε να διατυπώσουμε δύο υποθέσεις για το πώς εκτυλίσσεται η διαδικασία πολιτικής νομιμοποίησης σε συνθήκες κρίσης στην Ευρώπη.

Υ1. Η οικονομική κρίση συγκεντρώνει την προσοχή του κοινού/ των πολιτών και των ΜΜΕ και εντείνει την ενεργό χρήση της ηλεκτρονικής δημόσιας αρένας από πολιτικούς φορείς και πολίτες. Η εντεταμένη δημόσια προσοχή και διαβούλευση πυροδοτούν μια διαδικασία απο-νομιμοποίησης που έχει ως στόχο τόσο το εθνικό όσο και το διακρατικό σύστημα διακυβέρνησης.  
Υ2. Στο πλαίσιο αυτό εντεταμένης δημόσιας συζήτησης, και πιθανότατα αντιπαράθεσης/σύγκρουσης, οι δημόσιες συζητήσεις που διεξάγονται στα ηλεκτρονικά ΜΜΕ συμβάλουν στην πίεση προς τις πολιτικές ελίτ και τους αντιπροσωπευτικούς θεσμούς (π.χ. τα κοινοβούλια) να ανταποκριθούν στις προσδοκίες των ψηφοφόρων. Αυτό οδηγεί σε αυξημένες προσπάθειες μεταξύ των πολιτικών ελίτ για την εκ νέου νομιμοποίησή τους. Οι απαιτήσεις για ρυθμιστική δράση που διατυπώνονται μέσω των και από τα ηλεκτρονικά ΜΜΕ διευρύνουν την αντιπαράθεση μεταξύ των πολιτικών ελίτ σχετικά με τις εναλλακτικές κατευθύνσεις που μπορεί να πάρει η αναδιάρθρωση του εθνικού και διακρατικού πολιτικού συστήματος.

Το αναλυτικό μοντέλο που προτείνουμε μας επιτρέπει να διερευνήσουμε τις υποθέσεις αυτές υπό ένα συγκριτικό πρίσμα δια-εθνικής εμπειρικής έρευνας. Συγκεκριμένα, μας επιτρέπει να καθορίσουμε αφενός το συσχετισμό μεταξύ του βαθμού εμπλοκής μιας χώρας α) στην οικονομική κρίση, β) στη διακρατική διακυβέρνηση, και γ) στην ηλεκτρονική δημόσια σφαίρα, και αφετέρου την έκβαση της διαδικασίας νομιμοποίησης του εθνικού και διακρατικού συστήματος πολιτικής διακυβέρνησης.

# 5. Συζήτηση

Απαντώντας σε μία από τις βασικές προκλήσεις των σύγχρονων δομών διακυβέρνησης, δηλαδή της διαχείρησης κρίσεων και της δημόσιας επικοινωνίας μέσα σε ένα παγκοσμιοποιημένο, διακρατικό σύστημα διακυβέρνησης, η αναλυτική μας προσέγγιση και το διεπιστημονικό ερευνητικό πλαίσιο που προτείνουμε έχουν ως στόχο να αποδώσουμε εμπειρικά τη διασύνδεση μεταξύ των ανεπαρκειών της οικονομίας της αγοράς, των θεσμικών απαντήσεων σε αυτές και των αντιλήψεων του κοινού/των πολιτών. Με τις εθνικές και διακρατικές δομές της πολιτικής και οικονομικής διακυβέρνησης να βρίσκονται υπό αυξανόμενη πίεση όσον αφορά στην πολιτική νομιμότητά τους, η κατανόηση των μηχανισμών της δημόσιας πολιτικής αμφισβήτησης κατά τη διάρκεια μιας κρίσης είναι ζωτικής σημασίας, καθώς μας επιτρέπει να εντοπίσουμε τους παράγοντες που συνδέουν την «επικοινωνία της κρίσης» με τη διαδικασία νομιμοποίησης του πολιτικού συστήματος (είτε εθνικού είτε διακρατικού) μέσα από τη δημόσια σφαίρα.

Στο αναλυτικό μοντέλο μας, η δημόσια αμφισβήτηση σε περίοδο κρίσης ορίζεται ως μια δυναμική επικοινωνιακή διαδικασία που λαμβάνει χώρα στη δημόσια σφαίρα, φιλτράρεται και διαμορφώνεται από τα ΜΜΕ. Τα τελευταία υπόκεινται στις ίδιες τάσεις διεθνοποίησης, εξειδίκευσης και διαφοροποίησης που παρουσιάζονται στην πολιτική διακυβέρνηση, οι οποίες προσδιορίζουν το κοινό στο οποίο απευθύνονται τα ΜΜΕ, το περιεχόμενο που παράγουν και τη χειραφέτηση των πολιτών-χρηστών των ΜΜΕ. Στο πλαίσιο αυτό, εστιάζουμε την προσοχή μας στο πώς η διαμόρφωση της κοινής γνώμης εκτυλίσσεται στη δημόσια σφαίρα σε σχέση με τις διεθνείς/διακρατικἐς δομές πολιτικής διακυβέρνησης σε περιόδους κρίσης. Πιο συγκεκριμένα, όσον αφορά στο ρόλο των ηλεκτρονικών ΜΜΕ, προτείνουμε την ανάλυση της ηλεκτρονικής δημόσιας σφαίρας από την άποψη της δημοσιοποίησης, της συμμετοχής και της διαμόρφωσης της κοινής γνώμης. Υπό αυτό το διευρυμένο αναλυτικό πλαίσιο, η αναδυόμενη δημόσια «σφαίρα κρίσης της ΕΕ» μπορεί να χαρτογραφηθεί όχι μόνον ως η υποδομή για τη μεσοποίηση της πολιτικής επικοινωνίας της ΕΕ, αλλά και ως ο τόπος όπου η βασική πολιτική νομιμότητα των εθνικών και διεθνικών φορέων που εμπλέκονται στην κρίση γίνεται αντικείμενο διαπραγμάτευσης.

Η «μεσοποίηση» της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης πρέπει να γίνει κατανοητή όχι μόνο όσον αφορά στον αντίκτυπο που έχει η κάλυψη ειδήσεων στο πολιτικό σύστημα της ΕΕ αλλά και γενικότερα, από την άποψη του γενικού μετασχηματισμού της εθνικής δημόσιας σφαίρας και των επιπτώσεών του στη διαδικασία πολιτικής νομιμοποίησης της ΕΕ. Για να κατανοήσουμε την επίδραση της μεσοποιημένης επικοινωνίας στη νομιμοποίηση της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης, η εμπειρική έρευνα θα πρέπει να επεκταθεί πέρα ​​από το πώς οι πολιτικοί φορείς και οργανισμοί χρησιμοποιούν τα ΜΜΕ ως εργαλεία πολιτικής επικοινωνίας, και να αναπτύξει μια συνολική προσέγγιση της δημόσιας σφαίρας. Συγκεκριμένα, αυτό που έχει ιδιαίτερη σημασία σε ό,τι αφορά τη μελέτη της διαδικασίας πολιτικής νομιμοποίησης (ή αμφισβήτησης αυτής) μέσα από την δημόσια σφαίρα είναι το πώς η διασύνδεση πολιτών, των πολιτικών εκπροσώπων τους και των κυβερνητικών φορέων στο πολυεπίπεδο πολίτευμα της ΕΕ επηρεάζεται, μορφοποιείται και αναδημιουργείται μέσα από δημόσιο διάλογο.

Στην περίπτωση της ΕΕ, έχει κατ 'επανάληψη βρεθεί ότι τα λεγόμενα«παραδοσιακά» ΜΜΕ (τύπος, τηλεόραση, ραδιόφωνο) επιβεβαιώνουν το εθνικό κράτος και τη νομιμότητα του εθνικού πολιτικού συστήματος (και της εθνικής πολιτικής τάξης). Για το λόγο αυτό, στρέφουμε την προσοχή μας στα ηλεκτρονικά ΜΜΕ και τη μετασχηματιστική τους επιρροή στην πολιτική επικοινωνία της ΕΕ και την συμβολή τους στην πιθανή ανάδυση μιας ευρωπαϊκής ηλεκτρονικής δημόσιας σφαίρας διαφοροποιημένης από αυτήν που συγκροτούν τα παραδοσιακά, και δη έντυπα, ΜΜΕ. Επιπλέον, προτείνοντας ένα αναλυτικό πλαίσιο που στοχεύει στην αποτύπωση της δημόσιας πολιτικής επικοινωνίας (ανάλυση δημοσίων ισχυρισμών) σε μικρο-κλίμακα, θέτουμε τις βάσεις για τη λεπτομερή διερεύνηση των διαδικασιών δημόσιας διαβούλευσης και αμφισβήτησης της νομιμότητας του πολιτικού συστήματος σε διεθνή κλίμακα.
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