

Αριθμός 103/1990

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Β'.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 22 Φεβρουαρίου 1989 με την εξής σύνθεση: Π. Αθανασοπούλου, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Χ. Μακρίδης, Ι. Μαρή, Σύμβουλοι, Ν. Μαρκουλάκης, Π. Κοτσώνης, Πάρεδροι. Γραμματέας η Π. Στεργιοπούλου. Για να δικάσει την από 30ής Απριλίου 1986 αίτηση:

του Οικονομικού Εφόρου Καλαμάτας, ο οποίος παρέστη με τον Γ. Κρόμπα, Πάρεδρο της Διοικήσεως.

κατά του Ευθυμίου Νικ. Μητρόπουλου, υπαλλήλου ΕΡΤ, κατοίκου Καλαμάτας (οδός Φαρών αρ. 169), ο οποίος δεν παρέστη.

Με την αίτηση αυτή ο αναιρεσείων Οικονομικός Έφορος επιδιώκει να αναιρεθεί η 6/1986 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Καλαμάτας.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή Παρέδρου Ν. Μαρκουλάκη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον αντιπρόσωπο του αναιρεσειόντος Οικονομικού Εφόρου, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση ασκήθηκε κατά το νόμο χωρίς τέλη και παράβολο.
2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η παραδεκτός η αναίρεση της ανέκκλητης λόγω ποσού αποφάσεως 6/1986 του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Καλαμάτας, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή προσφυγή του αναιρεσιβλήτου κατά του υπ' αριθ. 39/1985 φύλλου ελέγχου φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 1984, που είχε εκδοθεί από τον αναιρεσειόντα, οικονομικό έφορο.
3. Επειδή, νομίμως έγινε η συζήτηση της υποθέσεως, αν και δεν παρέστη ο αναιρεσιβλήτος, αφού, όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. 1030/5.8.1987 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Καλαμάτας Θεοχάρη Καντζιλιέρη, επιδόθηκαν στον αναιρεσιβλήτο νομίμως και εμπροθέσμως αντίγραφα της κρινόμενης αιτήσεως και της από 30.6.1987 πράξεως του Προέδρου του Τμήματος, με την οποία ορίσθηκε δικάσιμος της υποθέσεως.
4. Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν.Δ. 3323/1955 "περί φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων", όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 1326/1983 (φ. 19), ορίζεται ότι: "Το εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες και από κάθε είδους συντάξεις μειώνεται κατά ποσοστό πενήντα τα εκατό (50%) μέχρι ποσού καθαρού εισοδήματος τριακοσίων χιλιάδων (300.000) δραχμών και κατά ποσοστό πέντε τα εκατό (5%) στο τμήμα του καθαρού εισοδήματος από τριακόσιες χιλιάδες μία (300.001) μέχρι ένα εκατομμύριο (1.000.000) δραχμές". Περαιτέρω, κατά την παρ. του αυτού άρθρου, η οποία προσετέθη με το άρθρο του Ν. 1249/1982 (φ. 43), "κατ' εξαίρεση, αντί για τη μείωση του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου, ορίζεται μείωση σε ποσοστό πενήντα τα εκατό (50%) για το ποσό των καθαρών αποδοχών ως τις τετρακόσιες χιλιάδες (400.000) δραχμές και σε είκοσι πέντε τα εκατό (25%) για το τμήμα των καθαρών αποδοχών από τετρακόσιες χιλιάδες μία (400.001) ως εξακόσιες χιλιάδες (600.000) δραχμές, προκειμένου για το καθαρό εισόδημα από κύριες αποδοχές που αποκτούν αποκλειστικά από την παροχή υπηρεσιών στο ραδιόφωνο και την τηλεόραση οι ηχολήπτες ... οι οποίοι δεν έχουν την ιδιότητα του μόνιμου δημόσιου υπαλλήλου και είναι γραμμένοι στα οικεία επαγγελματικά σωματεία της ΕΡΤ και της YENEΔ". Από την ως άνω διάταξη

του άρθρου 4 παρ. 11 του Ν.Δ. 3323/1955, η οποία ως θεσπίζουσα φορολογική απαλλαγή είναι στενώς ερμηνευτέα, συνάγεται ότι τις προβλεπόμενες από αυτήν μειώσεις στο καθαρό εισόδημα από κύριες αποδοχές που αποκτώνται αποκλειστικά από την παροχή υπηρεσιών στο ραδιόφωνο και την τηλεόραση δικαιούνται μόνον τα πρόσωπα τα οποία, χωρίς να έχουν την ιδιότητα του μονίμου δημοσίου υπαλλήλου, έχουν προσληφθεί στη ραδιοφωνία ή την τηλεόραση με την ειδικότητα του ηχολήπτη, την οποία και εξασκούν, όχι δε και τα πρόσωπα που έχουν προσληφθεί με άλλη ειδικότητα και απλώς ασκούν καθήκοντα ηχολήπτη, η έννοια δε αυτή της ως άνω διατάξεως συνάγεται και από το γεγονός ότι ως πρόσθετη προϋπόθεση για την εφαρμογή της απαιτείται η εγγραφή στο τυχόν υφιστάμενο οικείο επαγγελματικό σωματείο (ηχοληπτών). Κατά τη γνώμη όμως ενός μέλους του δικαστηρίου με αποφασιστική ψήφο, τις προβλεπόμενες από την ως άνω διάταξη φορολογικές μειώσεις δικαιούνται όλα τα πρόσωπα που ασκούν πράγματι καθήκοντα ηχολήπτη στη ραδιοφωνία ή την τηλεόραση, ανεξάρτητα από την ειδικότητα με την οποία έχουν προσληφθεί, δεδομένου ότι η ανωτέρω διάταξη δεν κάνει διάκριση.

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, ο αναιρεσίβλητος, τακτικός υπάλληλος της ΕΡΤ με 4ο βαθμό, απασχολήθηκε από 1.1.1983 έως 31.12.1983 στο Κέντρο Εκπομπής Καλαμάτας. Με τη φορολογική του δήλωση για το οικονομικό έτος 1984 ο αναιρεσίβλητος δήλωσε εισόδημα 1.422.632 δραχμών, ανέγραψε δε στη στήλη μειώσεως του εισοδήματος ποσόν 300.000 δρχ. Στη συνέχεια, η φορολογική αρχή με το ένδικο φύλλο ελέγχου, καθόρισε το ποσόν της μειώσεως του εισοδήματος του αναιρεσιβλήτου σε 185.000 δρχ., με την αιτιολογία ότι ο τελευταίος δεν υπάγεται στις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 11 του Ν.Δ. 3323/1955, διότι έχει την ειδικότητα του ηλεκτρονικού και όχι του ηχολήπτη, είναι δε γραμμένος στα μητρώα του συλλόγου ηλεκτρονικών της ΕΡΤ και όχι στα μητρώα του συλλόγου ηχοληπτών. Με την προσφυγή του κατά του ανωτέρω φύλλου ελέγχου ο αναιρεσίβλητος ισχυρίσθηκε ότι κατά την κρινόμενη περίοδο εκτελούσε καθήκοντα ηχολήπτη, δηλαδή ότι ησχολείτο με τον έλεγχο και τη ρύθμιση του ήχου με ηλεκτρονικές μετρήσεις και με τη συνεχή ακουστική και οπτική παρακολούθηση του ήχου με παλμογράφο, καθώς και ότι είναι γραμμένος στα μητρώα του Συλλόγου Ηλεκτρονικών Τεχνολόγων Μηχανικών της ΕΡΤ, διότι δεν υπάρχει στην ΕΡΤ επαγγελματικό σωματείο ηχοληπτών. Για να αποδείξει τους ισχυρισμούς του αυτούς ο αναιρεσίβλητος προσήγαγε και επικαλέσθηκε α) βεβαίωση της Διευθύνσεως Διοικητικού της ΕΡΤ, από την οποία προκύπτει, ότι ο αναιρεσίβλητος είναι τακτικός υπάλληλος της ΕΡΤ, χωρίς να έχει την ιδιότητα του δημοσίου υπαλλήλου, με βαθμό 4ο κλάδου ΑΡΤ και ειδικότητα ΑΡΤ 1 ηλεκτρονικών και ότι από 1.1.1983 έως 31.12.1983 υπηρέτησε ως προϊστάμενος στο Κέντρο Εκπομπής Καλαμάτας και ασχολήθηκε με τον έλεγχο και τη ρύθμιση του ήχου με ηλεκτρονικές μετρήσεις και με τη συνεχή ακουστική και οπτική παρακολούθηση του ήχου με παλμογράφο και τη ρύθμισή του ανά πάσα στιγμή β) βεβαίωση του Συλλόγου Ηλεκτρονικών Τεχνολόγων Μηχανικών της ΕΡΤ, σύμφωνα με την οποία ο αναιρεσίβλητος είναι γραμμένος στο σύλλογο αυτό και γ) βεβαίωση της ΕΡΤ, από την οποία προκύπτει ότι δεν υπάρχει στην ΕΡΤ σωματείο ηχοληπτών, ότι στο Σύλλογο Ηλεκτρονικών Τεχνολόγων Μηχανικών ΕΡΤ ανήκουν τεχνικοί ανωτέρων σχολών ειδικότητας ηλεκτρονικών κ.λ.π. ορισμένοι από τους οποίους ασχολούνται με την ηχοληψία και ότι για τους τεχνικούς του εν λόγω συλλόγου εκδίδονται βεβαιώσεις από τις οποίες προκύπτουν οι εργασίες που εκτελεί ο καθένας. Το δικάσαν δικαστήριο αφού έλαβε υπόψη τα ανωτέρω δεδομένα και συνεξετίμησε αφενός μεν ότι ο αναιρεσίβλητος, κατά την κρινόμενη περίοδο, απασχολήθηκε στο Κέντρο Εκπομπής Καλαμάτας ως ηχολήπτης, καθόσον όλες οι εργασίες τις οποίες βεβαιώνει η ΕΡΤ ότι εκτέλεσε έχουν σχέση με τη ρύθμιση, τον έλεγχο και την παρακολούθηση του ήχου, αφετέρου ότι δεν είναι δημόσιος υπάλληλος, αφού η ΕΡΤ είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, καθώς και ότι είναι γραμμένος στο σύλλογο ηλεκτρονικών τεχνολόγων μηχανολόγων της ΕΡΤ ελλείψει

σωματείου ηχοληπτών, έκρινε ότι όλο το καθαρό εισόδημα του αναιρεσιβλήτου, προερχόμενο από ηχοληπτικές εργασίες, υπάγεται στις μειώσεις του άρθρου 4 παρ. 11 του Ν.Δ. 3323/1955 και ότι, επομένως, έπρεπε να αφαιρεθεί από το εν λόγω εισόδημα ποσόν 250.000 δρχ. που αντιστοιχεί στις μειώσεις της διατάξεως αυτής και όχι ποσόν 300.000 δρχ., όπως ανέγραψε στη δήλωσή του αναιρεσίβλητος. Η κρίση όμως αυτή του δικάσαντος δικαστηρίου δεν είναι νόμιμη, καθόσον τούτο, αν και δέχθηκε ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω υπηρεσιακή βεβαίωση, ο αναιρεσίβλητος υπηρετεί στην ΕΡΤ με την ειδικότητα του ηλεκτρονικού, και όχι με την ειδικότητα του ηχολήπτη, η οποία, κατά τα προεκτεθέντα, απαιτείται ως προϋπόθεση εφαρμογής της ανωτέρω διατάξεως του άρθρου 4 παρ. 11 του Ν.Δ. 3323/1955, εν τούτοις υπήγαγε το εισόδημά του στις φορολογικές μειώσεις της εν λόγω διατάξεως, στηριχθέν στο γεγονός ότι ο αναιρεσίβλητος, κατά την ένδικη περίοδο, άσκησε καθήκοντα ηχολήπτη, δηλαδή σε γεγονός το οποίο εν προκειμένω εστερείτο νομικής σημασίας. Για το λόγο αυτό, βασίμως προβαλλόμενο με την κρινόμενη αίτηση, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να αναιρεθεί και η υπόθεση, η οποία χρειάζεται διευκρίνιση κατά το πραγματικό, πρέπει να παραπεμφθεί στο ίδιο δικαστήριο για νέα κρίση επί της ουσίας.

Δια ταύτα

Δέχεται την κρινόμενη αίτηση.

Αναιρεί την απόφαση 6/1986 του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Καλαμάτας, στο οποίο και παραπέμπει την υπόθεση, σύμφωνα με το αιτιολογικό.

Επιβάλλει εις βάρος του αναιρεσιβλήτου τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου, η οποία ανέρχεται σε είκοσι οκτώ χιλιάδες (28.000) δραχμές.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 23 Φεβρουαρίου 1989.

Η Προεδρεύουσα Σύμβουλος

Η Γραμματέας

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 10ης Ιανουαρίου 1990.

Ο Προεδρεύων Σύμβουλος

Η Γραμματέας

??

??

??

??

1

-2-

Αριθμός 103/1990

./.

./.