**1673/2003 ΠΠΡ ΠΕΙΡ (333300)**

(ΕΕΜΠΔ 2004/80, 535)

Αλλοδαπή εταιρεία. Αρμόδιο το δικαστήριο του τόπου της πραγματικής έδρας της εταιρείας. Αλλοδαπή εταιρεία με καταστατική έδρα τη Λιβερία και πραγματική στην Ελλάδα. Μη τήρηση των διατάξεων του ν. 2190/1920 για τη σύσταση ΑΕ στην Ελλάδα. Αρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου λόγω της καταστρατήγησης των διατάξεων που αφορούν τα ΝΠ και θεώρηση της ΑΕ ως de facto ομόρρυθμης εταιρείας. Συμβάσεις πώλησης καυσίμων. Σιωπηρή μετασυμβατική συμφωνία συμβαλλομένων σχετικά με την εφαρμογή του ελληνικού δικαίου. Πότε αίρεται η αυτοτέλεια του νομικού προσώπου. Ο μοναδικός εταίρος έκανε κατάχρηση της νομικής προσωπικότητας της εναγομένης εταιρείας και ευθύνεται εις ολόκληρον με αυτήν για τα χρέη της. Περιστατικά. Προσωπική κράτηση κατ` αυτού, γιατί δεν αποδείχθηκε αδυναμία να εξοφλήσει τα χρέη της εταιρείας. Βλ. παρατηρήσεις Στεργίου Σπυρόπουλου στην ΕΕμπΔ 2004 σελ. 82.

Πολυμελές Πρωτοδικείο Πειραιώς 1673/2003

Πρόεδρος: Ε. Ορφανός

Εισηγητής: Θ. Καρακατσάνης

Δικηγόροι: Ι. Βρέλλος, Α. Ζηνέλη

Αίρεται η αυτοτέλεια νομικού προσώπου, όταν συντρέχουν πραγματικά περιστατικά που καταδεικνύουν κατάχρηση νομικής προσωπικότητας όπως πχ. όταν ο κυρίαρχος εταίρος χρησιμοποιει` τη νομική προσωπικότητα για να καταστρατηγήσει το νόμο, ή για να προκαλέσει δολίως ζημία σε τρίτο, ή για να αποφύγει την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του. Ενδείξεις καταχρήσεως της νομικής προσωπικότητας συνιστούν η άσκηση εμπορίας με παρένθετο πρόσωπο την εταιρία, η παράλληλη διεξαγωγή ομοειδών επιχειρηματικών εργασιών σε εταιρική και ατομική βάση, η συμπεριφορά του εταίρου που προκαλεί την εντύπωση της προσωπικής του ευθύνης, η ανεπαρκής χμημιατοδότηση της εταιρίας και η σύγχυση της ατομικής και εταιρικής περιουσίας.

Βασική αρχή του δικαίου των νομικών προσώπων και κυρίως εκείνων που έχουν σωματειακή οργάνωση αποτελεί η περιουσιακή αυτοτέλεια του νομικού προσώπου απέναντι στα μέλη του (αρχή του χωρισμού). Το νομικό πρόσωπο είναι οφειλέτης των δικών του υποχρεώσεων και δανειστής αντιστοίχων δικαιωμάτων του ενώ τα μέλη δεν ευθύνονται για τις υποχρεώσεις του νομικού προσώπου, όπως άλλωστε και το τελευταίο δεν ευθύνεται για τις υποχρεώσεις των μελών του. Για τις εταιρίες αυτό ισχύει κατά κύριο λόγο στην ανώνυμη εταιρία, την .... και τη ναυτική εταιρία στις οποίες προέχει η σωματειακή οργάνωση. Ωστόσο, αυτός ο διαχωρισμός που δημιουργεί αυτοτελή νομικά κέντρα βουλήσεων και συμφερόντων μπορεί κατά τις περιστάσεις να μην είναι ανεκτός από το δίκαιο, είτε ευθέως με βάση ειδική διάταξη, είτε κατά την καλή πίστη (αρ. 281, 288, 200 [**ΑΚ**](javascript:open_links('333300,45193'))), με αποτέλεσμα την ταύτιση νομικού προσώπου και μελών. Στην περίπτωση αυτή είναι αναγκαία η άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου (lifting the corporate veil άρση του εταιρικού πέπλου - ΠΠΠειρ 1299/1996, Δ.Ε.Ε. 1997, 170, ΠΠΠειρ 834/ 1989, Ε.Ν.Δ. 17, 302, Θ. Λιακόπουλου, ό.ά., σ. 1 επ.). Περαιτέρω, για την άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου κεφαλαιουχικής εταιρίας δεν αρκεί απλή μονομετοχική ιδιότητα, ούτε η ιδιότητα του φυσικού προσώπου (που είναι ο μοναδικός μέτοχος ή κάτοχος του μεγαλυτέρου μέρους των μετοχών) ως διαχειριστή (ΟλΑΠ 5/1996, ΕλλΔνη 37, 1046), αλλά απαιτείται η συνδρομή πραγματικών περιστατικών που να καταδεικνύουν βούληση για καταστρατήγηση των διατάξεων που αφορούν στα νομικά πρόσωπα (ΠΠΠειρ 1742/2001, ό.ά., Θ. Λιακόπουλο, ό.ά., σ. 159 επ., Ν. Ρόκα, Εμπορικές εταιρίες, έκδ. 2η, παρ. 32, σ. 166). Έτσι, η σύσταση εταιρίας προς άσκηση, μέσω αυτής, οποιασδήποτε δραστηριότητας, δεν οδηγεί αυτή και μόνη σε κατάλυση της αυτοτέλειας της εταιρίας, ακόμα και αν η εταιρία αυτή έχει ένα μόνο μέτοχο - εταίρο, αφού μια τέτοια ενέργεια συνιστά θεμιτή, κατ` αρχήν, μετάθεση των αποτελεσμάτων των δικαιοπραξιών που επιχειρούνται κατ` αυτόν τον τρόπο από το μέτοχο εταίρο στην εταιρία. Εξάλλου, στο δίκαιο, άρση της νομικής προσωπικότητας επιτρέπεται (και επιβάλλεται) αναμφισβήτητα σε περίπτωση που υπάρχει κατάχρηση της νομικής προσωπικότητας, δηλαδή σε περίπτωση που η επίκληση της νομικής προσωπικότητας και του χωρισμού που αυτή συνεπάγεται παρίσταται ως κατάχρηση δικαιώματος κατ` αρ. 281 [**ΑΚ**](javascript:open_links('333300,45193')) (ΠΠΑθ 739/1998, ΕΕμπΔ 1998, 795 επ.). Κατά τα πορίσματα δε της ελληνικής επιστήμης, κατάχρηση της νομικής προσωπικότητας υπάρχει όταν ο κυρίαρχος εταίρος χρησιμοποιεί τη νομική προσωπικότητα για να καταστρατηγήσει το νόμο, ή για να προκαλέσει δολίως ζημιά σε τρίτο ή για να αποφύγει την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του. Ως περιστατικά ενδεικτικά κατάχρησης της νομικής προσωπικότητας έχουν διατυπωθεί διάφορα κατά περίπτωση, όπως η άσκηση εκ μέρους του εταίρου εμπορίας με παρένθετο πρόσωπο την εταιρία, η παράλληλη διεξαγωγή ομοειδών επιχειρηματικών εργασιών σε εταιρική και ατομική βάση, η εικονικότητα του νομικού προσώπου, η συμπεριφορά του εταίρου που να προκαλεί την εντύπωση της προσωπικής του ευθύνης, ως πλέον αποφασιστικά όμως θεωρούνται η ανεπαρκής χρηματοδότηση της εταιρίας και η σύγχυση της ατομικής και εταιρικής περιουσίας (ΠΠΑθ 739/1998, ό.ά., ΠΠΠειρ 1742/2001, ό.ά., Α. Παμπούκη, Η προστασία των δανειστών στις ναυτιλιακές εταιρίες με παραμέριση της νομικής προσωπικότητας, Αρμ. 47, 877 επ., Ιδίως σ. 855, Θ. Λιακόπουλου, ό.ά., σ. 64 επ.).

Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι ο δεύτερος εναγόμενος ...., ως διευθυντής, μοναδικός μέτοχος και νόμιμος εκπρόσωπος της εναγομένης εταιρίας, καλυπτόμενος πίσω από τον εταιρικό μανδύα της, τη χρησιμοποιούσε κατά κατάχρηση της νομικής προσωπικότητάς της, για την άσκηση των προσωπικών εμπορικών δραστηριοτήτων του. Ειδικότερα αποδείχθηκε ότι ο δεύτερος εναγόμενος ενεργούσε ατομικώς εμπορικές πράξεις που αφορούσαν τη διαχείριση και εκμετάλλευση πλοίων (μεταξύ αυτών και του πλοίου «...» με παρένθετο πρόσωπο την εναγόμενη εταιρία), ενώ, επίσης, η συμπεριφορά του ήταν τέτοια που προκαλούσε την εντύπωση και προσωπικής ευθύνης του για τα χρέη της. Ο ίδιος ο δεύτερος εναγόμενος ομολογεί κατά διάφορους χρόνους, άλλοτε ρητώς και άλλοτε εμμέσως, την ιδιότητα του εφοπλιστή με την οποία εμφανίζονταν στις συναλλαγές. στα από 31.7.1996, 10.2.1997 και 18.4.1997 ιδιωτικά συμφωνητικά δανείων ύψους 55.000,00, 125.970,00 και 36.000,00 δολαρίων Η.Π.Α. που καταρτίστηκαν στον Πειραιά μεταξύ του ιδίου, της εναγομένης εταιρίας και της άνω αντιπροσώπου της εταιρίας «....» αφενός και του νομίμου εκπροσώπου της ενάγουσας..... (ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας «......») αφετέρου, ο ίδιος δηλώνει ότι είναι εφοπλιστής, ότι τα δάνεια προορίζονται για την κάλυψη εξόδων των πλοίων «...............» και ότι η έδρα της εναγομένης εταιρίας είναι στον Πειραιά, στην ίδια διεύθυνση με την επαγγελματική του κατοικία. Περαιτέρω, στο από 19.11.1997 ιδιωτικό συμφωνητικό αναγνώρισης της ένδικης οφειλής της εναγομένης εταιρίας που υπογράφηκε τυπικά από τον ίδιο ως νόμιμο εκπρόσωπό της, δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι αναγνωρίζει την εν λόγω οφειλή και ότι αυτή αφορά την εκμετάλλευση του πλοίου Εξάλλου, στο από 11.12. 1998 φαξ του (που αναφέρεται στην ένδικη οφειλή και το οποίο απευθύνει ατομικώς, μεταξύ άλλων, και προς την αδελφή εταιρία της ενάγουσας «.........» και το νόμιμο εκπρόσωπό της ....), ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «o ίδιος θα καλύψει την εκκρεμή επιταγή τους, ζητά επιβεβαίωση της μεταξύ τους συμφωνίας για αντικατάσταση της εκκρεμούς επιταγής με μια νέα με ημερομηνία 30 Ιανουαρίου 1999, δηλώνει ότι αυτή θα είναι η τελευταία παράταση που θα του χρειαστεί και ότι εκτιμά τη βοήθειά τους στη σκληρή εκ μέρους του προσπάθεια να εκπληρώσει τις οικονομικές του υποχρεώσεις». Τέλος, στην άνω από 28.3.2000 μήνυση για πλαστογραφία, επιταγής ποσού 76.706,30 δολαρίων Η.Π.Α. που δόθηκε προς κάλυψη της ένδικης οφειλής (την οποία απευθύνει ο ίδιος προσωπικά κατά του νομίμου εκπροσώπου της ενάγουσας ....), ρητά αναφέρει ότι: «την αποκλειστική πραγματοποίηση του σκοπού της εναγομένης εταιρίας είχε η εταιρία «.........» που είχε γραφεία στον ....... και εκπροσωπείται από τον ίδιο, ότι από τον ίδιο ατομικώς ζήτησε ο μηνυόμενος εκπρόσωπος της ενάγουσας να καταθέσει ποσό 20.000 δολαρίων Η.Π.Α. σε τραπεζικό λογαριασμό της τελευταίας σε μερική κάλυψη της ένδικης οφειλής και ότι ο ίδιος, ως διευθυντής της εναγομένης εταιρίας, διαπραγματεύτηκε με τον μηνυόμενο τους όρους εξόφλησης της ένδικης οφειλής και συμφώνησε την κατά μήνα καταβολή τόκων επί του οφειλομένου κεφαλαίου και την κατά μήνα έκδοση μεταχρονολογημένων επιταγών για την κάλυψή του. Σε κάθε περίπτωση σημειώνεται ότι, αν πράγματι ευσταθούσε ο ισχυρισμός του δευτέρου εναγομένου ότι δεν είχε την επιχειρηματική εκμετάλλευση του πλοίου «....» και των άλλων πλοίων της εναγομένης εταιρίας, θα ήταν οξύμωρο ο τελευταίος να αναλαμβάνει την εξόφληση της ένδικης οφειλής της τελευταίας για το άνω πλοίο με επιταγές εκδόσεως της εταιρίας του «........», να ζητά επίμονα για λογαριασμό του προθεσμία για την εξόφληση της εν λόγω οφειλής της και να δανείζεται προσωπικά μεγάλα χρηματικά ποσά σε συνάλλαγμα για την κάλυψη των εξόδων των πλοίων της. Να σημειωθεί ακόμη ότι από το σύνολο των προσκομιζομένων εγγράφων, ακόμη δε και από αυτή την κατάθεση του μάρτυρα του δευτέρου εναγομένου, προκύπτει ότι ο τελευταίος είχε συνεχή παρουσία και ανάμιξη σε όλες τις υποθέσεις της εναγομένης εταιρίας, με αποτέλεσμα να υπάρχει μια κυριαρχική εξάρτησή της απ` αυτόν και επιπλέον σύγχυση των περιουσιών τους. Το ότι υπήρχε σύγχυση των περιουσιών τους συνάγεται άλλωστε σαφώς και από το ότι η εναγόμενη εταιρία δεν χρηματοδοτούνταν επαρκώς (δεν κεφαλοποιούνταν τα κέρδη της, αλλά μεταφέρονταν κατ` ουσία στο δεύτερο εναγόμενο μέσω της εταιρίας του ...... που δεν είχε άλλους πελάτες και, όπως ήδη αναφέρθηκε, περιέπεσε σε αδράνεια κατ` επιλογήν του ταυτόχρονα με την εναγόμενη εταιρία στις αρχές του έτους 1998) και λειτουργούσε από την ίδια επαγγελματική εγκατάσταση με αυτόν, ο οποίος δρούσε προς τα έξω δηλώνοντας ότι ουσιαστικά ενεργεί για δικό του λογαριασμό και παρέχοντας ατομικές εγγυήσεις υπέρ της εναγομένης εταιρίας. Εξάλλου η τελευταία, όπως εκτέθηκε και πιο πάνω, δεν διέθετε ξεχωριστή εσωτερική οργάνωση (δ.σ., γ.σ., κ.λπ.), ή έστω άλλους μετόχους, διευθυντές, διαχειριστές ή νομίμους εκπροσώπους πλην αυτού (δευτέρου εναγομένου), δημιουργήθηκε δε από τον ίδιο (που είχε τον πλήρη έλεγχό της από τα γραφεία της εταιρίας του «..............») προς καταστρατήγηση των δικαιωμάτων των δανειστών της, μη δυνάμενη ως εκ τούτου να θεωρηθεί συνεφοπλίστρια. Υπό τα δεδομένα αυτά, από την πλευρά του δευτέρου εναγομένου έγινε κατάχρηση της νομικής προσωπικότητας της εναγομένης εταιρίας και, έτσι, η εκ μέρους του επίκληση της αυτοτέλειας του νομικού της προσώπου προς αποκλεισμό της ευθύνης του, συνιστά καταχρηστική άσκηση των δικαιωμάτων του ως μετόχου της. Συντρέχει λοιπόν λόγος, σύμφωνα και με όσα εκτέθηκαν στην προηγηθείσα νομική σκέψη, για άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου της εναγομένης εταιρίας, με αποτέλεσμα την κατάφαση της προσωπικής ευθύνης του δευτέρου εναγομένου για το επίδικο χρέος της (εις ολόκληρον μετ` αυτής) έναντι της ενάγουσας.

.....

Για τnν κάμψη της νομικής προσωπικότητας δεν αρκεί η ύπαρξη ενός κυρίαρχου μετόχου που

ασκεί τη διοίκη­ση, αλλ` απαιτείται πρόθεση καταστρατήγησης των διατάξεων για τα νομικά πρόσωπα, ή κατάχρηση του θεσμού της νομικής προσωπικότητας. Αλλοδαπή εταιρία τύπου limited εξομοιώνεται με ανώνυμη εταιρία. Προκειμένου για αλλοδαπό νομικό πρόσωπο με καταστατική έδρα στο εξωτερικό, αλλά πραγματική έδρα στην Ελλάδα, που δεν έχει υπαχθεί στην ειδική διαδικασία εγκατάστασης αλλοδαπών νομικών προσώπων, εφαρμοστέο δίκαιο για την κάμψη της νομικής προσωπικότητας είναι το Ελληνικό. Μετασυμβατική υπα­γωγή των μερών σε ορισμένο δίκαιο συνάγεται και από την επίκλησή του από τα μέρη στο δικαστήριο.

Ενόψει του ότι εισάγεται προς διάγνωση ιδιωτική διαφορά από διεθνή έννομη σχέση, δηλαδή σχέση με στοιχεία αλλοδαπότητας (βλ. Κρίσπη, Ιδ. Διεθνές Δικ., Γεν. Μερ., § 2), τίθεται θέμα εφαρμοστέου δικαίου που διέπει την επίδικη διαφορά. Σχετικά με το ζήτημα αυτό πρέπει να αναφερθούν τα εξής:

Α) Ως προς την ευθύνη της εναγομένης εταιρίας από τις ιστορούμενες συμβά­σεις πώλησης που καταρτίστηκαν μεταξύ αυτής και της ενάγουσας, εφαρμοστέο δίκαιο, εφόσον δεν γίνεται επίκληση συμφωνημένου τέτοιου από τα συμβαλλόμενα μέρη κατ’ αρ. 3 § 1 του ν. [**1792/1988**](javascript:open_links('333300,13921')) που κύρωσε την Κοινοτική Σύμβαση της Ρώ­μης του 1980 «περί του εφαρμοστέου δικαίου στις συμβατικές ενοχές», είναι το ελ­ληνικό ουσιαστικό δίκαιο, διότι τις διατάξεις αυτού επικαλούνται οι άνω διάδικοι προς θεμελίωση των ισχυρισμών τους, υφισταμένης έτσι σιωπηρής μετασυμβατικής συμφωνίας αυτών σχετικά με την εφαρμογή του (αρ. 3 § 2 του ως άνω ν. 1792/ 1988, σε συνδ. με αρ. 25 εδ. α` [**ΑΚ**](javascript:open_links('333300,45193')), βλ. σχ. ΕφΠειρ 18/1998, ΕΕμπΔ 1998, 836, ΕφΠειρ 128/1994 ΕΝΑ 22, 457, Δ. Ευρυγένη, Αρμ 24, 1057 επ., ιδ. 1066) και Β) ως προς την ευθύνη του δευτέρου εναγομένου (φυσικού προσώπου) ως με­τόχου της εναγομένης εταιρίας, εφαρμοστέο δίκαιο είναι, κατ’ αρ. 10 [**ΑΚ**](javascript:open_links('333300,45193')), το ελλη­νικό, ως και το δίκαιο της πραγματικής έδρας της εναγομένης εταιρίας, το οποίο εί­ναι εφαρμοστέο και στην περίπτωση που η ευθύνη αυτή προϋποθέτει την προηγού­μενη άρση της αυτοτέλειας του νομικού της προσώπου (ΠΠρΠειρ 1742/2001 ΕΝΑ 29, 204, 209, Θ. Λιακόπουλου, Η άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου στη νομολογία, έκδ. β`, σ. 82). Στο σημείο αυτό επί του τελευταίου άνω ζητήματος πρέ­πει να αναφερθούν τα εξής: Βασική αρχή του δικαίου των νομικών προσώπων και κυρίως εκείνων που έχουν σωματειακή οργάνωση αποτελεί η περιουσιακή αυτοτέ­λεια του νομικού προσώπου απέναντι στα μέλη του (αρχή του χωρισμού). Το νομι­κό πρόσωπο είναι οφειλέτης των δικών του υποχρεώσεων και δανειστής αντιστοί­χων δικαιωμάτων του ενώ τα μέλη δεν ευθύνονται για τις υποχρεώσεις του νομικού προσώπου, όπως άλλωστε και το τελευταίο δεν ευθύνεται για τις υποχρεώσεις των μελών του. Για τις εταιρίες αυτό ισχύει κατά κύριο λόγο στην ανώνυμη εταιρία, την ..., και τη ναυτική εταιρία στις οποίες προέχει η σωματειακή οργάνωση. Ωστό­σο, αυτός ο διαχωρισμός που δημιουργεί αυτοτελή νομικά κέντρα βουλήσεων και συμφερόντων μπορεί κατά τις περιστάσεις να μην είναι ανεκτός από το δίκαιο, είτε ευθέως με βάση ειδική διάταξη, είτε κατά την καλή πίστη (αρ. 281, 288, 200 [**ΑΚ**](javascript:open_links('333300,45193'))), με αποτέλεσμα την ταύτιση νομικού προσώπου και μελών. Στην περίπτωση αυτή είναι αναγκαία η άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου (lifting the corpora­te veil - άρση του εταιρικού πέπλου - ΠΠρΠειρ 1299/1996 ΔΕΕ 1997, 170, ΠΠρΠειρ 834/1989 ΕΝΔ 17, 302, Θ. Λιακόπουλου, ό.α., σ. 1 επ.). Περαιτέρω, για την άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου κεφαλαιουχικής εταιρίας δεν αρ­κεί απλή μονομετοχική ιδιότητα ούτε η ιδιότητα του φυσικού προσώπου (που είναι ο μοναδικός μέτοχος ή κάτοχος του μεγαλυτέρου μέρους των μετοχών) ως διαχει­ριστή (ΟλΑΠ 5/1996, ΕλλΔ 37, 1046), αλλά απαιτείται η συνδρομή πραγματικών περιστατικών που να καταδεικνύουν βούληση για καταστρατήγηση των διατάξεων που αφορούν στα νομικά πρόσωπα (ΠΠρΠειρ 1742/2001, ό.α., Θ. Λιακόπουλο, ό.α., σ. 159 επ., Ν. Ρόκα, Εμπορικές εταιρίες, έκδ. 2η, § 32, σ. 166). Έτσι, η σύστα­ση εταιρίας προς άσκηση, μέσω αυτής, οποιασδήποτε δραστηριότητας, δεν οδηγεί αυτή και μόνη σε κατάλυση της αυτοτέλειας της εταιρίας, ακόμα και αν η εταιρία αυτή έχει ένα μόνο μέτοχο - εταίρο, αφού μια τέτοια ενέργεια συνιστά θεμιτή, κατ’ αρχήν, μετάθεση των αποτελεσμάτων των δικαιοπραξιών που επιχειρούνται κατ’ αυτόν τον τρόπο από το μέτοχο εταίρο στην εταιρία. Εξάλλου, στο δίκαιο, άρση της νομικής προσωπικότητας επιτρέπεται (και επιβάλλεται) αναμφισβήτητα σε περί­πτωση που υπάρχει κατάχρηση της νομικής προσωπικότητας, δηλαδή σε περίπτω­ση που η επίκληση της νομικής προσωπικότητας και του χωρισμού που αυτή συνε­πάγεται παρίσταται ως κατάχρηση δικαιώματος κατ’ αρ. 281 [**ΑΚ**](javascript:open_links('333300,45193')) (ΠΠρΑθ 739/ 1998 ΕΕμπΔ 1998, 795 επ.). Κατά τα πορίσματα δε της ελληνικής επιστήμης, κα­τάχρηση της νομικής προσωπικότητας υπάρχει όταν ο κυρίαρχος εταίρος χρησιμο­ ποιεί τη νομική προσωπικότητα για να καταστρατηγήσει το νόμο, ή για να προκαλέσει δολίως ζημία σε τρίτο ή για να αποφύγει την εκπλήρωση των υποχρεώσεών του. Ως περιστατικά ενδεικτικά κατάχρησης της νομικής προσωπικότητας έχουν διατυπωθεί διάφορα κατά περίπτωση, όπως η άσκηση εκ μέρους του εταίρου ε­μπορίας με παρένθετο πρόσωπο την εταιρία, η παράλληλη διεξαγωγή ομοειδών ε­πιχειρηματικών εργασιών σε εταιρική και ατομική βάση, η εικονικότητα του νομι­κού προσώπου, η συμπεριφορά του εταίρου που να προκαλεί την εντύπωση της προσωπικής του ευθύνης, ως πλέον αποφασιστικά όμως θεωρούνται η ανεπαρκής χρηματοδότηση της εταιρίας και η σύγχυση της ατομικής και εταιρικής περιουσίας (ΠΠρΑθ 739/1998, ό.α., ΠΠρΠειρ 1742/2001, ό.α., Α. Παμπούκη, Η προστασία των δανειστών στις ναυτιλιακές εταιρίες με παραμέριση της νομικής προσωπικότητας, Αρμ 47, 877 επ., ιδίως σ. 855, Θ. Λιακόπουλου, ό.α., σ. 64 επ.). Τα ανωτέρω εκτεθέντα ισχύουν και στην περίπτωση των αλλοδαπών κεφαλαιουχικών εταιριών που έχουν μεν συσταθεί σύμφωνα με τους νόμους της πολιτείας στην οποία, έχουν την καταστατική έδρα τους, πλην όμως εδρεύουν στην πραγματικότητα στην Ελλάδα και δεν έχουν τηρήσει τις διατυπώσεις συστάσεως που προβλέπει το ελληνικό δί­καιο για τις εταιρίες αντιστοίχου τύπου. Και τούτο γιατί οι εταιρίες αυτές διέπονται μεν, κατ’ αρ. 1 § 1 του ν. 791/1978, από το δίκαιο της καταστα­τικής έδρας τους ως προς τη σύσταση και την ικανότητα δικαίου, ενώ το ζήτημα της ευθύνης των μετόχων ή του ΑΣ ρυθμίζεται από το ελληνικό δίκαιο. Κατ’ ακο­λουθίαν των ανωτέρω, ανεξαρτήτως του αν για τη σύσταση των εν λόγω εταιριών τηρήθηκαν ή όχι οι διατυπώσεις που απαιτούνται κατά το νόμο για τη σύσταση των ΑΕ, οι εταιρίες αυτές έχουν νομική προσωπικότητα και η άρση της αυτοτέλειας του νομικού τους προσώπου δικαιολογείται όταν αποδεικνύεται η καταστρατήγηση αυ­τή (ΕφΠειρ 403/2002, ΕΝΑ 30, 129, ΠΠρΠειρ 1742/2001, ΕΝΔ 29, 204). Ας ση­μειωθεί ειδικώς για την αλλοδαπή εταιρία τύπου .... ότι αυτή προσομοιάζει, σύμφωνα με τη γνώμη που επικρατεί στη θεωρία, προς την ανώνυμη εταιρία του ελληνι­κού δικαίου (βλ. την υπ’ αριθ. 355/1979 νομική πληροφορία του Ελληνικού Ινστι­τούτου Διεθνούς και Αλλοδαπού Δικαίου - ΕΝΔ 11,311) και συνεπώς, εφόσον δια­τηρεί την πραγματική έδρα της στην Ελλάδα χωρίς να έχουν τηρηθεί οι όροι που α­παιτεί ο κωδικοποιημένος ν. 2190/1920, είναι μεν άκυρη ως ανώνυμη εταιρία για την ελληνική έννομη τάξη, αποτελεί όμως de facto ομόρρυθμη εταιρία (ΑΠ 261/ 2001, ΕΝΔ 29, 202, ΠΠρΠειρ 1742/2001 ό.α.), η άρση της αυτοτέλειας του νομι­κού προσώπου της οποίας είναι επιτρεπτή υπό τους όρους που προαναφέρθηκαν. Κατόπιν αυτών, η αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη σης διατάξεις που προαναφέρ­θηκαν καθώς και σ’ αυτές των αρ. 513 επ., 873, 291, 295 [**ΑΚ**](javascript:open_links('333300,45193')), σε συνδυασμό με το αρ. 1 ν. 740/1977 (εφόσον πρόκειται για διεθνή συναλλαγή που αφορά την εκμε­τάλλευση πλοίου, έτσι ώστε να τυγχάνει νόμιμη η συνομολόγησή της σε αλλοδαπό νόμισμα), 341, 345, 346, 361, 481 [**ΑΚ**](javascript:open_links('333300,45193')), 22 ΕμπΝ, 70, 176, 907, 908, § 1 εδ. α` και στ` και 1047 § 1 ΚΠολΔ. Επομένως, η αγωγή πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και κατ’ ουσία, δεδομένου ότι για το αντικείμενό της καταβλήθηκε το απαιτούμενο τέ­λος δικαστικού ενσήμου με τις νόμιμες υπέρ τρίτου προσαυξήσεις (...).

Ο δεύτερος εναγόμενος, κατ’ εκτίμηση του συνόλου των εκτιθεμένων με τις έγγραφες προτάσεις του προς απόκρουση της αγωγής, συνομολογεί μεν την κατάρτιση των επιμέρους συμβάσεων πώλησης που αναφέροναι σ’ αυτήν, τα επιμέρους τιμήματα, όπως και το συνολικό τίμημα και τη μη καταβολή του στην ενάγουσα με το συμφωνημένο τόκο υπερημερίας (όπως συνάγεται, κατ’ αρ. 261 ΚΠολΔ, από τη μη αμφισβήτη­ση αυτών ειδικώς), αρνείται όμως κατά τα λοιπά τα πραγματικά περιστατικά που τη θεμελιώνουν. Ειδικώς δε ισχυρίζεται ότι δε νομιμοποιείται παθητικά στην άσκηση της αγωγής, δεδομένου ότι στις ένδικες συμβάσεις πώλησης δεν ενήργησε για λογαριασμό του ως εφοπλιστής του πλοίου «........» κατά κατάχρηση της νομικής προσωπικότητας της εναγομένης εταιρίας, παρά μόνον υπό την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου της τελευ­ταίας. Ο ισχυρισμός αυτός, ο οποίος παραδεκτά προβάλλεται στην παρούσα στάση της δίκης και αφορά την ύπαρξη των διαδικαστικών προϋποθέσεων αυτής, συνιστά άρνηση των πραγματικών περιστατικών της ένδι­κης αγωγής που θεμελιώνουν την ως άνω διαδικαστική προϋπόθεση (παθητική νομιμοποίηση του δευτέρου εναγομένου) καθόσον, εάν η ενάγουσα δεν αποδείξει ότι στην πραγματικότητα ο τελευταίος ενήργησε για λο­γαριασμό του ως εφοπλιστής του πλοίου υπό την κάλυψη της νομικής προσωπικότητας της εναγομένης εται­ρίας, η αγωγή θα απορριφθεί ως κατ’ ουσίαν αβάσιμη ως προς αυτόν (ΑΠ 954/1997 ΕλλΔ 40, 339, ΑΠ 351/1979 ΝοΒ 27, 1427, ΕφΑΘ 4138/1990 ΕλλΔ 32, 820, Μπέη, ΚΠολΔ, αρ. 338, σ. 1510, τον ίδιο σε Δ 3, 783, ΚεραμέαΚονδύλη/Νίκα, Ερμ. ΚΠολΔ, αρ. 68, σ. 141 επ.).

(...) Από την όλη διαδικασία, αποδείχθηκαν πλήρως τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα εταιρία «....» έχει την έδρα της στη ........... , εκπροσωπείται νόμιμα στην Ελλάδα από την εταιρία «..............» (κατά τίτλον «....») που εδρεύει στον ..... , και ασχολείται, μεταξύ άλλων με την πώληση, προμήθεια, εφοδιασμό και διανομή καυσίμων σε πλοία με ελληνική ή ξένη σημαία, σε οποιοδήποτε ανά τον κόσμο λιμένα προσεγγίζουν. Η εναγόμενη εταιρία «.........» κατά τον παρακάτω κρίσιμο για την αγωγή χρόνο ασχολούνταν με την επιχειρηματική εκμετάλλευση πλοίων ως εφοπλίστρια, μεταξύ δε αυτών ήταν και το υπό σημαία .......φορτηγό πλοίο «.........» (...) πλοιοκτησίας της εταιρίας «.......» του ομίλου ... . Η καταστατική έδρα της ήταν στην .....της ... , στην πραγματικότητα όμως είχε την έδρα της στον ..., (...), όπου βρίσκονταν τα γραφεία της αντιπροσώπου της εταιρίας «......», ασκού­νταν η διοίκηση αυτής και παίρνονταν οι σχετικές με την εν γένει επιχειρηματική της δραστηριότητα αποφά­σεις από το δεύτερο εναγόμενο (μοναδικό μέτοχο, διευθυντή και νόμιμο εκπρόσωπο αυτής και της άνω αντι­προσώπου της εταιρίας), έως τις αρχές του έτους 1998 οπότε περιέπεσε σε αδράνεια (όπως και η «...........»), κατ’ επιλογήν του δευτέρου εναγομένου που σταμάτησε να τη χρηματοδοτεί. Για τη σύστασή της δεν τηρή­θηκαν οι απαιτοΰμενες διατυπώσεις δημοσιότητας που προβλέπει το ελληνικό δίκαιο για τις εταιρίες αντι­στοίχου τύπου, ούτε εγκαταστάθηκε αυτή στην Ελλάδα με το ειδικό νομικό καθεστώς των ναυτιλιακών εται­ριών, με συνέπεια να θεωρείται ομόρρυθμη «εν τοις πράγμασιν» εταιρία, με ομόρρυθμο εταίρο της το δεύτε­ρο εναγόμενο, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν σε προηγούμενη σκέψη. Η ενάγουσα, στο πλαίσιο της ως άνω επι­χειρηματικής δραστηριότητάς της, την 14.8.1997 στον ... , συμφώνησε με την εναγόμενη εταιρία, η ο­ποία ενεργούσε δια της άνω αντιπροσώπου της εταιρίας «.......» να μεριμνήσει για τον, μέσω τρίτης εται­ρίας, εφοδιασμό του πλοίου «........» που κατευθύνονταν στο λιμάνι του Γιβραλτάρ με: καύσιμα (...) συνολικού ποσού 47.600,00 δολ. ΗΠΑ, πληρωτέου εντός 45 ημερών από την παράδοση των καυσίμων. Σε εκτέλεση της πιο πάνω συμφωνίας την 21.8.1997 οι παραπάνω ποσότητες καυσίμων παραδόθηκαν στο πλοίο «..........» ενώ αυτό ναυλοχούσε στο λιμένα του Γιβραλτάρ και εκδόθηκαν τα σχετικά δελτία παράδοσης που υπογράφηκαν από τον εξουσιοδοτημένο προς τούτο μηχανικό του πλοίου. Για τις άνω πωληθείσες ποσότητες η ενάγουσα εξέδωσε σπς 4.9.1997 το υπ’ αριθ. ........... τιμολόγιό της για συνολικό ποσό 47.600,00 δολ. ΗΠΑ, το οποίο, κατά τα συμφωνηθέντα, ήταν πληρωτέο το αργότερο στις 6.10.1997 σε τραπεζικό λογαριασμό της ενάγουσας στην Τράπεζα .... στον ... . Περαιτέρω, την 18.9.1997 στον ..., η ενάγουσα συμφώνησε με την εναγόμενη εταιρία, η οποία ενεργούσε δια της ίδιας άνω αντιπροσώπου της (...), να μεριμνήσει εκ νέου για τον, μέσω τρίτης εταιρίας, εφοδιασμό του παραπάνω πλοίου που βρισκόταν στη ράδα του λιμένα ...του .. (...) με καύσιμα αντί συνολικού ποσού 82.756,74 δολ. ΗΠΑ, πληρωτέου την 31.10.1997. Σε εκτέ­λεση της πιο πάνω συμφωνίας οι παραπάνω ποσότητες καυσίμων παραδόθηκαν αυθημερόν στο πλοίο «...» στο ...

και εκδόθηκαν τα σχετικά δελτία παράδοσης που υπογράφηκαν από τον εξουσιοδοτημένο προς τούτο μηχανικό του πλοίου. Για τις άνω πωληθείσες ποσότητες η ενάγουσα εξέδωσε στις 2.10.1997 το υπ’ αριθ. .............. τιμολόγιό της για ποσό 82.756,74 δολ. ΗΠΑ, το οποίο, κατά τα συμφωνηθέντα, ήταν πλη­ρωτέο το αργότερο στις 31.10.1997 σε τραπεζικό λογαριασμό της ενάγουσας στην Τράπεζα .... στον .......... . Τα δυο παραπάνω τιμολόγια απηύθυνε η ενάγουσα τόσο στους πλοιοκτήτες ή/και διαχειριστές του «.......» όσο και ατομικά στην εφοπλίστρια αυτού εναγόμενη εταιρία, την οποία κατονόμασε ρητά ως πελάτη των εν­δίκων πωλήσεων, ώστε να μεριμνήσει η τελευταία για την άμεση εξόφληση του τιμήματος. Έναντι των παρα­πάνω τιμολογίων η εναγόμενη εταιρία κατέβαλε: (...) απομένοντος υπολοίπου γι’ αυτά 80.000,00 δολ. ΗΠΑ. Την 19.11.1997 η εναγόμενη εταιρία, ενεργούσα δια του δευτέρου εναγομένου ως νομίμου εκπροσώπου της, αναγνώρισε εγγράφως την οφειλή του πιο πάνω συνολικού ποσού 95.000,00 δολ. ΗΠΑ και υποσχέθηκε να την εξοφλήσει έως την 12.1.1998, με ισόποση μεταχρονολογημένη επιταγή της σε διαταγή της ενάγουσας. Παρά ταύτα, μέχρι την τελευταία αυτή ημερομηνία η πρώτη εναγόμενη κατέβαλε έναντι της εν λόγω οφειλής μόνο 20.000,00 δολ. ΗΠΑ, απομένοντος υπολοίπου 75.000,00 δολ. ΗΠΑ. Την ίδια άνω ημερομηνία (12.1. 1998) συμφωνήθηκε μεταξύ της ενάγουσας και της εναγομένης εταιρίας, ενεργούσης δια του εναγομένου νο­μίμου εκπροσώπου της, ότι το κεφάλαιο των 75.000,00 δολ. ΗΠΑ θα βαρύνονταν πλέον με τόκους υπερημε­ρίας 2% μηνιαίως μέχρι την εξόφληση, ενώ νέα ημερομηνία εξόφλησης του χρέους ορίστηκε η 12.2.1998. Α­κολούθησαν διαδοχικές παρατάσεις εξόφλησης του άνω υπολοίπου με το ίδιο επιτόκιο υπερημερίας (...) χω­ρίς ωστόσο η εναγόμενη εταιρία, η οποία κατέβαλε κατά το μάλλον ή ήττον τους τόκους για το μέχρι την 26.2.1999 χρονικό διάστημα, να καταβάλει το άνω υπόλοιπο 75.000,00 δολ. ΗΠΑ. Είναι βέβαια γεγονός ότι προς κάλυψη του εν λόγω υπολοίπου κατά τις παραπάνω εννέα ημερομηνίες ο δεύτερος εναγόμενος, ενεργώ­ντας με την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου άλλοτε της εναγομένης εταιρίας και άλλοτε της αντιπροσώπου της εταιρίας ...... (ουσιαστικά όμως για λογαριασμό του, όπως θα εκτεθεί παρακάτω), εξέδιδε εις δια­ταγή της ενάγουσας ή της «αδελφής της» εταιρίας «....» και παρέδιδε στην ενάγουσα (όπως και η τελευ­ταία συνομολογεί στην αγωγή της) μεταχρονολογημένες επιταγές οι οποίες αντικαθιστούσαν η μια την άλλη (...), πλην όμως αυτές ουδέποτε εξοφλήθηκαν είτε λόγω μη εμφανίσεώς τους προς πληρωμή κατόπιν συμφω­νίας της ενάγουσας με τους εναγόμενους, είτε λόγω ανακλήσεώς τους από την εκδότριά τους εναγόμενη εται­ρία, είτε λόγω ελλείψεως διαθεσίμων κεφαλαίων στο λογαριασμό της τελευταίας. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι ο δεύτερος εναγόμενος ... , ως διευθυντής, μοναδικός μέτοχος και νόμιμος εκπρόσωπος της εναγομένης εταιρίας, καλυπτόμενος πίσω από τον εταιρικό μανδύα της, τη χρησιμοποιούσε κατά κατάχρηση της νομικής προσωπικότητάς της, για την άσκηση των προσωπικών εμπορικών δραστηριοτήτων του. Ειδικότερα αποδεί­χθηκε ότι ο δεύτερος εναγόμενος ενεργούσε ατομικός εμπορικές πράξεις που αφορούσαν τη διαχείριση και εκμετάλλευση πλοίων (μεταξύ αυτών και του πλοίου «....» με παρένθετο πρόσωπο την εναγόμενη εταιρία), ενώ, επίσης, η συμπεριφορά του ήταν τέτοια που προκαλούσε την εντύπωση και προσωπικής ευθύνης του για τα χρέη της. Ο ίδιος ο δεύτερος εναγόμενος ομολογεί κατά διάφορους χρόνους, άλλοτε ρητώς και άλλοτε εμ­μέσως, την ιδιότητα του εφοπλιστή με την οποία εμφανίζονταν στις συναλλαγές (...). Περαιτέρω, στο από 19.11.1997 ιδιωτικό συμφωνητικό αναγνώρισης της ένδικης οφειλής της εναγομένης εταιρίας που υπογράφη­κε τυπικά από τον ίδιο ως νομικό εκπρόσωπό της, δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι αναγνωρίζει την εν λόγω οφει­λή και ότι αυτή αφορά την εκμετάλλευση του πλοίου «....». Εξάλλου, στο από 11.12.1998 φαξ του (...) ισχυ­ρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «ο ίδιος θα καλύψει την εκκρεμή επιταγή τους, ζητά επιβεβαίωση της μεταξύ τους συμφωνίας για αντικατάσταση της εκκρεμούς επιταγής με μια νέα με ημερομηνία 30 Ιανουάριου 1999, δηλώνει ότι αυτή θα είναι η τελευταία παράταση που θα του χρειαστεί και ότι εκτιμά τη βοήθειά τους στη σκληρή εκ μέρους του προσπάθεια να εκπληρώσει τις οικονομικές του υποχρεώσεις». Τέλος, στην άνω από 28.3.2000 μήνυση για πλαστογραφία επιταγής ποσού 76.706,30 δολ. ΗΠΑ που δόθηκε προς κάλυψη της ένδικης οφει­λής (...) ρητά αναφέρει ότι: «την αποκλειστική πραγματοποίηση του σκοπού της εναγομένης εταιρίας είχε η εταιρία «.........» που είχε γραφεία στον ....και εκπροσωπείται από τον ίδιο, ότι από τον ίδιο ατομικώς ζήτησε ο μηνυόμενος εκπρόσωπος της ενάγουσας να καταθέσει ποσό 20.000 δολ. ΗΠΑ σε τραπεζικό λογαρια­σμό της τελευταίας σε μερική κάλυψη της ένδικης οφειλής και ότι ο ίδιος, ως διευθυντής της εναγομένης ε­ταιρίας, διαπραγματεύτηκε με τον μηνυόμενο τους όρους εξόφλησης της ένδικης οφειλής και συμφώνησε την κατά μήνα καταβολή τόκων επί του οφειλομένου κεφαλαίου και την κατά μήνα έκδοση μεταχρονολογημένων επιταγών για την κάλυψή του. Η κατάθεση του μάρτυρά του .... (...) ότι την εκμετάλλευση του πλοίου «...............» και των άλλων πλοίων («.................») είχε αποκλειστικά η εναγόμενη εταιρία, δεν παρέχει εχέγγυα σταθερού κριτηρίου για την ασφαλή συναγωγή αντίθετων συμπερασμάτων, ιδίως ενόψει της αντίθε­σής της με τις άνω γραπτές δηλώσεις του ιδίου του δευτέρου εναγομένου, της έλλειψης ιδίας αντίληψης του άνω μάρτυρα περί την ταυτότητα των προσώπων που κάλυπταν την εμπορική τους δραστηριότητα υπό τη δραστηριότητα της εναγομένης εταιρίας, και, εν τέλει, της αδυναμίας του να προσδιορίσει για λογαριασμό τίνων και από ποια φυσικά πρόσωπα γίνονταν η οικονομική εκμετάλλευση του πλοίου «....» και των άλλων πλοίων της εναγομένης εταιρίας, ή έστω να κατονομάσει έναν άλλο μέτοχο, διευθυντή ή νόμιμο εκπρόσωπό της (...) πλην του δευτέρου εναγομένου. Σε κάθε περίπτωση σημειώνεται ότι, αν πράγματι ευσταθούσε ο ισχυ­ρισμός του δευτέρου εναγομένου ότι δεν είχε την επιχειρηματική εκμετάλλευση του πλοίου «....» και των άλλων πλοίων της εναγομένης εταιρίας, θα ήταν οξύμωρο ο τελευταίος να αναλαμβάνει την εξόφληση της έν­δικης οφειλής της τελευταίας για το άνω πλοίο με επιταγές εκδόσεως της εταιρίας του «...», να ζητά επί­μονα για λογαριασμό του προθεσμία για την εξόφληση της εν λόγω οφειλής της και να δανείζεται προσωπικά μεγάλα χρηματικά ποσά σε συνάλλαγμα για την κάλυψη των εξόδων των πλοίων της. Να σημειωθεί ακόμη ότι από το σύνολο των προσκομιζομένων εγγράφων, ακόμη δε και από αυτή την κατάθεση του μάρτυρα του δευτέρου εναγομένου, προκύπτει ότι ο τελευταίος είχε συνεχή παρουσία και ανάμιξη σε όλες τις υποθέσεις της εναγομένης εταιρίας, με αποτέλεσμα να υπάρχει μια κυριαρχική εξάρτησή της απ’ αυτόν και επιπλέον σύγχυση των περιουσιών τους. Το ότι υπήρχε σύγχυση των περιουσιών τους συνάγεται άλλωστε σαφώς και από το ότι η εναγόμενη εταιρία δεν χρηματοδοτούνταν επαρκώς (...) και λειτουργούσε από την ίδια επαγγελ­ματική εγκατάσταση με αυτόν, ο οποίος δρούσε προς τα έξω δηλώνοντας ότι ουσιαστικά ενεργεί για δικό του λογαριασμό και παρέχοντας ατομικές εγγυήσεις υπέρ της εναγομένης εταιρίας. Εξάλλου η τελευταία, όπως εκτέθηκε και πιο πάνω, δεν διέθετε ξεχωριστή εσωτερική οργάνωση (δ.σ., γ.σ. κ.λπ.), ή έστω άλλους μετό­χους, διευθυντές, διαχειριστές ή νομίμους εκπροσώπους πλην αυτού (δευτέρου εναγομένου), δημιουργήθηκε δε από τον ίδιο (...) προς καταστρατήγηση των δικαιωμάτων των δανειστών της, μη δυνάμενη ως εκ τούτου να θεωρηθεί συνεφοπλίστρια. Υπό τα δεδομένα αυτά, από την πλευρά του δευτέρου εναγομένου έγινε κατά­χρηση της νομικής προσωπικότητας της εναγομένης εταιρίας και, έτσι, η εκ μέρους του επίκληση της αυτοτέ­λειας του νομικού της προσώπου προς αποκλεισμό της ευθύνης του, συνιστά καταχρηστική άσκηση των δι­

καιωμάτων του ως μετόχου της. Συντρέχει λοιπόν λόγος, σύμφωνα και με όσα εκτέθηκαν στην προηγηθείσα νομική σκέψη, για άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου της εναγομένης εταιρίας, με αποτέλεσμα την κατάφαση της προσωπικής ευθύνης του δευτέρου εναγομένου για το επίδικο χρέος της (εις ολόκληρον μετ’ αυτής) έναντι της ενάγουσας. Μετά απ’ αυτά, πρέπει η υπό κρίση αγωγή να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσι­μη και να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, ευθυνόμενοι εις ολόκληρον έκαστος, να καταβάλουν στην ενάγουσα το ισόποσο σε ευρώ των 75.000,00 δολ. ΗΠΑ, με τόκο 2% μηνιαίως από την επομένη της άπρακτης παρόδου της δήλης ημέρας πληρωμής (27.2.1999) και μέχρι την πλήρη εξόφληση. Η απόφαση αυτή πρέπει να κηρυ­χθεί προσωρινά εκτελεστή ως προς την άνω καταψηφιστική της διάταξη, δεδομένου ότι, κατά την κρίση του δικαστηρίου τούτου, συντρέχουν στην προκειμένη περίπτωση εξαιρετικοί λόγοι γι’ αυτό και η καθυστέρηση στην εκτέλεση μπορεί να προκαλέσει σημαντική ζημία στην ενάγουσα (αρ. 907, 908 § Ια` και στ` ΚΠολΔ). Επίσης, πρέπει να απαγγελθεί σε βάρος του δευτέρου εναγομένου προσωπική κράτηση έξι (6) μηνών ως μέ­σον εκτέλεσης της παρούσας απόφασης, αφού δεν αποδείχθηκε η επικαλούμενη απ’ αυτόν αδυναμία να εξο­φλήσει την ένδικη οφειλή.