**Ronald Dworkin**

1. Κριτική στο θετικισμό (Law’s Empire, Harvard University Press, 1986).

Σε κάθε οργανωμένη έννομη τάξη υφίσταται ορισμένη πρακτική των αξιωματούχων της (δικαστών κλπ) κατά την οποία ορισμένο σύστημα κανόνων δικαίου αναγνωρίζεται ως δεσμευτικό και εφαρμόζεται (practice of recognition). Βασικό επιχείρημα του Dworkin είναι ότι αυτή η πρακτική έχει ερμηνευτικό χαρακτήρα. Όσοι μετέχουν συνάγουν το περιεχόμενο των κανόνων που ισχύουν ερμηνεύοντας την πρακτική. Η ερμηνεία δεν είναι ηθικοπολιτικά ουδέτερη, αλλά στηρίζεται σε επιχειρηματολογία σχετικά με την ηθικοπολιτική θεμελίωση της ίδιας της πρακτικής. Κριτήριο θεμελίωσης είναι η ηθικοπολιτική ακεραιότητα του δικαίου (integrity). Αντιστοίχως, σκοπός της συνταγματικής ερμηνείας είναι η ερμηνευτική συναγωγή του συστήματος αρχών που παρέχουν την καλύτερη δυνατή ηθικοπολιτική θεμελίωση (moral justification) της συνταγματικής πρακτικής. Οι επιμέρους συνταγματικοί κανόνες προκύπτουν από τις οικείες αρχές.

O Dworkin ασκεί κριτική στη θεώρηση ότι η θεσμική πρακτική έχει χαρακτήρα οιονεί συμβατικό (conventional), δηλαδή ότι ενυπάρχει στην ίδια την πρακτική σιωπηρή σύμβαση για τις πηγές του θετικού δικαίου και για τον τρόπο συναγωγής του περιεχομένου των κανόνων του. Στο ακόλουθο απόσπασμα διακρίνει μία βασική διαφορά των δύο προσεγγίσεων:

Law as integrity supposes that people have legal rights – rights that follow from past decisions of political institutions … - that go beyond the explicit extensions of political practices conceived as conventions. Law as integrity supposes that people are entitled to a coherent and principled extension of past political decisions even when judges profoundly disagree about what this means. Conventionalism denies this [claiming] that convention exhausts the intrinsic normative power of past decisions. (134-135).

Κατά τον Dworkin, η τελευταία θεώρηση (conventionalism) δεν μπορεί να εξηγήσει ούτε το ρόλο των αρχών του δικαίου, ούτε την επιχειρηματολογία που αναπτύσσεται στα δικαστήρια ενόψει δυσχερών νομικών ζητημάτων. Από την άλλη όμως πλευρά, πώς εξηγείται ότι στην πρακτική υπάρχει ευρύτατη συναίνεση για πλήθος νομικών ζητημάτων; Η απάντηση που δίνει είναι ότι δεν πρόκειται για consensus of convention, αλλά για consensus of conviction (δηλ. των ερμηνευτικών πορισμάτων στα οποία καταλήγουν οι ερμηνευτές βάσει επιχειρηματολογίας) (136). Επομένως, η πρακτική είναι πάντοτε ανοιχτή στην ερμηνευτική αυτοβελτίωση:

Practice changed in response to arguments made in the context of adjudication, as arguments about what judges should do in particular cases … All these arguments assumed … that the settled practices they challenged were orthodoxies of common conviction, not ground rules of convention (137).

2. Οι ουσιαστικές προϋποθέσεις της δημοκρατίας – η σχέση δικαστικού ελέγχου συνταγματικότητας και δημοκρατίας (Freedom’s Law: The Moral Reading of the American Constitution, Harvard University Press, 1996).

Democracy means government subject to conditions … of equal status for all citizens (17).

German Jews were not moral members of the political community that tried to exterminate them, though they had votes in the elections that led to Hitler’s Chancellorship, and the Holocaust was therefore not part of their self-government even if a majority of Germans would have approved it (23). Self-government is possible only within a community that meets the conditions of moral membership, because only then are we entitled to refer to government by “the people” … (24).

Ποιοί είναι αυτοί οι όροι;

i) A political community cannot count anyone as a moral member unless it gives that person a part in any collective decision, a stake in it, and independence from it (24) [δηλ. ελευθερία πολιτικής έκφρασης, συμμετοχή κλπ]

ii) the political process … must express some bona fide conception of equal concern for the interests of all members … moral membership involves reciprocity…

iii) Ethical independence … Someone who believes in his own responsibility for the central values of his life cannot yield that responsibility to a group even if he has an equal vote in its deliberations. A genuine political community must therefore be a community of independent moral agents (25-26).

Με αυτές τις σκέψεις αρνείται την κυρίαρχη αντίληψη κατά την οποία ‘judicial review compromises democracy’: [When majoritarian institutions do not respect the democratic conditions] there can be no objection in the name of democracy to other procedures that protect and respect them better (17). If the court’s decision is correct – if laws against … do in fact violate the democratic conditions set out in the Constitution …, the decision is not antidemocratic, but, on the contrary, improves democracy (32).

The best institutional structure is the one best calculated to produce the best answers to the essentially moral question of what the democratic conditions actually are, and to secure stable compliance with those conditions (34).

3. Ελευθερία – δύο βασικές θεμελιώσεις (Justice for Hedgehogs, Harvard University Press, 2011)

i) Ethical independence

a) Some coercive laws violate ethical independence because they deny people power to make their own decisions about matters of ethical foundation … People have a right to independence in such decisions, provided that they do not threaten the like independence of other people.

b) Other laws violate ethical independence in virtue, not of the foundational character of the decisions they inhibit, but rather of government’s motives in enacting those laws. Government must not restrict freedom when its justification assumes the superiority or popularity of any ethical values controversial in the community.

[on the other hand] seat belt convictions are not foundational, and government need not assume that courting danger is a bad way to live in order to justify measures that reduce the cost of accidents to the community.(368-370).

Ο Dworkin υποστήριξε στη δεκαετία του 1970 ότι τα δικαιώματα ενεργούν ως αναχώματα (trumps) κατά ορισμένων λόγων που επικαλείται η πολιτική κοινότητα, στο όνομα του συλλογικού συμφέροντος, για την επέμβαση στην ελευθερία. Φαίνεται ότι αυτή η θεώρηση των δικαιωμάτων αφορά ιδίως σε τούτη τη θεμελίωση της ελευθερίας.

ii) Equal importance

Due process rights, on the other hand, seem to have little to do with ethical independence: we have those rights in virtue of government’s obligation to treat each person’s life as of distinct, objective and equal importance. (371-372).