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Δίκη πιλότος. Κορωνοϊός COVID-19 και επιβολή κυρώσεων σε περίπτωση παράβασης της απαγόρευσης των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων στο σύνολο της Επικράτειας για ορισμένο χρονικό διάστημα. Παραδεκτώς προσβάλλονται οι απορρίψεις (ρητές ή σιωπηρές) των αντιρρήσεων κατά των πράξεων επιβολής προστίμου. Σε καταστάσεις πρωτόγνωρες για την παγκόσμια κοινότητα το Κράτος οφείλει να λάβει τα κατάλληλα και απαραίτητα μέτρα για τον περιορισμό της διαδόσεως του ιού, σύμφωνα με τις διεθνείς επιστημονικές παραδοχές για την εξέλιξη της πανδημίας, βάσει των συλλεγέντων μέχρι και την λήψη του μέτρου έγκυρων επιστημονικών και επιδημιολογικών δεδομένων. Ανακύπτει από το άρθρο 25 παρ. 4 του Συντάγματος υποχρέωση του ατόμου, επιδεικνύοντας κοινωνική αλληλεγγύη, να ανέχεται περιορισμούς των δικαιωμάτων του, καθώς και να μεριμνά για την διατήρηση της ατομικής του υγείας με σκοπό να μην μεταδώσει την ασθένεια σε άλλους, έτσι ώστε να γίνεται σεβαστό το ατομικό δικαίωμα των υπολοίπων στην διατήρηση της υγείας τους, αλλά και να μην επιβαρύνεται το σύστημα παροχής υπηρεσιών υγείας. Ο νόμος μπορεί να προβλέψει την επιβολή, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας, περιορισμών για ορισμένο χρόνο στην άσκηση του δικαιώματος του συνέρχεσθαι εξικνουμένων έως και την απαγόρευση ορισμένων, κατά χρόνο προσδιοριζόμενων, δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων με αιτιολογημένη απόφαση της αστυνομικής αρχής, καθώς και τη δυνατότητα επιβολής κυρώσεων επί παραβάσεως των περιορισμών αυτών, χωρίς αυτό να αντίκειται στο Σύνταγμα και στο άρθρο 11 της ΕΣΔΑ. Αντίθετη μειοψηφία. Η από 20.3.2020 Π.Ν.Π. κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 και οι ρυθμίσεις της κατέστησαν ρυθμίσεις του νόμου και μάλιστα αναδρομικώς. Με την παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της ανωτέρω Π.Ν.Π προβλέπεται αρμοδιότητα του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας να επιβάλει περιορισμούς, κατόπιν γνωμοδοτήσεως της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας της Δημόσιας Υγείας. Η ανωτέρω διάταξη δεν καταργήθηκε με τα άρθρα 22 του ν. 4703/2020 και 12 του π.δ. 73/2020. Αντίθετη μειοψηφία. Με την απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, κατ` εφαρμογή της οποίας εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις, εντός των ορίων της νομοθετικής εξουσιοδότησης, δεν προβλέφθηκε η αναστολή των διεπομένων από το άρθρο 11 του Συντάγματος και τον ν. 4703/2020, συναθροίσεων, αλλά επιβλήθηκε τετραήμερη απαγόρευση των δημοσίων συναθροίσεων ενόψει του εορτασμού της επετείου της 17ης Νοεμβρίου 1973. Η ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ.71342/2020 δεν αποτελεί νόμιμο έρεισμα της αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας. Αντίθετη μειοψηφία. Η παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. δεν αντίκειται στο άρθρο 11 του Συντάγματος. Αντίθετη μειοψηφία. Δεν χρειαζόταν να προσδιορισθούν ειδικότερα στην απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας οι περιοχές ούτε οι συγκεκριμένοι δημόσιοι χώροι, στους οποίους αφορούσε η θεσπιζόμενη απαγόρευση. Η ανωτέρω διάταξη δεν αντίκειται στο άρθρο 43 παρ. 2 του Συντάγματος. Δεν χρειαζόταν να προσδιορισθούν ειδικότερα στην απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας οι περιοχές ούτε οι συγκεκριμένοι δημόσιοι χώροι, στους οποίους αφορούσε η απαγόρευση. Η γνωμοδότηση της αρμόδιας Επιτροπής που ελήφθη υπόψη για την έκδοση της από 6.11.2020 ΚΥΑ, αποτελεί συννόμως και για την επίμαχη απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας την απαιτούμενη γνώμη και ήταν επίκαιρη. Το επίδικο μέτρο δεν είναι προδήλως απρόσφορο και μη αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, ούτε έθιξε τον πυρήνα του δικαιώματος του συνέρχεσθαι και δεν ανέστειλε την εφαρμογή του άρθρου 11 του Συντάγματος. Δεν ήταν υποχρεωμένος ο Αρχηγός της Ελληνικής Αστυνομίας να εξετάσει, προκειμένου να επιβάλει την επίμαχη απαγόρευση, τις ιδιαίτερες συνθήκες κάθε περιοχής ή και κάθε πόλεως. Αντίθετη μειοψηφία. Η επιβολή διοικητικού προστίμου 300 ευρώ σε περίπτωση παραβιάσεως της απαγορεύσεως δεν είναι προδήλως δυσανάλογη σε σχέση με τον επιδιωκόμενο δημοσίου συμφέροντος σκοπό. Απορρίπτεται η προσφυγή. Η υπόθεση εισήχθη στην Ολομέλεια με πράξη της Επιτροπής του άρθρου 1 παρ. 1 του ν.3900/2020.
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Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 2 Απριλίου 2021, με την εξής σύνθεση: Ε. Σάρπ, Πρόεδρος, Ε. Αντωνόπουλος, Μ. Παπαδοπούλου, Κ. Φιλοπούλου, Τ. Κόμβου, Π. Μπραΐμη, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Χρ. Ντουχάνης, Ελ. Παπαδημητρίου, Μ. Σωτηροπούλου, Π. Τσούκας, Κ. Κονιδιτσιώτου, Αγγ. Μίντζια, Χρ. Σιταρά, Α. Σδράκα, Χρ. Λιάκουρας, Ιφ. Αργυράκη, Ν. Σκαρβέλης, Δ. Βασιλειάδης, Σύμβουλοι, Ι. Μιχαλακόπουλος, Ο. Νικολαράκου, Δ. Μαυροπόδη, Πάρεδροι. Από τους ανωτέρω οι Σύμβουλοι Κ. Κονιδιτσιώτου και Α. Σδράκα, καθώς και η Πάρεδρος Δ. Μαυροπόδη, μετέχουν ως αναπληρωματικά μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 2 του ν. 3719/2008. Γραμματέας η Ελ. Γκίκα.

Για να δικάσει την από 8 Ιανουαρίου 2021 προσφυγή:

των: 1. -46. .......... του ......, κατοίκου ...... Θεσσαλονίκης (.......), οι οποίοι παρέστησαν με τον δικηγόρο Χαράλαμπο Κουρουνδή (Α.Μ. 8210 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), που τον διόρισαν με πληρεξούσιο,

κατά των: 1. Υπουργού Προστασίας του Πολίτη, ο οποίος παρέστη με τον Παναγιώτη Παππά, Νομικό Σύμβουλο του Κράτους, ο οποίος κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς του και 2. Υπουργού Οικονομικών, ο οποίος παρέστη με τον Θεόδωρο Ράπτη, Νομικό Σύμβουλο του Κράτους, ο οποίος κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς του.

Η πιο πάνω προσφυγή εισάγεται στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, κατόπιν της από 9ης Φεβρουαρίου 2021 πράξεως της Επιτροπής του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3900/2010 και της από 24ης Φεβρουαρίου 2021 πράξεως της Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, λόγω της σπουδαιότητάς της, σύμφωνα με τα άρθρα 14 παρ. 2 εδ. γ` (όπως ισχύει), 20 και 21 του π.δ. 18/1989.

Με την προσφυγή αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθούν: α. οι ισάριθμες σαράντα έξι (46) πράξεις επιβολής προστίμου ύψους τριακοσίων (300) ευρώ, που εκδόθηκαν την 17.11.2020 σε βάρος τους κατ` εφαρμογή της υπ` αριθμ. 1029/8/18/13.11.2020 (ΦΕΚ Β` 5046/ 14.11.2020) αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας και β. οι ισάριθμες απορρίψεις των ενδικοφανών προσφυγών που ασκήθηκαν εκ μέρους τους κατά των ανωτέρω πράξεων επιβολής προστίμου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Ε. Αντωνόπουλου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των προσφευγόντων, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής και ζήτησε να γίνει δεκτή η προσφυγή.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη εξ αποστάσεως, με τη χρήση υπηρεσιακών τεχνολογικών μέσων, κ α ι
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1.Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή οι προσφεύγοντες (συνολικά 46 φυσικά πρόσωπα) ζητούν την ακύρωση ισάριθμων (46) πράξεων επιβολής προστίμου ύψους 300 ευρώ, που εκδόθηκαν την 17.11.2020 σε βάρος εκάστου εξ αυτών κατ` εφαρμογή της υπ` αριθμ. 1029/8/18/13.11.2020 αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας (Β` 5046/14.11.2020). Με την απόφαση αυτή, κατ` επίκληση επιτακτικών λόγων αντιμετώπισης σοβαρού κινδύνου δημόσιας υγείας [κινδύνου διασποράς κορωνοϊού (COVID-19)], θεσπίσθηκε η απαγόρευση όλων των δημόσιων συναθροίσεων στο σύνολο της Επικράτειας, στις οποίες συμμετέχουν τέσσερα ή περισσότερα άτομα, από 15 Νοεμβρίου 2020 και ώρα 6.00 π.μ. έως και τις 18 Νοεμβρίου 2020 ώρα 9.00 μ.μ. και προβλέφθηκε η επιβολή προστίμου 300 ευρώ σε περίπτωση παράβασης της εν λόγω απαγόρευσης. Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται επίσης και η ακύρωση ισάριθμων ρητών ή σιωπηρώς συναγομένων απορρίψεων των αντιρρήσεων που ασκήθηκαν εκ μέρους των ήδη προσφευγόντων κατά των ανωτέρω πράξεων επιβολής προστίμου.

2.Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή εισήχθη στο Συμβούλιο της Επικρατείας κατ` εφαρμογή του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (Α` 213), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 40 παρ. 1 του ν. 4055/2012 (Α` 51) και όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 15 παρ. 4 του ν 4446/2016 (Α` 240), στο οποίο ορίζονται τα εξής: «Οποιοδήποτε ένδικο βοήθημα ή μέσο ενώπιον οποιουδήποτε τακτικού διοικητικού δικαστηρίου μπορεί να εισαχθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας με πράξη τριμελούς Επιτροπής, αποτελούμενης από τον Πρόεδρό του, τον αρχαιότερο Αντιπρόεδρο και τον Πρόεδρο του αρμόδιου καθ` ύλην Τμήματος, ύστερα από αίτημα ενός των διαδίκων ή του Γενικού Επιτρόπου των διοικητικών δικαστηρίων, όταν με αυτό τίθεται ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος που έχει συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων. ... Μετά την επίλυση του ζητήματος, το Συμβούλιο της Επικρατείας μπορεί να παραπέμψει το ένδικο μέσο ή βοήθημα στο αρμόδιο τακτικό διοικητικό δικαστήριο. Η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας δεσμεύει τους διαδίκους της ενώπιόν του δίκης, στους οποίους περιλαμβάνονται και οι παρεμβάντες. Στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας μπορεί να παρέμβει κάθε διάδικος σε εκκρεμή δίκη, στην οποία τίθεται το ίδιο ζήτημα, και να προβάλει τους ισχυρισμούς του σχετικά με το ζήτημα αυτό. ...». …

3.Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, με την πράξη ..../2021 της Επιτροπής του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3900/2010, η υπό κρίση προσφυγή, η οποία είχε ασκηθεί την 8.1.2021 ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, ως δικαστηρίου αρμοδίου για την εκδίκασή της (κατά το άρθρο 1 παρ. 5 του ν. 1406/1983, Α` 182, όπως η παρ. αυτή προστέθηκε με το άρθρο 51 παρ. 2 του ν. 3659/2008, Α` 77, και το πρώτο εδάφιο αυτής αντικαταστάθηκε με το άρθρο 48 παρ. 4 του ν. 3900/2010, και το άρθρο 7 παρ. 1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999, Α` 97, Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας/ΚΔΔ), εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατόπιν αιτήσεως των 46 προσφευγόντων, προκειμένου να κριθούν τα ακόλουθα γενικότερου ενδιαφέροντος ζητήματα που έχουν συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων: «... α) της συμφωνίας με το Σύνταγμα (άρθρα 11 και 43 του Συντάγματος) της εξουσιοδοτικής διατάξεως (άρθρο εξηκοστό όγδοο παρ. 2 της από 20.3.2020 ΠΝΠ - Α` 68, κυρωθείσας με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 - Α` 83), δυνάμει της οποίας εκδόθηκε η ως άνω [1029/8/18/13.11.2020] απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, β) της συμφωνίας της ίδιας ως άνω αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας με το Σύνταγμα (άρθρα 11, 25, 43 και 48 του Συντάγματος), με τον ν. 4703/2020 «Δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις και άλλες διατάξεις» (Α` 131) και με το άρθρο 1 της από 6.1 1 .2020 ΚΥΑ «Έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID-1 9 στο σύνολο της Επικράτειας για το διάστημα από το Σάββατο 7 Νοεμβρίου 2020 έως και τη Δευτέρα 30 Νοεμβρίου 2020» (Β` 4899), καθώς και γ) της τήρησης των ουσιωδών τύπων της διαδικασίας (διαδικασία γνωμοδοτήσεως, αιτιολογία) για την έκδοση της ως άνω αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας. ...». …

4.Επειδή, σύμφωνα με την περ. β` (του στοιχείου ΙΙ) της ως άνω, κρίσιμης εν προκειμένω, υπ` αριθ. 1029/8/18/13.11.2020 αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, αποφασίσθηκε η «επιβολή κυρώσεων σε περίπτωση παράβασης της ανωτέρω απαγόρευσης [δηλαδή της κατά την περ. α` απαγόρευσης των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων στο σύνολο της Επικράτειας, στις οποίες συμμετέχουν τέσσερα (4) ή περισσότερα άτομα] ..., ως ακολούθως: 1. ... 2. ... 3. Στα πρόσωπα που παραβιάζουν την απαγόρευση της περίπτωσης α` συμμετέχοντας σε δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις επιβάλλεται με αιτιολογημένη πράξη της αρμόδιας αρχής διοικητικό πρόστιμο τριακοσίων (300,00) ευρώ». Σύμφωνα δε με την περ. γ` (του αυτού στοιχείου ΙΙ) της ανωτέρω αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας: «Η βεβαίωση των παραβάσεων και η επιβολή των ... προστίμων θα πραγματοποιείται από τα ελεγκτικά όργανα κατόπιν σύνταξης Πράξης Επιβολής Προστίμου, βάσει των άρθρων 9 και 10 της υπό στοιχεία Δ1α/Γ.Π.οικ.71342 από 6.11.2020 κοινής υπουργικής απόφασης, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και του παραρτήματος VI που επισυνάπτεται στην προαναφερόμενη απόφαση και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της (Β` 4899)». Εξάλλου, κατά το εν λόγω άρθρο 9 της από 6.11.2020 ΚΥΑ για τα έκτακτα μέτρα προστασίας δημόσιας υγείας λόγω κορωνοϊού από 7.11.2020 έως 30.11.2020 (βλ. ως προς την ΚΥΑ αυτή κατωτέρω σκέψη 16), στο οποίο παραπέμπει κατά τα ως άνω η απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας: «1. Οι αρμόδιες αρχές του άρθρου 8 [μεταξύ αυτών περιλαμβάνεται και η Ελληνική Αστυνομία], μέσω των οικείων οργάνων ελέγχου, διενεργούν ελέγχους για την τήρηση της παρούσας και προβαίνουν στη βεβαίωση των σχετικών παραβάσεων και στην επιβολή των προβλεπόμενων κυρώσεων (διοικητικό πρόστιμο ...). 2. ... 3. Σε περίπτωση που διαπιστώνεται παράβαση, συντάσσεται από τα ελεγκτικά όργανα Πράξη Επιβολής Προστίμου ... Εντός προθεσμίας πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την επίδοση της Πράξης Επιβολής Προστίμου ., ο ελεγχόμενος δύναται να υποβάλει εγγράφως τις αντιρρήσεις του στον Προϊστάμενο της υπηρεσίας ή της αρχής στην οποία ανήκει το όργανο το οποίο διαπίστωσε την παράβαση. ... Αν οι υποβληθείσες αντιρρήσεις απορριφθούν, επικυρώνονται οι ήδη επιβληθείσες διοικητικές πράξεις (διοικητικό πρόστιμο .) από τον Προϊστάμενο της υπηρεσίας ή αρχής, ο οποίος εκδίδει σχετική απόφαση. ...». Η περιγραφόμενη στην εν λόγω ΚΥΑ και εφαρμοστέα και εν προκειμένω (λόγω παραπομπής, κατά τα προεκτεθέντα, στις οικείες διατάξεις της από 6.11.2020 ΚΥΑ με την κρίσιμη εν προκειμένω από 13.11.2020 απόφαση του Αρχηγού της ΕΛΑΣ) διαδικασία υποβολής αντιρρήσεων κατά της πράξεως βεβαιώσεως της παραβάσεως συνιστά ενδικοφανή διαδικασία (πρβλ. ΣτΕ 7μ 690/2013, 7μ 1335/1980). Επομένως, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να θεωρηθεί ότι στρέφεται παραδεκτώς μόνον κατά των απορρίψεων (ρητών ή σιωπηρών) των αντιρρήσεων των προσφευγόντων κατά των αντίστοιχων πράξεων επιβολής προστίμου.

…

9.Επειδή, το Σύνταγμα, όπως αυτό ισχύει μετά και την τελευταία αναθεώρησή του με το Ψήφισμα της 25ης-11-2019 της Θ` Αναθεωρητικής Βουλής (Α` 211), ορίζει στο άρθρο 2 παρ. 1 ότι «Ο σεβασμός και η προστασία της αξίας του ανθρώπου αποτελούν την πρωταρχική υποχρέωση της Πολιτείας», στο άρθρο 4 παρ. 1 ότι «Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου», στο άρθρο 5 ότι «1. Καθένας έχει δικαίωμα να αναπτύσσει ελεύθερα την προσωπικότητά του και να συμμετέχει στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της Χώρας, εφόσον δεν προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και δεν παραβιάζει το Σύνταγμα ή τα χρηστά ήθη. 2. Όλοι όσοι βρίσκονται στην Ελληνική Επικράτεια απολαμβάνουν την απόλυτη προστασία της ζωής, της τιμής και της ελευθερίας τους, ... 3. Η προσωπική ελευθερία είναι απαραβίαστη. Κανένας δεν καταδιώκεται ούτε συλλαμβάνεται ούτε φυλακίζεται ούτε με οποιονδήποτε άλλο τρόπο περιορίζεται, παρά μόνο όταν και όπως ορίζει ο νόμος. 4. Απαγορεύονται ατομικά διοικητικά μέτρα που περιορίζουν σε οποιονδήποτε Έλληνα την ελεύθερη κίνηση ή εγκατάσταση στη Χώρα, καθώς και την ελεύθερη έξοδο και είσοδο σ` αυτήν. Τέτοιου περιεχομένου περιοριστικά μέτρα είναι δυνατόν να επιβληθούν μόνο ως παρεπόμενη ποινή με απόφαση ποινικού δικαστηρίου, σε εξαιρετικές περιπτώσεις ανάγκης και μόνο για την πρόληψη αξιόποινων πράξεων, όπως νόμος ορίζει. 5. Καθένας έχει δικαίωμα στην προστασία της υγείας και της γενετικής του ταυτότητας. ...», στην υπό το άρθρο 5 ερμηνευτική δήλωση ότι «Στην απαγόρευση της παραγράφου 4 δεν περιλαμβάνεται ... η λήψη μέτρων που επιβάλλονται για την προστασία της δημόσιας υγείας ή της υγείας ασθενών, όπως νόμος ορίζει» και στο άρθρο 7 παρ. 2 ότι «... οποιαδήποτε ... βλάβη υγείας, ..., καθώς και κάθε άλλη προσβολή της ανθρώπινης αξιοπρέπειας απαγορεύονται και τιμωρούνται, όπως νόμος ορίζει», στο άρθρο 21 παρ. 3 ότι «Το Κράτος μεριμνά για την υγεία των πολιτών .», στο άρθρο 22 παρ. 4 ότι «Οποιαδήποτε μορφή αναγκαστικής εργασίας απαγορεύεται. Ειδικοί νόμοι ρυθμίζουν τα σχετικά με την επίταξη προσωπικών υπηρεσιών σε περίπτωση . ανάγκης που μπορεί να θέσει σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία, .» και στο άρθρο 25 ότι «1. Τα δικαιώματα του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου και η αρχή του κοινωνικού κράτους δικαίου τελούν υπό την εγγύηση του Κράτους. Όλα τα κρατικά όργανα υποχρεούνται να διασφαλίζουν την ανεμπόδιστη και αποτελεσματική άσκησή τους. Τα δικαιώματα αυτά ισχύουν και στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών στις οποίες προσιδιάζουν. Οι κάθε είδους περιορισμοί που μπορούν κατά το Σύνταγμα να επιβληθούν στα δικαιώματα αυτά πρέπει να προβλέπονται είτε απευθείας από το Σύνταγμα είτε από το νόμο, εφόσον υπάρχει επιφύλαξη υπέρ αυτού και να σέβονται την αρχή της αναλογικότητας. 2. Η αναγνώριση και η προστασία των θεμελιωδών και απαράγραπτων δικαιωμάτων του ανθρώπου από την Πολιτεία αποβλέπει στην πραγμάτωση της κοινωνικής προόδου μέσα σε ελευθερία και δικαιοσύνη. 3. Η καταχρηστική άσκηση δικαιώματος δεν επιτρέπεται. 4. Το Κράτος δικαιούται να αξιώνει από όλους τους πολίτες την εκπλήρωση του χρέους της κοινωνικής και εθνικής αλληλεγγύης».

10.Επειδή, από τις προπαρατεθείσες συνταγματικές διατάξεις προκύπτει ότι το δικαίωμα στην υγεία αναγνωρίζεται στο Σύνταγμα τόσο ως ατομικό όσο και ως κοινωνικό δικαίωμα. Ειδικότερα, ως ατομικό, το δικαίωμα στην υγεία περιλαμβάνει την προστασία της ατομικής υγείας και σωματικής και ψυχικής ακεραιότητας του ατόμου από προσβολές και διακινδυνεύσεις, καθώς και την ελευθερία του αυτοκαθορισμού του, ήτοι την ελευθερία του ατόμου να αποφασίζει το ίδιο για τα θέματα της υγείας του. Ως κοινωνικό, το δικαίωμα στην υγεία συνίσταται στην υποχρέωση του Κράτους προς παροχή στους πολίτες υπηρεσιών υγείας υψηλού επιπέδου και, γενικώς, στην υποχρέωσή του προς λήψη των αναγκαίων εκάστοτε θετικών μέτρων που αποβλέπουν στην προστασία της υγείας τους (ΣτΕ 2362/2019, 1847/2016 Ολομ. σκ. 8, 1187/2009 Ολομ. σκ. 5, 400/1986 Ολομ., Π.Ε. 229/2008 Ολομ.), έτσι ώστε να διασφαλίζεται η δημόσια υγεία, υπό την έννοια της πρόληψης των νοσημάτων και της προαγωγής της υγείας των πολιτών, στους οποίους, εξάλλου, παρέχεται δικαίωμα να απαιτήσουν από το Κράτος την πραγμάτωση της αντίστοιχης υποχρεώσεώς του (ΣτΕ 400/1986 Ολομ.). Επομένως, σε περιπτώσεις κατά τις οποίες τίθεται σε σοβαρό κίνδυνο η δημόσια υγεία, όπως είναι η κατάσταση πανδημίας λόγω της εμφάνισης νέου μολυσματικού ιού, που διακρίνεται για την υψηλή και ταχεία μεταδοτικότητά του και την πιθανότητα προκλήσεως σοβαρών προβλημάτων υγείας στα άτομα τα οποία προσβάλλει, δημιουργώντας ακόμα και κίνδυνο για τη ζωή τους, το Κράτος, με γνώμονα την αρχή της προφύλαξης, οφείλει να λάβει όλα τα κατάλληλα και απαραίτητα μέτρα για τον περιορισμό της διαδόσεως της ασθένειας και, κατ` επέκταση, την μείωση της πιέσεως που ασκείται επί των υπηρεσιών υγείας, έως ότου εξευρεθεί επιστημονικώς τεκμηριωμένη λύση αποτελεσματικής αντιμετωπίσεώς της, οι δε πολίτες έχουν δικαίωμα να απαιτήσουν την πραγμάτωση της σχετικής υποχρεώσεως του Κράτους. Η καταλληλότητα και η αναγκαιότητα των μέτρων εξαρτάται από διάφορους παράγοντες, όπως είναι, ιδίως, ο τρόπος μεταδόσεως του ιού, και κρίνεται επί τη βάσει έγκυρων και τεκμηριωμένων, επιστημονικών, ιατρικών και επιδημιολογικών δεδομένων. Τα μέτρα αυτά μπορεί μεν να συνιστούν ακόμα και σοβαρή επέμβαση στην απόλαυση των θεμελιωδών δικαιωμάτων του ανθρώπου, όπως είναι η ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητάς του, η ελευθερία κινήσεως και η ιδιωτική του ζωή, πλην η επέμβαση αυτή είναι συνταγματικώς ανεκτή εφόσον: α) προβλέπεται από ειδική νομοθεσία, η οποία λαμβάνει υπόψη τα κρατούντα σχετικώς έγκυρα και τεκμηριωμένα επιστημονικά, ιατρικά και επιδημιολογικά πορίσματα, β) τα μέτρα που λαμβάνονται για την αντιμετώπιση της υγειονομικής κρίσεως επιβάλλονται χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις, γ) παρέχεται δυνατότητα εξαιρέσεως σε ειδικές περιπτώσεις για τις οποίες αυτά αντενδείκνυνται (πρβλ. όσον αφορά τον υποχρεωτικό εμβολιασμό, ΣτΕ 2387/2020 7μ., σκ. 13, ΕΔΔΑ απόφαση της 15.3.2012 .....κατά ........, σκ. 33-39, ......... απόφαση 2015-458 QPC της 20.3.2015, σκ. 9-10, .... απόφαση Νο 419242 της 6.5.2019, σκ.12) και δ) τα μέτρα αυτά λαμβάνονται για το απολύτως αναγκαίο χρονικό διάστημα, και, πάντως, μέχρι την εξεύρεση λύσης για την ανάσχεση της πανδημίας, η ένταση δε και η διάρκειά τους πρέπει να επανεξετάζονται περιοδικώς από τα αρμόδια κρατικά όργανα ανάλογα με τα τρέχοντα, κάθε φορά, επιδημιολογικά δεδομένα και την εξέλιξη των έγκυρων επιστημονικών παραδοχών. Η ως άνω παρέμβαση, εφόσον, σύμφωνα με τις κρατούσες επιστημονικές παραδοχές για την εξέλιξη της πανδημίας, κρίνεται αναγκαία και πρόσφορη για την προστασία της υγείας και, εντεύθεν, της ζωής των πολιτών, σε συνδυασμό με την εκ του Συντάγματος οφειλόμενη κρατική μέριμνα για την διαφύλαξη της λειτουργίας του συστήματος υγείας, δεν μπορεί να θεωρηθεί δυσανάλογη για την επίτευξη του προμνημονευθέντος συνταγματικού δημοσίου σκοπού (ΕΔΔΑ ....κ. ....., απόφαση της 6ης-10-2015, σκ. 55). Εξάλλου, κατά τον καθορισμό των μέτρων για την αντιμετώπιση της πανδημίας, κατά την λήψη των οποίων σταθμίζονται ιατρικής φύσεως δεδομένα, σε συνδυασμό με τις επιπτώσεις της πανδημίας και των λαμβανομένων μέτρων στην οικονομική και κοινωνική ζωή της Χώρας, ο νομοθέτης (κοινός και κανονιστικός) διαθέτει, ως προς την καταλληλότητα και την αναγκαιότητά τους, ευρύ περιθώριο εκτιμήσεως, που, κατά τα ανωτέρω, οφείλει να στηρίζεται σε επιστημονικά δεδομένα. Συνεπώς, ο δικαστικός έλεγχος της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας περιορίζεται στην κρίση εάν η θεσπιζόμενη ρύθμιση είτε είναι προδήλως απρόσφορη είτε υπερβαίνει προδήλως το απαραίτητο για την πραγματοποίηση του επιδιωκόμενου σκοπού μέτρο (πρβ. ΣτΕ 1210/2010 Ολομ. σκ. 24, 208/2020 Ολομ. σκ. 13, 3013/2014 Ολομ. σκ. 23· πρβ. ....... απόφαση 2015-458 ... της 20-3-2015, σκ. 10). Στο πλαίσιο αυτό, σε καταστάσεις πρωτόγνωρες για την παγκόσμια κοινότητα, όπως είναι οι περιπτώσεις πανδημίας εξ αιτίας της εμφάνισης νέου, ιδιαιτέρως μολυσματικού ιού, διακρινόμενου για την ταχεία μεταδοτικότητά του και την δυνατότητα πρόκλησης σοβαρών προβλημάτων υγείας στα άτομα τα οποία προσβάλλει, με κίνδυνο μέχρι και της ζωής τους, το Κράτος οφείλει να λάβει όλα τα κατάλληλα και απαραίτητα μέτρα για τον περιορισμό της διαδόσεως του ιού, σύμφωνα με τις διεθνείς επιστημονικές παραδοχές για την εξέλιξη της πανδημίας, βάσει των συλλεγέντων μέχρι και την λήψη του μέτρου έγκυρων επιστημονικών και επιδημιολογικών δεδομένων. Τέλος, δοθέντος ότι τα κατοχυρούμενα στο Σύνταγμα και στις διεθνείς συνθήκες ατομικά δικαιώματα πραγματώνονται στο πλαίσιο του κοινωνικού συνόλου, εντός της οργανωμένης πολιτείας, ανακύπτει από το άρθρο 25 παρ. 4 του Συντάγματος η υποχρέωση του ατόμου, επιδεικνύοντας την επιτασσόμενη από την διάταξη αυτή κοινωνική αλληλεγγύη, να ανέχεται, υπό τις ανωτέρω εκτεθείσες προϋποθέσεις, περιορισμούς των δικαιωμάτων του, καθώς και να μεριμνά για την διατήρηση της ατομικής του υγείας με σκοπό να μην μεταδώσει την ασθένεια σε άλλους, έτσι ώστε να γίνεται σεβαστό το ατομικό δικαίωμα των υπολοίπων στην διατήρηση της υγείας τους, αλλά και να μην επιβαρύνεται το σύστημα παροχής υπηρεσιών υγείας, η μέριμνα για την διατήρηση στο αναγκαίο, ανάλογα με τον πληθυσμό, μέγεθος και την απρόσκοπτη λειτουργία του οποίου αποτελεί συνταγματική υποχρέωση του Κράτους.

11.Επειδή, εξάλλου, το Σύνταγμα ορίζει στο άρθρο 11 ότι «1. Οι Έλληνες έχουν το δικαίωμα να συνέρχονται ήσυχα και χωρίς όπλα. 2. Μόνο στις δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις μπορεί να παρίσταται η αστυνομία. Οι υπαίθριες συναθροίσεις μπορούν να απαγορευτούν με αιτιολογημένη απόφαση της αστυνομικής αρχής, γενικά, αν εξαιτίας τους επίκειται σοβαρός κίνδυνος για τη δημόσια ασφάλεια, σε ορισμένη δε περιοχή, αν απειλείται σοβαρή διατάραξη της κοινωνικοοικονομικής ζωής, όπως νόμος ορίζει», η δε Σύμβαση της Ρώμης «δια την προάσπισιν των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών» (Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου - ΕΣΔΑ), η οποία κυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974 (Α` 256), ορίΖει, στο άρθρο 2, ότι: «Το δικαίωμα εκάστου προσώπου εις την ζωήν προστατεύεται υπό του νόμου. ...» και, στο άρθρο 11, ότι: «1. Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα εις την ελευθερίαν του συνέρχεσθαι ειρηνικώς ... 2. Η άσκησις των δικαιωμάτων τούτων δεν επιτρέπεται να υπαχθή εις ετέρους περιορισμούς πέραν των υπό του νόμου προβλεπο μένων και αποτελούντων αναγκαία μέτρα εν δημοκρατική κοινωνία, διά την εθνικήν ασφάλειαν, την δημόσιαν ασφάλειαν, την προάσπισιν της τάξεως και πρόληψιν του εγκλήματος, την προστασίαν της υγείας και της ηθικής, ή την προστασίαν των δικαιωμάτων και ελευθεριών των τρίτων ...».

12.Επειδή, με το άρθρο 11 του Συντάγματος (βλ. αντίστοιχα και άρθρο 11 της ΕΣΔΑ) καθιερώνεται το δικαίωμα του συνέρχεσθαι, το οποίο κατοχυρώθηκε για πρώτη φορά με το Σύνταγμα του 1864 και ανήκει στις θεμελιώδεις ελευθερίες που αποτελούν τη βάση του δημοκρατικού πολιτεύματος (πρβλ. ΣτΕ Ολομ. 182/1961, 1693/1963 καθώς και ΠΕ 79/2001, 186/2013), διότι με αυτήν εκδηλώνεται, μεταξύ άλλων, η άμεση ενεργητική συμμετοχή των πολιτών στη διαδικασία διαμορφώσεως της πολιτικής βουλήσεως της εξουσίας και η αμφισβήτησή της. Το συνταγματικό δικαίωμα του συνέρχεσθαι (ή της συνάθροισης) περιλαμβάνει την ελευθερία οργανώσεως, διεξαγωγής και συμμετοχής σε δημόσια, προγραμματισμένη ή αυθόρμητη, συγκέντρωση ιδιωτών, σε κλειστό ή υπαίθριο χώρο, με τον κοινό σκοπό είτε να εκφράσουν ή να ανταλλάξουν γνώμες ή πληροφορίες είτε να εκδηλώσουν ή να προβάλουν γνώμες, φρονήματα ή αιτήματα (ΑΠ 1085/2014). Το εν λόγω δικαίωμα οριοθετείται, σε ό,τι αφορά το περιεχόμενό του, από τις διατάξεις των υπολοίπων άρθρων του Συντάγματος, ισοκύρων με το άρθρο 11 (πρβλ. ΣτΕ 3545/2002 επταμ.). Συνεπώς, οι διατάξεις του άρθρου 11 του Συντάγματος ερμηνεύονται όχι αυτοτελώς αλλά σε συνδυασμό με τις λοιπές συνταγματικές διατάξεις, όπως εκείνες που παρατέθηκαν στην σκέψη 9. Ερμηνευόμενη δε σε συνδυασμό με τις διατάξεις αυτές, αλλά και σε αρμονία με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 11 της ΕΣΔΑ, η διάταξη του εδαφίου β` της παρ. 2 του άρθρου 11 του Συντάγματος έχει την έννοια ότι - στο πλαίσιο της κατά το Σύνταγμα υποχρεώσεως του Κράτους, με γνώμονα την αρχή της προφύλαξης, να λαμβάνει όλα τα κατάλληλα και απαραίτητα μέτρα για την διαφύλαξη της δημόσιας υγείας, η οποία αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την άσκηση όλων των ατομικών δικαιωμάτων - όπως μπορούν να επιβληθούν σοβαροί περιορισμοί σε άλλα εξ ίσου θεμελιώδη ατομικά δικαιώματα (ελεύθερης αναπτύξεως της προσωπικότητας, ελευθερίας κινήσεως, ιδιωτικής ζωής), ο νόμος μπορεί επίσης να προβλέψει την επιβολή, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας (κατοχυρωμένης με το άρθρο 25 παρ. 1 εδ. δ` του Συντάγματος, σε συνδυασμό με το οποίο ερμηνεύεται και το άρθρο 11), περιορισμών για ορισμένο εκάστοτε χρόνο στην άσκηση του δικαιώματος του συνέρχεσθαι εξικνουμένων έως και την απαγόρευση ορισμένων, κατά χρόνο προσδιοριζόμενων, δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων (πρβλ. ΣτΕ 4635/1977 επταμελούς συνθέσεως) με αιτιολογημένη απόφαση της αστυνομικής αρχής, αν εξαιτίας τους τίθεται, σύμφωνα με τα υπάρχοντα κατά τον χρόνο αυτόν επιστημονικά, ιατρικά και επιδημιολογικά δεδομένα, σε σοβαρό κίνδυνο η δημόσια υγεία, όπως στην περίπτωση πανδημίας λόγω της εμφανίσεως ιού που διακρίνεται για την υψηλή και ταχεία μεταδοτικότητά του και την πιθανότητα προκλήσεως σοβαρών προβλημάτων υγείας στα άτομα τα οποία προσβάλλει, δημιουργώντας ακόμη και κίνδυνο για τη ζωή τους, και μη εισέτι εξευρέσεως επιστημονικώς τεκμηριωμένης λύσεως αποτελεσματικής αντιμετωπίσεώς του. Συνεπώς, ανεξαρτήτως της ιστορικής εμπειρίας, η οποία οδήγησε τον συντακτικό νομοθέτη στη θέσπιση της διατάξεως του άρθρου 11 παρ. 2 εδ. β` με την αποτυπωθείσα στο κείμενο του Συντάγματος διατύπωση, πάντως το γεγονός ότι το εν λόγω άρθρο 11 δεν προβλέπει στην παράγραφο 2 εδ. β` αυτού ρητώς την περίπτωση ανάγκης προστασίας της υγείας ως λόγου που μπορεί να δικαιολογήσει την επιβολή περιορισμών στην άσκηση του δικαιώματος του συνέρχεσθαι, εν αντιθέσει με το άρθρο 11 παρ. 2 της ΕΣΔΑ, δεν ασκεί καμία επιρροή, δεν έχει δηλαδή την έννοια ότι ο συντακτικός νομοθέτης, ενώ, κατά την έννοια των αναφερομένων στη σκέψη 9 διατάξεων, επιτρέπει σοβαρές επεμβάσεις στην άσκηση άλλων θεμελιωδών δικαιωμάτων του ανθρώπου (όπως είναι η ελευθερία κινήσεως, που αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την άσκηση και του δικαιώματος του συνέρχεσθαι) όταν τίθεται σε σοβαρό κίνδυνο η δημόσια υγεία (βλ. ανωτέρω σκέψη 10), ειδικώς ως προς το ατομικό δικαίωμα του συνέρχεσθαι δεν επιτρέπει την, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας, επιβολή περιορισμών στην άσκησή του στην περίπτωση τέτοιου κινδύνου, ακόμη και όταν υπάρχει, σύμφωνα με τα επιστημονικά δεδομένα, κίνδυνος για την ανθρώπινη ζωή. Άλλωστε, στην έννοια του «σοβαρού κινδύνου για τη δημόσια ασφάλεια», σε περίπτωση συνδρομής του οποίου επιτρέπεται η απαγόρευση υπαίθριων συναθροίσεων κατά το εδάφιο β` της παρ. 2 του άρθρου 11 του Συντάγματος, περιλαμβάνεται και ο σοβαρός κίνδυνος για τη δημόσια υγεία, η διαφύλαξη της οποίας αποτελεί θεμελιώδη προϋπόθεση της δημόσιας ασφάλειας, ενώ στην έννοια της «σοβαρής διατάραξης της κοινωνικοοικονομικής ζωής», σε περίπτωση συνδρομής της οποίας επιτρέπεται ομοίως η απαγόρευση υπαίθριων συναθροίσεων σε ορισμένη περιοχή κατά την ίδια διάταξη, περιλαμβάνεται και ο σοβαρός κίνδυνος για τη λειτουργία των υποδομών ζωτικής σημασίας (πρβλ. ΠΕ 132/2020 σκ. 13, σε σχέση το άρθρο 8 του π.δ. 73/2020, πρβλ. ΣτΕ 957/1978 Ολομ.), όπως, μεταξύ άλλων, και του Εθνικού Συστήματος Υγείας. Ο δικαστικός έλεγχος δε της τηρήσεως της αρχής της αναλογικότητας στην περίπτωση απαγορεύσεως δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων όταν υπάρχει σοβαρός κίνδυνος για την δημόσια υγεία, όπως και κατά την θέσπιση για τον ίδιο λόγο σοβαρής επεμβάσεως σε άλλα θεμελιώδη ατομικά δικαιώματα (βλ. ανωτέρω σκέψη 10), περιορίζεται στην κρίση εάν η απαγόρευση των υπαίθριων συναθροίσεων, σε όλη τη χώρα, όταν ο κίνδυνος αφορά όλη την επικράτεια, ή σε τμήμα αυτής, είτε είναι προδήλως απρόσφορη είτε υπερβαίνει προδήλως το απαραίτητο μέτρο για την πραγματοποίηση του επιδιωκόμενου σκοπού, δηλαδή τη διαφύλαξη της δημόσιας υγείας, μέσω και της εξασφαλίσεως της απρόσκοπτης λειτουργίας του συστήματος παροχής υπηρεσιών υγείας με την μέριμνα για τη μείωση της πιέσεως που θα ασκείτο σε αυτό σε περίπτωση αυξήσεως του αριθμού των ατόμων που θα έχρηζαν περίθαλψης. Εξάλλου, κατά την έννοια της ανωτέρω συνταγματικής διατάξεως, σε περίπτωση θεσπίσεως περιορισμών στην άσκηση του δικαιώματος του συνέρχεσθαι για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, οι οποίοι, υπό τα δεδομένα αυτά, έχουν τον χαρακτήρα υγειονομικού μέτρου, ο νομοθέτης μπορεί, προκειμένου να διασφαλίσει την τήρηση του μέτρου και, επομένως, την αποτελεσματικότητα αυτού, να προβλέψει τη δυνατότητα επιβολής κυρώσεων επί παραβάσεως των περιορισμών αυτών. Για το λόγο δε αυτό η επιβολή κυρώσεων στην περίπτωση θεσπίσεως περιορισμών στο δικαίωμα του συνέρχεσθαι για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας δεν αντίκειται ούτε στο άρθρο 11 της ΕΣΔΑ, με την παρ. 2 του οποίου, άλλωστε, προβλέπεται ότι επιτρέπεται η θέσπιση περιορισμών στην άσκηση του δικαιώματος του συνέρχεσθαι για την προστασία της υγείας. Κατά την γνώμη, όμως, της Συμβούλου Ι. Αργυράκη, η συνδρομή του κατά τα ανωτέρω κινδύνου για την δημόσια υγεία αποτελεί λόγο δημοσίου συμφέροντος που συνιστά αναγκαία αλλά όχι επαρκή συνταγματική προϋπόθεση για τον ιδιαίτερα σοβαρό περιορισμό του θεμελιώδους δικαιώματος του συνέρχεσθαι από μέτρο, όπως η επίδικη γενική απαγόρευση υπαίθριων συναθροίσεων, και δη συναθροίσεων με το συγκεκριμένο περιεχόμενο και σημασία (όπως αυτό εκτίθεται στην σκέψη 30). Για να είναι θεμιτή μια τέτοια απαγόρευση απαιτείται περαιτέρω να προκύπτει ότι έχει σταθμιστεί στη συγκεκριμένη περίπτωση η ανάγκη προστασίας του συνταγματικού αγαθού της δημόσιας υγείας με τα λοιπά συνταγματικά επίσης αγαθά, ισόκυρα μεν πράγματι, αλλά και γι` αυτό συνεκτιμητέα που διακυβεύονται από το μέτρο. Και να συνάγεται ότι, κατά την στάθμιση αυτή, το μέτρο προκρίθηκε ως πρόσφορη, αλλά και αναγκαία λύση για την αντιμετώπιση του προβλήματος. Και η μεν ουσιαστική ορθότητα της επιλογής στην οποία προβαίνει σχετικώς ο κοινός νομοθέτης ή η Διοίκηση είναι καθ` εαυτήν δικαστικά ανέλεγκτη (σ` αυτό συνίσταται το “οριακό” του ελέγχου). Το εάν, όμως, έλαβαν χώρα οι ανωτέρω σταθμίσεις αποτελεί κατ` εξοχήν αντικείμενο του δικαστικού ελέγχου, ως καθήκον ελέγχου τηρήσεως του Συντάγματος και, ειδικότερα, της συνταγματικής αρχής της αναλογικότητας κατά τον περιορισμό των συνταγματικών ελευθεριών και δικαιωμάτων. Για την διενέργεια, εξάλλου, και την αποτελεσματικότητα του δικαστικού αυτού ελέγχου απαιτείται να αποδεικνύεται, με την αναγκαία εκάστοτε τεκμηρίωση, ότι τα ανωτέρω συνταγματικά κριτήρια και σταθμίσεις έλαβαν πράγματι χώρα από τον ίδιο τον νομοθέτη ή την Διοίκηση, χωρίς να αρκεί, αλλά ούτε και να είναι επιτρεπτή, η υποκατάσταση των σχετικών ελλείψεων από πρωτογενείς εκτιμήσεις του δικαστή. Περαιτέρω, ως προς την έννοια του άρθρου 11 παρ. 2 του Συντάγματος ο Πάρεδρος Ι. Μιχαλακόπουλος διατύπωσε την εκτιθέμενη στη σκέψη 22 μειοψηφούσα γνώμη.

13.Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 44 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «Σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας μπορεί, ύστερα από πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου, να εκδίδει πράξεις νομοθετικού περιεχομένου. Οι πράξεις αυτές υποβάλλονται στη Βουλή για κύρωση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παράγραφος 1, μέσα σε σαράντα ημέρες από την έκδοσή τους ή μέσα σε σαράντα ημέρες από τη σύγκληση της Βουλής σε σύνοδο. Αν δεν υποβληθούν στη Βουλή μέσα στις προαναφερόμενες προθεσμίες ή αν δεν εγκριθούν από αυτή μέσα σε τρεις μήνες από την υποβολή τους, παύουν να ισχύουν στο εξής». Από την εν λόγω συνταγματική διάταξη προκύπτει, όπως έχει ήδη κριθεί με πάγια νομολογία του Δικαστηρίου (ΣτΕ Ολ 2567/2015, Ολ 2291/2015, Ολ 1901/2014, Ολ 1250/2003, Ολ 3612/2002, Ολ 3636/1989, Ολ 2289/1987, κ.ά.), ότι, αν η πράξη νομοθετικού περιεχομένου κυρωθεί μέσα στις συνταγματικές προθεσμίες με νόμο, οι ρυθμίσεις της καθίστανται ρυθμίσεις του νόμου και μάλιστα αναδρομικώς, αφού η «κύρωση» από μέρους του νόμου εμπεριέχει εννοιολογικώς την αναδρομήν του νόμου, ο νόμος δε σύμφωνα με το Σύνταγμα δεν υπόκειται ως προς τη ρύθμιση οποιουδήποτε θέματος, είτε εφεξής είτε αναδρομικώς, στον περιορισμό «των έκτακτων περιστάσεων εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης». Αν δε η πράξη νομοθετικού περιεχομένου δεν υποβληθεί εμπροθέσμως στη Βουλή προς κύρωση ή δεν κυρωθεί από τη Βουλή, η ανωτέρω συνταγματική διάταξη ορίζει ότι η πράξη αυτή παύει να ισχύει «στο εξής», άρα ότι πάντως ισχύει για το διάστημα από τη δημοσίευσή της μέχρι την εκπνοή των συνταγματικών προθεσμιών για την κύρωσή της ή, κατά περίπτωση, μέχρι την απόφαση της Βουλής να μην την κυρώσει είτε γιατί δεν συμφωνεί με την εκτίμηση της Κυβερνήσεως και του Προέδρου της Δημοκρατίας ότι συνέτρεχαν έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούσαν την απόκλιση από την κοινή νομοθετική διαδικασία είτε γιατί δεν συμφωνεί από ουσιαστική άποψη με το περιεχόμενο της ρυθμίσεως που έγινε με την πράξη νομοθετικού περιεχομένου. Άλλωστε, η κρίση ως προς το έκτακτο των περιστάσεων και το εξαιρετικώς επείγον και απρόβλεπτο της ανάγκης δεν υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο, κατά την έννοια του άρθρου 44 παρ. 1 του Συντάγματος, γιατί συνδέεται με την εκτίμηση της ανάγκης του μέτρου, η οποία ανάγεται στην σφαίρα της πολιτικής ευθύνης των οργάνων που κατά το Σύνταγμα ασκούν στην πιο πάνω περίπτωση τη νομοθετική εξουσία.

14.Επειδή, στις 30 Ιανουαρίου 2020 ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας (Π.Ο.Υ.), ο οποίος αποτελεί υπηρεσία που λειτουργεί στο πλαίσιο του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών, χαρακτήρισε ως παγκοσμίου ενδιαφέροντος κατάσταση έκτακτης ανάγκης (Public Health Emergency of International Concern) την κατάσταση που δημιουργήθηκε από την εμφάνιση, από τα τέλη του έτους 2019, στην Κίνα, του νέου κορωνοϊού, ο οποίος ονομάστηκε Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 (SARS - CoV-2) και είναι ιδιαίτερα μεταδοτικός, προκαλεί δε την λοίμωξη Covid-19 (Corona virus disease 2019), και στις 11 Μαρτίου 2020 την χαρακτήρισε ως πανδημία και παρότρυνε τις κυβερνήσεις όλων των χωρών να αναγάγουν τον έλεγχο της νόσου σε «κορυφαία προτεραιότητα». Ο ιός αυτός μεταδίδεται από άνθρωπο σε άνθρωπο μέσω αναπνευστικών σταγονιδίων που αποβάλλονται μέσω της ομιλίας και ιδιαίτερα μέσω βήχα ή πταρμού, ή με άμεση ή έμμεση επαφή με εκκρίσεις του αναπνευστικού συστήματος (δηλαδή μέσω μολυσμένων χεριών όταν αυτά έρχονται σε επαφή με το στόμα, τη μύτη ή τα μάτια ή με επιμολυσμένες επιφάνειες). Παρόμοια έκκληση με τον Π.Ο.Υ. απηύθυνε και το Ευρωπαϊκό Κέντρο Πρόληψης και Ελέγχου Νόσων (ECDC) στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου. Σύμφωνα με τις οδηγίες του εν λόγω οργανισμού (βλ. Παρατηρήσεις για τα μέτρα τήρησης αποστάσεων που λαμβάνονται λόγω της νόσου Covid-19/δεύτερη επικαιροποίηση, Μάρτιος 2020) η εφαρμογή μέτρων τήρησης κοινωνικών αποστάσεων σε ατομικό ή συλλογικό επίπεδο, με τα οποία επιδιώκεται η ελαχιστοποίηση των επαφών μεταξύ των ατόμων, με σκοπό να περιορισθεί η πιθανότητα εμφανίσεως νέων λοιμώξεων, μπορεί να θεωρηθεί δικαιολογημένη και να αναδειχθεί σε βασική συνιστώσα του σχεδίου αντιμετωπίσεως της πανδημίας.

15.Επειδή, κατ` επίκληση, μεταξύ άλλων, του άρθρου 44 παρ. 1 του Συντάγματος και λαμβάνοντας υπόψη «την εξαιρετικά επείγουσα και απρόβλεπτη ανάγκη για τον περιορισμό της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 και τη λήψη των αναγκαίων μέτρων, προκειμένου να διασφαλισθεί η στήριξη της κοινωνίας και της επιχειρηματικότητας και η ομαλή λειτουργία της αγοράς και της δημόσιας διοίκησης, καθώς και για την προστασία των εθνικών και ενωσιακών συνόρων», εκδόθηκε την 20.3.2020 πράξη νομοθετικού περιεχομένου(Π.Ν.Π.) της Προέδρου της Δημοκρατίας με τίτλο «Κατεπείγοντα μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεπειών του κινδύνου διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, τη στήριξη της κοινωνίας και της επιχειρηματικότητας και τη διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας της αγοράς και της δημόσιας διοίκησης» (Α` 68/20.3.2020, εφεξής από 20.3.2020 Π.Ν.Π.). Στην εν λόγω Π.Ν.Π. προβλέφθηκε σειρά κατεπειγόντων μέτρων για την αντιμετώπιση των συνεπειών του κινδύνου διασποράς του κορωνοϊού. Η εν λόγω Π.Ν.Π. κυρώθηκε, από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 (Α` 83/10.4.2020) και, συνεπώς, κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 13, οι ρυθμίσεις της κατέστησαν ρυθμίσεις του νόμου και μάλιστα αναδρομικώς. Μεταξύ άλλων, με το άρθρο εξηκοστό όγδοο της ως άνω από 20.3.2020 Π.Ν.Π., το οποίο έχει τον τίτλο «Πρόσθετα μέτρα αντιμετώπισης του κινδύνου διασποράς του κορωνοϊού COVID-19», ορίσθηκε στην μεν παράγραφο 2 ότι «Για επιτακτικούς λόγους αντιμετώπισης σοβαρού κινδύνου δημόσιας υγείας που συνίστανται στη μείωση του κινδύνου διασποράς του κορωνοϊού COVID- 19, είναι δυνατόν, με απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας μετά από γνώμη της Εθνικής Επιτροπής προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19, να επιβάλλεται, για το απολύτως αναγκαίο χρονι κό διάστημα, σε όλη την Επικράτεια ή σε ορισμένη μόνο περιοχή, απαγόρευση δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων, στις οποίες συμμετέχει ένας ελάχιστος αριθμός ατόμων. Με την ίδια απόφαση μπορούν να προβλέποντα ι διοικητικά πρόστιμα σε περίπτωση παραβίασης της διάταξης του προηγούμενου εδαφίου, υπό την επιφύλαξη της εφαρμογής άλλων κυρώσεων που προκύπτουν από την κείμενη νομοθεσία», στην δε παράγραφο 3, όπως η παράγραφος αυτή ισχύει μετά την κατάργηση του τελευταίου εδαφίου της από το άρθρο εβδομη κοστό τέταρτο παρ. 2 της κυρωθείσης με το άρθρο 1 του ν. 4690/2020 (Α` 104/30.5.2020) από 13.4.2020 Π.Ν.Π. (Α` 84), ότι «Για επιτακτικούς λόγους αντιμετώπισης σοβαρού κινδύνου δημόσιας υγείας που συνίστανται στη μείωση του κινδύνου διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, είναι δυνατόν να επιβάλλονται ως μέτρα πρόληψης και για το απολύτως αναγκαίο χρονικό διάστημα, περιορισμοί ή απαγόρευση της κυκλοφορίας των πολιτών εν όλω ή εν μέρει στην Επικράτεια. Από τα μέτρα του προηγούμενου εδαφίου εξαιρούνται μετακινήσεις των πολιτών για την εξυπηρέτηση ζωτικών, προσωπικών ή επαγγελματικών, αναγκών τους που δεν μπορούν να ικανοποιηθούν με άλλον τρόπο. Τα μέτρα του πρώτου εδαφίου της παρούσας επιβάλλονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Προστασίας του Πολίτη, Υγείας και Εσωτερικών μετά από γνώμη της Εθνικής Επιτροπής προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19. Με την ίδια απόφαση καθορίζονται οι εξαιρέσεις του δευτέρου εδαφίου, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία ρύθμιση για την εφαρμογή της παρούσας». Περαιτέρω, με την παρ. 1 του άρθρου εβδομηκοστού τετάρτου της προαναφερθείσης από 13.4.2020 Π.Ν.Π., με τίτλο «Μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεχιζόμενων συνεπειών της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19 και άλλες κατεπείγουσες διατάξεις», η οποία, κατά τα προεκτεθέντα, κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4690/2020, προστέθηκε παράγραφος 6 στο άρθρο εικοστό τρίτο της κυρωθείσης με το άρθρο 3 του ν. 4682/2020 (Α` 76) από 14.3.2020 Π.Ν.Π. (Α` 64), στην οποία (παράγραφο 6) προβλέπεται ότι: «Ειδικώς στην περίπτωση επιβολής περιορισμών ή απαγόρευσης κυκλοφορίας των πολιτών, σύμφωνα με την παρ. 3 του εξηκοστού ογδόου άρθρου, οι κυρώσεις καθορίζονται με την κοινή απόφαση των Υπουργών Προστασίας του Πολίτη, Υγείας και Εσωτερικών, με την οποία επιβάλλονται τα ανωτέρω μέτρα. Οι ανωτέρω κυρώσεις δύναται να προβλέπουν, κατά περίπτωση, πέραν της επιβολής διοικητικού προστίμου, και άλλα διοικητικά μέτρα, όπως την επιτόπου αφαίρεση της άδειας κυκλοφορίας και κρατικών πινακίδων του οχήματος». Εξάλλου, με το άρθρο τεσσαρακοστό τέταρτο της από 1.5.2020 Π.Ν.Π. «Περαιτέρω μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεχιζόμενων συνεπειών της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-1 9 και την επάνοδο στην κοινωνική και οικονομική κανονικότητα» (Α` 90), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 του ανωτέρω ν. 4690/2020, προβλέφθηκαν τα εξής: «Κανόνες κοινωνικής αποστασιοποίησης 1. Προς αντιμετώπιση του κινδύνου διασποράς του κορωνοϊού COVID- 1 9 και για το απολύτως αναγκαίο χρονικό διάστημα, είναι δυνατόν, να προβλέπονται, με κοινή απόφαση των Υπουργών ..., που εκδίδεται μετά από γνώμη της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19, στο σύνολο ή σε μέρος της Επικράτειας, σε δημόσιες υπηρεσίες, ιδιωτικές επιχειρήσεις ή και κατηγορίες αυτών, καθώς και σε οποιουσδήποτε άλλους, δημόσιους και ιδιωτικούς, χώρους συνάθροισης κοινού: α) υποχρεωτική χρήση μάσκας, β) μέτρα τήρησης μέγιστης αναλογίας ατόμων ανά ορισμένη επιφάνεια και ελάχιστης απόστασης μεταξύ τους, γ) μέτρα ατομικής υγιεινής και προστασίας, δ) ειδικοί κανόνες λειτουργίας. 2. Στα φυσικά πρόσωπα που παραβιάζουν τα μέτρα της παρ. 1 επιβάλλεται, για κάθε παράβαση, με αιτιολογημένη πράξη της αρμόδιας αρχής, διοικητικό πρόστιμο από εκατόν πενήντα (150) έως πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ. ... 3. ... 4. Με την απόφαση της παρ. 1 εξειδικεύονται το διοικητικό πρόστιμο της παρ. 2, αναλόγως του βαθμού διακινδύνευσης της δημόσιας υγείας, .».

16.Επειδή, κατ` επίκληση, μεταξύ άλλων, των παρατεθέντων ανωτέρω άρθρων εξηκοστού ογδόου παρ. 3 της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. και τεσσαρακοστού τετάρτου της από 1.5.2020 Π.Ν.Π., καθώς και της από 4.11.2020 εισήγησης της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID- 19 εκδόθηκε η υπ` αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.:71342/6.11.2020 κοινή υπουργική απόφαση (ΚΥΑ) με τίτλο «Έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID- 19 στο σύνολο της Επικράτειας για το διάστημα από το Σάββατο 7 Νοεμβρίου 2020 έως και τη Δευτέρα 30 Νοεμβρίου 2020» (Β`4899/6.11.2020) [εφεξής αναφερόμενη ως από 6.11.2020 ΚΥΑ]. Με την απόφαση αυτή [όπως τροποποιήθηκε διαδοχικά, μέχρι τον κρίσιμο για την προκείμενη διαφορά χρόνο, με τις υπ` αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ.:71608/9.11.2020 (Β` 4946/ 10.11.2020), Δ1α/Γ.Π.οικ.:72687/12.11.2020 (Β` 4999/12.11.2020) και Δ1α/Γ.Π.οικ.72989/14.11.2020 (Β` 5043/14.11.2020) ΚΥΑ], προβλέφθηκαν, μεταξύ άλλων, η αναστολή στις «Συναθροίσεις/Δημόσιες ή κοινωνικές εκδηλώσεις, ανεξαρτήτως χώρου ιδιωτικού ή δημόσιου, εσωτερικού ή εξωτερικού, με την επιφύλαξη των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων του άρθρου 11 του Συντάγματος και του ν. 4703/2020 (Α` 131)» (άρθρο 1 παρ. 1 πεδίο δραστηριότητας 1), η προσωρινή αναστολή λειτουργίας των δικαστηρίων και εισαγγελιών (εκτός εξαιρέσεων), η αναστολή της διά ζώσης εκπαιδευτικής λειτουργίας των σχολικών μονάδων, η αναστολή λειτουργίας ζωντανών θεαμάτων, αρχαιολογικών χώρων, μουσείων, σπηλαίων (ανοιχτών/υπαίθριων και κλειστών), επιχειρήσεων εστίασης, κέντρων διασκέδασης, λιανεμπορίου και σειράς άλλων επιχειρήσεων (άρθρο 1 παρ. 1 πεδία δραστηριότητας 2-36 και παρ. 3 περ. α), η υποχρεωτική χρήση μάσκας (άρθρο 2), ο περιορισμός της κυκλοφορίας των πολιτών εν όλω, με συγκεκριμένες εξαιρέσεις (άρθρο 3), οι μετακινήσεις εκτός Περιφερειακής Ενότητας ή, εξαιρετικά στην περίπτωση της Αττικής, εκτός των ορίων της Περιφέρειας (άρθρο 4), καθώς και η επιβολή κυρώσεων (άρθρο 6). Ειδικότερα, με το άρθρο 3 της ανωτέρω ΚΥΑ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου μόνου της ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ.72687/12.11.2020, ορίσθηκαν τα εξής: «1. Για επιτακτικούς λόγους αντιμετώπισης σοβαρού κινδύνου δημόσιας υγείας που συνίστανται στη μείωση του κινδύνου διασποράς του κορωνοϊού COVID-1 9, επιβάλλεται ως μέτρο πρόληψης και για το απολύτως αναγκαίο χρονικό διάστημα, περιορισμός της κυκλοφορίας των πολιτών εν όλω, εκτός αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του παρόντος. ... 2. Από τις 5.00 έως τις 21.00 επιτρέπονται οι μετακινήσεις των πολιτών για την εξυπηρέτηση ζωτικών, προσωπικών ή επαγγελματικών αναγκών τους που δεν μπορούν να ικανοποιηθούν με άλλον τρόπο και οι οποίες επιτρέπονται συγκεκριμένα για τους ακόλουθους περιοριστικά αναφερόμενους λόγους: α) Μετακίνηση από και προς την εργασία ή κατά τη διάρκεια της εργασίας. β) . γ) Μετακίνηση για λόγους υγείας . δ) Μετάβαση σε εν λειτουργία κατάστημα προμηθειών ειδών πρώτης ανάγκης, όπου δεν είναι δυνατή η έγκαιρη αποστολή τους. ε) Μετάβαση στην τράπεζα, στο μέτρο που δεν είναι δυνατή η ηλεκτρονική συναλλαγή. στ) Μετάβαση για παροχή βοήθειας σε ανθρώπους που βρίσκονται σε ανάγκη. ζ) Μετάβαση σε τελετή (π.χ. κηδεία) υπό τους όρους που προβλέπει ο νόμος ... η) ... θ) Σωματική άσκηση σε εξωτερικό χώρο ή κίνηση με κατοικίδιο ζώο, ατομικά ή έως τρία (3) άτομα, υπό την προϋπόθεση τήρησης στην τελευταία αυτή περίπτωση της ελάχιστης απόστασης του ενάμισι (1,5) μέτρου. ι) . ια) . ιβ) . ιγ) . ιδ) .3. Για την κατ` εξαίρεση μετακίνηση των περ. (α) . της παρ. 2 πρέπει ο πολίτης να φέρει υποχρεωτικά μαζί του την αστυνομική του ταυτότητα ή διαβατήριο, καθώς και βεβαίωση κίνησης (βεβαίωση τύπου Α), σε έντυπη ή ηλεκτρονική μορφή....4.....5. Για τις περ. (γ) έως και (θ), . της παρ. 2, η βεβαίωση κίνησης αφορά κάθε μεμονωμένη κίνηση και μόνο αυτή, υπογράφεται από τον ίδιο τον ενδιαφερόμενο με προσωπική του ευθύνη, και περιέχει το ονοματεπώνυμο, τον τόπο κατοικίας και τον τόπο προορισμού του πολίτη, καθώς και τον συγκεκριμένο λόγο της μετακίνησης (Βεβαίωση τύπου Β). . Οι βεβαιώσεις της παρούσας υπέχουν θέση υπεύθυνης δήλωσης για τον υπογράφοντα και η τυχόν ψευδής δήλωση επιφέρει τις προβλεπόμενες από τον νόμο κυρώσεις. 6. Ειδικώς από τις 21.00 έως τις 5.00 επιτρέπονται οι μετακινήσεις των πολιτών για τους ακόλουθους περιοριστικά αναφερόμενους λόγους: α) Μετακίνηση από και προς την εργασία για τις εργάσιμες ώρες ή κατά τη διάρκεια της εργασίας, β) μετακίνηση για λόγους υγείας . γ) ατομική κίνηση με κατοικίδιο ζώο. .». Με το άρθρο δε 6 παρ. 3 της ίδιας ως άνω ΚΥΑ ορίσθηκαν τα εξής: «Στα πρόσωπα που παραβιάζουν τον περιορισμό κυκλοφορίας των άρθρων 3 και 4 επιβάλλεται .... διοικητικό πρόστιμο τριακοσίων (300) ευρώ για κάθε παράβαση. .».

17.Επειδή, η προβλεπόμενη στο άρθρο 1 παρ. 1 πεδίο δραστηριότητας 1 της από 6.11.2020 ΚΥΑ, με το οποίο αναστέλλονται οι δημόσιες συναθροίσεις, «επιφύλαξη» υπέρ των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων του άρθρου 11 του Συντάγματος και του ν. 4703/2020, υπό την έννοια της εξαιρέσεως αυτών από την θεσπιζόμενη με την εν λόγω ΚΥΑ αναστολή της πραγματοποιήσεως δημόσιων συναθροίσεων, αναφέρεται στις ρυθμιζόμενες με τον ν. 4703/2020 «Δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις και άλλες διατάξεις» (Α` 131/10.7.2020), ο οποίος, αφού τέθηκε σε δημόσια ηλεκτρονική διαβούλευση από 25.2.2020 έως 10.3.2020, εκδόθηκε προκειμένου να διαμορφωθεί «ένα σύγχρονο νομικό πλαίσιο για την άσκηση του δικαιώματος του συνέρχεσθαι και ειδικότερα τη διενέργεια δημόσιων συναθροίσεων» υπό το φως των άρθρων 11 του Συντάγματος και 11 της ΕΣΔΑ (βλ. σχετικώς αιτιολογική έκθεση του νόμου αυτού σελ.1). Σύμφωνα με το άρθρο 3, με τίτλο «Υποχρέωση γνωστοποίησης», του Κεφαλαίου Α` του Μέρους Α` του εν λόγω νόμου: «1. Ο οργανωτής οφείλει να γνωστοποιήσει στην κατά τόπον αρμόδια αστυνομική ή λιμενική αρχή, την πρόθεσή του να καλέσει το ευρύ κοινό ή ορισμένες κατηγορίες προσώπων ή αριθμό συγκεκριμένων ατόμων να συμμετάσχουν σε δημόσια υπαίθρια συνάθροιση, σε συγκεκριμένο τόπο και χρόνο. 2. ... Δεν οφείλεται γνωστοποίηση για τις δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις που πραγματοποιούνται για τον εορτασμό της Πρωτομαγιάς και της επετείου της 17ης Νοεμβρίου. 3. Αυθόρμητη ή έκτακτη δημόσια υπαίθρια συνάθροιση που δεν έχει γνωστοποιηθεί ... επιτρέπεται, εφόσον δεν διαφαίνονται κίνδυνοι διασάλευσης της δημόσιας ασφάλειας ή σοβαρής διατάραξης της κοινωνικοοικονομικής ζωής. ...». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 7, με τίτλο «Απαγόρευση», του Κεφαλαίου Β`, με τίτλο «Απαγόρευση - Περιορισμοί - Διάλυση Δημόσιων Υπαίθριων Συναθροίσεων», του ως άνω νόμου: «1. Επικείμενη δημόσια υπαίθρια συνάθροιση μπορεί να απαγορευθεί αν: α) επαπειλείται σοβαρός κίνδυνος για τη δημόσια ασφάλεια, λόγω ιδιαιτέρως πιθανής διάπραξης σοβαρών εγκλημάτων, ιδίως, κατά της ζωής, της σωματικής ακεραιότητας, της ιδιοκτησίας και της πολιτειακής εξουσίας ή β) απειλείται σοβαρή διατάραξη της κοινωνικοοικονομικής ζωής σε ορισμένη περιοχή ή γ) πρόκειται για δημόσια υπαίθρια συνάθροιση ο σκοπός της οποίας αντιτίθεται προς τον σκοπό ήδη προγραμματισμένης γνωστοποιηθείσας κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3 και μη απαγορευθείσας συνάθροισης που πραγματοποιείται ή βρίσκεται σε εξέλιξη στην ίδια περιοχή ή εγγύς της ίδιας περιοχής και κατά το αυτό χρονικό διάστημα. 2. ... 3. ... 4. Για τη λήψη της απόφασης περί απαγόρευσης, όπως και για την επιβολή περιορισμών σύμφωνα με το άρθρο 8 σε γνωστοποιηθείσα δημόσια υπαίθρια συνάθροιση λαμβάνονται υπόψη ιδίως: (α) ο εκτιμώμενος αριθμός συμμετεχόντων, (β) η περιοχή πραγματοποίησής της, (γ) ο βαθμός επικινδυνότητας αυτής ως προς την πιθανότητα διάπραξης σοβαρών εγκλημάτων και διατάραξης της κοινωνικοοικονομικής ζωής». Περαιτέρω, το άρθρο 10, με τίτλο «Αρμοδιότητα αστυνομικής και λιμενικής αρχής», του Κεφαλαίου Γ`, με τίτλο «Διαδικαστικές εγγυήσεις», του Μέρους Α` του αυτού νόμου προβλέπει ότι αρμόδια για την απαγόρευση επικείμενης δημόσιας υπαίθριας συνάθροισης είναι η κατά τόπον αρμόδια αστυνομική ή λιμενική αρχή με σύμφωνη γνώμη του οικείου προέδρου πρωτοδικών (παρ. 1), αρμόδια για την επιβολή περιορισμών επικείμενης ή εν εξελίξει δημόσιας υπαίθριας συνάθροισης είναι η κατά τόπον αρμόδια αστυνομική ή λιμενική αρχή με απλή γνώμη του οικείου Δημάρχου ή των υπεύθυνων Προέδρων ή Διευθυνόντων Συμβούλων δημοσίων φορέων διαχείρισης και εκμετάλλευσης λιμένων (παρ. 2), αρμόδια για τη διάλυση δημόσιας υπαίθριας συνάθροισης που βρίσκεται σε εξέλιξη είναι η κατά τόπον αρμόδια αστυνομική ή λιμενική αρχή με σύμφωνη γνώμη του αρμοδίου εισαγγελέα πρωτοδικών (παρ. 3), ενώ η απόφαση απαγόρευσης ή επιβολής περιορισμών πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη (παρ. 4). Σύμφωνα με το άρθρο 12 «Προσωρινή και οριστική δικαστική προστασία» του ίδιου ως άνω νόμου «1. Ο οργανωτής δημόσιας υπαίθριας συνάθροισης που απαγορεύθηκε δικαιούται να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της σχετικής απόφασης από την Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας ..., χωρίς να χρειάζεται να έχει υποβάλει ταυτοχρόνως αίτηση ακυρώσεως..... 2. Ο οργανωτής μπορεί να ζητήσει την ακύρωση της απόφασης με την οποία απαγορεύθηκε δημόσια υπαίθρια συνάθροιση με αίτηση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. 3. Ο οργανωτής μπορεί να ζητήσει την ακύρωση της απόφασης με την οποία επιβλήθηκαν περιορισμοί στη δημόσια συνάθροιση ή της απόφασης με την οποία αυτή διαλύθηκε, με αίτηση ενώπιον του κατά τόπον αρμόδιου Διοικητικού Πρωτοδικείου, ...», ενώ με το άρθρο 14, με τίτλο «Εξουσιοδοτική διάταξη», του Κεφαλαίου Δ` του Μέρους Α` του αυτού νόμου προβλέφθηκε ότι: «Με προεδρικό διάταγμα, το οποίο εκδίδεται μετά από πρόταση των Υπουργών Προστασίας του Πολίτη, Δικαιοσύνης, Εσωτερικών και Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής ρυθμίζονται ειδικότερα ζητήματα εφαρμογής του Μέρους Α του παρόντος, καθώς και οι αναγκαίες λεπτομέρειες σχετικά με τα μέσα και τις διαδικαστικές προϋποθέσεις διάλυσης των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων». Τέλος, με την παρ. 2 του άρθρου 22 του Μέρους Γ` «Τελικές, Μεταβατικές και καταργούμενες διατάξεις» του αυτού ως άνω νόμου ορίστηκε ότι από την έναρξη ισχύος του προβλεπομένου από το ανωτέρω άρθρου 14 του νόμου προεδρικού διατάγματος καταργείται το ν.δ. 794/1971 «Περί Δημοσίων Συναθροίσεων» (Α` 1), το β.δ. 269/1 972 «Περί εγκρίσεως του Κανονισμού Διαλύσεως Δημοσίων Συναθροίσεων» (Α` 59) και το β.δ. 168/1972 «Περί καθορισμού των χώρων πόλεων τινων εις τους οποίους απαγορεύεται η πραγματοποίησις δημοσίων συναθροίσεων εν υπαίθρω και η διέλευσις κινουμένων τοιούτων» (Α` 35). Ήδη, δυνάμει της εξουσιοδοτικής διατάξεως του άρθρου 14 του ως άνω ν. 4703/2020 έχει εκδοθεί το π.δ. 73/2020 «Ρύθμιση δημοσίων υπαιθρίων συναθροίσεων» (Α` 167/7.9.2020, βλ. σχετ. ΣτΕ ΠΕ 1 32/2020), με την έναρξη ισχύος (από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως κατά το άρθρο 13 αυτού) του οποίου καταργήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 12 αυτού: το στοιχείο (1) της περ. α` της παρ. 3 του άρθρου 129, η παρ. 3 του άρθρου 130, οι παρ. 1 και 2 του άρθρου 131, το άρθρο 132 και το άρθρο 133 του π.δ. 141/1991 «Αρμοδιότητες οργάνων και υπηρεσιακές ενέργειες του προσωπικού του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης και θέματα οργάνωσης υπηρεσιών» (Α` 58).

18.Επειδή, με την θεσπισθείσα με την παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της προαναφερθείσας από 20.3.2020 Π.Ν.Π. ρύθμιση, η οποία, από την κύρωση της Π.Ν.Π. με νόμο, κατέστη αναδρομικώς ρύθμιση νόμου, εξειδικεύεται η κατά την παρ. 2 του άρθρου 11 του Συντάγματος αρμοδιότητα της αστυνομικής αρχής να επιβάλει για ορισμένο εκάστοτε χρόνο περιορισμό στην άσκηση του δικαιώματος του συνέρχεσθαι δυνάμενο να εξικνείται έως και την απαγόρευση ορισμένων, κατά χρόνο προσδιοριζόμενων, δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων ειδικώς για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, είτε γενικώς σε όλη την επικράτεια, εάν ο επαπειλούμενος κίνδυνος αφορά όλη τη χώρα, είτε σε συγκεκριμένη περιοχή ή περιοχές, δίδεται δε περαιτέρω εξουσιοδότηση για την πρόβλεψη της επιβολής διοικητικών προστίμων σε περίπτωση παραβιάσεως της απαγορεύσεως αυτής. Ειδικότερα, με την ανωτέρω διάταξη προβλέπεται ότι αρμόδιο όργανο της αστυνομικής αρχής για την επιβολή του περιορισμού, που ενδέχεται να εκτείνεται σε όλη την Επικράτεια, είναι ο Αρχηγός της Ελληνικής Αστυνομίας, λόγω δε της επιστημονικής φύσεως των ζητημάτων που πρέπει να συνεκτιμηθούν, πριν από την έκδοση της σχετικής αποφάσεως, προβλέπεται στάδιο γνωμοδοτήσεως της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19. Η εν λόγω διάταξη της παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού όγδοου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π., όπως κυρώθηκε με νόμο, εντάσσεται στο πλαίσιο των μέτρων που ελήφθησαν κατεπειγόντως, λόγω της πιεστικής ανάγκης να αντιμετωπισθεί ο απειλών την δημόσια υγεία και την ανθρώπινη ζωή σοβαρός κίνδυνος διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχε ακόμη εξευρεθεί επιστημονικώς τεκμηριωμένη λύση για την αποτελεσματική αντιμετώπισή του, όπως δε ήδη εκτέθηκε ο μεν Π.Ο.Υ. παρότρυνε τις κυβερνήσεις όλων των χωρών να αναγάγουν τον έλεγχο της νόσου σε «κορυφαία προτεραιότητα», το δε Ευρωπαϊκό Κέντρο Πρόληψης και Ελέγχου Νόσων συνιστούσε την εφαρμογή μέτρων, με τα οποία να επιδιώκεται η ελαχιστοποίηση των επαφών μεταξύ των ατόμων. Ενόψει των ανωτέρω, η ως άνω διάταξη, η οποία θεσπίσθηκε για να αντιμετωπίσει τον απειλούντα τη δημόσια υγεία και την ανθρώπινη ζωή σοβαρό κίνδυνο από τον συγκεκριμένο κορωνοϊό, που αποτελούσε κατάσταση πρωτόγνωρη για την παγκόσμια κοινότητα, δεν καταργήθηκε με τις διατάξεις του ν. 4703/2020 και του κατ` εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ. 73/2020, οι οποίες, όπως προκύπτει και από το περιεχόμενό τους, αλλά και από την σχετική αιτιολογική έκθεση και τις άλλες προπαρασκευαστικές εργασίες, στις οποίες δεν αναφέρεται τίποτα σχετικά με την δημιουργηθείσα από την πανδημία κατάσταση, δεν έχουν ως σκοπό να ρυθμίσουν ζητήματα που ανακύπτουν από την ανάγκη της κατεπείγουσας αντιμετωπίσεως του ανωτέρω συγκεκριμένου κινδύνου, μέχρι την εξεύρεση λύσεως για την ανάσχεση της πανδημίας, ούτε, άλλωστε, περιέχουν καμία σχετική ρύθμιση. Για το λόγο δε αυτό - αλλά, προφανώς, και υπό την αντίληψη ότι η ως άνω διάταξη της παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π., μη θεσπίζουσα πάγιες ρυθμίσεις ως προς την άσκηση του δικαιώματος του συνέρχεσθαι, αλλά αποβλέπουσα στην αντιμετώπιση αναγκών που ανέκυψαν ειδικώς από την προκληθείσα από τον συγκεκριμένο ιό πανδημία, θα ισχύσει, ούτως ή άλλως, για περιορισμένο χρονικό διάστημα, όσο δηλαδή απαιτείται για την αποτελεσματική αντιμετώπιση της πανδημίας, παραλλήλως με τη διάταξη της παρ. 3 του ίδιου άρθρου, η οποία, για τον ίδιο σκοπό, προβλέπει τη δυνατότητα επιβολής περιορισμών ή απαγορεύσεως της κυκλοφορίας των πολιτών εν όλω ή εν μέρει στην Επικράτεια - η διάταξη αυτή δεν περιλαμβάνεται στις διατάξεις που καταργούνται με τα άρθρα 22 του ν. 4703/2020 και 12 του π.δ. 73/2020. Κατά την γνώμη, όμως, των Συμβούλων Α.Μ. Παπαδημητρίου και Π. Τσούκα και του Παρέδρου Ι. Μιχαλακόπουλου, η διάταξη του άρθρου εξηκοστού ογδόου παρ. 2 της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. ανάγεται σε ουσιώδες μέρος του περιεχομένου του νόμου περί της εκδόσεως του οποίου ορίζεται στο άρθρο 11 παρ. 2 εδάφιο β` του Συντάγματος, θεσπίζει δε η διάταξη αυτή περιορισμό του δικαιώματος του συνέρχεσθαι, ο οποίος δύναται να εξικνείται μέχρι και της ολοσχερούς απαγορεύσεως της ασκήσεως του δικαιώματος. Η κατόπιν ολίγων μηνών ρύθμιση της ασκήσεως του δικαιώματος του συνέρχεσθαι δια της θέσεως σε ισχύ του ν. 4703/2020 επέφερε την κατάργηση της εν λόγω διατάξεως. Και τούτο, διότι με τον ν. 4703/2020, ο οποίος είναι εκείνος περί εκδόσεως του οποίου ορίζει η προμνησθείσα συνταγματική διάταξη, ρυθμίσθηκε η άσκηση του συνταγματικού δικαιώματος του συνέρχεσθαι εξ υπαρχής και εξ ολοκλήρου, ήτοι κατά τρόπο, ο οποίος δεν δύναται παρά να σημαίνει -του ν. 4703/2020 μη ορίζοντος περί του αντιθέτου - ότι πρόθεση του νομοθέτη είναι οι διατάξεις του ν. 4703/2020 να κατισχύουν όλων των προγενέστερων διατάξεων που ρύθμιζαν το συνταγματικό δικαίωμα του συνέρχεσθαι, ακόμη και εκείνων που δεν μνημονεύονται στο περί καταργουμένων διατάξεων άρθρο 22 του αυτού νόμου. Εξ άλλου η σχέση μεταξύ της επίμαχης διατάξεως της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. και των διατάξεων του ν. 4703/2020 δεν είναι σχέση ειδικής προς γενικές, δοθέντος ότι οι μεν, της Π.Ν.Π., και οι δε, του ν. 4703/2020, ρυθμίζουν το αυτό αντικείμενο, δηλαδή θέτουν κανόνες που ρυθμίζουν την άσκηση του αυτού συνταγματικού δικαιώματος του συνέρχεσθαι, εξικνούμενο μάλιστα μέχρι και ολοσχερούς απαγορεύσεως της ασκήσεώς του.

19.Επειδή, κατ` επίκληση των διατάξεων των άρθρων 5 (και ιδίως της υπό το άρθρο αυτό ερμηνευτικής δηλώσεως) και 11 του Συντάγματος, της παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 ΠΝΠ και της από 6.11.2020 ΚΥΑ, καθώς και της από 4.11.2020 γνώμης της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19, εκδόθηκε η επίμαχη εν προκειμένω υπ` αριθ. 1029/8/18/13.11.2020 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας «Δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις» (Β` 5046/14.11.2020). Με την απόφαση αυτή, αφού ελήφθη υπόψη η «τρέχουσα επιδημιολογική επιβάρυνση της χώρας» και «[οι] επιτακτικο[ί] λόγο[ι] αντιμετώπισης σοβαρού κινδύνου δημόσιας υγείας, που συνίστανται στον σοβαρό κίνδυνο διασποράς του κορωνοϊού COVID-19», αποφασίσθηκε, για το χρονικό διάστημα 15.11.2020 και ώρα 6.00 π.μ. έως και 18.11.2020 ώρα 9.00 μ.μ., «α. [Η] απαγόρευση όλων των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων στο σύνολο της Επικράτειας (άρθρο 11 του Συντάγματος και ν. 4703/2020 ...) στις οποίες συμμετέχουν τέσσερα (4) ή περισσότερα άτομα. β) [Η] επιβολή κυρώσεων σε περίπτωση παράβασης της ανωτέρω απαγόρευσης, ..., ως ακολούθως: 1.....2.....3. Στα πρόσωπα που παραβιάζουν την απαγόρευση της περίπτωσης α` συμμετέχοντας σε δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις επιβάλλεται με αιτιολογημένη πράξη της αρμόδιας αρχής διοικητικό πρόστιμο τριακοσίων (300,00) ευρώ».

20.Επειδή, προβάλλεται ότι η απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, η οποία εκδόθηκε κατ` επίκληση της παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. και κατ` εφαρμογήν της οποίας εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες με την κρινόμενη προσφυγή πράξεις, δεν έχει νόμιμο έρεισμα εξ ου και δεν είναι εφαρμοστέα εν προκειμένω, διότι το κρίσιμο ζήτημα του περιορισμού (και) των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων ρυθμίσθηκε πλήρως με την από 6.11.2020 ΚΥΑ (για τα έκτακτα μέτρα προστασίας στο σύνολο της Επικράτειας), η οποία προέβλεψε ειδικώς την αναστολή των συναθροίσεων με την επιφύλαξη, όμως, των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων του άρθρου 11 του Συντάγματος και του ν. 4703/2020. Συνεπώς, οι τελευταίες, κατά τους προσφεύγοντες, ρητώς επιτρέπονται από 7.11.2020 έως 30.11.2020. Η πρόβλεψη αυτή της από 6.11.2020 ΚΥΑ ειδικώς για το χρονικό διάστημα από 7.11.2020 έως 30.11.2020 (εμβέλεια κατά χρόνον της από 6.11.2020 ΚΥΑ) συννόμως τροποποιεί κατ` ουσίαν και είναι, πάντως, ειδικότερη από την προγενέστερη και γενικότερη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 ΠΝΠ, ώστε η τελευταία δεν μπορούσε κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα να αξιοποιηθεί ως νομική βάση εκδόσεως αντίθετης αποφάσεως από τον Αρχηγό της Ελληνικής Αστυνομίας. Οπωσδήποτε δε, κατά τους προσφεύγοντες, δεν μπορεί να θεωρηθεί νόμιμο έρεισμα εκδόσεως της αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας η από 6.11.2020 ΚΥΑ, η οποία, κατ` αυτούς, έχει ρυθμίσει πλήρως το κρίσιμο ζήτημα. Και εν πάση περιπτώσει, όπως περαιτέρω προβάλλεται, η παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 ΠΝΠ δεν μπορεί να εφαρμοσθεί κατόπιν της θέσεως σε ισχύ του ν. 4703/2020 σε σχέση με τις δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις, ο οποίος είναι αφενός εκτελεστικός του άρθρου 11 του Συντάγματος και αφετέρου ειδικός και μεταγενέστερος. Με το άρθρο 7 του νόμου αυτού ρυθμίσθηκε με αποκλειστικό τρόπο και εξαντλητικώς το ζήτημα της απαγορεύσεως των εν λόγω συναθροίσεων (κυρίως για λόγους δημόσιας ασφάλειας, που εξειδικεύονται, και σοβαρής διατάραξης της κοινωνικοοικονομικής ζωής σε ορισμένη περιοχή, όχι πάντως για λόγους δημόσιας υγείας), ώστε εμμέσως καταργήθηκε οποιαδήποτε αντίθετη προγενέστερη ρύθμιση, άρα και αυτή της παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της ανωτέρω Π.Ν.Π.. Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν ότι ούτε η παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 ΠΝΠ, ούτε η από 6.11.2020 ΚΥΑ, ούτε άλλη διάταξη μπορούσαν να παράσχουν εξουσιοδοτικό έρεισμα στην από 13.11.2020 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, η οποία ως εκ τούτου πάσχει. Με το κατατεθέν δε στις 9.4.2021 μετά τη συζήτηση της υποθέσεως από 6.4.2021 υπόμνημά τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν περαιτέρω ότι η ως άνω διάταξη της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. δεν μπορεί να αποτελέσει έρεισμα για την έκδοση της αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, διότι η εφαρμογή της πολλούς μήνες μετά την έκδοση της Π.Ν.Π. παραβιάζει τα άρθρα 44 παρ. 1 και 43 παρ. 2 του Συντάγματος, ανεξαρτήτως της μεταγενέστερης νομοθετικής κυρώσεως της Π.Ν.Π. Και τούτο, διότι, κατά τους προσφεύγοντες, οι ουσιαστικές προϋποθέσεις που συνέτρεξαν σύμφωνα με τον νομοθέτη για την θέση της Π.Ν.Π. σε ισχύ τον Μάρτιο του 2020 παρήλθαν μετά την πάροδο χρονικού διαστήματος εννέα μηνών. Αν ήθελε δε ο νομοθέτης να ενεργοποιήσει εκ νέου «το δίκαιο της ανάγκης», όφειλε να πράξει τούτο με την έκδοση νέας ή «επικαιροποιημένης» Π.Ν.Π. τον Νοέμβριο του 2020, άλλως να συμμορφωθεί προς τις διατάξεις του ν. 4703/2020 και του π.δ. 73/2020 (οι οποίες, βεβαίως, κατά τους προσφεύγοντες, δεν μπορούν να αποτελέσουν έρεισμα της ανωτέρω αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας).

21.Επειδή, όπως προκύπτει από το παρατεθέν ανωτέρω στη σκέψη 15 περιεχόμενο του άρθρου εξηκοστού όγδοου της κυρωθείσης με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 από 20.3.2020 Π.Ν.Π., με τις παραγράφους 2 και 3 αυτού θεσπίσθηκαν δύο διακριτές ρυθμίσεις. Ειδικότερα, με την παρ. 2 προβλέφθηκε ότι για τον ειδικό λόγο προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 μπορεί να επιβληθεί, υπό τις εκεί τιθέμενες προϋποθέσεις, περιορισμός στο δικαίωμα του συνέρχεσθαι με απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας (αστυνομική αρχή), ενόψει των προβλεπομένων στο εδάφιο β` της παρ. 2 του άρθρου 11 του Συντάγματος, ενώ με την παρ. 3 χορηγήθηκε στους εκεί αναφερόμενους Υπουργούς (Προστασίας του Πολίτη, Υγείας και Εσωτερικών), για τον ίδιο ως άνω λόγο (της προστασίας της δημόσιας υγείας), η αρμοδιότητα να θεσπίσουν περιορισμούς στην άσκηση άλλων δικαιωμάτων. Προδήλως, ενόψει της ειδικής προβλέψεως της παρ. 2 του ανωτέρω άρθρου εξηκοστού ογδόου της Π.Ν.Π., η οποία στοιχεί, σε σχέση με το ζήτημα της αρμοδιότητας εκδόσεως αποφάσεως περιορισμού των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων, προς τη διάταξη του εδαφίου β` της παρ. 2 του άρθρου 11 του Συντάγματος (στην οποία ρητώς προβλέπεται ως αρμόδιο όργανο για την επιβολή περιορισμών στο δικαίωμα του συνέρχεσθαι η αστυνομική αρχή), η παρ. 3 του αυτού άρθρου εξηκοστού ογδόου της Π.Ν.Π. δεν μπορούσε να παράσχει εξουσιοδότηση στους εκεί αναφερόμενους Υπουργούς, όπως επιβάλλουν μέτρο σχετικό με περιορισμό των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων του άρθρου 11 του Συντάγματος. Εξ αυτού του λόγου, οι Υπουργοί που εξέδωσαν την από 6.11.2020 ΚΥΑ, η οποία αφορά σε έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού στο σύνολο της Επικράτειας από 7.11.2020 έως και 30.11.2020, δεν είχαν εξουσιοδότηση να προβλέψουν οποιοδήποτε μέτρο σε σχέση με τις δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις του άρθρου 11 του Συντάγματος, στις οποίες δεν εμπίπτουν οι άλλης φύσεως συναθροίσεις (κοινωνικές, εκδηλώσεις εξωτερικού και εσωτερικού χώρου κ.λπ.). Έτσι, εντός των ορίων της εξουσιοδοτικής διατάξεως της παρ. 3 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. προβλέφθηκε με την από 6.11.2020 ΚΥΑ η αναστολή μόνον των λοιπών, δηλαδή πλην των διεπομένων από το άρθρο 11 του Συντάγματος και τον ν. 4703/2020, συναθροίσεων. Συνεπώς, εσφαλμένως υπολαμβάνουν οι προσφεύγοντες ότι με την από 6.11.2020 ΚΥΑ ρυθμίζεται για το διάστημα από 7.11.2020 έως και 30.11.2020 σε όλη την Επικράτεια (και) το ζήτημα των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων του άρθρου 11 του Συντάγματος (δηλαδή ότι με βάση την εν λόγω ΚΥΑ αυτές επιτρέπονται χωρίς κανένα απολύτως περιορισμό, ως εξαιρούμενες από την αναστολή των λοιπών συναθροίσεων) και ότι η ΚΥΑ αυτή κατήργησε τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π., η οποία είχε εν τω μεταξύ κυρωθεί με νόμο, εφόσον οι συνυπογράφοντες την ως άνω ΚΥΑ Υπουργοί δεν είχαν αρμοδιότητα να ρυθμίσουν ζητήματα σχετικά με τις διεπόμενες από το άρθρο 11 του Συντάγματος και τον ν. 4703/2020 συναθροίσεις· και τούτο ανεξαρτήτως αν η ΚΥΑ μπορούσε να καταργήσει διάταξη Π.Ν.Π., η οποία είχε ήδη καταστεί διάταξη νόμου, χωρίς να υπάρχει σχετική νομοθετική εξουσιοδότηση. [Υπό την εσφαλμένη αντίληψη ότι οι εκδιδόμενες με βάση την εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. κοινές υπουργικές αποφάσεις έχουν εξουσία να ρυθμίσουν και ρυθμίζουν και τις υπαγόμενες στο άρθρο 11 του Συντάγματος συναθροίσεις οι προσφεύγοντες επικαλούνται με το υπόμνημά τους την υπ` αριθ. ΔΙα/Γ.Π.οικ. 6877/29.1.2021 ΚΥΑ (Β` 341/29.1.2021), η οποία, όπως και όσες την ακολούθησαν, περιέλαβε μεταξύ των λόγων, για τους οποίους επιτρέπεται η κυκλοφορία κατ` εξαίρεση του κατ` αρχήν θεσπιζομένου σχετικού περιορισμού, τη «μετάβαση προς τον σκοπό συμμετοχής σε δημόσια υπαίθρια συνάθροιση, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις προστασίας της δημόσιας υγείας» (άρθρο 3 παρ. 2 περ. ιγ`), θεωρώντας ότι με την διάταξη αυτή διευκρινίσθηκε πλέον ότι η συμμετοχή σε δημόσια υπαίθρια συνάθροιση του άρθρου 11 του Συντάγματος είναι λόγος, που δικαιολογεί πάντοτε την κυκλοφορία των πολιτών, ενώ η έννοια της συγκεκριμένης διατάξεως είναι ότι επιτρέπεται η μετακίνηση για τη συμμετοχή σε δημόσια υπαίθρια συνάθροιση, εφόσον αυτή δεν έχει απαγορευθεί νομίμως από το αρμόδιο όργανο.] Περαιτέρω, αβασίμως προβάλλεται από τους προσφεύγοντες ότι η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. έχει καταργηθεί από τον εκτελεστικό του άρθρου 11 του Συντάγματος ν. 4703/2020 και το κατ` εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέν π.δ. 73/2020, τα οποία ρυθμίζουν ειδικώς το ζήτημα των συναθροίσεων του άρθρου 11 του Συντάγματος. Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από τα εκτεθέντα ανωτέρω στη σκέψη 18, η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π., ήδη καταστάσα διάταξη νόμου, ρυθμίζει, ενόψει της παρεχομένης από το άρθρο 11 παρ. 2 εδ. β` του Συντάγματος σχετικής εξουσίας («όπως νόμος ορίζει»), ειδικώς το ζήτημα της αρμοδιότητας αστυνομικής αρχής να επιβάλει περιορισμούς στις δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις για την προστασία της δημόσιας υγείας και της ανθρώπινης ζωής από τον κίνδυνο διασποράς του συγκεκριμένου κορωνοϊού COVID-1 9 . Ενόψει δε τούτου η ανωτέρω διάταξη της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. δεν καταργήθηκε, ούτε σιωπηρώς ούτε ρητώς, με τις διατάξεις του ν. 4703/2020 ή του κατ` εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ. 73/2020, οι οποίες δεν ρυθμίζουν το ζήτημα αυτό. Περαιτέρω, λαμβανομένου υπόψη ότι η ως άνω, κατ` επίκληση έκτακτων περιστάσεων εκδοθείσα, από 20.3.2020 Π.Ν.Π. κυρώθηκε - εμπροθέσμως και σύμφωνα με το άρθρο 44 παρ. 1 του Συντάγματος - με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020, οι ρυθμίσεις της έχουν καταστεί ρυθμίσεις του νόμου αναδρομικώς και εφεξής ενόσω ισχύει ο νόμος αυτός και δεν ελέγχεται αν εξακολουθούν να ισχύουν οι λόγοι για τους οποίους εκδόθηκε η Π.Ν.Π., αν δηλαδή εξακολουθούν να συντρέχουν οι «έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης», οι οποίες οδήγησαν στην έκδοσή της και η κρίση ως προς τη συνδρομή των οποίων εν πάση περιπτώσει δεν υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο, κατά τα εκτεθέντα ανωτέρω στη σκέψη 13. Η εν λόγω Π.Ν.Π. θα έπαυε να ισχύει «στο εξής», όπως προβλέπεται στο άρθρο 44 παρ. 1 του Συντάγματος, εάν δεν είχε υποβληθεί εμπροθέσμως στη Βουλή προς κύρωση ή δεν είχε κυρωθεί από τη Βουλή. Τέλος, η από 6.11.2020 ΚΥΑ προδήλως δεν αποτελεί νόμιμο έρεισμα της κρίσιμης εν προκειμένω αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, ούτε προκύπτει το αντίθετο από μόνο το γεγονός ότι η εν λόγω ΚΥΑ μνημονεύεται ως ληφθείσα υπόψη (στοιχείο 2) στο προοίμιο της εν λόγω αποφάσεως, η οποία κατά τα ως άνω ερείδεται στην παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π.. Συνεπώς, οι παρατιθέμενοι στην προηγούμενη σκέψη λόγοι είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Κατά την γνώμη, όμως, της μειοψηφίας, όπως αυτή διατυπώθηκε στη σκέψη 18 από τους Συμβούλους Α.Μ. Παπαδημητρίου και Π. Τσούκα και τον Πάρεδρο Ι. Μιχαλακόπουλο, πρόθεση του νομοθέτη είναι οι διατάξεις του ν. 4703/2020 να κατισχύουν όλων των προγενέστερων διατάξεων που ρύθμιζαν το συνταγματικό δικαίωμα του συνέρχεσθαι, ακόμη και εκείνων που δεν μνημονεύονται στο περί καταργουμένων διατάξεων άρθρο 22 του αυτού νόμου. Επομένως, η πράξη του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, εκδοθείσα κατ` εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου εξηκοστού ογδόου παρ. 2 της από 20.3.2020 Π.Ν.Π., στερείται ερείσματος και θα έπρεπε να θεωρηθεί ανίσχυρη, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τους προσφεύγοντες, εφόσον η διάταξη αυτή, θεσπίζουσα περιορισμό του δικαιώματος του συνέρχεσθαι, ο οποίος δύναται να εξικνείται μέχρι και της ολοσχερούς απαγορεύσεως της ασκήσεως του δικαιώματος, καταργήθηκε δια της θέσεως σε ισχύ του ν. 4703/2020.

22.Επειδή, προβάλλεται ακολούθως ότι η παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. αντίκειται στο άρθρο 11 του Συντάγματος, στην παρ. 2 του οποίου δεν περιλαμβάνεται η προστασία της δημόσιας υγείας ως περιοριστικός λόγος του δικαιώματος του συνέρχεσθαι, ούτε μπορεί ο λόγος αυτός να υπαχθεί στους αποκλειστικώς προβλεπόμενους λόγους περιορισμού του εν λόγω δικαιώματος, ήτοι στην «δημόσια ασφάλεια» ή στη «σοβαρή διατάραξη της κοινωνικοοικονομικής ζωής». Επιχείρημα, κατά τους προσφεύγοντες, αντλείται και από το προαναφερόμενο άρθρο 7 του εκτελεστικού του άρθρου 11 του Συντάγματος ν. 4703/2020. Επισημαίνεται, μάλιστα, ότι ο τυπικός νομοθέτης, στον ν. 4703/2020, μερίμνησε ειδικώς για τις δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις (της Πρωτομαγιάς και) της 17ης Νοεμβρίου (άρθρο 3 παρ. 2 του νόμου), οι οποίες είναι και οι μόνες που δεν υπόκεινται σε καθεστώς προηγούμενης γνωστοποιήσεως. Λόγω δε της αποκλειστικής αυτής αναφοράς στους περιοριστικούς του δικαιώματος του συνέρχεσθαι λόγους, δεν μπορεί να προστεθεί και άλλος περιοριστικός του δικαιώματος λόγος (όπως αυτός της προστασίας της δημόσιας υγείας), αντλούμενος από το άρθρο 11 της ΕΣΔΑ, διότι η Σύμβαση αυτή δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί ως εργαλείο επαύξησης των περιορισμών ενός δικαιώματος, κατά το άρθρο 53 αυτής. Παρομοίως, κατά τους προσφεύγοντες, πάσχει και η απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, η οποία επιβάλλει περιορισμό των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων κατ` επίκληση λόγων προστασίας της δημόσιας υγείας. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι, ενόψει των εκτεθέντων ανωτέρω στη σκέψη 12, η ανάγκη αντιμετωπίσεως σοβαρού κινδύνου για τη δημόσια υγεία συνιστά λόγο, που δικαιολογεί κατ` αρχήν, κατά την έννοια του άρθρου 11 παρ. 2 εδ. β` του Συντάγματος, ερμηνευομένου σε συνδυασμό με τις αναφερόμενες στη σκέψη 9 άλλες διατάξεις του Συντάγματος και σε αρμονία και με τα άρθρα 2 και 11 παρ. 2 της ΕΣΔΑ, την επιβολή περιορισμών στην άσκηση του δικαιώματος του συνέρχεσθαι, οι οποίοι δύνανται να εξικνούνται έως την πλήρη απαγόρευση ορισμένων, προσδιοριζομένων κατά χρόνο, δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων. Κατά την γνώμη, όμως, του Παρέδρου Ι. Μιχαλακόπουλου, η ολοσχερής, εκτεινομένη σε όλη την επικράτεια, απαγόρευση των δημοσίων υπαίθριων συναθροίσεων συνιστά αναίρεση του πυρήνα του δικαιώματος του συνέρχεσθαι, η οποία χωρεί επιτρεπτώς μόνον υπό τους όρους της παραγράφου 2 του άρθρου 11 του Συντάγματος, εφόσον δεν συντρέχει, όπως εν προκειμένω, περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 48 του Συντάγματος. Η διάταξη του άρθρου 11 του Συντάγματος κανονιστικώς πυκνή και όχι αδρομερής, τυχούσα ιδιαιτέρας βασάνου κατά την θέσπισή της και μη αναγομένη σε κάποιο απώτατο παρελθόν (όπως συμβαίνει σε άλλες έννομες τάξεις), προσήκει να ερμηνευθεί κατ` εξοχήν γραμματικά και ιστορικά. Η ρύθμιση της δραστικότατης αυτής μορφής επεμβάσεως των Αστυνομικών Αρχών απετέλεσε αντικείμενο εξιδιασμένης αντιμετωπίσεως από τον συντακτικό νομοθέτη της Ε` Αναθεωρητικής Βουλής, ο οποίος επανεξετίμησε συνολικά την προϊσχύσασα, ταυτόσημη κατά βάσιν, διάταξη των Συνταγμάτων 1 864- 1 952, καθώς και την εν τοις πράγμασι εφαρμογή της, όπως προκύπτει από τις σχετικές προπαρασκευαστικές εργασίες. Ειδικώτερα, και καθότι ενδιαφέρει εδώ, καθίσταται εναργές ότι αποκρούσθηκε τότε η επιδιωχθείσα εισαγωγή “λόγων” (απλώς) “δημοσίας τάξεως” ως δικαιολογητικών της απαγορεύσεως συναθροίσεως και αντιθέτως - κατόπιν της προηγηθείσης ιστορικής εμπειρίας -επιβεβαιώθηκε ενσυνείδητα ότι ο όρος “κίνδυνος” (ήδη “σοβαρός”) “εις την δημοσίαν ασφάλειαν” πρέπει να εξακολουθήσει να νοείται με το παραδεδομένο εννοιολογικό περιεχόμενό του. Η δημόσια ασφάλεια (της οποίας πτυχές αποτελούν η κρατική και η εθνική ασφάλεια) αφορά, δηλαδή, την πρόληψη και αποτροπή βαρυτάτων εγκλημάτων που ενέχουν ιδιαίτερη απαξία κατά την αφηρημένη αξιολόγηση του ποινικού νομοθέτη και συνιστά ειδική, έντονη έκφανση του δημοσίου συμφέροντος, αντιδιαστελλόμενη και διακριτή από άλλες εκφάνσεις του, όπως η προάσπιση της δημόσιας υγείας. Συμπερασματικά κατ` αυτήν την γνώμη η προσβολή του πυρήνα του δικαιώματος του συνέρχεσθαι, η οποία προβλέπεται στο άρθρο εξηκοστό όγδοο παρ. 2 της από 20-3-2020 Π.Ν.Π., χωρεί για λόγο μη στεγαζόμενο στο άρθρο 11 παρ. 2 του Συντάγματος και μη δυνάμενο καθ` ερμηνείαν να υπαχθεί ούτε στην έννοια του “σοβαρού κινδύνου για την δημόσια ασφάλεια” ούτε στην “απλή σοβαρή διατάραξη της κοινωνικοοικονομικής ζωής” (συγκεκριμένα προσδιοριζόμενης) περιοχής. Περιαιρουμένης, σύμφωνα με την γνώμη αυτή, της διατάξεως της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. πρέπει να μην τύχει εφαρμογής, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα, και η από 13.11.2020 απόφαση του Αρχηγού της ΕΛ.ΑΣ.

23.Επειδή, ακολούθως προβάλλεται ότι η καθολική απαγόρευση όλων των συναθροίσεων που προστατεύονται από το άρθρο 11 του Συντάγματος για τέσσερις ημέρες σε όλη την Επικράτεια είναι αντίθετη στο Σύνταγμα. Και τούτο, διότι δεν ενεργοποιείται εκ του Συντάγματος αρμοδιότητα της αστυνομικής αρχής να απαγορεύσει τις συναθροίσεις σε ολόκληρη την Επικράτεια, αλλά η λέξη «γενικά» που χρησιμοποιείται στο εν λόγω άρθρο 11 αναφέρεται σε συγκεκριμένη, επικείμενη πορεία, η οποία έχει εξαγγελθεί σε ορισμένο τόπο και χρόνο. Τέτοια αρμοδιότητα νοείται, κατά τους προσφεύγοντες, μόνον στο πλαίσιο του άρθρου 48 του Συντάγματος, το οποίο, όμως, δεν είναι εφαρμοστέο εν προκειμένω. Ο λόγος αυτός, όπως προβάλλεται, είναι απορριπτέος, προεχόντως διότι στηρίζεται στην εσφαλμένη εκδοχή ότι με την επίμαχη απόφαση 1029/8/18/13.11.2020 του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας απαγορεύθηκαν γενικώς και αορίστως οι πάσης φύσεως συναθροίσεις σε όλη τη χώρα, ενώ, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με την πράξη αυτή τέθηκαν περιορισμοί ως προς τις συγκεκριμένες συναθροίσεις που ήταν γνωστό ότι είχαν προγραμματισθεί να λάβουν χώρα σε διάφορες περιοχές της Ελλάδος για τον εορτασμό της επετείου της 17ης Νοεμβρίου 1973, ο οποίος, όπως είναι κοινώς γνωστό, κατά το συνήθως συμβαίνον διαρκεί επί τριήμερο (βλ. κατωτέρω στη σκέψη 28). Με την θέσπιση δε των περιορισμών αυτών ως προς συγκεκριμένες, χρονικώς προσδιοριζόμενες, συναθροίσεις προδήλως δεν αποφασίσθηκε η επιτρεπόμενη μόνον υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 48 του Συντάγματος αναστολή της ισχύος, μεταξύ άλλων, των διατάξεων του άρθρου 11 του Συντάγματος. Εξάλλου, εφόσον επιβλήθηκε η απαγόρευση των συναθροίσεων σε όλη τη χώρα για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, είναι δε κοινώς γνωστό ότι συναθροίσεις για τον εορτασμό της επετείου της 17ης Νοεμβρίου 1973 γίνονται σε όλες τις περιοχές της χώρας, δεν χρειαζόταν, ούτε κατά την έννοια του άρθρου 11 παρ. 2 εδ. β` του Συντάγματος ούτε κατά την έννοια του άρθρου εξηκοστού ογδόου παρ. 2 της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. να προσδιορισθούν ειδικότερα στην απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας οι περιοχές αυτές ούτε πολύ περισσότερο οι συγκεκριμένοι δημόσιοι χώροι, στους οποίους αφορούσε η θεσπιζόμενη απαγόρευση, χωρίς η παράλειψη αυτή να συνεπάγεται αναστολή του δικαιώματος του συνέρχεσθαι μη επιτρεπόμενη κατά το Σύνταγμα.

24.Επειδή, προβάλλεται στη συνέχεια ότι η παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π., όπως και η απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας αντίκειται και στο άρθρο 43 παρ. 2 του Συντάγματος. Και τούτο, διότι η ρύθμιση θεμάτων σχετικών με την οργάνωση και την άσκηση ενός ατομικού δικαιώματος, και μάλιστα κατόπιν απλής (μόνον) γνώμης εξειδικευμένου συλλογικού οργάνου, μπορεί να είναι αντικείμενο κανονιστικού διατάγματος και όχι κανονιστικών πράξεων εκδιδομένων από όργανα άλλα πλην του Προέδρου της Δημοκρατίας. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι η βάση της επίδικης απαγορεύσεως δεν μπορεί, κατά τους προσφεύγοντες, να είναι η παρ. 2 του άρθρου 11 του Συντάγματος, η οποία, κατ` αυτούς, δεν απονέμει στον Αρχηγό της Ελληνικής Αστυνομίας αρμοδιότητα ελεύθερης και πλήρους απαγορεύσεως του δικαιώματος (κατά μείζονα λόγο εάν θεωρηθεί ότι ο Αρχηγός της ΕΛΑΣ απαγόρευση μόνο με τον χαρακτήρα της ατομικής διοικητικής πράξεως μπορεί να εκδώσει για επικείμενη συνάθροιση κατά το Σύνταγμα, όπως υποστηρίζεται θεωρητικώς), θα έπρεπε να έχουν τηρηθεί εν προκειμένω οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 43 παρ. 2 του Συντάγματος (ειδική και ορισμένη προηγούμενη ρύθμιση στην εξουσιοδοτική διάταξη των σχετικών με την απαγόρευση ζητημάτων, άλλως έκδοση της κανονιστικής πράξεως από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας), πράγμα που δεν συνέβη εν προκειμένω.

25.Επειδή, με την διάταξη της παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π., στην οποία ερείδεται η εν προκειμένω κρίσιμη από 13.11.2020 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, εξειδικεύθηκε δια νόμου (Π.Ν.Π. κυρωθείσης με νόμο) η απονεμόμενη από την ίδια τη διάταξη του εδαφίου β` της παρ. 2 του άρθρου 11 του Συντάγματος στην αστυνομική αρχή, όργανο της οποίας είναι και ο Αρχηγός της Ελληνικής Αστυνομίας, αρμοδιότητα όπως προβεί, υπό τις οριζόμενες στον νόμο προϋποθέσεις (μεταξύ άλλων, μετά από γνώμη εξειδικευμένης Επιτροπής ως εκ του επιστημονικού χαρακτήρα των συνεκτιμωμένων παραμέτρων), στην έκδοση αποφάσεως για την επιβολή περιορισμών στην άσκηση του δικαιώματος σε δημόσια υπαίθρια συνάθροιση είτε σε ολόκληρη την Επικράτεια («γενικά») είτε σε ορισμένη μόνο περιοχή. Όπως δε έγινε δεκτό στη σκέψη 12, η αντιμετώπιση σοβαρού κινδύνου για τη δημόσια υγεία, όπως είναι η πανδημία, συνιστά λόγο που δικαιολογεί, κατά την έννοια της ως άνω συνταγματικής διατάξεως, την επιβολή και γενικής ακόμη απαγορεύσεως σε όλη τη χώρα δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων, ορισμένων κατά χρόνο, υπό την προϋπόθεση ότι τηρείται η αρχή της αναλογικότητας. Συνεπώς, η κυρωθείσα με νόμο διάταξη της παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. έχει εκδοθεί εντός των ορίων της διατάξεως του εδαφίου β` της παρ. 2 του άρθρου 11 του Συντάγματος, είναι δε σαφής και ορισμένη, εναρμονιζόμενη προς το άρθρο 43 παρ. 2 του Συντάγματος, παρέχουσα στον Αρχηγό της Ελληνικής Αστυνομίας την αρμοδιότητα, για όσο χρόνο διαρκεί, με βάση τα υπάρχοντα εκάστοτε επιστημονικά δεδομένα, ο κίνδυνος για τη δημόσια υγεία από τον συγκεκριμένο κορωνοϊό COVID- 19, να λαμβάνει, μετά από γνώμη εξειδικευμένης Επιτροπής, ως εκ του επιστημονικού χαρακτήρα των συνεκτιμωμένων παραμέτρων, μέτρα περιορισμού του δικαιώματος του συνέρχεσθαι όχι για αόριστο χρονικό διάστημα, αλλά για ορισμένες, χρονικώς προσδιοριζόμενες, συναθροίσεις, γνωστές στην αστυνομική αρχή π.χ. είτε κατόπιν σχετικής γνωστοποιήσεως είτε διότι επαναλαμβάνονται κατ` έτος, όπως είναι και οι συναθροίσεις για τον εορτασμό της επετείου της 17ης Νοεμβρίου 1973. Ενόψει τούτων, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τους προσφεύγοντες και παρατιθέμενα στην προηγούμενη σκέψη και ειδικώς ο λόγος ότι παραβιάσθηκε εν προκειμένω η διάταξη του άρθρου 43 παρ. 2 του Συντάγματος, ως εκ του ότι με την παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. δεν εξουσιοδοτήθηκε ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας για την έκδοση σχετικού προεδρικού διατάγματος (όπως εξουσιοδοτήθηκε με το άρθρο 14 του ν. 4703/2020). Και τούτο ανεξαρτήτως του ότι δεν απαιτείται έκδοση κανονιστικού διατάγματος σε κάθε περίπτωση που με διάταξη νόμου παρέχεται η εξουσιοδότηση θέσπισης συγκεκριμένων περιορισμών ατομικών δικαιωμάτων (πρβλ. ΣτΕ 1210/2010 Ολομ. σκ. 16, 1804/2017 Ολομ. σκ. 12, 512/2018 σκ. 8).

26.Επειδή, προβάλλεται ότι δεν τηρήθηκε εν προκειμένω και η απαραίτητη κατά την παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. διοικητική προδικασία για την έκδοση της κρίσιμης αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας. Και τούτο, διότι, κατά τους προσφεύγοντες, δεν προηγήθηκε αιτιολογημένη, επίκαιρη, ως προς το κρίσιμο ζήτημα των υπαίθριων δημόσιων συναθροίσεων, γνωμοδότηση της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού, τυχόν απόκλιση από την οποία επιβάλλεται να αιτιολογείται ειδικώς εκ μέρους του αποφασίζοντος οργάνου. Κατά τους προσφεύγοντες, η μνημονευόμενη στην απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας από 4.11.2020 γνωμοδότηση της ως άνω Επιτροπής, η οποία ελήφθη προ της προαναφερόμενης από 6.11.2020 ΚΥΑ (η οποία, μάλιστα, κατά τους προσφεύγοντες, ρητώς εξαίρεσε τις δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις του άρθρου 11 του Συντάγματος από την αναστολή), δεν πληροί τις ανωτέρω προϋποθέσεις. Αν δε ήθελε θεωρηθεί ότι έχει τηρηθεί ο ανωτέρω ουσιώδης τύπος της διαδικασίας, οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι, πάντως, η απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας περί επιβολής τοιαύτης έντασης περιορισμού είναι αναιτιολόγητη, μολονότι προδήλως απαιτείται σχετική αιτιολογία, και μάλιστα ειδική και δικαστικώς ελέγξιμη, κατά το άρθρο 11 παρ. 2 του Συντάγματος.

27.Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Την 2.11.2020 εστάλη έγγραφο του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας προς το Υπουργείο Υγείας/Εθνική Επιτροπή Προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19. Με το εν λόγω έγγραφο, στο πλαίσιο της τότε τρέχουσας επιδημιολογικής κρίσης και ενόψει των δημοσίων υπαίθριων συναθροίσεων που αναμενόταν να λάβουν χώρα (χωρίς υποχρέωση προηγούμενης γνωστοποιήσεως, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 4703/2020) στην Αθήνα, αλλά και σε άλλες περιοχές της χώρας, για τον εορτασμό της επετείου της 17ης Νοεμβρίου 1973, ζητήθηκε, όπως συνάγεται από το περιεχόμενό του, η προβλεπόμενη από την παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. γνώμη. Στις 4.11.2020 συγκλήθηκε, κατόπιν «εξαιρετικά επείγουσας πρόσκλησης» του Υπουργού Υγείας, σε έκτακτη τηλεδιάσκεψη η Επιτροπή Αντιμετώπισης Εκτάκτων Συμβάντων Δημόσιας Υγείας από Λοιμογόνους Παράγοντες, η οποία είναι συλλογικό όργανο αποτελούμενο αμιγώς από επιστήμονες του χώρου της υγείας εγνωσμένου κύρους. Κατά την συνεδρίαση αυτή (129η) στα μέλη της Επιτροπής παρουσιάσθηκαν «αναλυτικά στατιστικά στοιχεία για την εξέλιξη και την πορεία της νόσου Covid-19, καθώς και στοιχεία για την αντοχή του ΕΣΥ αναφορικά με τα νέα δεδομένα και τα ποσοστά κάλυψης κλινών ΜΕΘ και απλών κλινών Covid-19», κατόπιν δε της ανωτέρω ενημέρωσης «και της στάθμισης τόσο των επιδημιολογικών δεδομένων όσο και των δεικτών αντοχής του συστήματος υγείας και μετά από διαλογική συζήτηση, τα μέλη της Επιτροπής εισηγήθηκαν ομόφωνα την εφαρμογή ολικού απαγορευτικού (lockdown) σε όλη την Επικράτεια κατά το πρότυπο των μέτρων του ΦΕΚ Β` 4832/2.11.2020 περί εκτάκτων μέτρων προστασίας της δημόσιας υγείας στις Περιφερειακές Ενότητες Θεσσαλονίκης και Σερρών προς αντιμετώπιση της διασποράς του κορωνοϊού COVID- 19, που ισχύουν στο lockdown της Θεσσαλονίκης, προκειμένου να ανασχεθεί το δεύτερο κύμα της πανδημίας και να βελτιωθούν τα επιδημιολογικά δεδομένα. Τα μέλη της Επιτροπής εισηγήθηκαν όπως η εφαρμογή του ολικού απαγορευτικού (lockdown) να διαρκέσει μέχρι το τέλος Νοεμβρίου και να επανεξετάζονται συνεχώς τόσο οι επιδημιολογικοί δείκτες όσο και τα στατιστικά στοιχεία πληρότητας κλινών στους υγειονομικούς σχηματισμούς». Η εισήγηση αυτή της ανωτέρω Επιτροπής Αντιμετώπισης Εκτάκτων Συμβάντων Δημόσιας Υγείας από Λοιμογόνους Παράγοντες παρουσιάσθηκε στην Εθνική Επιτροπή Προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID- 19, από τον Πρόεδρο της τελευταίας αυτής Επιτροπής, κατά την από 4.11.2020 148η συνεδρίασή της, και τα μέλη αυτής, μετά από διαλογική συζήτηση, την ενέκριναν ομοφώνως. Την 13.11.2020 εστάλη με ηλεκτρονικό μήνυμα προς την Ελληνική Αστυνομία από το Γραφείο του Γενικού Γραμματέα Δημόσιας Υγείας απόσπασμα του πρακτικού της ανωτέρω 148ης από 4.11.2020 συνεδριάσεως της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19, στο οποίο (απόσπασμα) παρατίθετο η παρουσιασθείσα στην Επιτροπή αυτή από τον Πρόεδρό της από 4.11.2020 εισήγηση της Επιτροπής Αντιμετώπισης Εκτάκτων Συμβάντων Δημόσιας Υγείας από Λοιμογόνους Παράγοντες. Από το παρατεθέν ανωτέρω περιεχόμενο της διατυπωθείσης κατά τη συνεδρίαση 129 της 4.11.2020 γνωμοδοτήσεως της Επιτροπής Αντιμετώπισης Εκτάκτων Συμβάντων Δημόσιας Υγείας από Λοιμογόνους Παράγοντες συνάγεται ότι η εν λόγω Επιτροπή, αφού στάθμισε τα επιδημιολογικά δεδομένα και τους δείκτες αντοχής του συστήματος υγείας, αναφερόμενη σε «ολικό απαγορευτικό (lockdown)», γνωμοδότησε κατ` ουσίαν υπέρ της επιβολής σε όλη την Επικράτεια αυστηρών μέτρων κοινωνικής αποστασιοποιήσεως, μεταξύ άλλων, και σε εξωτερικούς χώρους, δηλαδή την λήψη μέτρων προς αποφυγή συγκεντρώσεως μεγάλου αριθμού ατόμων και στους χώρους αυτούς. Το γεγονός δε ότι η ανωτέρω γνωμοδότηση αναφέρεται στην ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ. 69919/2.11.2020 (Β` 4831/2.11.2020), με την οποία ελήφθησαν ειδικώς για τις Περιφερειακές Ενότητες Θεσσαλονίκης και Σερρών έκτακτα μέτρα, κατ` εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π., προς αντιμετώπιση της διασποράς του κορωνοϊού COVID-1 9 στις Περιφερειακές αυτές Ενότητες και ότι με αυτήν, κατά παραπομπή με το άρθρο έκτο αυτής στην ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ. 69863/2.11.2020 (Β` 4829), ανεστάλησαν, μεταξύ άλλων, οι συναθροίσεις με την επιφύλαξη, όμως, των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων του άρθρου 11 του Συντάγματος και του ν. 4703/2020 (τις οποίες δεν είχε αρμοδιότητα να ρυθμίσει, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 21, η ΚΥΑ), δεν ασκεί επιρροή από την εξεταζόμενη άποψη, δηλαδή ως προς το από υγειονομικής απόψεως προτεινόμενο από την Επιτροπή μέτρο (βλ. κατωτέρω στην ίδια σκέψη ως προς την έλλειψη διαφοράς, από υγειονομικής και μόνον απόψεως, των συναθροίσεων του άρθρου 11 του Συντάγματος από τις λοιπές συναθροίσεις). Την ως άνω, υγειονομικής φύσεως, εισήγηση ενέκριναν ομόφωνα, μετά από διαλογική συζήτηση, και τα μέλη της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19, κατά τη συνεδρίαση 148 της 4.11.2020. Η διατυπωθείσα κατά τη συνεδρίαση αυτή (148η) γνωμοδότηση της τελευταίας αυτής Επιτροπής ελήφθη υπόψη για την έκδοση της από 6.11.2020 ΚΥΑ, με την οποία για το χρονικό διάστημα από την 7.11.2020 έως και την 30.11.2020, μεταξύ άλλων, ανεστάλησαν, κατά τα προεκτεθέντα, οι (λοιπές, πλην των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων του άρθρου 11 του Συντάγματος και του ν. 4703/2020) συναθροίσεις, ακόμη και αυτές που πραγματοποιούνται σε εξωτερικούς χώρους, και επετράπη η μετακίνηση των πολιτών για ορισμένους μόνον λόγους, προς εξυπηρέτηση ζωτικών αναγκών τους, προσωπικών ή επαγγελματικών, που δεν μπορούν να ικανοποιηθούν με άλλον τρόπο, όπως για λόγους εργασίας, για λόγους υγείας, για την προμήθεια ειδών πρώτης ανάγκης, για σωματική άσκηση σε εξωτερικό χώρο ατομικά ή μέχρι τρία άτομα. Η ως άνω γνωμοδότηση, όμως, αποτελεί συννόμως και για την επίμαχη απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας την απαιτούμενη από την παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. γνώμη, ενόψει μάλιστα του ότι διατυπώθηκε μετά την αποστολή του από 2.11.2020 εγγράφου του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, με το οποίο, κατά τα προαναφερθέντα, ζητήθηκε η γνώμη της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19 με βάση τη διάταξη αυτή. Δεν χρειαζόταν δε, κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως της παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π., η Εθνική Επιτροπή Προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19 να δικαιολογήσει ειδικώς γιατί θα έπρεπε να απαγορευθούν, εκτός από τις κοινές συναθροίσεις, και οι συναθροίσεις του άρθρου 11 του Συντάγματος και, ως εκ τούτου, η παράλειψή της να αναφερθεί ρητώς στις εν λόγω συναθροίσεις δεν έχει την έννοια ότι ως προς αυτές διαφοροποιείται η γνώμη της. Και τούτο, διότι η υπαγομένη στην έννοια της συναθροίσεως του άρθρου 11 του Συντάγματος δημόσια υπαίθρια συνάθροιση διακρίνεται, βεβαίως, από νομικής απόψεως από την απλή μετακίνηση ή συγκέντρωση πολλών μαζί ατόμων σε εξωτερικό χώρο, πλην η διαφορά αυτή δεν ασκεί επιρροή από υγειονομικής απόψεως ως προς τον κίνδυνο μεταδόσεως ενός ιδιαιτέρως μολυσματικού ιού, όπως ο κορωνοϊός COVID-19 (που αποτελεί το αντικείμενο της κατά την παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. γνώμης της αρμόδιας Επιτροπής), από τα υπάρχοντα δε, κατά τη συζήτηση της κρινομένης υποθέσεως, στο φάκελο στοιχεία δεν προκύπτει εν πάση περιπτώσει το υποστηριζόμενο με το υπόμνημα των προσφευγόντων ότι «Η απολύτως κρατούσα επιστημονική άποψη καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η απαγόρευση των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων έχει μηδαμινό αντίκτυπο στην προστασία της δημόσιας υγείας», εξ ου, άλλωστε, κατά τα προεκτεθέντα, με την από 6.11.2020 ΚΥΑ ανεστάλησαν οι (λοιπές, πλην εκείνων του άρθρου 11 του Συντάγματος) συναθροίσεις, μεταξύ άλλων, σε εξωτερικούς χώρους. Η αναστολή δε με την εν λόγω από 6.11.2020 ΚΥΑ μόνον των λοιπών, πλην των υπαγομένων στο άρθρο 11 του Συντάγματος και τον ν. 4703/2020, συναθροίσεων και η διατύπωση επιφυλάξεως ως προς αυτές οφείλεται όχι στο γεγονός ότι η αρμόδια Επιτροπή είχε γνωμοδοτήσει υπέρ της πραγματοποιήσεως των τελευταίων αυτών συναθροίσεων, όπως υποστηρίζουν οι προσφεύγοντες, αλλά στο ότι με την εν λόγω ΚΥΑ δεν μπορούσαν να επιβληθούν περιορισμοί στις συναθροίσεις αυτές ελλείψει σχετικής εξουσιοδοτήσεως προς τους εκδόσαντες αυτήν Υπουργούς, κατά τα εκτεθέντα στην αναφερθείσα ανωτέρω σκέψη 21. Εξάλλου, η ανωτέρω από 4.11.2020 γνωμοδότηση της Επιτροπής εξακολουθούσε να είναι επίκαιρη κατά την έκδοση της επίμαχης αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, αφού δεν προκύπτει ότι τα ληφθέντα υπόψη από αυτήν στοιχεία είχαν εν τω μεταξύ μεταβληθεί επί τα βελτίω [πράγμα, άλλωστε, που ούτε ισχυρίζονται ούτε πολύ περισσότερο αποδεικνύουν οι προσφεύγοντες, οι οποίοι στο από 6.4.2021 υπόμνημά τους παραθέτουν τα προκύπτοντα από τις δημοσιοποιούμενες στον ιστότοπο του Εθνικού Οργανισμού Δημόσιας Υγείας (ΕΟΔΥ) ημερήσιες εκθέσεις επιδημιολογικής επιτήρησης λοίμωξης από το νέο κορωνοϊό δεδομένα, σύμφωνα με τα οποία τα κρούσματα, οι θάνατοι και οι διασωληνωμένοι ασθενείς ανέρχονται, αντιστοίχως, στις 4.11.2020 σε 2646, 18 και 179, στις 5.11.2020 σε 2917, 27 και 187, στις 12.11.2020 σε 3316, 50 και 310, στις 13.11.2020 (ημέρα υπογραφής της αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας) σε 3038, 38 και 336 και στις 14.11.2020 (ημέρα δημοσιεύσεως στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της εν λόγω αποφάσεως) σε 2835, 38 και 366]. Το γεγονός δε ότι η γνώμη της αρμόδιας να γνωμοδοτήσει, κατά το άρθρο εξηκοστό όγδοο παρ. 2 της από 20.3.2020 Π.Ν.Π., για την έκδοση αποφάσεως από τον Αρχηγό της Ελληνικής Αστυνομίας Επιτροπής είχε ήδη διατυπωθεί και ως προς το ζήτημα αυτό στην συνεδρίαση 148/4.11.2020, συνάγεται και από το ότι, σε απάντηση του προαναφερθέντος από 2.11.2020 εγγράφου του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, εστάλη από το Γραφείο του Γενικού Γραμματέα Δημόσιας Υγείας την 13.11.2020 το ως άνω από 4.11.2020 πρακτικό της 148ης συνεδριάσεως της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-

19. Με τα δεδομένα αυτά τηρήθηκε εν προκειμένω ο προβλεπόμενος από την παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. τύπος της προηγούμενης γνωμοδοτήσεως της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19 για την έκδοση της από 13.11.2020 αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας. Δεν ασκεί δε επιρροή το γεγονός ότι η ίδια γνωμοδότηση ελήφθη υπόψη και για την έκδοση της από 6.11.2020 ΚΥΑ, με την οποία θεσπίσθηκαν μέτρα κατ` εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. και, μεταξύ άλλων, ανεστάλησαν οι λοιπές συναθροίσεις με επιφύλαξη των συναθροίσεων του άρθρου 11 του Συντάγματος, ενόψει του ότι, κατά τα προεκτεθέντα, με την εν λόγω ΚΥΑ δεν μπορούσαν να ρυθμισθούν ζητήματα σχετικά με τις τελευταίες αυτές συναθροίσεις. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το Τμήμα Επιχειρήσεων της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής (ΓΑΔΑ), με το υπ` αριθ. πρωτ. ...../12.11.2020 έγγραφό του, ενημέρωσε τη Διεύθυνση Γενικής Αστυνόμευσης, κατόπιν προηγηθεισών από 12.11.2020 αντίστοιχων ενημερώσεων διαφόρων κατά τόπους αστυνομικών διευθύνσεων ανά την Επικράτεια (Θεσσαλονίκης, Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης, Κεντρικής Μακεδονίας, Δυτικής Μακεδονίας, Ηπείρου, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας, Δυτικής Ελλάδος, Νοτίου Ελλάδος, Ιονίων Νήσων, Βορείου Αιγαίου, Νοτίου Αιγαίου, Κρήτης), ότι έχει δημοσιοποιηθεί η πρόθεση και σχετική πρόσκληση ατόμων/συλλογικοτήτων/οργανώσεων/φορέων να πραγματοποιήσουν στην αντίστοιχη περιοχή αρμοδιότητας συγκεντρώσεις/ πορείες για τον εορτασμό της επετείου της 17ης Νοεμβρίου (βλ. και συγκεντρωτική κατάσταση εξαγγελθεισών εκδηλώσεων από ανοιχτές πηγές στο μεταγενέστερο της δημοσιεύσεως της αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας απευθυνόμενο σε αυτόν από 16.11.2020 «ενημερωτικό σημείωμα») και πρότεινε, για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, την εφαρμογή της διατάξεως της παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. Ενόψει όλων των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι είχε ήδη εκδοθεί η από 6.11.2020 ΚΥΑ, με την οποία είχαν ήδη ανασταλεί οι (λοιπές) συναθροίσεις/δημόσιες ή κοινωνικές εκδηλώσεις ανεξαρτήτως χώρου ιδιωτικού ή δημόσιου, εσωτερικού ή εξωτερικού, εκδόθηκε η επίμαχη από 13.11.2020 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας. Με τα δεδομένα αυτά, ο παρατιθέμενος στην προηγούμενη σκέψη λόγος ότι πάσχει η εν λόγω απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας λόγω παράβασης ουσιωδών τύπων της διαδικασίας, το μεν λόγω μη τηρήσεως της απαραίτητης διαδικασίας γνωμοδοτήσεως, το δε λόγω ελλείψεως αιτιολογίας, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Άλλωστε, κατά την έννοια και του άρθρου 11 παρ. 2 εδ. β` του Συντάγματος, η αιτιολογία της αποφάσεως της αστυνομικής αρχής, με την οποία απαγορεύονται δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις, μπορεί να προκύπτει και από τα στοιχεία του φακέλου.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω εκτεθέντα, το επίδικο μέτρο της προσωρινής (από 15.11.2020 ώρα 6.00 π.μ. έως 18.11.2020 ώρα 9.00 μ.μ.) απαγορεύσεως των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων τεσσάρων ατόμων και άνω σε όλη την επικράτεια ελήφθη, διότι συνέτρεχαν εξαιρετικώς επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος, που αφορούσαν την προστασία της δημόσιας υγείας από τον σοβαρό κίνδυνο διασποράς του κορωνοϊού COVID-19. Ειδικότερα, (α) το εν λόγω μέτρο, όπως εκτέθηκε στην προηγούμενη σκέψη, ελήφθη κατόπιν της από 4.11.2020 ομόφωνης γνώμης της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19, με την οποία προκρίθηκε η εφαρμογή ολικού απαγορευτικού (lockdown) σε όλη τη χώρα προς ανάσχεση του δευτέρου κύματος της πανδημίας και βελτίωση των επιδημιολογικών δεδομένων μέχρι το τέλος Νοεμβρίου 2020, αφού εκτιμήθηκαν τόσο τα τρέχοντα επιδημιολογικά δεδομένα όσο και οι δείκτες αντοχής του συστήματος υγείας και τα ποσοστά κάλυψης κλινών ΜΕΘ και απλών κλινών COVID-19· (β) όπως προκύπτει από τις ημερήσιες εκθέσεις επιδημιολογικής επιτήρησης λοίμωξης από τον νέο κορωνοϊό (COVID-19), οι οποίες, κατά τα προεκτεθέντα, δημοσιεύονται καθημερινά στον οικείο ιστότοπο του Εθνικού Οργανισμού Δημόσιας Υγείας και τις οποίες αναφέρουν και οι ίδιοι οι προσφεύγοντες στο υπόμνημά τους (βλ.ανωτέρω στη σκέψη 27 στοιχεία σχετικά με τον αριθμό των κρουσμάτων, των θανάτων και των διασωληνωμένων ασθενών, που παραθέτουν οι προσφεύγοντες στο υπόμνημα), είχε σημειωθεί σημαντική επιδείνωση με μεγάλη αύξηση στους μέσους όρους των ημερήσιων κρουσμάτων και θανάτων, καθώς και στον αριθμό των διασωληνωμένων ασθενών, με συνέπεια και η ένταση πιέσεως του Εθνικού Συστήματος Υγείας έβαινε από 4.11.2020 και έως την έκδοση της επίμαχης αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικού Αστυνομίας συνεχώς αυξανόμενη [βλ. και την αφορώσα το διάστημα από 5 έως 11 Νοεμβρίου 2020 (δηλαδή αμέσως πριν από την δημοσίευση στις 14.11.2020 της ως άνω αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας) 23η έκθεση προόδου του Παρατηρητηρίου Covid-19, το οποίο συλλέγει και επεξεργάζεται στοιχεία σχετικά με τον κορωνοϊό Covid-19 και οι εβδομαδιαίες εκθέσεις του οποίου είναι προσβάσιμες στο κοινό, δημοσιευόμενες στον οικείο ιστότοπο· σύμφωνα με την έκθεση αυτή, η οποία έχει ως στόχο να διαπιστωθεί κατά πόσο οι τάσεις στους βασικούς άξονες παρατήρησης, που είχαν ήδη διαφανεί από τις προηγούμενες εκθέσεις, επαληθεύονται ή αντιστρέφονται με την προσθήκη ολοένα και περισσότερων επικαιροποιημένων δεδομένων και στην οποία ενσωματώνονται στοιχεία του ΕΟΔΥ, αναφέρονται τα εξής: «... η τελευταία εβδομάδα [δηλαδή από 5 έως 11 Νοεμβρίου 2020] εμφανίζει σημαντική επιδείνωση με μεγάλη αύξηση στους μέσους όρους των ημερησίων κρουσμάτων και θανάτων, καθώς και στον αριθμό των διασωληνωμένων. Συγκεκριμένα, ο μέσος όρος των ημερησίων κρουσμάτων διαμορφώνεται σε 7ήμερη κυλιόμενη βάση στα 2.352 κρούσματα, από 1.800 στην προηγούμενη έκθεση. Στις 5 Νοεμβρίου σημειώθηκε νέο ιστορικό υψηλό με 2.917 κρούσματα και στις 11 Νοεμβρίου καταγράφηκε η δεύτερη υψηλότερη ημερήσια τιμή με 2.752 κρούσματα, από τα οποία το 28,2% αφορά την Θεσσαλονίκη, το 23,1% την Αθήνα και τα υπόλοιπα είναι διάσπαρτα σε όλη την επικράτεια. . ο μέσος όρος του ημερήσιου αριθμού των θανάτων υπερτριπλασιάστηκε σε 33,7 (από 10 στην προηγούμενη έκθεση) και το πλήθος των διασωληνωμένων ασθενών στις ΜΕΘ αυξήθηκε σημαντικά σε 297 (από 179), που αποτελεί τη νέα υψηλότερη τιμή από την αρχή της κρίσης. Ο αριθμός των διασωληνωμένων καταδεικνύει τη συνεχιζόμενη επιβάρυνση στο σύστημα υγείας. Η πληρότητα σε κλίνες ΜΕΘ/ΜΑΦ για κρούσματα COVID-19 στην επικράτεια παρουσιάζει αύξηση σε 67% (από 62% στην προηγούμενη έκθεση), σύμφωνα με τον ΕΟΔΥ. Στην Αττική και στην Θεσσαλονίκη ειδικότερα, η πληρότητα κλινών ΜΕΘ/ΜΑΦ για κρούσματα COVID -19 ανέρχεται σε 67% και 85% αντίστοιχα. ...»]· (γ) στο πλαίσιο της εξαιρετικής κατά τα ως άνω συγκυρίας (τρέχουσας επιδημιολογικής επιβάρυνσης της χώρας) είχαν ήδη ληφθεί έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού στο σύνολο της Επικράτειας από την 7.11.2020 έως και την 30.11.2020 με την από 6.11.2020 ΚΥΑ, όπως, μεταξύ άλλων, ο περιορισμός των λοιπών (πλην δηλαδή εκείνων του άρθρου 11 του Συντάγματος, τις οποίες δεν είχαν εξουσία να ρυθμίσουν, σύμφωνα με την οικεία εξουσιοδοτική διάταξη, όπως έχει ήδη εκτεθεί, οι εκδόσαντες την ΚΥΑ Υπουργοί) συναθροίσεων πάσης φύσεως, ανεξαρτήτως εάν θα μπορούσαν να γίνουν σε εσωτερικό ή εξωτερικό χώρο, και της κυκλοφορίας των πολιτών εν όλω με περιοριστικώς καθοριζόμενες εξαιρέσεις, μεταξύ των οποίων η σωματική άσκηση σε εξωτερικό χώρο «ατομικά ή έως τρία άτομα, υπό την προϋπόθεση τήρησης στην τελευταία αυτή περίπτωση της ελάχιστης απόστασης του ενάμισι (1,5) μέτρου», καθώς και η απαγόρευση της μετακινήσεως με οποιοδήποτε μέσο εκτός Περιφερειακής Ενότητας ή Περιφέρειας με περιοριστικώς καθοριζόμενες εξαιρέσεις κ.ά., τα μέτρα δε αυτά προσαρμόζονταν συνεχώς αναλόγως με τα επιδημιολογικά δεδομένα (βλ. ΚΥΑ από 9.11.2020 - Β` 4946/10.11.2020, από 12.11.2020 - Β` 4999/12.11.2020 και από 14.11.2020 - Β` 5043/14.11.2020), ενώ ανεστάλη η διά ζώσης εκπαιδευτική λειτουργία των σχολικών μονάδων κάθε βαθμού με περιοριστικώς προβλεπόμενες εξαιρέσεις και επιβλήθηκε μερική αναστολή της λειτουργίας των δικαστηρίων· άλλωστε, 19 ημέρες πριν από τη δημοσίευση της ως άνω αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας είχαν ματαιωθεί σε όλη τη χώρα οι πάσης φύσεως παρελάσεις που πραγματοποιούνται κατ` έτος για τον εορτασμό της επετείου της 28ης Οκτωβρίου 1940 με την ΚΥΑ Δ1α/ΓΠ.οικ. 68641/ 26.10.2020 (Β` 4743/26.10.2020), στο προοίμιο της οποίας (υπ’ αριθ. 3) αναφέρεται ότι το μέτρο αποφασίζεται «λόγω έξαρσης του κορωνοϊού COVID-1 9, προκειμένου να προστατευθεί η δημόσια υγεία από τον κίνδυνο της διασποράς του» [βλ. και το άρθρο 20 της από 11.3.2020 Π.Ν.Π., η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 του ν. 4682/2020, με την οποία, κατά το πρώτο κύμα της πανδημίας, είχε αποφασισθεί η ματαίωση, έως και τις 12.4.2020, των πάσης φύσεως παρελάσεων για την εθνική εορτή της 25ης Μαρτίου 1821, καθώς και των παρελάσεων για τις τοπικές επετείους απελευθέρωσης πόλεων, προς αποφυγή του κινδύνου διάδοσης του κορωνοϊού COVID-1 9]· (δ) πλέον αποτελεσματικός τρόπος από τα ληφθέντα έως τότε μέτρα, μεταξύ των οποίων η αποφυγή συνωστισμού, για τον έλεγχο της εξαπλώσεως της νόσου δεν ήταν ακόμη στη διάθεση των επιστημόνων και των αρμοδίων κρατικών οργάνων, ενόψει του ότι η προμήθεια, η διακίνηση και η διάθεση εμβολίων κατά του κορωνοϊού COVID-1 9 ρυθμίσθηκε το πρώτον με τον ν. 4764/2020, ο οποίος δημοσιεύθηκε στις 23.12.2020 (Α` 256), και οι πρώτοι εμβολιασμοί έγιναν στις 27.12.2020, ενώ ο εμβολιασμός του γενικού πληθυσμού της χώρας άρχισε να πραγματοποιείται σταδιακά από τον Ιανουάριου 2021. Με τα δεδομένα αυτά και λαμβανομένων υπόψη αφενός γνωστών, κατά κοινή πείρα, στην αστυνομική αρχή στοιχείων, αναγομένων στο συνήθως συμβαίνον στις συναθροίσεις για τον εορτασμό της επετείου της 17ης Νοεμβρίου 1973 κατά τα προηγούμενα έτη, όταν δεν υπήρχε εξαιρετική υγειονομική ανάγκη, δηλαδή του μεγάλου αριθμού των ατόμων που, κατά τα κοινώς γνωστά, συγκεντρώνονται κατά τον εορτασμό αυτόν, της συνήθους πυκνότητας των εν λόγω συγκεντρώσεων, αλλά και των συνήθων εκδηλώσεων των συμμετεχόντων μέσω συνθημάτων, τραγουδιών, κ.λπ., και αφετέρου του τρόπου που μεταδίδεται ο συγκεκριμένος ιός (βλ. ανωτέρω σκέψη 14: από άνθρωπο σε άνθρωπο μέσω αναπνευστικών σταγονιδίων που αποβάλλονται μέσω της ομιλίας και ιδιαίτερα μέσω βήχα ή πταρμού ή με άμεση ή έμμεση επαφή με εκκρίσεις του αναπνευστικού συστήματος), δεν δύναται να θεωρηθεί [ανεξαρτήτως του τρόπου με τον οποίο, κατά τους ισχυρισμούς των προσφευγόντων, αντιμετώπισαν τα δικαστήρια σε άλλες χώρες διάφορους περιορισμούς στην άσκηση ατομικών δικαιωμάτων, μεταξύ των οποίων και του δικαιώματος του συνέρχεσθαι, που είχαν ληφθεί κατά την διάρκεια της πανδημίας μετ` εκτίμηση, προφανώς, των ισχυόντων σε κάθε χώρα και κατά το συγκεκριμένο χρόνο δεδομένων] ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο (Νοέμβριος 2020) η επιβολή του μέτρου της απαγορεύσεως επί τετραήμερο συναθροίσεων τεσσάρων και πλέον ατόμων για τον εορτασμό της επετείου της 17ης Νοεμβρίου 1973 ήταν προδήλως απρόσφορο και μη αναγκαίο μέτρο για την επίτευξη του δημοσίου συμφέροντος σκοπού της προστασίας της δημόσιας υγείας με τη μείωση του κινδύνου διαδόσεως του κορωνοϊού COVID-19, ενόψει, μάλιστα, των όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω στη σκέψη 10 ως προς τις θετικές υποχρεώσεις του Κράτους για την προστασία της ανθρώπινης ζωής και υγείας, σε συνδυασμό με τη μέριμνα για την διαφύλαξη της λειτουργίας του συστήματος υγείας, αλλά και την απορρέουσα από το άρθρο 25 παρ. 4 του Συντάγματος υποχρέωση του ατόμου, επιδεικνύοντας την επιτασσόμενη από τη διάταξη αυτή κοινωνική αλληλεγγύη, να ανέχεται υπό τις εκτεθείσες στην ίδια ως άνω σκέψη 10 προϋποθέσεις, περιορισμούς των δικαιωμάτων του. Με το υποβληθέν μετά τη συζήτηση υπόμνημα οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι τα επιδημιολογικά δεδομένα που έχει γνωστοποιήσει ο ΕΟΔΥ για το χρονικό διάστημα από την 4.11.2020 έως την 14.11.2020 δεν δικαιολογούν την επιβολή του επιμάχου μέτρου, ενόψει του ότι, ενώ κατά τα μεταγενέστερα χρονικά διαστήματα από 5.3.2021 έως 17.3.2021 και από 28.3.2021 έως 3.4.2021 τα επιδημιολογικά δεδομένα έχουν επιδεινωθεί, ο Αρχηγός της Ελληνικής Αστυνομίας δεν έχει εκδώσει απόφαση περί απαγορεύσεως των συναθροίσεων. Ο ισχυρισμός αυτός, ανεξαρτήτως αν προβάλλεται παραδεκτώς το πρώτον με το υπόμνημα, είναι απορριπτέος εν πάση περιπτώσει ως απαράδεκτος, διότι αμφισβητεί την τεχνική κρίση της Διοικήσεως ότι τα κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα επιδημιολογικά δεδομένα σε συνδυασμό με όλα τα ανωτέρω εκτεθέντα και αφορώντα την πανδημία δεδομένα επέβαλαν την λήψη του επιμάχου μέτρου. Περαιτέρω, είναι απορριπτέος και διότι το γεγονός ότι δεν εκδόθηκε απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας απαγορεύουσα τις συναθροίσεις κατά το μεταγενέστερο χρονικό διάστημα [κατά το οποίο είχε ήδη αρχίσει η εφαρμογή του προγράμματος εμβολιασμού του γενικού πληθυσμού] δεν καθιστά το ληφθέν κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα μέτρο προδήλως απρόσφορο και μη αναγκαίο· άλλωστε, κατά το άρθρο εξηκοστό όγδοο παρ. 2 της από 20.3.2020 Π.Ν.Π., ερμηνευόμενο ενόψει του άρθρου 11 παρ. 2 εδ. β` του Συντάγματος, ο Αρχηγός της Ελληνικής Αστυνομίας δεν έχει αρμοδιότητα να απαγορεύει εκ των προτέρων όλες τις δυνάμενες να πραγματοποιηθούν στο μέλλον συναθροίσεις για αόριστο χρονικό διάστημα (βλ. ανωτέρω σκέψεις 12 και 18). Το επίμαχο μέτρο δεν καθιστά προδήλως απρόσφορο και μη αναγκαίο ούτε η επίσης μεταγενέστερη υπ` αριθ. 1029/8/18-κδ `/25. 1. 2021 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας (Β` 242/25.1.2021), την οποία επίσης επικαλούνται οι προσφεύγοντες με το ανωτέρω υπόμνημα και με την οποία απαγορεύθηκαν για το χρονικό διάστημα από τις 26.1.2021 έως την 1.2.2021 όλες οι δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις στο σύνολο της επικράτειας, εφόσον, όμως, σε αυτές συμμετέχουν πλέον των εκατό ατόμων, διότι αυτή εκδόθηκε με βάση την από 22.1.2021 εισήγηση της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας της Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19 και ενόψει της κατά τον χρόνο εκδόσεώς της υγειονομικής καταστάσεως της χώρας. Καμία επίδραση επίσης στην προσφορότητα και αναγκαιότητα του επιμάχου μέτρου δεν ασκεί η υπ` αριθ. 1029/8/18-κ`/4.12.2020 μεταγενέστερη απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας (Β` 5344/4.12.2020), με την οποία αποφασίσθηκε, κατόπιν νεότερης, από 2.12.2020, εισήγησης της Εθνικής Επιτροπής Προστασίας Δημόσιας Υγείας έναντι του κορωνοϊού COVID-19 και ενόψει των υπαρχόντων τότε δεδομένων για την υγειονομική κατάσταση της χώρας, η απαγόρευση όλων των δημόσιων υπαίθριων συναθροίσεων, στις οποίες συμμετέχουν τέσσερα ή περισσότερα άτομα, την 6η Δεκεμβρίου 2020, την οποία επίσης επικαλούνται με το υπόμνημά τους οι προσφεύγοντες. Εξάλλου, ούτε η επιβολή της επίμαχης απαγορεύσεως σε όλη τη χώρα και για χρονικό διάστημα τεσσάρων ημερών (δηλαδή για το απολύτως αναγκαίο χρονικό διάστημα, που καλύπτει το τριήμερο, κατά το οποίο, κατά το συνήθως συμβαίνον, διαρκούν οι εκδηλώσεις για τον εορτασμό της επετείου της 17ης Νοεμβρίου 1973, καθώς και την επόμενη ημέρα, ώστε να αποτραπεί, προφανώς, το ενδεχόμενο μεταθέσεως του χρόνου πραγματοποιήσεως των συναθροίσεων) αποτελεί προδήλως απρόσφορο και μη αναγκαίο μέτρο για την επίτευξη του σκοπού, προς εξυπηρέτηση του οποίου εκδόθηκε η κρίσιμη εν προκειμένω απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, ενόψει του ότι, κατά τα ήδη εκτεθέντα (ανωτέρω σκέψη 27), είχε δημοσιοποιηθεί η πρόθεση και σχετική πρόσκληση ατόμων/συλλογικοτήτων/οργανώσεων/φορέων να πραγματοποιήσουν σε διάφορες περιοχές της χώρας συγκεντρώσεις/πορείες για τον εορτασμό της επετείου της 17ης Νοεμβρίου 1973. Με τα ανωτέρω δε χαρακτηριστικά -δηλαδή επιβληθείσα για περιορισμένο χρονικό διάστημα ως υγειονομικό μέτρο προς προστασία της δημόσιας υγείας (και όχι «για την εξυπηρέτηση άλλων στοχεύσεων», όπως ισχυρίζονται οι προσφεύγοντες) στο πλαίσιο γενικότερων περιορισμών στην ελευθερία κινήσεως των πολιτών και αναστολής διαφόρων δραστηριοτήτων, καθώς και μερικής αναστολής λειτουργίας δημοσίων υπηρεσιών- η επίμαχη απαγόρευση, δεν έθιξε τον πυρήνα του δικαιώματος του συνέρχεσθαι και δεν ανέστειλε την εφαρμογή του άρθρου 11 του Συντάγματος. Άλλωστε, όπως προεκτέθηκε, οι ίδιοι οι προσφεύγοντες αναφέρουν στο υπόμνημά τους ότι μετά την επίμαχη απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας έχουν ακολουθήσει μεν δύο ακόμη αποφάσεις του, με τις οποίες απαγορεύθηκαν οι δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις -οι ανωτέρω, στην ίδια σκέψη, μνημονευθείσες, υπ` αριθ. 1029/8/18-κ`/4.12.2020 και 1029/8/18-κδ725.1.2021 (η τελευταία, πάντως, απαγορεύει τις συναθροίσεις άνω των 100 ατόμων)-έκτοτε, όμως, δεν έχει εκδοθεί άλλη απόφασή του απαγορεύουσα συναθροίσεις. Εξάλλου, εφόσον, ενόψει των δεδομένων που ίσχυαν κατά τον χρόνο που ελήφθη η επίμαχη απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας [τα οποία πρέπει να λαμβάνονται υπόψη, πρβλ. και ΣτΕ 4635/1977, η οποία, μεταξύ άλλων, έκρινε ότι: «η απαγόρευση των δημοσίων εν υπαίθρω συναθροίσεων δύναται να απαγγέλλεται μόνον εν όψει ωρισμένων κατά χρόνον συναθροίσεων ..., μετ` εκτίμησιν των κατά τον χρόνον τούτον υφισταμένων συνθηκών δημοσίας ασφαλείας και των εις τον αυτόν χρόνον αναγομένων στοιχείων περί υπάρξεως ή μη απειλής διαταραχής της κοινωνικοοικονομικής ζωής, ως και περί της σοβαρότητος της απειλής αυτής»], το επιβληθέν με αυτήν μέτρο δεν εμφανίζεται ως προδήλως απρόσφορο και μη αναγκαίο για την επίτευξη του επιδιωκομένου με αυτό σκοπού, δεν καθιστά τούτο μη νόμιμο το γεγονός ότι ενδεχομένως στο παρελθόν, κατά την διάρκεια της πανδημίας, δεν είχαν απαγορευθεί δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις, μετ` εκτίμηση, προφανώς, των τότε υφισταμένων επιδημιολογικών και επιστημονικών δεδομένων, ή ότι στις συναθροίσεις που πραγματοποιήθηκαν - νομίμως, εφόσον δεν είχαν απαγορευθεί - οι συμμετασχόντες τήρησαν τα λοιπά υγειονομικά μέτρα (χρήση μάσκας, αντισηπτικού, αποστάσεις). Περαιτέρω, δεν επιδρά στη νομιμότητα του επιμάχου μέτρου το γεγονός, και αληθές υποτιθέμενο, ότι οι συμμετασχόντες στις συναθροίσεις - που παρά την περί απαγορεύσεως απόφαση, η οποία δεν είχε ακυρωθεί και της οποίας η εκτέλεση δεν είχε ανασταλεί, πραγματοποιήθηκαν - όπως και οι ίδιοι οι προσφεύγοντες, τήρησαν όλα τα λοιπά υγειονομικά μέτρα.

29.Επειδή, οι προσφεύγοντες προβάλλουν επίσης ότι, πριν από την επιβολή της απαγορεύσεως των επιμάχων συναθροίσεων, δεν εξετάσθηκε κατά πόσο ηπιότεροι περιορισμοί θα επετύγχαναν τον ίδιο σκοπό και ότι υπήρχαν, κατ` αυτούς, δεκάδες άλλα, πρόσφορα, ηπιότερα και αποτελεσματικά μέτρα, όπως η υποχρεωτική τήρηση αποστάσεων ανάμεσα στους διαδηλωτές, η πρόβλεψη ανωτάτου ορίου διαδηλωτών ανά περιοχή αναλόγως του επιδημιολογικού της φορτίου, η πρόβλεψη συγκεκριμένης διάρκειας της συναθροίσεως αναλόγως του επιδημιολογικού της φορτίου και η υποχρεωτική χρήση μάσκας και αντισηπτικού από τους διαδηλωτές. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, διότι, όπως προκύπτει από το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τα λαμβανόμενα για τον περιορισμό της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 αναγκαία μέτρα, τα μέτρα της χρήσης μάσκας και αντισηπτικού, καθώς και της τηρήσεως αποστάσεων ή του ορισμού ανώτατου αριθμού συμμετεχόντων σε διάφορες δραστηριότητες συνιστούν παράλληλα προβλεπόμενα μέτρα γενικής εφαρμογής, τα οποία ο νομοθέτης έχει κρίνει ότι, ανάλογα με τα επιδημιολογικά δεδομένα, μπορεί να μην είναι από μόνα τους επαρκή για τον περιορισμό της διαδόσεως του ιού, οπότε πρέπει να συνδυάζονται με δέσμη μέτρων αποκλεισμού ή περιορισμού των δραστηριοτήτων σε διάφορους χώρους όχι μόνον κλειστούς, όπως θεωρούν οι προσφεύγοντες, αλλά και ανοικτούς, τα μέτρα δε αυτά αναπροσαρμόζονται ανάλογα με τα υφιστάμενα εκάστοτε επιδημιολογικά δεδομένα και την εξέλιξη των έγκυρων επιστημονικών παραδοχών. Ενόψει τούτου και εφόσον κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα η αρμόδια Επιτροπή είχε εισηγηθεί, μετά από εκτίμηση των επιδημιολογικών δεδομένων και των δεικτών αντοχής του συστήματος υγείας, την εφαρμογή ολικού απαγορευτικού σε όλη την επικράτεια και με την από 6.11.2020 ΚΥΑ είχε επιβληθεί σειρά έκτακτων μέτρων προστασίας έναντι του κορωνοϊού, ίδιων για όλες τις περιοχές της χώρας, είχαν δε ανασταλεί οι λοιπές (για τις οποίες είχαν αρμοδιότητα να επιβάλουν μέτρα οι εκδόσαντες την ΚΥΑ Υπουργοί) συναθροίσεις [εν αντιθέσει με την προγενέστερη υπ` αριθ. ΔΙα/Γ.Π.οικ. 69863/2.11.2020 ΚΥΑ (Β` 4829/2.11.2020), με την οποία είχαν ορισθεί δύο διαφορετικά επιδημιολογικά επίπεδα, επίπεδο επιτήρησης και επίπεδο αυξημένου κινδύνου, στις ανήκουσες δε στο πρώτο επίπεδο περιοχές είχαν επιβληθεί ηπιότερα μέτρα], τα μέτρα που επικαλούνται οι προσφεύγοντες (μεταξύ των οποίων και το προτεινόμενο από αυτούς μέτρο της πρόβλεψης συγκεκριμένης διάρκειας της συναθροίσεως) δεν παρίστανται εξ ίσου πρόσφορα για την αποτελεσματική προστασία της δημόσιας υγείας, λαμβανομένου, άλλωστε, υπόψη ότι η ορθή και καθολική εφαρμογή των μέτρων αυτών δεν μπορεί να ληφθεί ως δεδομένη, παρά τις περί του αντιθέτου διαβεβαιώσεις των προσφευγόντων, ούτε να εξασφαλισθεί με την επιβολή τους από αστυνομικά όργανα. Επιχείρημα δε ότι μπορούσαν να επιβληθούν ηπιότερα μέτρα δεν μπορεί να αντληθεί από την μεταγενέστερη υπ` αριθ. 1029/8/1 8-κδ`/25.1 .2021 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, με την οποία απαγορεύθηκαν για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα οι δημόσιες υπαίθριες συναθροίσεις, στις οποίες συμμετέχουν άνω των εκατό ατόμων, διότι η απόφαση αυτή εκδόθηκε ενόψει διαφορετικών δεδομένων από εκείνα που ίσχυαν κατά τον κρίσιμο για την προκειμένη υπόθεση χρόνο και ενώ είχε πλέον αρχίσει η εφαρμογή του προγράμματος εμβολιασμού του γενικού πληθυσμού κατά του ιού. Συνεπώς, ο προβαλλόμενος με το υπόμνημα περί του αντιθέτου ισχυρισμός των προσφευγόντων είναι απορριπτέος εν πάση περιπτώσει ως αβάσιμος, ανεξαρτήτως του ότι και ως προς την απόφαση αυτή οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται στο υπόμνημά τους ότι δεν σέβεται την αρχή της αναλογικότητας, θεωρώντας, προφανώς, ότι θα έπρεπε να επιτραπεί η συμμετοχή μεγαλύτερου αριθμού ατόμων στις συναθροίσεις. Εξάλλου, εφόσον η αρμόδια Επιτροπή είχε εισηγηθεί την εφαρμογή ολικού απαγορευτικού σε όλη την επικράτεια, με την ανωτέρω δε από 6.11.2020 ΚΥΑ είχαν επιβληθεί τα ίδια έκτακτα περιοριστικά μέτρα σε όλες τις περιοχές της χώρας, δεν ήταν υποχρεωμένος ο Αρχηγός της Ελληνικής Αστυνομίας να εξετάσει, προκειμένου να επιβάλει την επίμαχη απαγόρευση, τις ιδιαίτερες συνθήκες κάθε περιοχής ή και κάθε πόλεως, και μάλιστα όχι μόνον από την άποψη των επιδημιολογικών δεδομένων, αλλά και από την άποψη της «ανθρωπογεωγραφίας» και των διαφορετικών χωροταξικών/πολεοδομικών παραμέτρων. Μια τέτοια απαίτηση, άλλωστε, θα επέβαλε στο ανωτέρω όργανο ένα υπέρμετρο (και πρακτικά εξαιρετικά δύσκολο να επωμισθεί) βάρος, ενόψει και της ανάγκης να δράσει επειγόντως, και θα δημιουργούσε τελικώς σοβαρό κίνδυνο αδυναμίας ασκήσεως της οικείας αρμοδιότητάς του, η οποία έχει ως σκοπό να συμβάλει στην εκπλήρωση της θετικής υποχρεώσεως του Κράτους για προστασία της δημόσιας υγείας. Συνεπώς, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο προβαλλόμενος, καθ` ερμηνεία του δικογράφου, περί του αντιθέτου λόγος [στο δικόγραφο της προσφυγής αναφέρεται ότι «Ουδείς κατανόησε για ποιο λόγο η απαγόρευση συναθροίσεων ίσχυε εξίσου, π.χ. στην Αργολίδα, το Καρπενήσι, την Αθήνα και την Θεσσαλονίκη. Πρόκειται για περιοχές με εντελώς διαφορετικά επιδημιολογικά δεδομένα, διαφορετική «ανθρωπογεωγραφία» αλλά και εντελώς διαφορετικές χωροταξικές/πολεοδομικές παραμέτρους. Π.χ. ο ίδιος πληθυσμός ανθρώπων μπορεί να συγκεντρωθεί στην Πλατεία Αριστοτέλους ή κατά μήκος των αρκετών χιλιομέτρων της οδού Τσιμισκή στην Θεσσαλονίκη σε σχέση με την κεντρική πλατεία του Καρπενησίου; Είναι όντως ανέφικτο να τηρηθούν αποστάσεις στη Λεωφόρο Αλεξάνδρας μεταξύ των διαδηλωτών αν προβλεφθεί συγκεκριμένος ανώτατος αριθμός συμμετεχόντων στην διαδήλωση;»]. Τούτο δε ανεξαρτήτως αν με έννομο συμφέρον οι προσφεύγοντες, οι οποίοι μετείχαν σε συνάθροιση που έλαβε χώρα στη Θεσσαλονίκη, παραπονούνται, από την ανωτέρω άποψη, για την επιβολή της επίμαχης απαγορεύσεως και σε άλλες πόλεις και περιοχές της Ελλάδος. Τέλος, οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι δεν συμβιβάζεται η επίμαχη απαγόρευση των συναθροίσεων με το γεγονός ότι κατά το ίδιο χρονικό διάστημα επιτρεπόταν η λειτουργία των λαϊκών αγορών, στις οποίες, κατ` αυτούς, με βάση τα δεδομένα της κοινής πείρας, οι καταναλωτές συνωστίζονται περισσότερο απ` ότι οι διαδηλωτές σε μια ελεγχόμενη συνάθροιση. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, διότι, ανεξαρτήτως του ότι ανάγεται στην ανέλεγκτη ουσιαστική εκτίμηση του κανονιστικού νομοθέτη ο καθορισμός των εξαιρέσεων από τον θεσπιζόμενο με το άρθρο 3 παρ. 1 της από 6.11.2020 ΚΥΑ περιορισμό κυκλοφορίας, εν πάση περιπτώσει η εξακολούθηση της λειτουργίας των λαϊκών αγορών κατά το χρονικό διάστημα των τεσσάρων ημερών, κατά το οποίο διήρκεσε η επίμαχη απαγόρευση, δεν καθιστά το μέτρο της απαγορεύσεως των συναθροίσεων δυσανάλογο ούτε παραβιάζει την αρχή της ισότητας, αφού η λειτουργία των λαϊκών αγορών εξυπηρετεί μια ζωτική ανάγκη μεγάλου μέρους του πληθυσμού που είναι η προμήθεια των αναγκαίων τροφίμων για την οποία επιτρεπόταν η μετακίνηση με βάση την ως άνω ΚΥΑ. Άλλωστε, ως προς τις λαϊκές αγορές είχαν θεσπισθεί περιορισμοί χώρου και αποστάσεων [βλ. την προαναφερθείσα από 6.11.2020 ΚΥΑ, με το άρθρο 1 παρ. 1 της οποίας στο πεδίο δραστηριότητας 23 «Λαϊκές αγορές ...» προβλέπονται ως μέτρα προστασίας «·Πενήντα τοις εκατό (50%) των θέσεων των πωλητών με πέντε (5) μέτρα απόσταση μεταξύ πάγκων· Επέκταση χώρου ή λειτουργία παράλληλων αγορών·Απόσταση ενάμισι (1,5) μέτρου μεταξύ των ατόμων], η διασφάλιση της τηρήσεως των οποίων δεν εμφανίζει, κατά κοινή πείρα, ως εκ της φύσεως της δραστηριότητας και των επιβληθέντων μέτρων, την δυσκολία που θα εμφάνιζε η διασφάλιση της τηρήσεως περιορισμών ως προς τον καταλαμβανόμενο χώρο και την απόσταση μεταξύ των συμμετεχόντων σε περίπτωση δημόσιας υπαίθριας συναθροίσεως. Περαιτέρω, με το άρθρο 6 παρ. 1 περ. 9 της ανωτέρω Κ.Υ.Α. προβλεπόταν, για την περίπτωση παραβάσεως των τιθεμένων ως προς τις λαϊκές αγορές περιορισμών, κλιμάκωση των επιβλητέων κυρώσεων, οι οποίες περιελάμβαναν, εκτός από διοικητικό πρόστιμο, και αναστολή της δραστηριότητας ή και της λειτουργίας της αγοράς, αναλόγως με την παράβαση. Συνεπώς, ενόψει των εκτεθέντων στη παρούσα σκέψη, καθώς και στην προηγούμενη, όλοι οι λόγοι, με τους οποίους προβάλλεται ότι η κρίσιμη ρύθμιση, που θεσπίσθηκε με την υπ` αριθ. 1029/8/18/13.11.2020 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, κατ` εφαρμογή της οποίας εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες με την προσφυγή πράξεις, αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας, καθώς και οι συναφείς ισχυρισμοί, είναι απορριπτέοι.

30.Επειδή, κατά την γνώμη, όμως, της Συμβούλου Α.Μ. Παπαδημητρίου, ενόψει του συμβολικού χαρακτήρα της επετείου της 17ης Νοεμβρίου 1973, καθώς και της κεφαλαιώδους σημασίας της άσκησης του κατά το άρθρο 11 του Συντάγματος δικαιώματος του συνέρχεσθαι για τη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος, η επιβληθείσα με την επίδικη απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας απαγόρευση συναθροίσεων άνω των τεσσάρων (4) ατόμων, σε όλη την Επικράτεια και επί τέσσερεις συνεχείς ημέρες (15- 18/11/2020), υπερβαίνει, ενόψει, κυρίως του εξαιρετικά μικρού αριθμού των δυναμένων να συναθροιστούν νομίμως πολιτών, αλλά και της τοπικής έκτασης εφαρμογής και της χρονικής της διάρκειας, τα επιβαλλόμενα από την αρχή της αναλογικότητας όρια στην θέσπιση περιορισμών επί της άσκησης του εν λόγω συνταγματικού δικαιώματος, καθόσον μάλιστα δεν προκύπτει ότι εξετάσθηκε η δυνατότητα επιβολής ηπιοτέρων περιορισμών στην άσκηση αυτού προς αποφυγή του συνωστισμού και προστασία της δημόσιας υγείας. Κατά την γνώμη δε της Συμβούλου Ι. Αργυράκη, στην συνέχεια της μειοψηφίας που διατύπωσε στην ανωτέρω σκέψη 12, οι ένδικες συναθροίσεις, οι οποίες, κατ` ουσίαν απαγορεύθηκαν σε όλη την επικράτεια με την επίμαχη απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, συνιστούσαν, πραγματικά και συμβολικά, ουσιώδες μέρος των εκδηλώσεων μνήμης για την εξέγερση του Πολυτεχνείου και τα γεγονότα της 17.11.1973, ως εναύσματος ανατροπής του δικτατορικού καθεστώτος και της επαναφοράς της Δημοκρατίας στην χώρα. Οι εκδηλώσεις αυτές, με την σταθερή κατ` έτος επανάληψή τους, τη διατήρηση στην συλλογική μνήμη ιστορικών γεγονότων μεγάλης σημασίας για την εμπέδωση της λαϊκής κυριαρχίας ως θεμελίου του δημοκρατικού πολιτεύματος (άρθρο 1 του Συντάγματος) και έχοντας, άλλωστε, γι` αυτό θεσμοθετηθεί από την Πολιτεία ως αντικείμενο εκπαιδευτικής αργίας, προσδίδουν στις σχετικές συναθροίσεις, πέραν της γενικής προστασίας τους κατά το άρθρο 11 του Συντάγματος, ιδιαίτερο συνταγματικό ενδιαφέρον. Για την λήψη, όμως, της επίδικης απαγορευτικής απόφασης, πέραν της όλως γενικής και ασύνδετης με το συγκεκριμένο θέμα, επίκλησης των γενικών κινδύνων από την πανδημία, από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι ελήφθη πράγματι υπόψη και συνεκτιμήθηκε για την επιλογή του ακραία περιοριστικού μέτρου της κατ` ουσίαν απαγόρευσης των συγκεκριμένων συναθροίσεων ούτε η φύση τους ως χαρακτηριστική έκφανση του εν λόγω θεμελιώδους δικαιώματος του συνέρχεσθαι, ούτε βέβαια η πρόσθετη, κατά τα ανωτέρω, συνταγματική τους σημασία. Η επίκληση μόνον της πανδημίας και των γενικών μέτρων που είχαν ληφθεί για την αντιμετώπισή της τη δεδομένη στιγμή δεν αρκεί. Γιατί, ελλείψει σχετικής ειδικής εκτιμήσεως, πρωτογενούς δε από τα αρμόδια διοικητικά όργανα, είναι αδύνατον να κριθεί το πρώτον από το Δικαστήριο εάν τηρήθηκε η αρχή της αναλογικότητας και, ειδικότερα, αν θα μπορούσε να ικανοποιηθεί το αυτό τουλάχιστον επίπεδο προστασίας της δημόσιας υγείας και ασφάλειας με ηπιότερα μέσα, και, συνακόλουθα, με λιγότερο περιορισμό των λοιπών, κατά τα ανωτέρω, συνταγματικών δικαιωμάτων. Όπως, π.χ. με μικρή αντιπροσωπευτική συμμετοχή και αυστηρή τήρηση των υγειονομικών μέτρων. Υπό τα δεδομένα αυτά συνεπώς, κατά την μειοψηφήσασα αυτή γνώμη, είναι βάσιμος ο προβαλλόμενος λόγος περί παραβιάσεως εν προκειμένω της αρχής της αναλογικότητας και οι προσβαλλόμενες πράξεις, οι οποίες ερείδονται στην απόφαση περί απαγορεύσεως των εν λόγω συναθροίσεων, θα έπρεπε να ακυρωθούν.

…

32.Επειδή, ενόψει των εκτεθέντων στις προηγούμενες σκέψεις, ως προς τα μείζονος σημασίας ζητήματα για τα οποία εισήχθη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας η κρινόμενη προσφυγή, προσήκει η απάντηση ότι η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου εξηκοστού ογδόου της κυρωθείσης με τον ν. 4683/2020 από 20.3.2020 Π.Ν.Π. εξακολουθεί να ισχύει και μετά τον ν. 4703/2020 και το κατ` εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέν π.δ. 73/2020, δεν αντίκειται δε στο άρθρο 11 παρ. 2 του Συντάγματος ούτε σε άλλη συνταγματική διάταξη και ότι δεν αντίκειται στο Σύνταγμα ούτε σε διάταξη νόμου η υπ` αριθ. 1029/8/18/13.11.2020 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας. Εξάλλου, η ανωτέρω διάταξη της από 20.3.2020 Π.Ν.Π. και η απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας δεν αντίκεινται ούτε στην Ε.ΣΔ.Α., όπως οι προσφεύγοντες προβάλλουν ειδικότερα με το από 6.4.2021 υπόμνημα. Μετά την επίλυση των ανωτέρω ζητημάτων, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν συντρέχει λόγος να παραπέμψει την υπόθεση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο, αλλά ότι πρέπει να την κρατήσει και να την δικάσει περαιτέρω.

33.Επειδή, οι προσφεύγοντες, ως προς τους οποίους ασκείται παραδεκτώς η κρινόμενη προσφυγή, παραπονούνται για την νομιμότητα των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας το μεν ότι δεν παραβίασαν την από 13.11.2020 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, καθώς την 17.11.2020 κυκλοφορούσαν νομίμως με σχετικές βεβαιώσεις μετακινήσεως κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, το δε ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις (από 17.11.2020 πράξεις επιβολής προστίμου και απορρίψεις των κατ` αυτών προσφυγών) είναι προδήλως αναιτιολόγητες, άλλως πλημμελώς αιτιολογημένες. Με το δε από 6.4.2021 υπόμνημά τους προσκομίζουν και τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (βεβαιώσεις Α ή Β κατ` εξαίρεση μετακινήσεως). Ο λόγος, όμως, αυτός της προσφυγής, με τον οποίο αμφισβητείται πράγματι η συνδρομή των πραγματικών προϋποθέσεων για την έκδοση των προσβαλλομένων πράξεων, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Και τούτο διότι ναι μεν προσφεύγοντες επικαλούνται και προσκομίζουν τις προβλεπόμενες από το άρθρο 3 παρ. 3 και 5 της από 6.11.2020 ΚΥΑ σχετικές βεβαιώσεις μετακινήσεως κατά την κρίσιμη ημερομηνία της 17.11.2020, στις οποίες ως λόγοι αναφέρονται επιτρεπτές περιπτώσεις μετακινήσεως, πλην, όμως, στο δικόγραφο της προσφυγής τους συνομολογούν ότι στις 17.11.2020 συμμετείχαν σε απαγορευθείσα με την απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας συγκέντρωση για την επέτειο της 17ης Νοεμβρίου 1973 στο κέντρο της Θεσσαλονίκης, υποστηρίζοντας στα αστυνομικά όργανα που τους επέβαλαν τα σχετικά πρόστιμα ότι ασκούσαν το νόμιμο δικαίωμά τους στη συνάθροιση. Ειδικότερα, στις σελίδες 11-12 του δικογράφου οι προσφεύγοντες αναφέρουν τα εξής: «Όλοι/ες οι προσφεύγοντες/προσφεύγουσες εξήλθαμε της οικίας μας την 17.11.2020, φορώντας μάσκα, τηρώντας όλα τα υγειονομικά μέτρα και φέροντας τις προβλεπόμενες, από το κείμενο νομοθετικό πλαίσιο βεβαιώσεις μετακίνησης ή έχοντας αποστείλει, προ της εξόδου μας, το απαραίτητο, την εποχή της πανδημίας, sms. Μετακινηθήκαμε, λοιπόν, στο κέντρο της Θεσσαλονίκης και συγκεκριμένα στην περιοχή του πεζοδρόμου της Αγίας Σοφίας κατά τις 15.30-16.00. Καθώς προχωρούσαμε στην περιοχή (όπως και δεκάδες άλλοι συνάνθρωποί μας) διαπιστώσαμε ότι μια ομάδα ανθρώπων προχώρησε από την οδό Αγίας Σοφίας επί της οδού Τσιμισκή προκειμένου να τιμήσει την επέτειο του Πολυτεχνείου και να αναδείξει τα μηνύματά της στη σημερινή εποχή. Βλέποντας ότι τηρούνται όλα τα υγειονομικά μέτρα προστασίας με υποδειγματικό τρόπο - αφού άπαντες οι παρευρισκόμενοι φορούσαν μάσκα (ακόμη και γάντια), τηρούσαν αποστάσεις άνω των τριών μέτρων από τους γύρω τους και είχαν αντισηπτικά υγρά στην διάθεσή τους -

προχωρήσαμε αυθόρμητα προς τη συνάθροιση, θεωρώντας εύλογα ότι ουδέν πρόβλημα προκύπτει από την παρουσία μας στον χώρο αφού είχαμε την πεποίθηση ότι ασκούμε το συνταγματικώς κατοχυρωμένο δικαίωμά μας στη συνάθροιση. Ενώ αρχίσαμε να βαδίζουμε και μετά από ελάχιστα λεπτά της ώρας, αστυνομικές δυνάμεις μας περικύκλωσαν. Εξαρχής επιδείξαμε τις βεβαιώσεις μετακίνησης και τα sms μετακίνησης, υποστηρίζοντας, ταυτόχρονα, ότι ασκούμε το συνταγματικώς κατοχυρωμένο δικαίωμά μας στη συνάθροιση. Τα επιχειρήματά μας, ωστόσο, αγνοήθηκαν επιδεικτικά από τους αστυνομικούς, οι οποίοι και εξέδωσαν σωρηδόν πράξεις επιβολής προστίμου τριακοσίων (300) ευρώ, κατ` εφαρμογή της υπ` αριθ. πρωτ. 1029/8/18/2020 Απόφασης του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας (ΦΕΚ Β` 5046/14.11.2020)». Με τα δεδομένα αυτά, το γεγονός ότι οι προσφεύγοντες έφεραν μαζί τους και επέδειξαν στα διενεργήσαντα τον σχετικό έλεγχο αρμόδια όργανα βεβαίωση - η οποία, κατά το άρθρο 3 παρ. 5 τελευταίο εδάφιο της υπ` αριθ. Δ1α/ Γ.Π.οικ.:71342/6.11.2020 Κ.Υ.Α., όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο μόνο παρ. 3 της υπ` αριθ. Δ1α/ΓΠ.οικ.72687/12.11.2020 Κ.Υ.Α., επέχει θέση υπεύθυνης δηλώσεως - ότι μετακινούντο για κάποιον από τους λόγους για τους οποίους επιτρεπόταν, κατ` εξαίρεση, η μετακίνηση κατά τον χρόνο εκείνο με βάση τις διατάξεις του άρθρου 3 της εν λόγω ΚΥΑ, όπως αυτό ίσχυε, [π.χ. για λόγους εργασίας, για ατομική σωματική άσκηση], δεν ασκεί καμία επιρροή και δεν καθιστά μη νόμιμες τις πράξεις επιβολής εις βάρος τους του ένδικου προστίμου, εφόσον εν πάση περιπτώσει, όπως συνάγεται από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου (μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και εκείνα που προσκόμισαν οι ίδιοι οι προσφεύγοντες) ότι διαπιστώθηκε από τα αρμόδια όργανα, αλλά συνομολογούν και ρητώς και οι ίδιοι, όπως προκύπτει από τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στο δικόγραφο της προσφυγής τους και παρατεθέντα αμέσως ανωτέρω, δεν μετακινούντο πράγματι για τον λόγο που αναφερόταν στις εν λόγω βεβαιώσεις, δηλαδή για κάποιον από τους λόγους, με τη συνδρομή των οποίων επιτρεπόταν κατά το άρθρο 3 παρ. 2 της από 6.11.2020 ΚΥΑ η κυκλοφορία, κατ` εξαίρεση της επιβληθείσης με την παρ. 1 του ίδιου άρθρου της αυτής ΚΥΑ σχετικής απαγορεύσεως, αλλά συμμετείχαν σε συνάθροιση (περισσοτέρων των τεσσάρων ατόμων), στο κέντρο της Θεσσαλονίκης, που είχε απαγορευθεί με απόφαση, η οποία, κατά τα εκτεθέντα σε προηγούμενες σκέψεις, είχε εκδοθεί νομίμως. Άλλωστε, για το λόγο αυτό, ότι δηλαδή συμμετείχαν σε συνάθροιση για τον εορτασμό της επετείου της 17ης Νοεμβρίου 1973, όπως, κατά τα υπ` αυτούς υποστηριζόμενα, είχαν δικαίωμα κατά το Σύνταγμα, υπέβαλαν οι προσφεύγοντες αίτηση κατά το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 3900/2010 για να κριθούν τα γενικού ενδιαφέροντος νομικά ζητήματα, τα οποία ανέκυψαν από την απαγόρευση της συγκεκριμένης συναθροίσεως, και όχι διότι αμφισβήτησαν την συνδρομή των πραγματικών προϋποθέσεων (συμμετοχή στη συνάθροιση) για την εις βάρος τους επιβολή του ενδίκου προστίμου. Για το λόγο δε ότι συμμετείχαν στην ως άνω συνάθροιση, υποστηρίζοντας ότι δεν μπορούσε αυτή να απαγορευθεί, έχουν και έννομο συμφέρον να προβάλλουν τους εξετασθέντες λόγους, με τους οποίους αμφισβητείται η συνταγματικότητα και η νομιμότητα της απαγορεύσεως της συναθροίσεως. Με τα δεδομένα αυτά δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα επιβολής του προστίμου το αν αναγράφεται στις σχετικές πράξεις ή όχι η επίμαχη απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας ή αν αναφέρεται σε αυτές ότι διαπιστώθηκε παράβαση «περιορισμού κυκλοφορίας» ή αν δίδεται ειδικότερη απάντηση σε προβληθέντες με τις αντιρρήσεις των προσφευγόντων ισχυρισμούς ή αν πράξεις που εκδόθηκαν επί αντιρρήσεων έχουν τυπικές πλημμέλειες, διότι, εφόσον η συνάθροιση, στην οποία αυτοί αποδέχονται ότι συμμετείχαν, είχε απαγορευθεί, οι βεβαιώσεις δε που επέδειξαν στα διενεργήσαντα τον έλεγχο όργανα ανέφεραν λόγους μετακινήσεως που δεν ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα, δεν συνέτρεχε περίπτωση επιτρεπόμενης κυκλοφορίας κατ` εξαίρεση της επιβληθείσης με την από 6.11.2020 ΚΥΑ σχετικής απαγορεύσεως.

…

Δ ι ά τ α ύ τ α

…

Επιλύει, κατά τα εκτιθέμενα στη σκέψη 32, τα γενικότερου ενδιαφέροντος ζητήματα, για τα οποία εισήχθη η προσφυγή ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, της συνταγματικότητας δηλαδή της διατάξεως του άρθρου εξηκοστού ογδόου παρ. 2 της από 20.3.2020 Πράξεως Νομοθετικού Περιεχομένου (Α` 68), που κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 (Α` 83), καθώς και της συνταγματικότητας και νομιμότητας της υπ` αριθ. 1029/8/18/13.11.2020 αποφάσεως του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας (Β` 5046/4.11.2020).
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