

+ Μέγεθος Γραμμάτων -

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)

2577/2005 ΣΤΕ (380598)

(Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Αναδάσωση δασικής έκτασης. Έκδοση προδικαστικής απόφασης επί αίτησης ακύρωσης σχετικής πράξης προκειμένου η Διοίκηση να αποστείλει το φάκελο της υπόθεσης. Μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και ενώ η υπόθεση τελούσε υπό διάσκεψη, περιήλθε στο δικαστήριο ο φάκελος της υπόθεσης και συντρέχει νόμιμος λόγος νέας αναβολής της συζήτησης της υπόθεσης, προκειμένου να λάβει γνώση η αιτούσα και να διατυπωθεί η σχετική εισήγηση. Αντίθετη μειοψηφία αναφορικά με το μή επιτρεπτό της προσκόμισης των στοιχείων.

Αριθμός **2577/2005**

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ **ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**
ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 6 Οκτωβρίου 2004, με την εξής σύνθεση : Κ. Μενουδάκος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, Αγγ. Θεοφιλοπούλου, Αικ. Σακελλαροπούλου, Σύμβουλοι, Χρ. Ντουχάνης, Ρ. Γιαννουλάτου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Γ. Σακελλαρίου, Γραμματέας του Ε΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 8 Μαΐου 2000 αίτηση :

της η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Δημ. Λιανό (Α.Μ. 7491), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά του Υπουργού Γεωργίας, ο οποίος παρέστη με τον Νικόλαο Μουδάτσο, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 5191/1999 /12.1.2000 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής (ΦΕΚ 56/2000 τ. Δ΄), με την οποία κηρύχθηκε αναδασωτέα έκτασή της αγροτικής επιφανείας 216 τ.μ. στη θέση «Περιβολάκια» Περιφέρειας Δήμου Ραφήνας και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Χρ. Ντουχάνη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή

η αίτηση και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της. Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την υπό κρίση αίτηση έχουν καταβληθεί τα νόμιμα τέλη (2713407/10.5.2000 διπλότυπο εισπράξεως Δ.Ο.Υ. Ενσήμων και Δικαστικών Εισπράξεων Αθηνών) και το παράβολο (2026225/2000 ειδικό γραμμάτιο παραβόλου).

2. Επειδή με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της 5191/1999/ 12.1.2000 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής (ΦΕΚ 56 Δ'), με την οποία κηρύχθηκε αναδασωτέα έκταση 216 τ.μ. στη θέση «Περιβολάκια» του Δήμου Ραφήνας.

3. Επειδή η υπό κρίση αίτηση εισήχθη προς συζήτηση μετά την 240/2004 προδικαστική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία επιβλήθηκε στον Υπουργό Γεωργίας και στο Δασάρχη Πεντέλης η αποστολή του φακέλου της υπόθεσης. Παρά ταύτα, ο φάκελος δεν είχε αποσταλεί έως την παρούσα συζήτηση, ενόψει δε αυτού ο εισηγητής διατύπωσε τη γνώμη ότι συνάγεται τεκμήριο ομολογίας από πλευράς Διοικήσεως των πραγματικών ισχυρισμών της αιτούσας, κατά την έννοια των άρθρων 23, 24 και 33 του Π.Δ. 18/1989 (ΦΕΚ 8 Α') (πρβλ. ΣτΕ 3632/2003, 2921/2002, 1692/1999 κ.ά.), στο ζήτημα δε αυτό εξαντλήθηκε η εισήγηση, η οποία συντάχθηκε ενόψει της παρούσας συζήτησης και αναγνώσθηκε στο ακροατήριο. Στη συνέχεια, δηλαδή μετά την παρούσα συζήτηση της υπό κρίση αιτήσεως και ενώ η υπόθεση τελούσε υπό διάσκεψη, περιήλθε στο Δικαστήριο ο φάκελος της υπόθεσης, ο οποίος έχει αποσταλεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας με το 9724/20.10.2004 έγγραφο του Δασάρχη Πεντέλης (Α.Π. εισερχομένων στο Συμβούλιο της Επικρατείας 7045/1.11.2004). Συντρέχει, επομένως, νόμιμος λόγος νέας αναβολής της συζήτησης της υπόθεσης, προκειμένου να λάβει γνώση η αιτούσα των στοιχείων του φακέλου και να διατυπωθεί από τον εισηγητή της υπόθεσης, εισήγηση επί των ζητημάτων που τίθενται με την αίτηση ακυρώσεως, ενόψει και των ήδη αποσταλέντων στοιχείων του φακέλου σύμφωνα με το άρθρο 22 του Π.Δ. 18/1989. Κατά τη γνώμη, όμως, του Παρέδρου, Χρ. Ντουχάνη, ο φάκελος με τις απόψεις της Διοίκησης, ο οποίος περιήλθε στο Δικαστήριο μετά την παρούσα δεύτερη συζήτηση της υπόθεσης, και αφού είχε ήδη εκδοθεί η προαναφερόμενη 240/2004 προδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη προεχόντως για λόγους δικονομικής ισότητας μεταξύ των διαδίκων (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου), δεδομένου ότι η μετά τη συζήτηση προσκομιδή εκ μέρους της αιτούσας οποιουδήποτε στοιχείου, οσοδήποτε κρίσιμου για τη διάγνωση της υπόθεσης, δεν θα ήταν, καταρχήν, επιτρεπτή παρά μόνον υπό τους περιορισμούς του άρθρου 25 παρ. 2 του Π. Δ. 18/1989.

Διὰ τὰ ὑτὰ

Αναβάλλει την οριστική κρίση επί της υπό κρίση αιτήσεως, σύμφωνα με το αιτιολογικό.

Ορίζει νέα δικάσιμο την 8η Μαρτίου 2006.

Διατάσσει την κοινοποίηση της παρούσας απόφασης στους διαδίκους.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 18 Ιανουαρίου 2005

Ο Πρόεδρος του Ε' Τμήματος

Η Γραμματέας του Ε' Τμήματος

Κ. Μενουδάκος

Γ. Σακελλαρίου

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση την 11η Αυγούστου 2005.

Ο Πρόεδρος του Β' Τμήματος

Η Γραμματέας

Διακοπών

Π. Πικραμμένος

Ειρ. Βαϊδάνη

+ Μέγεθος Γραμμάτων -

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)

2577/2005 ΣΤΕ (380598)

(Α' ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Αναδάσωση δασικής έκτασης. Έκδοση προδικαστικής απόφασης επί αίτησης ακύρωσης σχετικής πράξης προκειμένου η Διοίκηση να αποστείλει το φάκελο της υπόθεσης. Μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και ενώ η υπόθεση τελούσε υπό διάσκεψη, περιήλθε στο δικαστήριο ο φάκελος της υπόθεσης και συντρέχει νόμιμος λόγος νέας αναβολής της συζήτησης της υπόθεσης, προκειμένου να λάβει γνώση η αιτούσα και να διατυπωθεί η σχετική εισήγηση. Αντίθετη μειοψηφία αναφορικά με το μή επιτρεπτό της προσκόμισης των στοιχείων.

Αριθμός **2577/2005**
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ **ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**
ΤΜΗΜΑ Ε'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 6 Οκτωβρίου 2004, με την εξής σύνθεση : Κ. Μενουδάκος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε' Τμήματος, Αγγ. Θεοφιλοπούλου, Αικ. Σακελλαροπούλου, Σύμβουλοι, Χρ. Ντουχάνης, Ρ. Γιαννουλάτου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Γ. Σακελλαρίου, Γραμματέας του Ε' Τμήματος.

Για να δικάσει την από 8 Μαΐου 2000 αίτηση :

της η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Δημ. Λιανό (Α.Μ. 7491), που τον διόρισε στο ακροατήριο,

κατά του Υπουργού Γεωργίας, ο οποίος παρέστη με τον Νικόλαο Μουδάτσο, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 5191/1999 /12.1.2000 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής (ΦΕΚ 56/2000 τ. Δ'), με την οποία κηρύχθηκε αναδασωτέα έκτασή της αγροτικής επιφανείας 216 τ.μ. στη θέση «Περιβολάκια» Περιφέρειας Δήμου Ραφήνας και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Χρ. Ντουχάνη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή

η αίτηση και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της. Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την υπό κρίση αίτηση έχουν καταβληθεί τα νόμιμα τέλη (2713407/10.5.2000 διπλότυπο εισπράξεως Δ.Ο.Υ. Ενσήμων και Δικαστικών Εισπράξεων Αθηνών) και το παράβολο (2026225/2000 ειδικό γραμμάτιο παραβόλου).

2. Επειδή με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της 5191/1999/ 12.1.2000 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής (ΦΕΚ 56 Δ'), με την οποία κηρύχθηκε αναδασωτέα έκταση 216 τ.μ. στη θέση «Περιβολάκια» του Δήμου Ραφήνας.

3. Επειδή η υπό κρίση αίτηση εισήχθη προς συζήτηση μετά την 240/2004 προδικαστική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία επιβλήθηκε στον Υπουργό Γεωργίας και στο Δασάρχη Πεντέλης η αποστολή του φακέλου της υπόθεσης. Παρά ταύτα, ο φάκελος δεν είχε αποσταλεί έως την παρούσα συζήτηση, ενόψει δε αυτού ο εισηγητής διατύπωσε τη γνώμη ότι συνάγεται τεκμήριο ομολογίας από πλευράς Διοικήσεως των πραγματικών ισχυρισμών της αιτούσας, κατά την έννοια των άρθρων 23, 24 και 33 του Π.Δ. 18/1989 (ΦΕΚ 8 Α') (πρβλ. ΣτΕ 3632/2003, 2921/2002, 1692/1999 κ.ά.), στο ζήτημα δε αυτό εξαντλήθηκε η εισήγηση, η οποία συντάχθηκε ενόψει της παρούσας συζήτησης και αναγνώσθηκε στο ακροατήριο. Στη συνέχεια, δηλαδή μετά την παρούσα συζήτηση της υπό κρίση αιτήσεως και ενώ η υπόθεση τελούσε υπό διάσκεψη, περιήλθε στο Δικαστήριο ο φάκελος της υπόθεσης, ο οποίος έχει αποσταλεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας με το 9724/20.10.2004 έγγραφο του Δασάρχη Πεντέλης (Α.Π. εισερχομένων στο Συμβούλιο της Επικρατείας 7045/1.11.2004). Συντρέχει, επομένως, νόμιμος λόγος νέας αναβολής της συζήτησης της υπόθεσης, προκειμένου να λάβει γνώση η αιτούσα των στοιχείων του φακέλου και να διατυπωθεί από τον εισηγητή της υπόθεσης, εισήγηση επί των ζητημάτων που τίθενται με την αίτηση ακυρώσεως, ενόψει και των ήδη αποσταλέντων στοιχείων του φακέλου σύμφωνα με το άρθρο 22 του Π.Δ. 18/1989. Κατά τη γνώμη, όμως, του Παρέδρου, Χρ. Ντουχάνη, ο φάκελος με τις απόψεις της Διοίκησης, ο οποίος περιήλθε στο Δικαστήριο μετά την παρούσα δεύτερη συζήτηση της υπόθεσης, και αφού είχε ήδη εκδοθεί η προαναφερόμενη 240/2004 προδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη προεχόντως για λόγους δικονομικής ισότητας μεταξύ των διαδίκων (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου), δεδομένου ότι η μετά τη συζήτηση προσκομιδή εκ μέρους της αιτούσας οποιουδήποτε στοιχείου, οσοδήποτε κρίσιμου για τη διάγνωση της υπόθεσης, δεν θα ήταν, καταρχήν, επιτρεπτή παρά μόνον υπό τους περιορισμούς του άρθρου 25 παρ. 2 του Π. Δ. 18/1989.

Διὰ τὰ ὅτι

Αναβάλλει την οριστική κρίση επί της υπό κρίση αιτήσεως, σύμφωνα με το αιτιολογικό.

Ορίζει νέα δικάσιμο την 8η Μαρτίου 2006.

Διατάσσει την κοινοποίηση της παρούσας απόφασης στους διαδίκους.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 18 Ιανουαρίου 2005

Ο Πρόεδρος του Ε' Τμήματος

Η Γραμματέας του Ε' Τμήματος

Κ. Μενουδάκος

Γ. Σακελλαρίου

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση την 11η Αυγούστου 2005.

Ο Πρόεδρος του Β' Τμήματος

Η Γραμματέας

Διακοπών

Π. Πικραμμένος

Ειρ. Βαϊδάνη