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**ΚΑΤΑ**

Του Ελληνικού Δημοσίου όπως αρμοδίως εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών, κατοικοεδρεύοντα ως εκ του λειτουργήματός του στην Αθήνα.

**ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΙΡΕΣΗ**

Της υπ΄ αριθμ. **1360/2018** αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 12ο-Τριμελές).

**------------------------------------------------------**

**Ι. Συνοπτική έκθεση των τιθεμένων νομικών ζητημάτων.**

Στην παρούσα υπόθεση τίθεται προεχόντως το ζήτημα της μη συμμορφώσεως της αναιρεσιβαλλομένης προς τα κριθέντα με την ΣτΕ 4410/2015, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 57 π.δ. 18/1989. Ειδικότερα:

**1.** Το δικάσαν Εφετείο, όφειλε, συμμορφούμενο προς την ΣτΕ 4410/2015, α) αρχικώς, να εξετάσει σωρευτικώς και ως ενότητα αλληλοδιαδόχων ζημιογόνων συμπεριφορών τις ήδη διαπιστωθείσες από το δικαστήριο της ουσίας (= πρωτοβάθμιο δικαστήριο) εννέα (9) τυπικές πλημμέλειες, όπως σαφώς διατυπώθηκαν στην 7. σκέψη της ΣτΕ 4410/2015 και β) ακολούθως, να εκφέρει αιτιολογημένη κρίση ως προς το κατά πόσον τούτες οι οριοθετηθείσες πλημμέλειες, σωρευτικώς εκτιμώμενες, μπορούσαν αιτιωδώς να οδηγήσουν στο επελθόν ζημιογόνο αποτέλεσμα.

**2.** Το κριθέν με την ΣτΕ 4410/2015 ζήτημα ανάγεται στον τρόπο με τον οποίο οι διαπιστωθείσες από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο πλημμέλειες (= παράνομες και ζημιογόνες συμπεριφορές) έπρεπε να εκτιμηθούν από το δικάσαν Εφετείο.

Η αναιρετική απόφαση έκρινε ως ανεπαρκώς αιτιολογημένη την εφετειακή κρίση ειδικώς ως προς την στοιχειοθέτηση του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ των εννέα (9) ήδη διαπιστωθεισών πλημμελειών και του ζημιογόνου αποτελέσματος. Επ΄ αυτού του ζητήματος όφειλε να συμμορφωθεί μετ΄ αναίρεση το Εφετείο και όχι να προβεί σε εκ νέου κρίση περί του κατά πόσον οι εννέα (9) διαπιστωθείσες από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο και αποτυπωθείσες στην σκ. 7 της ΣτΕ 4410/2015 πλημμέλειες συνιστούσαν πράγματι παράνομες συμπεριφορές, όπως φαίνεται τούτο να έπραξε εν προκειμένω.

Κατ΄ αποτέλεσμα, το δικάσαν Εφετείο υπέπεσε στο αυτό σφάλμα, στο οποίο είχε υποπέσει και η αναιρεθείσα εφετειακή απόφαση, ήτοι στην επιλεκτική, μεμονωμένη και πάντως, μη σωρευτική αξιολόγηση των κρισίμων εννέα (9) και καταγραφεισών στην ΣτΕ 4410/2015 πλημμελειών-παρανόμων συμπεριφορών των οργάνων του Δημοσίου και προς τούτο, η εφετειακή απόφαση πρέπει να αναιρεθεί.

**ΙΙ. Σύντομο Ιστορικό.**

Δια της παρούσης αιτήσεως ζητείται η αναίρεση της υπ΄ αριθμ. 1360/2018 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Με την αναιρεσιβαλλομένη, εκδικάσθηκε, μετ΄ αναίρεση της ΔΕφΑθ 3741/2013 και παραπομπή, δια της ΣτΕ 4410/2015, η από 29.08.2012 έφεση των αναιρεσειόντων και απορρίφθηκε η έφεσή τους.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, στο οποίο είχε παραπεμφθεί η υπόθεση κατόπιν της 99/2009 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (Μεταβατική Έδρα Πολυγύρου Χαλκιδικής), με την πρωτόδικη απόφασή του, δέχθηκε εν μέρει την από 30.6.2008 αγωγή των αναιρεσειόντων, αναγνώρισε δε, κατ’ εφαρμογήν του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος, την υποχρέωση του Ελληνικού Δημοσίου να καταβάλει ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης στην πρώτη αναιρεσείουσα το ποσό των 150.000 ευρώ και σε ένα έκαστο των λοιπών δύο αναιρεσειόντων το ποσό των 200.000 ευρώ, νομιμοτόκως, από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση, ως χρηματική ικανοποίηση για την ψυχική οδύνη που υπέστησαν από το θάνατο του συζύγου και πατέρα τους, Γεωργίου Μαύρου, ο οποίος επήλθε κατά την πτώση, την 11.09.2004, στη θαλάσσια περιοχή της Σιθωνίας του Ν. Χαλκιδικής, του ελικοπτέρου τύπου CH-47D (LR) CHINOOK και με αριθμό σειράς ΕΣ 916 , του οποίου αυτός ήταν επιβάτης, ως μέλος της συνοδείας του Πάπα και Πατριάρχη Αλεξανδρείας και πάσης Αφρικής, κ.κ. Πέτρου Ζ΄.

**ΙΙΙ. Λόγος αναιρέσεως.**

**Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 57 παρ. 2 π.δ. 18/1989.**

**Παράβαση του απορρέοντος εκ της ΣτΕ 4410/2015 δεδικασμένου.**

**Το σχετικώς κριθέν με την ΣτΕ 4410/2015 ζήτημα αφορά στον τρόπο, κατά τον οποίο έπρεπε να αξιολογηθούν από το Διοικητικό Εφετείο οι ήδη διαπιστωθείσες από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, «πλημμέλειες» - παράνομες συμπεριφορές οργάνων του Δημοσίου, ώστε ακολούθως, να διαγνωσθεί η συνδρομή ή μη του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ των πλημμελειών αυτών και του πράγματι επελθόντος ζημιογόνου αποτελέσματος.**

**1.** Kατά την έννοια των διατάξεων του **άρθρου 57 παρ. 2 του π.δ. 18/1989**, το Δικαστήριο της ουσίας, επιλαμβανόμενο εκ νέου ορισμένης υποθέσεως κατόπιν αναιρετικής αποφάσεως τού Συμβουλίου τής Επικρατείας **δεσμεύεται** ως προς τα «ζητήματα» που κρίθηκαν με την αναιρετική απόφαση **και δεν δύναται να αποφανθεί διαφορετικά επ΄ αυτών, αλλά οφείλει να συμμορφωθεί προς τις σχετικές κρίσεις του αναιρετικού δικαστηρίου**, **πρωτίστως** **δε, να εφαρμόσει τις διατάξεις που κρίθηκαν εφαρμοστέες στην επίδικη περίπτωση με την αναιρετική απόφαση,** **αποδίδοντας σε αυτές το ίδιο ακριβώς νόημα που τους απέδωσε και το Συμβούλιο της Επικρατείας** (βλ. ΣτΕ 887/2009 σκ. 3, 1921/2002, σκ. 3, πρβλ. ΣτΕ 4186/1988 7μ, 1939/1992).

Η ανωτέρω έννοια των παρατεθεισών διατάξεων προσδίδεται **όχι μόνον** από τη **γραμματική** διατύπωση του άρθρου 57 παρ. 2 του π.δ. 18/1989, κατά την οποία το δικαστήριο της παραπομπής δεν μπορεί «**σε καμία περίπτωση» να αποστεί από την αναιρετική απόφαση**, αλλά και από την ίδια τη φύση της **αναιρετικής αποφάσεως**, η οποία θα εστερείτο των βασικών χαρακτηριστικών της αν τα **κριθέντα** σε αυτήν μπορούσαν και πάλι να αμφισβητηθούν από το μεταγενεστέρως κρίναν Δικαστήριο. (βλ. ΣτΕ 1641/2008 σκ. 5, 48/2013 σκ. 7, ΣτΕ 173/1990, 1459/1993, 155, 2922/2006, 1190/2008).

Τούτων έπεται ότι το δικαστήριο στο οποίο παραπέμπεται, μετά την αναίρεση, η υπόθεση, **οφείλει να συμμορφωθεί** προς την αναιρετική απόφαση, **μη δυνάμενο να αποφανθεί διαφορετικά για τα ζητήματα που έχουν κριθεί με αυτήν.**

**2.** Με την ΣτΕ 4410/2015 κρίθηκαν ιδίως τα ακόλουθα (βλ. σκ. 5 και 7):

«**5***… Περαιτέρω, αιτιώδης σύνδεσμος υπάρχει όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η παράνομη πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια ή παράλειψη αυτής εκ μέρους του οργάνου του Δημοσίου είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη), κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, να επιφέρει τη ζημία (ΣτΕ 334/2008 7μ., 1002/2008, κ.ά.). Η φύση δε των πλημμελειών της πράξεως, της παραλείψεως ή της υλικής ενέργειας ως τυπικών δεν αναιρεί τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ αυτής και της ζημίας (ΣτΕ 3400/2000, 3055/2007, 2270/2009, 2645/2014)... Περαιτέρω, οι αιτιολογίες της προσβαλλόμενης αποφάσεως, προκειμένου η τελευταία να μην στερείται νομίμου βάσεως πρέπει να καλύπτουν την παρανομία, τη ζημία και την αιτιώδη συνάφεια (ΑΠ 381/2008). Ειδικώς, σε περίπτωση συνδρομής αλληλοδιαδόχων ζημιογόνων συμπεριφορών (πράξεων, παραλείψεων ή υλικών ενεργειών), οι οποίες χαρακτηρίζονται από συνεκτική ενότητα, τα δικαστήρια της ουσίας πρέπει να εξετάζουν, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, προκειμένου να κρίνουν την ύπαρξη ή μη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ των συμπεριφορών αυτών και της επελθούσας ζημίας, κάθε παράνομη και ζημιογόνο συμπεριφορά όχι μόνο αυτοτελώς αλλά και σωρευτικώς, δηλαδή οφείλουν να εκτιμήσουν κατά πόσο οι διαπιστωθείσες από αυτά παράνομες και ζημιογόνες συμπεριφορές, λαμβανόμενες υπ’ όψιν ως ενιαίο σύνολο, ήταν ικανές και πρόσφορες να επιφέρουν το ζημιογόνο αποτέλεσμα.*

***7.*** *Επειδή, η κρίση αυτή του δικάσαντος διοικητικού εφετείου, ότι οι διαπιστωθείσες από το δικάσαν δικαστήριο πλημμέλειες ήταν τυπικές και δεν συνδέονταν αιτιωδώς προς την επελθούσα ζημία, δεν είναι ορθή, διότι, η φύση των πλημμελειών ως τυπικών δεν αναιρεί τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ αυτών και της ζημίας (ΣτΕ 3400/2000, 3055/2007, 2270/2009, 2645/2014). Περαιτέρω δε, η σχετική κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου δεν είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, διότι το δικαστήριο της ουσίας δεν εξέφερε κρίση κατά πόσον οι πλημμέλειες αυτές σωρευτικά εκτιμώμενες, ως αποτελούσες ένα ενιαίο σύνολο, ήταν ικανές και πρόσφορες, αντικειμενικά εξεταζόμενες και κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων και χωρίς τη μεσολάβηση άλλων περιστατικών - τα οποία υπό προϋποθέσεις μπορούσαν να οδηγήσουν σε διακοπή του αιτιώδους συνδέσμου - να επιφέρουν το ζημιογόνο αποτέλεσμα, το οποίο, άλλωστε, πράγματι επέφεραν, στη συγκεκριμένη περίπτωση, αλλά περιορίσθηκε σε αυτοτελή κρίση μιας εκάστης εξ αυτών των πλημμελειών, δηλαδή εξέτασε αυτές μεμονωμένα, όπως:* ***1)*** *ότι δεν υπήρχε το δελτίο ετήσιας υγειονομικής εξετάσεως ιπταμένου σε ισχύ του συγκυβερνήτη, ο οποίος δεν είχε υποβληθεί εντός του έτους 2004 στις προβλεπόμενες αξιολογήσεις, θεωρητικές και πτητικές, των χειριστών, η δε τελευταία υγειονομική του εξέταση είχε γίνει στις 18.6.1998,* ***2)*** *ότι ο κυβερνήτης είχε χαρακτηρισθεί ως οριακά έμπειρος χειριστής στον τύπο ελικοπτέρου CH-47D,* ***3)*** *ότι ο συγκυβερνήτης δεν είχε χαρακτηρισθεί ως έμπειρος χειριστής του συγκεκριμένου τύπου ελικοπτέρου, εφόσον δεν είχε συμπληρώσει τις απαιτούμενες ώρες πτήσεως,* ***4)*** *ότι ο συγκυβερνήτης δεν φορούσε κατά την πρόσκρουση τις προβλεπόμενες από τον Γενικό Κανονισμό Αεροπορίας Στρατού ζώνες ασφαλείας,* ***5)*** *ότι τρίτο άτομο καθόταν στο κάθισμα που προορίζεται για τον «επικεφαλής στρατευμάτων» που βρίσκεται στο θάλαμο διακυβερνήσεως μεταξύ και πίσω από τα καθίσματα των χειριστών, η δε μετακίνησή του οδήγησε σε αναγκαία υποβοήθησή του από μέλος του πληρώματος για την ασφάλιση ή απασφάλιση του καθίσματος και πιθανή πτώση του στην κονσόλα του πιλοτηρίου,* ***6)*** *ότι ο διακόπτης FLIGHT CONTROL HYD στον πίνακα ελέγχου υδραυλικών ανευρέθηκε στη θέση 1, ενώ για την κατάσταση πτήσεως έπρεπε να είναι στη θέση BOTH, είχε δε αυτό ως συνέπεια να απομονωθεί το Νο 2 υδραυλικό σύστημα από το σύστημα ελέγχου πτήσεως και κατέστη αδρανές το Νο 2 προηγμένο σύστημα ελέγχου πτήσεως (AFCS), γεγονός το οποίο, σε συνδυασμό και με άλλους συμβάλλοντες παράγοντες, οδήγησε σε απώλεια πιέσεως και διαρροή υδραυλικού υγρού, η οποία γίνεται πάνω στους επιβαίνοντες με συνέπεια την πρόκληση άγχους στο πλήρωμα και συνθήκες πανικού στους επιβάτες,* ***7)*** *ότι είχε αυξηθεί ο φόρτος εργασίας των χειριστών,* ***8)*** *ότι υπήρχε γενικότερη επιβάρυνση του προσωπικού την περίοδο του ατυχήματος και λόγω της φύσεως της συγκεκριμένης αποστολής και* ***9)*** *ότι υπήρχε υπερφόρτιση των καρτών Α11 των δύο υπολογιστών των προηγμένων συστημάτων ελέγχου πτήσεως (AFCS), η οποία προκάλεσε απότομη εκτροπή σε έναν ή περισσότερους άξονες πτήσεως, για την αντιμετώπιση της οποίας απαιτείται ετοιμότητα, δεξιότητα χειρισμού και κυρίως κατάλληλη εκπαίδευση και εμπειρία των χειριστών. Συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή κατά τα βασίμως προβαλλόμενα, να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, να παραλειφθεί ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων αναιρέσεως και η υπόθεση, που χρειάζεται διευκρίνιση ως προς το πραγματικό, να παραπεμφθεί στο δικάσαν διοικητικό εφετείο για νέα κρίση.*».

**3.** Με την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση έγιναν, μεταξύ άλλων, δεκτά τα εξής:

«*27. Επειδή, ακόμη, από τα στοιχεία που εκτέθηκαν αναλυτικά στην 8η σκέψη σχετικά με το ΠΡΟΗΓΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΤΗΣΗΣ (ADVANCED FLIGHT CONTROL SYSTEM – AFCS), και τα οποία ελήφθησαν όπως περιγράφονται στις παραγράφους 1.15.5 (σελ. 37), 2.3.3 (σελ. 82-83) και 2.7 (σελ. 97) της έκθεσης πραγματογνωμοσύνης, ουδόλως προέκυψε ότι υπήρξε κάποια βλάβη στα AFCS, καθόσον από τα πραγματικά στοιχεία της έκθεσης πραγματογνωμοσύνης προκύπτουν τα εξής: α) ότι από τη διαπιστωθείσα ένδειξη πιθανής υπερφόρτισης των καρτών Α11, η οποία δεν μπορεί να εξακριβωθεί αν προήλθε από το ηλεκτρικό σύστημα του ε/π ή από πιθανή εξωτερική ηλεκτρομαγνητική επίδραση, δεν πιστοποιείται ότι διακόπηκε η λειτουργία των συστημάτων AFCS, β) ότι η κατάσταση υπερφόρτισης και στις 2 πλακέτες Α11 ήταν στιγμιαία και δεν κόπηκαν τελείως οι γραμμές των κυκλωμάτων και κυρίως γ) ότι οι διακόπτες στο control panel AFCS ήταν στη σωστή θέση, σύμφωνα με την τεχνική βιβλιογραφία (operator’s manuals CH-47/-10 παράγρ. 2-8-5-7 σελ. 2-8-5) και δείχνουν ότι δεν έγινε κάποια προσπάθεια από το πλήρωμα να αντιμετωπισθεί κάποια βλάβη του συστήματος, καθόσον στην περίπτωση βλάβης του συστήματος θα έπρεπε να είχε γίνει η τοποθέτηση του διακόπτη (system select) στο control panel AFCS στη θέση OFF από το πλήρωμα στο πλαίσιο της εφαρμογής της σχετικής διαδικασίας ανάγκης, δ) ότι στην περίπτωση που το ένα ή και τα δύο AFCS είχαν τεθεί εκτός, λόγω πιθανού βραχυκυκλώματος, μετά την εφαρμογή της σχετικής διαδικασίας ανάγκης, η συνέχεια της πτήσης θα ήταν εφικτή (τεχνική βιβλιογραφία operator’s manuals CH-47/-10 παράγρ. 9-1-73, 8-32), ε) ότι σύμφωνα με το εγχειρίδιο «Τεχνικής Πτήσης» του ε/π, είναι δυνατή η εκτέλεση όλων των αποστολών και ασκήσεων χωρίς AFCS, αφού ο ρόλος τους είναι «επιβοηθητικός του ελέγχου της πτήσης, μειώνοντας το φορτίο του χειριστή», στ) ότι, σύμφωνα με την ίδια την έκθεση, «από τα στοιχεία δεν μπορεί να υποστηριχθεί με ασφάλεια ότι υπήρξε σίγουρα βλάβη στα AFCS». Περαιτέρω, στην ίδια έκθεση διατυπώνεται η υποθετική κρίση ότι, παρά τον επιβοηθητικό του ελέγχου της πτήσης ρόλο του AFCS, μια ξαφνική δυσλειτουργία μπορεί να προκαλέσει απότομη εκτροπή σε έναν ή περισσότερους άξονες πτήσης, η οποία (επιτροπή) μπορεί να αντιμετωπισθεί με τα χειριστήρια της πτήσης. Και αυτό γιατί η ενέργεια του χειριστή επί των χειριστηρίων επιδρά πολλαπλασίως εκείνης των AFCS. Η τελευταία αυτή ενέργεια επί των χειριστηρίων απαιτεί ετοιμότητα και δεξιότητα χειρισμού, που είναι συνάρτηση της εκπαίδευσης και εμπειρίας των χειριστών. Επί του τελευταίου αυτού, διατυπώνεται στη συνέχεια η κρίση ότι το σύνολο των χειριστών ε/π CH-47D της Αεροπορίας Στρατού εκπαιδεύεται τόσο στην αρχική εκπαίδευση, όσο στη συνέχεια, στο αεροσκάφος αλλά και σε εξομοιωτή στην περίπτωση της βλάβης αυτής, εκτιμήθηκε δε επί πλέον ότι, υπό κανονικές συνθήκες και απουσίας λοιπών αρνητικών παραγόντων, τουλάχιστον ο Κ1 ήταν απόλυτα ικανός να αντιμετωπίσει μια ενδεχόμενη βλάβη, ακόμα και ταυτόχρονα και στα δύο AFCS, εφόσον η αρχική εκτροπή του ελικοπτέρου ήταν εγκαίρως αντιληπτή. Επί της ανωτέρω υποθετικής κρίσεως, το Δικαστήριο, λαμβάνει υπόψη ότι, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην 22η σκέψη, ο μεν Κ1 ήταν έμπειρος χειριστής, ο δε Κ2 κάλυπτε απολύτως τις απαιτήσεις του παραρτήματος Ε΄, οι δε 1626:45 ώρες συνολικής πτητικής εμπειρίας του σε ελικόπτερα, παρέχουν επαρκές μέτρο εμπειρίας ιπταμένου χειριστή κατά την παρ. 26 της πάγιας διαταγής και ακόμη ότι αμφότεροι είχαν καταταγεί στο Επίπεδο Επιχειρησιακής Ετοιμότητας Χειριστού «2». (Ε.Ε.Ε.Χ.-2). Περαιτέρω, λαμβάνεται υπόψη ότι αμφότεροι οι χειριστές είχαν συμπληρώσει το έτος 2004 την προβλεπόμενη ετήσια εκπαίδευση σε εξομοιωτή πτήσεως ε/π CH-47D του εξωτερικού, στην οποία περιλαμβάνονται και διαδικασίες ανάγκης. Με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο κρίνει ότι στην υποθετική περίπτωση της προκλήσεως εκτροπής του ε/π, λόγω ενδεχόμενης ξαφνικής δυσλειτουργίας στα AFCS ή και στην περίπτωση της αδρανοποίησης του Νο 2 AFCS, λόγω της ήδη αναφερθείσης επιλογής του διακόπτη FLT CON AYD στη θέση «1», οι χειριστές διέθεταν την απαιτούμενη ετοιμότητα και δεξιότητα χειρισμού καθώς και την κατάλληλη εκπαίδευση και εμπειρία να αντιμετωπίσουν με τα χειριστήρια της πτήσης, τόσο την υποθετική εκτροπή όσο και την επελθούσα αδρανοποίηση του Νο 2 AFCS. Κατ’ ακολουθία των ανωτέρω, σχετικώς με το Σύστημα Ελέγχου Πτήσης – AFCS, το Δικαστήριο, κατά την παρούσα νέα εκτίμηση του προκύπτοντος από την έκθεση πραγματογνωμοσύνης και τα λοιπά στοιχεία της δικογραφίας πραγματικού υλικού, δεν διαπιστώνει πλημμελή συμπεριφορά των χειριστών, ικανή και πρόσφορη, σωρευτικά εκτιμώμενη με άλλες πλημμέλειες, να επιφέρει το ένδικο ζημιογόνο αποτέλεσμα της πτώσης του ελικοπτέρου, όπως, προφανώς υπό την εκτίμηση τεθέντος διαφορετικού πραγματικού υλικού, παρατίθεται στην αναιρετική απόφαση προς αξιολόγηση και συνεκτίμηση, ως υπό στοιχείο (9) πλημμέλεια. Το τελευταίο δε τούτο, διότι την πιθανολογούμενη εκτροπή σε έναν ή περισσότερους άξονες πτήσεως, δεν την προκάλεσε, κατά την πραγματογνωμοσύνη, η υπερφόρτιση των καρτών Α11 των δύο υπολογιστών των προηγμένων συστημάτων ελέγχου πτήσεως (AFCS), η οποία ήταν άλλωστε, κατά τα προαναφερθέντα, στιγμιαία, αλλά μια πιθανή δυσλειτουργία στα AFCS, η οποία αντιμετωπίζεται με τα χειριστήρια της πτήσης, πάνω στα οποία και απαιτείται ετοιμότητα, δεξιότητα χειρισμού και κυρίως κατάλληλη εκπαίδευση και εμπειρία των χειριστών, την οποία κατά τα προαναφερθέντα διέθεταν εν προκειμένω οι χειριστές...*

*29. Επειδή, με τα ως άνω δεδομένα και λαμβάνοντας υπόψη ότι στην έκθεση πραγματογνωμοσύνης γίνεται αόριστη αναφορά σε αντιμετώπιση από τους χειριστές άλλοτε «μιας βλάβης» και άλλοτε «μιας κατάστασης», που προέκυψε, προφανώς, εντός του ως άνω χρονικού διαστήματος της οριζόντιας πορείας του ελικοπτέρου, χωρίς να προσδιορίζεται το είδος, η σοβαρότητα και ο βαθμός εξέλιξης της βλάβης ούτε και ο βαθμός δυσκολίας στην αντιμετώπισή της, που συνιστούν στοιχεία απαραίτητα, προκειμένου να κριθεί αν εκτελέστηκε από το ιπτάμενο προσωπικό η σχετική περαιτέρω επιχείρηση της συνέχισης της πτήσης, κατά το ως άνω περιορισμένο χρονικό πλαίσιο, με αυξημένη ένταση των δυνάμεών του και αυστηρή τήρηση των κανόνων ασφαλείας και των ιδιαίτερων καθηκόντων και υποχρεώσεων που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη νομοθεσία, το Δικαστήριο κρίνει,* ***κατά πλειοψηφία****, ότι η περιαγωγή του ελικοπτέρου σε ασυνήθη κατάσταση πτήσεως, δεν συνδέεται αιτιωδώς με πλημμελή συμπεριφορά ή πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του ιπτάμενου προσωπικού, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν αναλυτικώς στις σκέψεις 21 έως 27, σχετικά με την εμπειρία των χειριστών (σκέψεις 21-22), τις ζώνες ασφαλείας και την πιθανολογούμενη προσπάθεια μετακίνησης και υποβοήθησης επιβάτη (σκέψη 23), τον φόρτο εργασίας και την γενικότερη επιβάρυνση του προσωπικού (σκέψη 24), την αντιμετώπιση της απώλειας πίεσης στο Νο 2 υδραυλικό σύστημα, αφού εκτελέστηκε η αντίστοιχη διαδικασία ανάγκης (σκέψεις 25-26) και τον χειρισμό του Συστήματος Ελέγχου Πτήσης – AFCS – (σκέψη 27). Περαιτέρω,* ***κατά την άποψη που επικράτησε στο Δικαστήριο****, το γεγονός ότι ο συγκυβερνήτης δεν διέθετε κατά το χρόνο του ατυχήματος δελτίο ετήσιας υγειονομικής εξέτασης ιπταμένου σε ισχύ και δεν είχε υποβληθεί εντός του έτους 2004 στις προβλεπόμενες αξιολογήσεις, θεωρητικές και πτητικές, των χειριστών, συνιστά παράβαση της πάγιας διαταγής 3-38/2002, το δε γεγονός ότι ο ίδιος δεν φορούσε ζώνες ασφαλείας, συνιστά παράβαση του Γενικού Κανονισμού Αεροπορίας Στρατού. Όμως, οι εν λόγω παραβάσεις σωρευτικά εκτιμώμενες, ως αποτελούσες ενιαίο σύνολο, δεν ήταν ικανές και πρόσφορες, αντικειμενικά εξεταζόμενες και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, να επιφέρουν το ένδικο ζημιογόνο αποτέλεσμα της πτώσης του ελικοπτέρου. Και τούτο, διότι, αφενός αμφότερες αφορούν στο πρόσωπο του ενός από τους δύο χειριστές και ειδικότερα του συγκυβερνήτη, ως βοηθού του κυβερνήτη, ο δε τελευταίος ήταν, κατά την έκθεση πραγματογνωμοσύνης, απόλυτα ικανός να αντιμετωπίσει μια ενδεχόμενη βλάβη. Αφετέρου, διότι ο Κ2, ως συγκυβερνήτης είχε συμπληρώσει κατά το έτος 2004, την προβλεπόμενη ετήσια εκπαίδευση σε εξομοιωτή πτήσης ελικοπτέρου τύπου CH-47D του εξωτερικού, στην οποία περιλαμβάνονταν και διαδικασίες ανάγκης και ο ίδιος είχε καλύψει κατά το Α΄ εξάμηνο του έτους 2004, το σύνολο των προβλεπόμενων 2 ωρών πτητικής εκπαίδευσης σε διαδικασίες ανάγκης, ενώ είχε καταταγεί σε επίπεδο επιχειρησιακής ετοιμότητας «2» και συνεπώς δεν βρισκόταν εκτός πτητικής ενέργειας. Ακόμη, διότι ο ίδιος κάλυπτε απολύτως τις απαιτήσεις του παραρτήματος Ε΄ της πάγιας διαταγής, σχετικά με την υποχρεωτική χρησιμοποίησή του ως συγκυβερνήτη του συγκεκριμένου τύπου Ε/Π CH – 47 D (CHINOOK), χωρίς κριτήρια συγκεκριμένης εμπειρίας ούτε με αντίστοιχη απαίτηση ολοκλήρωσης συγκεκριμένων ωρών πτήσης, διαθέτων ως χειριστής 91.45 ώρες πτήσης, μέχρι τη συμπλήρωση 200, 150 ή 100 ωρών αντίστοιχα, μετά τη συμπλήρωση των οποίων, είχε τη δυνατότητα να αξιολογηθεί για να κριθεί κατάλληλος για κυβερνήτης ενώ, κατά τα προαναφερθέντα, ναι μεν δεν φορούσε ζώνες ασφαλείας, όμως, κατά την ώρα του ατυχήματος βρισκόταν, φορώντας το κράνος του, στο κάθισμα του πληρώματος, το οποίο παρουσίαζε ενδείξεις σύνθλιψης στην αριστερή πλευρά. Επίσης, διότι, κατά την ίδια την έκθεση πραγματογνωμοσύνης, δεν προέκυψαν στοιχεία, με τα οποία μπορεί να υποστηριχθεί ότι η κατά παράβαση των διαταγών συμμετοχή του στην πτήση συνέβαλε ή όχι στην πρόκληση του ατυχήματος. Τέλος, ούτε και οι επισημαινόμενοι με την έκθεση πραγματογνωμοσύνης «συμβάλλοντες παράγοντες», σε σχέση με τους οποίους γίνεται αόριστη αναφορά σε αντιμετώπιση από τους χειριστές «μιας» βλάβης και «μιας» κατάστασης, προέκυψε ότι συνδέονται αιτιωδώς με την περιαγωγή του ελικοπτέρου σε ασυνήθη κατάσταση πτήσεως, καθόσον και οι τρείς δεν συνιστούν, κατά τα προαναφερθέντα (σκέψεις 23, 24 και 27) πλημμελή συμπεριφορά ικανή να προκαλέσει αιτιωδώς το ζημιογόνο αποτέλεσμα. Ειδικότερα, όσον αφορά τον α΄ συμβάλλοντα παράγοντα, ενόψει του ότι δεν προέκυψε, κατά τα γενόμενα ανωτέρω δεκτά, αυξημένος φόρτος εργασίας στους χειριστές, δεν πιθανολογείται και η συμβολή του στην αδυναμία αντιμετώπισης «μιας» κατάστασης ακόμη και στην περίπτωση της πιθανής δυσλειτουργίας και της εναπομεινάσης AFCS Νο 1 συσκευής. Το τελευταίο τούτο, διότι, όπως εκτέθηκε αναλυτικώς στην 27η σκέψη, οι χειριστές διέθεταν την απαιτούμενη ετοιμότητα και δεξιότητα χειρισμού καθώς και την κατάλληλη εκπαίδευση και εμπειρία να αντιμετωπίσουν με τα χειριστήρια της πτήσης, τόσο την αδρανοποίηση της AFCS Νο 2, όσο και την υποθετική εκτροπή λόγω μιας επίσης υποθετικής ξαφνικής δυσλειτουργίας και στα δύο AFCS. Εξάλλου, η γενικότερη επιβάρυνση του προσωπικού την περίοδο του ατυχήματος και η φύση της συγκεκριμένης αποστολής (β΄ συμβάλλων παράγων), δεν προέκυψε ότι συνέβαλαν στη μη επιτυχή και έγκαιρη αντιμετώπιση «μιας» βλάβης, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην 24η σκέψη. Τέλος, η παρουσία στο κάθισμα του «επικεφαλής στρατευμάτων» μεταξύ και πίσω από τα καθίσματα των δυο χειριστών, τρίτου ατόμου, μη μέλους του πληρώματος (γ΄ συμβάλλων παράγων), δεν προέκυψε, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην 23η σκέψη, ότι θα μπορούσε να επιδράσει δυσμενώς κατά τη διάρκεια αντιμετώπισης «μιας» βλάβης.».*

**4.** Οι ανωτέρω κρίσεις του δικάσαντος Εφετείου είναι εσφαλμένες και αναιρετέες ως παραβιάζουσες τον δεσμευτικό χαρακτήρα του δεδικασμένου της ΣτΕ 4410/2015.

Ειδικότερα, η ΣτΕ 4410/2015 ανήρεσε την προσβληθείσα εφετειακή απόφαση, διότι το δικάσαν Εφετείο δεν είχε εκφέρει νόμιμη (αιτιολογημένη) κρίση περί του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ των παρανόμων συμπεριφορών-πλημμελειών των οργάνων του Δημοσίου και του αδιαμφισβήτητα επελθόντος ζημιογόνου αποτελέσματος.

Το σφάλμα δε, της αναιρεθείσης με την ΣτΕ 4410/2015 εφετειακής κρίσεως είχε εντοπισθεί στο εξής:

**Οι διαπιστωθείσες εννέα (9) πλημμέλειες (= παράνομες και ζημιογόνες συμπεριφορές) έπρεπε να εκτιμηθούν σωρευτικώς (ως ενιαίο σύνολο) και όχι αυτοτελώς και μεμονωμένα, προκειμένου να είναι ορθό το τελικό υπαγωγικό συμπέρασμα περί αιτιώδους συνδέσμου τους με το ζημιογόνο αποτέλεσμα και κατ΄ ακολουθίαν, περί στοιχειοθετήσεως ή μη αστικής ευθύνης του Δημοσίου, κατ΄ άρθρο 105 ΕισΝΑΚ.**

**5.** Εντούτοις, η αναιρεσιβαλλόμενη έσφαλε και πρέπει να αναιρεθεί ως αφισταμένη από την αναιρετική απόφαση του Δικαστηρίου Σας και μη συμμορφούμενη ως προς τα ζητήματα που κρίθηκαν από αυτό, για τους εξής επιμέρους λόγους:

**α. Το δικάσαν Εφετείο, όφειλε, συμμορφούμενο με την ΣτΕ 4410/2015, α) αρχικώς, να εξετάσει σωρευτικώς και ως ενότητα αλληλοδιαδόχων ζημιογόνων συμπεριφορών τις ήδη διαπιστωθείσες από το δικαστήριο της ουσίας (= πρωτοβάθμιο δικαστήριο) εννέα (9) τυπικές πλημμέλειες, όπως σαφώς διατυπώθηκαν στην 7. Σκέψη της ΣτΕ 4410/2015** και

**β) ακολούθως, να εκφέρει αιτιολογημένη κρίση ως προς το κατά πόσον τούτες οι οριοθετηθείσες πλημμέλειες, σωρευτικώς εκτιμώμενες, μπορούσαν αιτιωδώς να οδηγήσουν στο επελθόν ζημιογόνο αποτέλεσμα.**

**Το κριθέν με την ΣτΕ 4410/2015 ζήτημα** ανάγεται **στον τρόπο με τον οποίο οι διαπιστωθείσες από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο πλημμέλειες(= παράνομες και ζημιογόνες συμπεριφορές) έπρεπε να εκτιμηθούν από το δικάσαν Εφετείο.**

**Η αναιρετική απόφαση έκρινε ως ανεπαρκώς αιτιολογημένη την εφετειακή κρίση ειδικώς ως προς την στοιχειοθέτηση του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ των εννέα (9) ήδη διαπιστωθεισών πλημμελειών και του ζημιογόνου αποτελέσματος.**

**Επ΄ αυτού του ζητήματος όφειλε να συμμορφωθεί μετ΄ αναίρεση το Εφετείο και όχι να προβεί σε εκ νέου κρίση περί του κατά πόσον οι εννέα (9) διαπιστωθείσες από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο και αποτυπωθείσες στην σκ. 7 της ΣτΕ 4410/2015 πλημμέλειες συνιστούσαν πράγματι παράνομες συμπεριφορές,** όπως φαίνεται τούτο να έπραξε εν προκειμένω.

**β. Το δικάσαν Εφετείο υπέπεσε στο αυτό σφάλμα στο οποίο είχε υποπέσει και η αναιρεθείσα εφετειακή απόφαση, ήτοι στην επιλεκτική, μεμονωμένη και μη σωρευτική αξιολόγηση των κρισίμων εννέα (9) και καταγραφεισών στην ΣτΕ 4410/2015 πλημμελειών-παρανόμων συμπεριφορών των οργάνων του Δημοσίου.**

Ενώ, λοιπόν, ως αφετηρία του δικανικού συλλογισμού της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως φέρεται να είναι η συμμόρφωση στην ΣτΕ 4410/2015 (βλ. σκ. 2-στο τέλος, 3 και 29), εντούτοις στην πραγματικότητα το δικάσαν Εφετείο και πάλι εξήτασε αυτοτελώς και μεμονωμένα τις διαπιστωθείσες πλημμέλειες και ήχθη στα εξής συμπεράσματα:

* Ως προς την εμπειρία του κυβερνήτη και του συγκυβερνήτη (=υπ΄ αριθμ. 2 και 3 πλημμέλειες, κατά την 7. σκέψη της ΣτΕ 4410/2015): «…Με τα ως άνω δεδομένα, το Δικαστήριο δεν διαπιστώνει παράβαση της πάγιας διαταγής ως προς τα επίπεδα της εμπειρίας, καθόσον, κατά την εν λόγω διαταγή, το μέτρο της εμπειρίας παρέχεται γενικώς και όχι αναγκαίως σε συγκεκριμένο τύπο. Συνεπώς, ενόψει της κατά τα προαναφερόμενα διαπιστωθείσης εμπειρίας αμφοτέρων των χειριστών, δεν συντρέχει εν προκειμένω πλημμέλεια συνιστάμενη σε έλλειψη εμπειρίας τους» (Σκ. 22 ΔΕφΑθ 1360/2018).
* Ως προς το γεγονός ότι ο συγκυβερνήτης δεν φορούσε ζώνες ασφαλείας (=υπ΄ αριθμ. 4 πλημμέλεια, κατά την 7. σκέψη της ΣτΕ 4410/2015): «…*Συνεπώς, οι διαπιστωθείσες στις οικείες παραγράφους της έκθεσης πραγματογνωμοσύνης κρίσεις αφενός ότι «η προσπάθεια πιθανής μετακίνησης επιβάτη από το ενδιάμεσο κάθισμα των χειριστών κατά την αντιμετώπιση «κάποιας» βλάβης, με δεδομένο το χώρο στο σημείο εκείνο, θα απαιτούσε σίγουρα την υποβοήθησή του από μέλος του πληρώματος, θα ήταν χρονοβόρο και «πιθανόν» θα δυσχέρανε το έργο των χειριστών» (παρ. 2.12.4., σελίδα 101) και αφετέρου ότι «τρίτο άτομο καθόταν στο κάθισμα που προορίζεται για τον «επικεφαλής στρατευμάτων»… η δε μετακίνησή του οδήγησε σε αναγκαία υποβοήθησή του από μέλος του πληρώματος για την ασφάλιση ή απασφάλιση του καθίσματος και πιθανή πτώση του στην κονσόλα του πιλοτηρίου» (παρ. 2.12.6., σελίδα 101), είναι υποθετικές και δεν συνάδουν με τα ανωτέρω ευρήματα στο θάλαμο του ελικοπτέρου, ήτοι τη διαπιστωμένη θέση του μεν Κ2 στο κάθισμα πληρώματος, του δε τρίτου προσώπου στο κάθισμα του «επικεφαλής στρατευμάτων», ενόψει και του περιορισμένου χρόνου των δύο (2) λεπτών και επτά (7) δευτερολέπτων, κατά τον οποίο, διαρκούσης της οριζόντιας πορείας του ελικοπτέρου, οι χειριστές αντιμετώπιζαν την απώλεια υδραυλικής πίεσης και δεν προέβαιναν στην χαρακτηριζόμενη ως επισφαλή διαδικασία «μετακίνησης επιβάτη προς και από το κάθισμα κατά την πτήση», η οποία, σε κάθε περίπτωση, ουδόλως προκύπτει ότι έλαβε χώρα, ενώ τέλος, στην παράγραφο 3.1.4. (σελ. 106) αναφέρεται ότι «η Επιτροπή δεν είναι δυνατόν να διαπιστώσει εάν και με ποιο τρόπο η ύπαρξη του ατόμου αυτού επέδρασε στην ασφάλεια της πτήσης». Με τα δεδομένα αυτά, κατά την γνώμη που επικράτησε στο Δικαστήριο, η αποδιδόμενη παραβίαση του, κατά το Γενικό Κανονισμό Αεροπορίας Στρατού, υποχρεωτικού χαρακτήρα της χρήσης των ζωνών ασφαλείας από τον συγκυβερνήτη, καθώς και η θέση τρίτου προσώπου στο κάθισμα του «επικεφαλής στρατευμάτων», δεν ήταν ικανή και πρόσφορη να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα, διότι ενόψει των ανωτέρω διαπιστώσεων ότι συγκυβερνήτης και τρίτο πρόσωπο βρίσκονταν, κατά την πρόσκρουση, στα αντίστοιχα καθίσματά τους, δεν προκύπτουν τα στοιχεία της αποδιδόμενης προς συνεκτίμηση πλημμέλειας της «μετακίνησης», της «αναγκαίας υποβοήθησης» και της «πιθανής πτώσης στην κονσόλα* » (Σκ. 23 ΔΕφΑθ 1360/2018).
* Ως προς την αύξηση του φόρτου εργασίας των χειριστών, την γενικότερη επιβάρυνση του προσωπικού την περίοδο του ατυχήματος και λόγω της φύσεως της συγκεκριμένης αποστολής (=υπ΄ αριθμ. 7 και 8 πλημμέλειες, κατά την 7. σκέψη της ΣτΕ 4410/2015): «...*Με τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν προκύπτει ότι είχε αυξηθεί ο φόρτος εργασίας των χειριστών, ούτε ότι υπήρχε γενικότερη επιβάρυνση του προσωπικού την περίοδο του ατυχήματος και λόγω της φύσεως της συγκεκριμένης αποστολής, πέραν του συνήθους φόρτου, που χαρακτηρίζει το σύνολο των πτήσεων και αντιμετωπίζεται με τη συνεχή εκπαίδευση. Συνεπώς, δεν διαπιστώνεται η συνδρομή πλημμέλειας, συνιστάμενης στην κατά παράβαση των διαταγών υπέρβαση των ορίων απασχόλησης των χειριστών και την εκ ταύτης μείωση τόσο της απόδοσής τους όσο και της ικανότητάς τους προς έγκαιρη και ορθή αντίδραση σε μια εν πτήσει έκτακτη βλάβη*» (Σκ. 24 ΔΕφΑθ 1360/2018).
* Ως προς την υπ΄ αριθμ. 6 πλημμέλεια κατά την 7. σκέψη της ΣτΕ 4410/2015 (η θέση του διακόπτη FLIGHT CONTROL HYD, απώλεια πιέσεως και διαρροή υδραυλικού υγρού): «*Εκ του γεγονότος αυτού, προκύπτει ότι οι εν λόγω χειριστές, διαπιστώσαντες τη σχετική απώλεια, προέβησαν άμεσα και εντός του ως άνω χρονικού διαστήματος των δύο (2) λεπτών και επτά (7) δευτερολέπτων στην ως άνω περιγραφόμενη στο εγχειρίδιο χειριστού (9-1-67) διαδικασία ανάγκης, με προφανή στόχο να ελέγξουν την πτήση και να επιτύχουν την, σύμφωνα με την διαδικασία ανάγκης του εγχειριδίου, προσγείωση (ή εν προκειμένω προσθαλάσσωση) του ελικοπτέρου. Με τα δεδομένα αυτά, οι χειριστές, κατά την οριζόντια Α-Β-Γ πορεία του ελικοπτέρου (χρόνος 2΄ και 07΄΄), έχοντας καλύψει, κατά το προηγούμενο του ατυχήματος εξάμηνο, τις απαιτήσεις της πτητικής εκπαίδευσης των πληρωμάτων της Αεροπορίας Στρατού (δύο -2- ώρες πτητικής εκπαίδευσης σε διαδικασίες ανάγκης) έχοντες δε αμφότεροι περατώσει την ετήσια εκπαίδευση σε εξομοιωτή πτήσης ε/π CH-47D του εξωτερικού τόσο σε κανονικές όσο και σε διαδικασίες ανάγκης (β΄. παραγράφους 2.19.1 και 3.1.4 της έκθεσης πραγματογνωμοσύνης, σελ. 103-104 και 106), προέβησαν άμεσα στην εφαρμογή της προβλεπόμενης στο σχετικό εγχειρίδιο διαδικασίας ανάγκης και συνεπώς τήρησαν το ως άνω ιδιαίτερο καθήκον και την υποχρέωση που προβλέπει η κείμενη νομοθεσία και προσιδιάζει στην Υπηρεσία της Αεροπορίας Στρατού. Εξάλλου, η επιλογή της θέσης «1», αντί της θέσης «BOTH» για τον διακόπτη FLIGHT CONTROL HYD, θα μπορούσε, κατά τους πραγματογνώμονες να απομονώσει το Νο 2 υδραυλικό σύστημα, το οποίο πέραν της απώλειας πίεσης (που αντιμετωπίστηκε κατά τα άνω με την τοποθέτηση του διακόπτη PWR XFER Νο 2 στη θέση «ΟΝ») να παρουσίασε και διαρροή υδραυλικού υγρού. Συνεπώς, υπό την ως άνω εκδοχή της εμφανούς απώλειας και υδραυλικού υγρού, που σύμφωνα με την έκθεση πραγματογνωμοσύνης, «αν συνέβαινε και το υγρό διέρρεε πάνω στους επιβαίνοντες είναι λογική η πρόκληση άγχους στο πλήρωμα και συνθηκών πανικού στους επιβάτες», ήταν δικαιολογημένη η ενέργεια των χειριστών για την ουσιαστική απομόνωση του Νο 2 υδραυλικού συστήματος, εκτιμήθηκε δε περαιτέρω, ότι η ενέργεια αυτή δεν επηρέασε την ασφάλεια της πτήσεως, με την προϋπόθεση ότι το Νο 1 υδραυλικό σύστημα λειτουργούσε κανονικά και κατά τους όρους σχεδίασής του (σελ. 92). Το τελευταίο τούτο Νο 1 σύστημα, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυψε ότι υπέστη βλάβη και ότι δεν λειτουργούσε κανονικά, ενώ, εξάλλου, από τον διενεργηθέντα εργαστηριακό έλεγχο στις Η.Π.Α. την 11.1.2006 στην ως άνω αντλία Νο1 «δεν διαπιστώθηκαν ανωμαλίες σε κανένα από τα τμήματά της εκτός από διαβρώσεις που παρατηρήθηκαν στο εξωτερικό αυτής από το θαλασσινό νερό» (παράγραφος 1.15.6 σελ. 40). Με τα δεδομένα αυτά, κατά την άποψη που επικράτησε, το Δικαστήριο, κατά την παρούσα νέα εκτίμηση του προκύπτοντος από την έκθεση πραγματογνωμοσύνης και τα λοιπά στοιχεία της δικογραφίας πραγματικού υλικού, δεν διαπιστώνει πλημμέλεια ικανή και πρόσφορη, σωρευτικά εκτιμώμενη με άλλες πλημμέλειες, να επιφέρει το ένδικο ζημιογόνο αποτέλεσμα της πτώσης του ελικοπτέρου, όπως, προφανώς υπό την εκτίμηση τεθέντος διαφορετικού πραγματικού υλικού, παρατίθεται στην αναιρετική απόφαση, προς αξιολόγηση και συνεκτίμηση, ως υπό στοιχείο (6) πλημμέλεια. Το τελευταίο δε τούτο, διότι από τα στοιχεία της πραγματογνωμοσύνης προέκυψε ότι η πιθανολογούμενη «απώλεια πιέσεως και η διαρροή υδραυλικού υγρού» ήταν η αιτία, για την οποία ο διακόπτης FLIGHT CONTROL HYD στον πίνακα ελέγχου υδραυλικών τοποθετήθηκε από τους κυβερνήτες στη θέση 1 και όχι ότι η εν λόγω τοποθέτηση οδήγησε σε απώλεια πιέσεως και διαρροή υδραυλικού υγρού πάνω στους επιβαίνοντες*.». (Σκ. 26 ΔΕφΑθ 1360/2018).
* Ως προς την υπ΄ αριθμ. 9 πλημμέλεια κατά την 7. σκέψη της ΣτΕ 4410/2015 (η υπερφόρτωση των καρτών Α11 των δύο υπολογιστών των συστημάτων AFCS): «...*Κατ’ ακολουθία των ανωτέρω, σχετικώς με το Σύστημα Ελέγχου Πτήσης – AFCS, το Δικαστήριο, κατά την παρούσα νέα εκτίμηση του προκύπτοντος από την έκθεση πραγματογνωμοσύνης και τα λοιπά στοιχεία της δικογραφίας πραγματικού υλικού, δεν διαπιστώνει πλημμελή συμπεριφορά των χειριστών, ικανή και πρόσφορη, σωρευτικά εκτιμώμενη με άλλες πλημμέλειες, να επιφέρει το ένδικο ζημιογόνο αποτέλεσμα της πτώσης του ελικοπτέρου, όπως, προφανώς υπό την εκτίμηση τεθέντος διαφορετικού πραγματικού υλικού, παρατίθεται στην αναιρετική απόφαση προς αξιολόγηση και συνεκτίμηση, ως υπό στοιχείο (9) πλημμέλεια. Το τελευταίο δε τούτο, διότι την πιθανολογούμενη εκτροπή σε έναν ή περισσότερους άξονες πτήσεως, δεν την προκάλεσε, κατά την πραγματογνωμοσύνη, η υπερφόρτιση των καρτών Α11 των δύο υπολογιστών των προηγμένων συστημάτων ελέγχου πτήσεως (AFCS), η οποία ήταν άλλωστε, κατά τα προαναφερθέντα, στιγμιαία, αλλά μια πιθανή δυσλειτουργία στα AFCS, η οποία αντιμετωπίζεται με τα χειριστήρια της πτήσης, πάνω στα οποία και απαιτείται ετοιμότητα, δεξιότητα χειρισμού και κυρίως κατάλληλη εκπαίδευση και εμπειρία των χειριστών, την οποία κατά τα προαναφερθέντα διέθεταν εν προκειμένω οι χειριστές»* (Σκ. 27 ΔΕφΑθ 1360/2018).

Κατ΄ αυτόν τον τρόπο, το δικάσαν μετ΄ αναίρεση Εφετείο ανεπιτρέπτως επανεξέτασε και τελικώς αρνήθηκε τον ήδη διαγνωσθέντα παράνομο χαρακτήρα των εννέα (9) διαπιστωθεισών από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο και καταγραφεισών στην 7. σκέψη της ΣτΕ 4410/2015 πλημμελειών.

**γ.** Ακόμη και στο υπαγωγικό συμπέρασμα του συλλογισμού της αναιρεσιβαλλομένης, στο οποίο εκ πρώτης όψεως επιχειρείται μία σύνθετη εκτίμηση των εννέα (9) πλημμελειών, και πάλι δεν πραγματοποιείται η, κατά την ΣτΕ 4410/2015, επιβαλλόμενη «σωρευτική εκτίμηση των πλημμελειών» και αντιμετώπισή τους ως «ενιαίου όλου».

Τουναντίον, **η αναιρεσιβαλλομένη έσφαλε, προβαίνοντας και πάλι σε αυτοτελή, μεμονωμένη και διακριτή αξιολόγηση των κρισίμων συμπεριφορών των οργάνων του Δημοσίου.**

Ακολούθως, **η αναιρεσιβαλλόμενη οδηγήθηκε στο συμπέρασμα ότι ορισμένες συμπεριφορές εκ των εννέα (9), κατά την ΣτΕ 4410/2015, πλημμελειών δεν συνιστούν καν παραβάσεις και συνεπώς, δεν τις αξιολόγησε καν, ενόσω υπέλαβε ότι δεν πρόκειται για παράνομες συμπεριφορές, κατ΄ άρθρο 105 ΕισΝΑΚ. Πρόκειται για τις υπ΄ αριθμ. 2, 3,5, 6, 7, 8 και 9 πλημμέλειες κατά την 7. σκέψη της ΣτΕ 4410/2015.**

Περαιτέρω, θεώρησε ότι συνιστούν πράγματι παραβάσεις οι υπ΄ αριθμ. 1 (ετήσια υγειονομική εξέταση και θεωρητικές και πτητικές αξιολογήσεις) και 4 (ζώνες ασφαλείας συγκυβερνήτη) πλημμέλειες κατά την 7. σκέψη της ΣτΕ 4410/2015 και εν τέλει, μόνον τις δύο αυτές πλημμέλειες εκτίμησε σωρευτικώς (βλ. σκ. 29, σελ. 50 στο τέλος), αλλά και πάλι θεώρησε ότι δεν συνέβαλαν αιτιωδώς στο ζημιογόνο αποτέλεσμα.

Τέλος, η αναιρεσιβαλλομένη προέβη σε αυτοτελή αξιολόγηση των, κατά την Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης, «α΄ - γ΄ συμβαλλόντων παραγόντων» και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ούτε αυτοί συνέβαλαν αιτιωδώς στο ζημιογόνο αποτέλεσμα (= περιαγωγή του ελικοπτέρου σε κατάσταση ασυνήθους πτήσεως).

**δ.** Οι ανωτέρω κρίσεις της εφετειακής αποφάσεως είναι αναιρετέες δοθέντος ότι:

**i) Παραγνωρίζουν το γεγονός ότι στο κριθέν με την ΣτΕ 4410/2015 ζήτημα ανήκει και η επικύρωση από το αναιρετικό Δικαστήριο των υποχρεωτικώς εκτιμητέων και ειδικώς καταγραφεισών εννέα (9) συμπεριφορών ως «πλημμελειών-παραβιάσεων».**

**ii) Αφίστανται του κριθέντος με την ΣτΕ 4410/2015 ζητήματος, το οποίο υποχρέωνε το μετά παραπομπή Εφετείο σε σωρευτική εκτίμηση και των εννέα (9) πλημμελειών ως παρανόμων συμπεριφορών οργάνων του Δημοσίου και όχι μόνον σε επιλεκτική (όπως και στην αναιρεθείσα ΔΕφΑθ 3741/2013) και σωρευτική συνεκτίμηση ορισμένων μόνον πλημμελειών όπως συνέβη εν προκειμένω (βλ. σκ. 29, σελ. 50, στο τέλος και 51, κατά την οποία συνεκτιμώνται εν συνδυασμώ μόνον οι υπό 1-4 πλημμέλειες, θεωρούμενες μόνον ως παράνομες οι υπό 1 και 4).**

**iii)** Ακόμη και οι «συμβάλλοντες παράγοντες» αξιολογούνται αυτοτελώς και μεμονωμένως κατά πρόδηλη παράβαση της ΣτΕ 4410/2015 (βλ. σκ. 29, σελ. 51 στο τέλος και 52, κατά την οποία η αναιρεσιβαλλομένη εξετάζει και απορρίπτει έκαστο συμβάλλοντα παράγοντα εντελώς μεμονωμένα και διακριτά έναντι των λοιπών αλληλοδιαδόχων συμπεριφορών και γεγονότων).

**ε.** Το Συμβούλιο της Επικρατείας δέχθηκε την αίτηση αναιρέσεως **πρωτίστως**, επί τη παραδοχή του υποχρεωτικώς και δη σωρευτικώς εκτιμητέου των καταγραφεισών συμπεριφορών ως «πλημμελειών των οργάνων του Δημοσίου», όπως τούτες διεγνώσθησαν από την κρίσιμη Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης και **ακολούθως**, επί τη διαπιστώσει της ανυπαρξίας αιτιολογημένης εφετειακής κρίσεως ως προς τη συνδρομή ή μη «αιτιώδους συνδέσμου» μεταξύ εννέα (9) παρανόμων συμπεριφορών των οργάνων του Δημοσίου και του αναντίρρητα ζημιογόνου αποτελέσματος.

Η αναιρετική κρίση αφορούσε την ανεπάρκεια αιτιολογίας του δικάσαντος Εφετείου ως προς τον «αιτιώδη σύνδεσμο» μεταξύ παρανομίας και ζημίας.

**Το δικάσαν Εφετείο έσφαλε διότι όφειλε να κρίνει αποκλειστικώς και μόνον επί του ζητήματος αυτού, δεσμευόμενο από την κρίση του Συμβουλίου της Επικρατείας περί της διαπιστώσεως (από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο) εννέα (9) παρανόμων συμπεριφορών των οργάνων του Δημοσίου, οι οποίες έπρεπε να εκτιμηθούν σωρευτικώς και όχι μεμονωμένως ώστε να διαγνωσθεί κατά πόσον άγουν αιτιωδώς στο ζημιογόνο αποτέλεσμα**.

**στ. i) Η υποχρέωση συμμορφώσεως του Διοικητικού Εφετείου στην αναιρετική απόφαση οριοθετείται από το κριθέν με την ΣτΕ 4410/2015 ζήτημα.**

**ii) Το κριθέν ζήτημα διέρχεται υποχρεωτικώς από τη νοηματική οριοθέτηση του περιεχομένου των φράσεων «διαπιστωθείσες πλημμέλειες» (σκ. 7, στ. 2), «οι πλημμέλειες αυτές» (σκ. 7, στ. 8), «μίας εκάστης εξ αυτών των πλημμελειών» (σκ. 7, στ. 15) και των υπ΄ αριθμ. 1-9 πλημμελειών που αποτυπώνονται στην 7. σκέψη της ΣτΕ 4410/2015,** ώστε ακολούθως, αρχικώς, να αναδειχθεί το ορθό περιεχόμενο του μετ΄ αναίρεση δικανικού συλλογισμού και εν συνεχεία, να διαφανεί ότι η ΔΕφΑθ 1360/2018 αφίσταται των κριθέντων με την ΣτΕ 4410/2015.

**iii) Οι,** κατά την έννοια της 7. σκέψεως της ΣτΕ 4410/2015 **««διαπιστωθείσες πλημμέλειες», όπως, εν συνεχεία, απαριθμούνται στη σκέψη αυτήν είναι οι πλημμελείς-παράνομες συμπεριφορές, οι οποίες έγιναν δεκτές με την ΔΠρΑθ.**

Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την ΔΠρΑθ 5734/2012 (ιδίως σκ. 14, 15, 17 και 19), οι εννέα (9) τούτες πλημμελείς συμπεριφορές των οργάνων του Δημοσίου αποτέλεσαν τμήμα του δικανικού συλλογισμού και δη της ελάσσονος προτάσεως και του υπαγωγικού σκέλους αυτού, όπως σχηματικά αποτυπώνεται, χάριν σαφήνειας, στον ακόλουθο Πίνακα σε αντιστοίχιση προς τις υπ΄ αριθμ. 1-9 παρατιθέμενες στην 7. σκέψη της ΣτΕ 4410/2015.

|  |  |
| --- | --- |
| **Πλημμέλειες, όπως αποτυπώνονται στην σκέψη 7 της ΣτΕ 4410/2015** | **Διαπίστωση εκάστης πλημμέλειας στην ΔΠρΑθ 5734/2012** |
| **Πλημμέλεια 1**: Δεν υπήρχε το δελτίο ετήσιας υγειονομικής εξετάσεως ιπταμένου σε ισχύ του συγκυβερνήτη, ο οποίος δεν είχε υποβληθεί εντός του έτους 2004 στις προβλεπόμενες αξιολογήσεις, θεωρητικές και πτητικές, των χειριστών. | - **Σκ. 8, σελ. 7-8,** με ρητή παραπομπή επ΄ αυτής της πλημμέλειας στις σελίδες 6 και 7 της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης.  - **Σκ. 8, σελ. 8 (επάνω),** με ρητή παραπομπή επ΄ αυτής της πλημμέλειας στις σελίδες 71 και 99 της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης.  - **Σκ. 19, σελ. 17:** **το ΔΠρΑθ δέχεται ως παράνομη συμπεριφορά τούτη την πλημμέλεια, κατ΄ αποδοχήν της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης** («ο συγκυβερνήτης δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής του ως μέλους του πληρώματος της συγκεκριμένης πτήσεως»). |
| **Πλημμέλεια 2**: Ο κυβερνήτης είχε χαρακτηρισθεί ως οριακά έμπειρος χειριστής στον τύπο ελικοπτέρου CH-47D. | **- Σκ. 8, σελ. 8,** με ρητή παραπομπή επ΄ αυτής της πλημμέλειας στη σελίδα 99 της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης. |
| **Πλημμέλεια 3**: Ο συγκυβερνήτης δεν είχε χαρακτηρισθεί ως έμπειρος χειριστής του συγκεκριμένου τύπου ελικοπτέρου, εφόσον δεν είχε συμπληρώσει τις απαιτούμενες ώρες πτήσεως. | **- Σκ. 8, σελ. 8,** με ρητή παραπομπή επ΄ αυτής της πλημμέλειας στη σελίδα 99 της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης. |
| **Πλημμέλεια 4**: ο συγκυβερνήτης δεν φορούσε κατά την πρόσκρουση τις προβλεπόμενες από τον Γενικό Κανονισμό Αεροπορίας Στρατού ζώνες ασφαλείας. | **- Σκ. 8, σελ. 8,** με ρητή παραπομπή επ΄ αυτής της πλημμέλειας στη σελίδα 29 της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης.  - **Σκ. 19, σελ. 17:** **το ΔΠρΑθ δέχεται ως παράνομη συμπεριφορά τούτη την πλημμέλεια, κατ΄ αποδοχήν της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης** («ο συγκυβερνήτης δεν φορούσε ζώνη»). |
| **Πλημμέλεια 5:** Τρίτο άτομο καθόταν στο κάθισμα που προορίζεται για τον «επικεφαλής στρατευμάτων» που βρίσκεται στο θάλαμο διακυβερνήσεως μεταξύ και πίσω από τα καθίσματα των χειριστών, η δε μετακίνησή του οδήγησε σε αναγκαία υποβοήθησή του από μέλος του πληρώματος για την ασφάλιση ή απασφάλιση του καθίσματος και πιθανή πτώση του στην κονσόλα του πιλοτηρίου. | **- Σκ. 8, σελ. 8,** με ρητή παραπομπή επ΄ αυτής της πλημμέλειας στις σελίδες 101, 102 και 106 της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης.  **- Σκ. 14, σελ. 14,** με ρητή παραπομπή στους «συμβάλλοντες παράγοντες», κατά το πόρισμα της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης.  - **Σκ. 19, σελ. 18:** **το ΔΠρΑθ δέχεται ως παράνομη συμπεριφορά-«συμβάλλων παράγοντας» τούτη την πλημμέλεια, κατ΄ αποδοχήν της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης** (= «η παρουσία στο κάθισμα του επικεφαλής στρατευμάτων τρίτου ατόμου μη μέλους του πληρώματος»). |
| **Πλημμέλεια 6:** Ο διακόπτης FLIGHT CONTROL HYD στον πίνακα ελέγχου υδραυλικών ανευρέθηκε στη θέση 1, ενώ για την κατάσταση πτήσεως έπρεπε να είναι στη θέση BOTH, είχε δε αυτό ως συνέπεια να απομονωθεί το Νο 2 υδραυλικό σύστημα από το σύστημα ελέγχου πτήσεως και κατέστη αδρανές το Νο 2 προηγμένο σύστημα ελέγχου πτήσεως (AFCS), γεγονός το οποίο, σε συνδυασμό και με άλλους συμβάλλοντες παράγοντες, οδήγησε σε απώλεια πιέσεως και διαρροή υδραυλικού υγρού, η οποία γίνεται πάνω στους επιβαίνοντες με συνέπεια την πρόκληση άγχους στο πλήρωμα και συνθήκες πανικού στους επιβάτες. | - **Σκ. 12, σελ. 11-12**: με ρητή παραπομπή επ΄ αυτής της πλημμέλειας στις σελίδες 90 - 92 της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης.  **- Σκ. 14, σελ. 13:** με ρητή παραπομπή στο, κατά το πόρισμα της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης, «πλέον πιθανό αίτιο της πτώσεως» (= «απώλεια πιέσεως στο Νο 2 υδραυλικό σύστημα ελέγχου πτήσεως»).  - **Σκ. 19, σελ. 18:** **το ΔΠρΑθ δέχεται ως παράνομη συμπεριφορά-«πιθανόν αίτιο της πτώσεως» τούτη την πλημμέλεια, κατ΄ αποδοχήν της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης** (= «απώλεια πιέσεως στο Νο 2 υδραυλικό σύστημα ελέγχου πτήσεως»). |
| **Πλημμέλεια 7:** Είχε αυξηθεί ο φόρτος εργασίας των χειριστών. | **- Σκ. 14, σελ. 13:** με ρητή παραπομπή στους «συμβάλλοντες παράγοντες», κατά το πόρισμα της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης. |
| **Πλημμέλεια 8:** Υπήρχε γενικότερη επιβάρυνση του προσωπικού την περίοδο του ατυχήματος και λόγω της φύσεως της συγκεκριμένης αποστολής. | **- Σκ. 14, σελ. 13-14 (επάνω):** με ρητή παραπομπή στους «συμβάλλοντες παράγοντες», κατά το πόρισμα της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης.  - **Σκ. 19, σελ. 18:** **το ΔΠρΑθ δέχεται ως παράνομη συμπεριφορά-«συμβάλλων παράγοντας» τούτη την πλημμέλεια, κατ΄ αποδοχήν της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης** (= «η γενικότερη επιβάρυνση του προσωπικού την περίοδο του ατυχήματος και λόγω της φύσεως της συγκεκριμένης αποστολής»). |
| **Πλημμέλεια 9:** Υπήρχε υπερφόρτιση των καρτών Α11 των δύο υπολογιστών των προηγμένων συστημάτων ελέγχου πτήσεως (AFCS), η οποία προκάλεσε απότομη εκτροπή σε έναν ή περισσότερους άξονες πτήσεως, για την αντιμετώπιση της οποίας απαιτείται ετοιμότητα, δεξιότητα χειρισμού και κυρίως κατάλληλη εκπαίδευση και εμπειρία των χειριστών. | - **Σκ. 11, σελ. 11:** με ρητή παραπομπή επ΄ αυτής της πλημμέλειας στη σελίδα 97 της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης.  - **Σκ. 13, σελ. 12:** με ρητή παραπομπή επ΄ αυτής της πλημμέλειας στις σελίδες 98 και 108 της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης.  - **Σκ. 19, σελ. 18:** **το ΔΠρΑθ δέχεται ως παράνομη συμπεριφορά-«συμβάλλων παράγοντας» τούτη την πλημμέλεια, κατ΄ αποδοχήν της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης** (= «η πιθανή δυσλειτουργία της εναπομείνασης λειτουργούσης Νο1 AFCS συσκευής»). |
| Και οι εννέα (9) διαπιστωθείσες πλημμέλειες περιλαμβάνονται στην Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης, επίκληση της οποίας πραγματοποιείται στο Ιστορικό της ΣτΕ 4410/2015. | Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο:  **α)** αποδέχεται ως «διαπιστωθείσες πλημμέλειες» το πιθανό αίτιο και τους συμβάλλοντες παράγοντες (βλ. σκ. 19, σελ. 18, σύμφωνα με την οποία «*Το προαναφερθέν πιθανό αίτιο και οι ως άνω συμβάλλοντες παράγοντες σε καμία περίπτωση δεν δύνανται, περαιτέρω, να οδηγήσουν σε εξαγωγή συμπεράσματος περί των ακριβών αιτίων της πτώσεως του ελικοπτέρου από το Δικαστήριο τούτο),*  **β)** αναγνωρίζει και υιοθετεί πλήρως ως προς την ακρίβεια και την αποδεικτική του ισχύ το πόρισμα της Επιτροπής Εμπειρογνωμόνων, όπως τούτο αποτυπώθηκε στην οικεία Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης (βλ. σκ. 19, σελ. 18, σύμφωνα με την οποία «*... ούτε το τελευταίο μπορεί να υποκαταστήσει την ως άνω επιτροπή στο πόρισμά της περί αδυναμίας διακριβώσεως των αιτίων αυτών, τα οποία συνιστούν τεχνικής φύσεως ζήτημα, και να διακριβώσει έτσι αυτό, το πρώτον, τα αίτια πτώσεως*), αλλά  **γ)** απορρίπτει τη νομική βάση του 105 ΕισΝΑΚ, διότι εξετάζει μεμονωμένως κατά πόσον «*το πιθανό αίτιο και τους συμβάλλοντες παράγοντες»* οδήγησαν στο ζημιογόνο αποτέλεσμα (πτώση του ελικοπτέρου),ενώ κατά την ΣτΕ 4410/2015 έπρεπε να εκτιμηθούν σωρευτικώς και οι 9 παραβάσεις. |

**5. Οι «διαπιστωθείσες», κατά την ΣτΕ 4410/2015, πλημμέλειες των οργάνων του Δημοσίου είναι εκείνες που διεγνώσθησαν, κατ΄ αποδοχή και υιοθέτηση των παραβιάσεων και του πορίσματος της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης, από το δικαστήριο της ουσίας (=ΔΠρΑθ).**

Τούτο προκύπτει **αφενός** από τις **διατυπώσεις της αναιρετικής αποφάσεως** (σκ. 7, «*οι διαπιστωθείσες από το δικάσαν δικαστήριο πλημμέλειες*», «*το δικαστήριο της ουσίας δεν εξέφερε κρίση...*») και **αφετέρου** **εκ της φύσεως του αναιρετικού ελέγχου**. Και τούτο διότι, κατά την εξέταση της αιτήσεως αναιρέσεως, το Συμβούλιο της Επικρατείας διαπιστώνει τυχόν σφάλματα στα οποία υπέπεσε το δικάσαν Εφετείο, κατά την κρίση του επί των σχετικών λόγων εφέσεως. Οι δε, λόγοι εφέσεως καθορίζουν το αντικείμενο της εφετειακής κρίσεως και στρέφονται υποχρεωτικώς κατά συγκεκριμένων κεφαλαίων της πρωτοδίκου αποφάσεως, τα οποία και μεταβιβάζονται στο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο.

Υπό αυτήν την έννοια, επί αποδοχής αιτήσεως αναιρέσεως, **το Συμβούλιο Επικρατείας διαγιγνώσκει σφάλμα της εφετειακής κρίσεως, το οποίο συνίσταται σε εσφαλμένη κρίση του Εφετείου επί λόγου εφέσεως, στρεφομένου κατά κεφαλαίου της πρωτοδίκου αποφάσεως.**

Συνεπώς, **οι «διαπιστωθείσες», κατά την ΣτΕ 4410/2015, πλημμελείς συμπεριφορές των οργάνων του Δημοσίου είναι οι εννέα (9) πλημμέλειες της 7. σκέψεως της ΣτΕ 4410/2015, ήτοι εκείνες που διεγνώσθησαν από το Πρωτοδικείο και δη, α) εκείνες που δέχθηκε ρητώς το Πρωτοδικείο ως «πλημμελείς συμπεριφορές των οργάνων του Δημοσίου» (πιθανό αίτιο και συμβάλλοντες παράγοντες), αλλά και εκείνες που το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο δέχθηκε κατά παραπομπή και υιοθέτηση της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης (λοιπές πέντε πλημμέλειες).**

**6.** Εν προκειμένω, η διαδοχή των δικανικών κρίσεων είχε ως εξής (αποδίδεται υπό μορφήν πινάκων, χάριν σαφήνειας):

|  |
| --- |
| **ΔΠρΑθ 5734/2012**:  - Οι πλημμελείς συμπεριφορές των οργάνων του Δημοσίου είναι εννέα (9), σύμφωνα με την Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης.  - Από την Έκθεση δεν προκύπτει ποια συγκεκριμένη παράνομη συμπεριφορά οδήγησε - συνετέλεσε στην πτώση του ελικοπτέρου.  - Εκ των εννέα (9) συμπεριφορών αξιολογούνται μεμονωμένως το πιθανό αίτιο και οι τρεις (3) συμβάλλοντες παράγοντες.  - Εκ των τεσσάρων (4) πλημμελειών (πιθανό αίτιο και συμβάλλοντες παράγοντες), το Δικαστήριο δεν δύναται να εξάγει συμπέρασμα ως προς τα ακριβή αίτια της πτώσεως ούτε και να υποκαταστήσει την Επιτροπή στο πόρισμά της επί ζητημάτων τεχνικής φύσεως.  - Το Δικαστήριο απορρίπτει τη νομική βάση περί ευθύνης του Δημοσίου, κατ΄ άρθρο 105 ΕισΝΑΚ, διότι «δεν προέκυψε ότι υφίσταται συγκεκριμένη παράνομη πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια ή ανάληψη υλικής ενέργειας», η οποία συνιστά την αιτία της πτώσεως του ελικοπτέρου και οδήγησε αιτιωδώς στο ζημιογόνο αποτέλεσμα. |

|  |
| --- |
| **ΔΕφΑθ 3741/2013:**  **-** Δια των λόγων εφέσεως μεταβιβάσθηκε ενώπιον του δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου το κεφάλαιο της μη αποδοχής της αδικοπρακτικής ευθύνης του Δημοσίου, κατ΄ άρθρο 105 ΕισΝΑΚ.  - Οι λόγοι εφέσεως αφορούν πρωτίστως στο σφάλμα της πρωτοδίκου αποφάσως να περιορισθεί μόνον στο κατά πόσον το ζημιογόνο αποτέλεσμα της πτώσεως του ελικοπτέρου επήλθε λόγω του πιθανού αιτίου και των τριών συμβαλλόντων παραγόντων, δίχως να εξετάσει και τις λοιπές πλημμέλειες, όπως αναδεικνύονταν στην Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης, την οποία υιοθέτησε πλήρως (βλ. ιδίως σελ. 21-22 της εφέσεως).  Περαιτέρω, ο πρώτος λόγος εφέσεως αφορούσε στην έλλειψη εμπειρίας και καταλληλότητας του συγκυβερνήτη (σελ. 10-22), ενώ ο δεύτερος λόγος εφέσεως αφορούσε στο σφάλμα του Πρωτοδικείου να διαπιστώσει ότι στο ζημιογόνο αποτέλεσμα συνέβαλε, μεταξύ των λοιπών πλημμελειών, και η τοποθέτηση από τους χειριστές του ελικοπτέρου του διακόπτη FLIGHT CONTROL HYD στη θέση 1.  - Επ΄ αυτών, το Εφετείο:  **α)** έκρινε ότι η τοποθέτηση από τους χειριστές του ελικοπτέρου του διακόπτη FLIGHT CONTROL HYD στη θέση 1 δεν επηρέαζε την ασφάλεια πτήσεως, εφ΄ όσον το άλλο υδραυλικό σύστημα λειτουργούσε κανονικά και συνεπώς, τούτη η ενέργεια δεν συνδέεται αιτιωδώς με τη συντριβή του ελικοπτέρου (μεμονωμένη εξέταση των, κατά την ΣτΕ 4410/2015, υπ΄ αριθμ. 6 και 9 πλημμελειών και διαπίστωση περί μη συνδρομής αιτιώδους συνδέσμου με το ζημιογόνο αποτέλεσμα),  **β)** δεν αξιολόγησε κατ΄ ουσίαν τις, κατά την ΣτΕ 4410/2015, υπ΄ αριθμ. 5, 7 και 8 πλημμέλειες.  **γ)** απέρριψε τον παράνομο χαρακτήρα της, κατά την ΣτΕ 4410/2015, υπ΄ αριθμ. 3 πλημμέλειας,  **δ)** εξέτασε και αποδέχθηκε τον παράνομο χαρακτήρα των, κατά την ΣτΕ 4410/2015, υπ΄ αριθμ. 1, 2, 4 και 5 πλημμελειών (ως προς το δελτίο υγειονομικής εξετάσεως, τις αξιολογήσεις των χειριστών, τις ζώνες ασφαλείας και το τρίτο πρόσωπο στο κάθισμα του «επικεφαλής στρατευμάτων»), αλλά έκρινε ότι δεν υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος τούτων με το ζημιογόνο αποτέλεσμα. |

**7.** Συνεπεία των ανωτέρω, **οι διαπιστωθείσεις «πλημμέλειες», κατά την ΣτΕ 4410/2015, είναι εκείνες που διέγνωσε το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο και εσφαλμένως αξιολόγησε το δικάσαν Εφετείο.**

Σε καμία περίπτωση δε, **δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι οι υπ΄ αριθμ. 1-9 πλημμέλειες της σκ. 7 της ΣτΕ 4410/2015 «διαπιστώθηκαν» από το Εφετείο, για τους ακόλουθους ιδίως λόγους:**

**α. Διότι, δεν μεταβιβάσθηκαν ενώπιον του Εφετείου δια της εφέσεως όλες οι σχετικώς διαπιστωθείσες με την Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης πλημμέλειες.** Οι αναιρεσείοντες, ως εν μέρει νικήσαντες διάδικοι στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, μεταβίβασαν ενώπιον του Εφετείου το κεφάλαιο της μη αποδοχής της αδικοπρακτικής ευθύνης του Δημοσίου κατ΄ άρθρο 105 ΕισΝΑΚ.

Συνεπώς, κατέστησαν αντικείμενο της εφετειακής δίκης αποκλειστικώς και μόνον τη νομική βάση του 105 ΕισΝΑΚ και επεδίωξαν να διαγνωσθεί η στοιχειοθέτηση αστικής ευθύνης του Δημοσίου, εφ΄ όλων των πλημμελειών τις οποίες, ούτως ή άλλως, είχε δεχθεί μεμονωμένως το Πρωτοδικείο (κατ΄ ευθύ τρόπο, πρωτόδικη αποδοχή του πιθανού αιτίου και των συμβαλλόντων παραγόντων και κατ΄ επίκληση της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης, πρωτόδικη αποδοχή των λοιπών πλημμελειών).

**β. Διότι,** εφ΄ όσον δεν μεταβιβάσθηκαν ενώπιον του Εφετείου από τον εν μέρει νικήσαντα διάδικο οι θετικές προς τον ίδιο πρωτόδικες κρίσεις, ήτοι οι διαγνωσθείσες πλημμέλειες των οργάνων του Δημοσίου, το Εφετείο δεν θα μπορούσε να ελέγξει τούτες, δοθέντος ότι θα προέβαινε σε ανεπίτρεπτη χειροτέρευση της θέσεως του εκκαλούντος (reformatio in peius).

**γ. Διότι,** εν πάση περιπτώσει, οι λόγοι εφέσεως δεν αφορούσαν στην εκ νέου διάγνωση εκ μέρους του Εφετείου περί του πλημμελούς (ή μη) χαρακτήρα των συμπεριφορών των οργάνων του Δημοσίου. Η διάγνωση εφ΄ όλων των πλημμελειών, όπως τούτες αποτυπώθηκαν στην σκ. 7 της ΣτΕ 4410/2015, έλαβε χώρα στο πλαίσιο της πρωτοδίκου αποφάσεως. Κατ΄ ουσίαν, το αντικείμενο της εφετειακής δίκης ήταν η υπαγωγή των πλημμελειών τούτων στον κανόνα του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ, η οποία, κατά τα κριθέντα με την ΣτΕ 4410/2015, έπρεπε να λάβει χώρα σωρευτικώς εκτιμωμένων των αλληλοδιαδόχων παρανόμων συμπεριφορών και όχι εξεταζομένων τούτων μεμονωμένως.

**8.** Σημειωτέον δε, ότι σε περίπτωση που υφίστατο αμφιβολία ως προς τον παράνομο χαρακτήρα των εννέα (9) «αλληλοδιαδόχων και ζημιογόνων συμπεριφορών» των οργάνων του Δημοσίου, η σχετική αίτηση αναιρέσεως θα είχε απορριφθεί ως αβάσιμη, **ενόσω επί νομίμου συμπεριφοράς, δεν τίθεται ζήτημα «αιτιώδους συνδέσμου» με ζημιογόνο αποτέλεσμα ούτε και εφαρμογής του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ.**

**9.** **Το κριθέν με την ΣτΕ 4410/2015 ζήτημα** ανάγεται **στον τρόπο με τον οποίο συνολικώς οι διαπιστωθείσες από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο πλημμέλειες (= παράνομες και ζημιογόνες συμπεριφορές) έπρεπε να εκτιμηθούν από το δικάσαν Εφετείο.**

**Η αναιρετική απόφαση έκρινε ως ανεπαρκώς αιτιολογημένη την εφετειακή κρίση ειδικώς ως προς την στοιχειοθέτηση του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ των εννέα (9) ήδη διαπιστωθεισών πλημμελειών και του ζημιογόνου αποτελέσματος.**

**Επ΄ αυτού του ζητήματος όφειλε να συμμορφωθεί μετ΄ αναίρεση το Εφετείο και όχι να προβεί σε εκ νέου κρίση περί του κατά πόσον οι εννέα (9) διαπιστωθείσες από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο και αποτυπωθείσες στην σκ. 7 της ΣτΕ 4410/2015 πλημμέλειες συνιστούσαν πράγματι παράνομες συμπεριφορές,** όπως φαίνεται τούτο να έπραξε εν προκειμένω.

**10. Διότι,** εν πάση περιπτώσει, το δικάσαν Εφετείο, δεσμευόμενο από την ΣτΕ 4410/2015, δεν μπορούσε να αποφανθεί διαφορετικά επί του κριθέντος ως άνω ζητήματος. Εξάλλου, οι κριθείσες και αχθείσες προς κρίση τυπικές πλημμέλειες, όπως αναλυτικά περιγράφονται στην σκ. 7 της ΣτΕ 4410/2015, προκύπτουν με απόλυτη σαφήνεια από την από 11.09.2004 Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης, ενώ το Δικαστήριο, μη δυνάμενο να προβεί αφ΄ εαυτό σε κρίσεις που συνάπτονται με αμιγώς τεχνικής φύσεως ζητήματα, εσφαλμένως δεν έλαβε υπ΄ όψιν τα πορίσματα αυτής και παραλείποντας να αξιολογήσει σωρευτικώς και τις εννέα (9) διαπιστωθείσες πλημμέλειες, απέρριψε την έφεση των αναιρεσειόντων.

|  |
| --- |
| **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ:**  **Ι. Οι «διαπιστωθείσες», κατά την ΣτΕ 4410/2015, πλημμέλειες είναι οι κρίσεις του Πρωτοδικείου εν συνδυασμώ με τις υιοθετηθείσες από αυτό διαπιστώσεις της Εκθέσεως Πραγματογνωμοσύνης.**  **Οι εννέα (9) αυτές διαπιστώσεις δεν μεταβιβάσθηκαν στο Εφετείο και είναι εξοπλισμένες με δεδικασμένο και εξ αυτού, αμετάκλητες, μέσω της ΣτΕ 4410/2015.**  **Η ΣτΕ 4410/2015 αφενός μεν υιοθετεί τις διαπιστώσεις του Πρωτοδικείου, αφετέρου δε, πιστοποιεί ότι στην ίδια κρίση επί των εννέα (9) διαπιστώσεων έπρεπε να οδηγηθεί και το Εφετεί, δεδομένου ότι κρίση του Πρωτοδικείου επί του ζητήματος δεν του μεταβιβάστηκε καν με την έφεση.**  **ΙΙ. Οι «διαπιστωθείσες», κατά την ΣτΕ 4410/2015, πλημμέλειες δεν αφορούν σε διαπιστώσεις-κρίσεις του Εφετείου, διότι:**  **1. Το Εφετείο έκρινε αποκλειστικώς και μόνον στο πλαίσιο των λόγων εφέσεως και όχι ultra petita.**  **2. Δεν προσεβλήθησαν, δια των λόγων εφέσεως, συμπεριφορές των οργάνων του Δημοσίου, οι οποίες έγιναν δεκτές ως πλημμέλειες από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο. Το μεταβιβαστικό αποτέλεσμα της εφέσεως των ήδη εκκαλούντων αφορούσε μόνον «πλημμεληματικές συμπεριφορές» του Δημοσίου, τι οποίες το Πρωτοδικείο δεν εξέτασε υπό την ορθή αντίληψη της αιτιώδους συναφείας (συνολική εκτίμηση), στο πλαίσιο του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ.**  **3.** Σε διαφορετική περίπτωση**,** τυχόν δυνατότητα ελέγχου από το Εφετείο μη προσβληθεισών τμημάτων της πρωτοδίκου αποφάσεως και δη των κεφαλαίων εκείνων δια των οποίων αναγνωρίσθηκαν ως «πλημμέλειες», συμπεριφορές του Δημοσίου θα ισοδυναμούσε με εξέταση μη προβληθέντος ισχυρισμού και θα αντέκειτο στην αρχή της μη χειροτερεύσεως της θέσεως του διαδίκου (reformatio in peius).  **4.** Οι λόγοι εφέσεως δεν αφορούσαν στην εκ νέου διάγνωση εκ μέρους του Εφετείου του πλημμελούς (ή μη) χαρακτήρα των συμπεριφορών των οργάνων του Δημοσίου.  **Η διάγνωση εφ΄ όλων των πλημμελειών, όπως τούτες αποτυπώθηκαν στην σκ. 7 της ΣτΕ 4410/2015, έλαβε χώρα στο πλαίσιο της πρωτοδίκου αποφάσεως. Το αντικείμενο της εφετειακής δίκης ήταν η υπαγωγή των πλημμελειών τούτων στον κανόνα του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ, η οποία, κατά τα κριθέντα με την ΣτΕ 4410/2015, έπρεπε να λάβει χώρα σωρευτικώς εκτιμωμένων των αλληλοδιαδόχων παρανόμων συμπεριφορών και όχι εξεταζομένων τούτων μεμονωμένως.**  **Το Εφετείο έπρεπε να αντιμετωπίσει την αιτιώδη συνάφεια (= συνολική εκτίμηση) με τον τρόπο που το έκανε το ΣτΕ. Έσφαλε παραλείποντάς το και γι΄ αυτό ακριβώς η απόφασή του εξαφανίστηκε.**  **ΙΙΙ. Το ΣτΕ δέχθηκε τις πρωτοδίκως διαπιστωθείσες παραβάσεις και απέρριψε τις συναφείς κρίσεις του Εφετείου τόσο ως προς «ποιες» συμπεριφορές θεωρήθηκαν πλημμελείς όσο και ως προς τον τρόπο αντιμετωπίσεως της αιτιώδους συναφείας αυτών με το ζημιογόνο αποτέλεσμα.**  **Η ΣτΕ 4410/2015 έκρινε ότι α) καλώς διαπίστωσε το Πρωτοδικείο και β) κακώς δεν επανα-διαπίστωσε τις πρωτοδίκως κριθείσες πλημμέλειες, οι οποίες, άλλωστε, ως προς το κατά πόσον ήταν πράγματι πλημμελείς, δεν του μεταβιβάσθηκαν προς κρίση με την έφεση, καθ΄ ο μέρος αποτελούσαν ευμενή κρίση για τους εν μέρει νικήσαντες στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο αναιρεσείοντες.**  **IV. Το Εφετείο όφειλε μετ΄ αναίρεση να περιορισθεί στη συνολική-σωρευτική εκτίμηση των εννέα (9) περιγραφεισών στην σκ. 7 της ΣτΕ 4410/2015 πλημμελειών και εν συνεχεία, να ελέγξει αν τούτες σωρευτικώς και μόνον, ως ενιαίο όλον, οδήγησαν αιτιωδώς στο επελθόν ζημιογόνο αποτέλεσμα.** |

**IV. Επί του παραδεκτού του λόγου αναιρέσεως, κατ΄ άρθρο 53 παρ. 3 π.δ. 18/1989. Η αναιρεσιβαλλόμενη αντίκειται στην ήδη διαπλασθείσα επί της κρίσιμης υποθέσεως νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 4410-4422/2015).**

**1.** Το τιθέμενο με τον κρίσιμο λόγο αναιρέσεως νομικό ζήτημα αφορά στην εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 57 παρ. 2 π.δ. 18/1989 και στην παράβαση του απορρέοντος εκ των ΣτΕ 4410-4422/2015 δεδικασμένου ως προς τα ζητήματα που κρίθηκαν από αυτές, ιδίως δε ως προς το ζήτημα **του τρόπου με τον οποίο οι διαπιστωθείσες από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο πλημμέλειες (= παράνομες και ζημιογόνες συμπεριφορές των οργάνων του Δημοσίου) έπρεπε να εκτιμηθούν από το δικάσαν Εφετείο.**

**2. Η αναιρετική απόφαση-ΣτΕ 4410/2015, όπως άλλωστε και οι ΣτΕ 4411-4422/2015, έκρινε ως ανεπαρκώς αιτιολογημένη την προσβληθείσα εφετειακή κρίση ειδικώς ως προς την στοιχειοθέτηση του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ των εννέα (9) ήδη διαπιστωθεισών πλημμελειών και του ζημιογόνου αποτελέσματος.**

**Επ΄ αυτού του ζητήματος όφειλε να συμμορφωθεί μετ΄ αναίρεση το Εφετείο και όχι να προβεί σε εκ νέου κρίση περί του κατά πόσον οι εννέα (9) διαπιστωθείσες από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο και αποτυπωθείσες στην σκ. 7 της ΣτΕ 4410/2015 πλημμέλειες συνιστούσαν πράγματι παράνομες συμπεριφορές,** όπως φαίνεται τούτο να έπραξε εν προκειμένω.

**3.** Επί του εν λόγω δε νομικού ζητήματος υφίσταται **ad hoc αντίθετη νομολογία** του Δικαστηρίου Σας, ήτοι οι ΣτΕ 4410-4422/2015, ενώ επί της ερμηνείας της παρ. 2 του άρθρου 57 π.δ. 18/1989 και ιδίως επί της υποχρεώσεως του μετ΄ αναίρεση Εφετείου να συμμορφώνεται προς τα κριθέντα με την αναιρετική απόφαση, υπάρχει αντίθετη προς την αναιρεσιβαλλομένη νομολογία και ιδίως οι ΣτΕ 887/2009, 1921/2002, 1641/2008, 48/2013, ΣτΕ 173/1990, 1459/1993, 155, 2922/2006, 1190/2008. Κατά τούτο, παραδεκτώς κατ΄ άρθρο 53 παρ. 3 π.δ. 18/1989 και βασίμως προβάλλεται ο παρών λόγος αναιρέσεως και η προσβαλλομένη θα πρέπει να αναιρεθεί και εξαφανισθεί.

**4.** Περαιτέρω δε, δια της παρούσης αιτήσεως αναιρέσεως, προβάλλονται αιτιάσεις, με τις οποίες αμφισβητείται η επάρκεια της αιτιολογίας της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως σε σχέση με τον νομικό χαρακτηρισμό των πραγματικών περιστατικών που το δικαστήριο της ουσίας δέχθηκε ανελέγκτως.

**5.** Όπως άλλωστε έχει ήδη κριθεί επί του παραδεκτού αυτής της υποθέσεως σε αναιρετικό επίπεδο, «*η επίλυση ενός τέτοιου ζητήματος μπορεί να δημιουργήσει νομολογιακό προηγούμενο με κατευθυντήρια λειτουργία ή γενικότερη εφαρμογή κατά την επίλυση άλλων διαφορών. Οπότε, σε μία τέτοια περίπτωση, νομολογία θεωρείται ότι υπάρχει, μόνον όταν έχει επιλυθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας υπόθεση υπό τα ίδια ή ουσιωδώς παρεμφερή πραγματικά περιστατικά, διότι μόνον τότε μπορεί να θεωρηθεί ότι πρόκειται για το ίδιο νομικό ζήτημα (ΣτΕ 550/2015 7μ., 582-7/2015 7μ., πρβ. ΣτΕ 1623/2015). Εξάλλου, σε περίπτωση ερμηνείας και εφαρμογής από τα δικαστήρια της ουσίας αορίστων νομικών εννοιών (π.χ. εύλογος χρόνος, αιτιώδης σύνδεσμος κ.ά.) που αποτελούν στοιχεία του εφαρμοστέου από τα δικαστήρια της ουσίας κανόνα δικαίου, εφόσον οι εν λόγω αόριστες νομικές έννοιες προσδιορίζονται με βάση τα πραγματικά δεδομένα της κάθε υποθέσεως, ζήτημα νομολογιακού προηγούμενου μπορεί να τεθεί μόνον, εφόσον έχει αποφανθεί το Δικαστήριο σε υπόθεση με όμοια ή παρεμφερή νομικά και πραγματικά γεγονότα, διότι τότε και μόνον μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει επιλυθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας το ίδιο νομικό ζήτημα (ΣτΕ 266, 3578, 4181, 4782-3, 4962-3/2014).».*

**6.** Εν προκειμένω, η κρινόμενη αίτηση ασκείται παραδεκτώς **τόσο** εξ απόψεως χρηματικού αντικειμένου, το οποίο υπερβαίνει το όριο των 40.000 ευρώ για κάθε έναν από τους αναιρεσείοντες, **όσο** και εξ απόψεως αντίθετης νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας ως προς το κατά πόσον ανακύπτει ευθύνη του Δημοσίου κατ’ εφαρμογήν των διατάξεων του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ. εν γένει, σε περίπτωση πτώσεως στρατιωτικού εναερίου μέσου (ελικοπτέρου), στο οποίο επιβαίνουν εκτός από το στρατιωτικό προσωπικό και πολίτες, και το οποίο χρησιμοποιείται για την εκτέλεση μη στρατιωτικής αποστολής (μεταφορά VIP προσώπου, του Πατριάρχη Αλεξανδρείας και πάσης Αφρικής, κ.κ. Πέτρου Ζ΄, με τη συνοδεία του).

Ειδικότερα, ως ad hoc «αντίθετη νομολογία» λογίζονται, στην παρούσα υπόθεση, οι υπ΄ αριθμ.4410-4422/2015 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, προεχόντως διότι έκριναν επί του κρίσιμου νομικού ζητήματος του τρόπου με τον οποίο θα πρέπει μετ΄ αναίρεση να αξιολογήσει το Διοικητικό Εφετείο τις εννέα (9) πλημμέλειες, οι οποίες αποτυπώνονται στην σκ. 7 των ΣτΕ 4410-4422/2015. Και τούτο διότι, μέχρι προ της δημοσιεύσεως των αποφάσεων αυτών, δεν είχε απασχολήσει τη νομολογία το ανωτέρω εκτιθέμενο ζήτημα, «*το οποίο συνάπτεται με την ερμηνεία του νόμου και συγκεκριμένα την εφαρμογή των προϋποθέσεων του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ. υπό τις ως άνω συγκεκριμένες περιστάσεις, οι οποίες, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, απαιτούν για την εκτέλεση της σχετικής επιχειρήσεως λόγω και της φύσεώς της αυξημένη ένταση δυνάμεων του στρατιωτικού προσωπικού και αυστηρά τήρηση των κανόνων ασφαλείας*» (βλ. ad hoc ΣτΕ 4410-4422/2015, σκ. 4).

**7.** Συνεπεία των ανωτέρω, **η παρούσα αίτηση ασκείται παραδεκτώς, κατ΄ άρθρο 53 παρ. 3 π.δ. 18/1989, δοθέντος ότι η αναιρεσιβαλλομένη έκρινε αντίθετα αφενός προς την διαπλασθείσα, επί της αυτής υποθέσεως, νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 4410-4422/2015) και αφετέρου** προς την νομολογία, η οποία έχει διαμορφωθεί στο πλαίσιο της ερμηνείας της παρ. 2 του άρθρου 57 π.δ. 18/1989 και ιδίως της υποχρεώσεως του μετ΄ αναίρεση Εφετείου να συμμορφώνεται προς το σύνολο των κριθέντων με την αναιρετική απόφαση ζητημάτων (ΣτΕ 887/2009, 1921/2002, 1641/2008, 48/2013, ΣτΕ 173/1990, 1459/1993, 155, 2922/2006, 1190/2008).

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΖΗΤΟΥΜΕ**

**1.** Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση αναιρέσεως.

**2.** Να αναιρεθεί ηυπ΄ αριθμ. **1360/2018** απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 12ο Τριμελές).

**3.** Να καταδικασθεί το αντίδικο στην εν γένει δικαστική μας δαπάνη.

Αθήνα, 31 Μαΐου 2018

Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι