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**2561/2022 ΣΤΕ (ΟΛΟΜ) ( 842077)**

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Προστασία του πολιτιστικού περιβάλλοντος. Αίτηση ακύρωσης των πράξεων με τις οποίες εγκρίθηκε η μελέτη προσωρινής απόσπασης και επανατοποθέτησης αρχαιοτήτων στον Σταθμό Βενιζέλου στο πλαίσιο κατασκευής του Μητροπολιτικού Σιδηροδρόμου Θεσσαλονίκης. Είναι επιτρεπτή η διενέργεια επεμβάσεων επί μνημείων, οι οποίες συνεπάγονται την αλλοίωση ή την με οποιοδήποτε τρόπο υποβάθμισή τους, όμως μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις. Αποκλείεται η λήψη της απόφασης να μετακινηθεί “ακίνητο” αρχαίο μνημείο, χωρίς αιτιολογημένη έκθεση της υπηρεσίας. Γνωμοδοτική αρμοδιότητα του ΚΑΣ, εφόσον τα μνημεία είναι “μείζονος σημασίας”. Δεν εφαρμόζεται η ΚΥΑ ΥΠΠΟΑ/ΑΤΝΕΚΕ/356112/929/2019 όταν οι αρχαιολογικές υπηρεσίες έχουν απόσχει οι ίδιες από την ανάληψη πρωτοβουλίας για οποιονδήποτε λόγο, με συνέπεια το ζήτημα της διαχείρισης των αρχαιοτήτων σε συγκεκριμένο χώρο, η οποία περιλαμβάνει τις αναγκαίες μελέτες για τη συντήρηση και την προστασία τους, να ανακύπτει κατά την υλοποίηση έργου ή σχεδίου, το οποίο έχει εγκριθεί, καθ’ εαυτό, από το Κράτος στο πλαίσιο ικανοποίησης άλλης κρατικής αποστολής. Και αυτές οι μελέτες υπόκεινται σε έγκριση από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού. Αντίθετη μειοψηφία και ειδικότερη γνώμη. Δεν ανακύπτει ζήτημα κατάρτισης της προβλεπόμενης από την ανωτέρω ΚΥΑ “προκαταρκτικής μελέτης σκοπιμότητας” των σχετικών εργασιών. Το ζήτημα της ανάδειξης των αρχαιοτήτων του σταθμού Βενιζέλου δεν τέθηκε σε ανύποπτο χρόνο από τις αρχαιολογικές υπηρεσίες κατά τρόπο ασύνδετο προς την κατασκευή του μετρό, ούτε απετέλεσε αντικείμενο αυτοτελούς μελέτης εκπονηθείσας από τη Διοίκηση ή με μέριμνα ή δαπάνες της, ώστε να έχουν εφαρμογή οι διατάξεις της ΚΥΑ. Η επιλογή της Διοίκησης να αναθέσει τη μελέτη και υλοποίηση των αρχαιολογικών εργασιών σε ιδιώτη υπό τον έλεγχο και την έγκριση των αρχαιολογικών υπηρεσιών, ευρίσκει πλήρες αιτιολογικό έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου. Η ΥΑ 2020 έχει τον χαρακτήρα ατομικής διοικητικής πράξης, και η Υπουργός Πολιτισμού δεν κωλυόταν από διάταξη νόμου ή γενική αρχή του δικαίου να προβεί σε επανεξέτασή της. Ο λόγος ακυρώσεως, κατά τον οποίο η διαγωνιστική διαδικασία που απέληξε στην επιλογή της εγκριθείσας μελέτης, υπήρξε νομικώς πλημμελής, είναι απορριπτέος λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος προβολής του από τους αιτούντες, οι οποίοι πάντως, αν και τρίτοι, μπορούν να προβάλουν ότι το περιεχόμενό της εγκυμονούν κινδύνους για τα επίμαχα στοιχεία του πολιτιστικού περιβάλλοντος. Δεν θα αποτελούσε πλημμέλεια της μελέτης το γεγονός ότι αυτή δεν αποκλείει παντελώς το ενδεχόμενο οποιασδήποτε βλάβης των αρχαιοτήτων και, μάλιστα, των υποκειμένων στρωμάτων, αρκεί να περιορίζεται στο ελάχιστο δυνατόν. Το ζήτημα της τρισδιάστατης απεικόνισης των προς απόσπαση αρχαιοτήτων αναφέρεται στη μελέτη. Ο μελετητής προέβη σε υπολογισμό των εκτιμώμενων διαστάσεων των υπό απόσπαση αρχαιοτήτων. Η μελέτη περιλαμβάνει ειδικά τεύχη ως προς τα στατικά χαρακτηριστικά των μηχανισμών μεταφοράς των αρχαιοτήτων. Ο μελετητής παρουσίασε τη μεθοδολογία της απόσπασης και των εργασιών μεταφορών εντός του χώρου του σταθμού προς και από τα ανοίγματα της πλάκας οροφής. Η στάθμη κοπής δεν προσδιορίζεται στο ίδιο βάθος για το σύνολο των αρχαιολογικών ενοτήτων, γεγονός που διασφαλίζει την προστασία των αρχαιοτήτων, συμπεριλαμβανομένων και των υποκειμένων στρωμάτων, και αποσκοπεί στην ελαχιστοποίηση της απώλειας της αυθεντικότητάς τους. Η Διοίκηση νομίμως ενέκρινε την υποβληθείσα μελέτη, παρά την ελλειπτικότητά της ως προς την επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων. Τα άρθρα 5 παρ. 2 του π.δ. 24/2019 και 42 και 50 παρ. 5 περ. γ΄ υποπερ. στστ΄ του ν. 3028/2002 δεν έχουν την έννοια ότι το ΚΑΣ πρέπει οπωσδήποτε να γνωμοδοτεί και για κάθε εξειδίκευση, συμπλήρωση, προσαρμογή ή επικαιροποίηση της εγκριθείσας μελέτης, η οποία μπορεί να καθίσταται επιβεβλημένη για λόγους επαλήθευσης ορισμένης παραδοχής ή υπολογισμού του μελετητή ή συμπλήρωσης ενός επουσιώδους κενού. Είναι άλλο το ζήτημα της κατά στάδια έγκρισης της μελέτης, οπότε δεν αποκλείεται η συμπλήρωση της αρχικής μελέτης να συνιστά, κατ’ ουσίαν, νέα επιπρόσθετη μελέτη, υποκείμενη στην προηγούμενη γνωμοδότηση του ΚΑΣ. Η Διοίκηση όμως τελούσε σε επίγνωση ότι η εγκριθείσα μελέτη ήταν επιδεκτική πολλαπλών συμπληρώσεων και εξειδικεύσεων στην πορεία του όλου εγχειρήματος, ιδίως δε κατά το στάδιο της επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων μετά την κατασκευή του σταθμού. Αντίθετη μειοψηφία και ειδικότερη γνώμη. Απορρίπτεται η αίτηση ακύρωσης. Η υπόθεση εισήχθη στην Ολομέλεια με πράξη του Προέδρου του ΣτΕ.

 Αριθμός 2561/2022

 ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

 ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 10 Δεκεμβρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Δημήτριος Σκαλτσούνης, Πρόεδρος, Παναγιώτα Καρλή, Βασίλειος Αραβαντινός, Κωνσταντίνος Κουσούλης, Ηλίας Μάζος, Χρήστος Ντουχάνης, Ελένη Παπαδημητρίου, Βικτωρία Πλαπούτα, Παναγιώτης Τσούκας, Ρωξάνη Γιαννουλάτου, Χριστίνα Σιταρά, Αγορίτσα Σδράκα, Ιφιγένεια Αργυράκη, Νικόλαος Σκαρβέλης, Βασίλειος Ανδρουλάκης, Σταυρούλα Κτιστάκη, Φραντζέσκα Γιαννακού, Δημήτριος Βασιλειάδης, Αικατερίνη Ρωξάνα, Σύμβουλοι, Χριστιάνα Μπολόφη, Σπυριδούλα Καρύδα, Μαρία Μπαμπίλη, Πάρεδροι. Από τους ανωτέρω οι Σύμβουλοι Ελένη Παπαδημητρίου και Σταυρούλα Κτιστάκη, καθώς και η Πάρεδρος Χριστιάνα Μπολόφη, μετέχουν ως αναπληρωματικά μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 2 του ν. 3719/2008. Γραμματέας η Ελένη Γκίκα.

 Για να δικάσει την από 19 Οκτωβρίου 2021 αίτηση:

 των σωματείων με την επωνυμία: 1. «…….», που εδρεύει στην Αθήνα (…..) και 2. «…….», που εδρεύει στην Αθήνα (……………), τα οποία παρέστησαν με τις δικηγόρους: α) Σταμάτα Ασημακοπούλου (Α.Μ. 11517) και β) Ελεούσα Κιουσοπούλου (Α.Μ. 12022), που τις διόρισαν με πληρεξούσια,

 κατά της Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, η οποία παρέστη με τους: α) Ευστράτιο Ηλιαδέλη, Νομικό Σύμβουλο του Κράτους και β) Ευθυμία Γκαράνη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

 και κατά των παρεμβαινόντων: 1. Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης., που εδρεύει στη …, το οποίο παρέστη με τον δικηγόρο Σπύρο Κωνσταντόπουλο (Α.Μ. 2809 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης), που τον διόρισε με απόφαση του Προέδρου του, 2. ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «……» και τον διακριτικό τίτλο «………», που εδρεύει στην …….. (…….), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Νικόλαο Ανδρικόπουλο (Α.Μ. 15706), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 3. ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «……» και τον διακριτικό τίτλο «…..», που εδρεύει στην Αθήνα (……), η οποία παρέστη με τους δικηγόρους: α) Γεώργιο Αρβανίτη (Α.Μ. 5866) και β) Γλυκερία Σιούτη (Α.Μ. 8698), που τους διόρισε με πληρεξούσιο, και 4. Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη (……), το οποίο παρέστη με τον δικηγόρο Κωνσταντίνο Πολιτάκο (Α.Μ. 20080), που τον διόρισε με απόσπασμα πρακτικού της Διοικητικής Επιτροπής του.

 Η πιο πάνω αίτηση εισάγεται στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, κατόπιν της από 5ης Νοεμβρίου 2021 πράξης του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, λόγω της σπουδαιότητάς της, σύμφωνα με τα άρθρα 14 παρ. 2 εδ. γ΄ (όπως ισχύει), 20 και 21 του Π.Δ. 18/1989.

 Με την αίτηση αυτή τα αιτούντα σωματεία επιδιώκουν να ακυρωθούν: 1) η υπ’ αριθμ. 326790/9.7.2021 απόφαση της Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, 2) η υπ’ αριθμ. 387622/12.8.2021 απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Αναστήλωσης Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων, 3) η υπ’ αριθμ. 407453/1.9.2021 απόφαση του ίδιου Προϊσταμένου, 4) η υπ’ αριθμ. 437330/23.9.2021 απόφαση του ίδιου Προϊσταμένου, 5) η υπ’ αριθμ. 458778/30.9.2021 απόφαση του ίδιου Προϊσταμένου, 6) η υπ’ αριθμ. 462515/5.10.2021 απόφαση του ίδιου Προϊσταμένου, 7) η υπ’ αριθμ. 480101/6.10.2021 απόφαση του ίδιου Προϊσταμένου και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

 Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Χρήστου Ντουχάνη.

 Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τις πληρεξούσιες των αιτούντων σωματείων, οι οποίες ανέπτυξαν και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησαν να γίνει δεκτή η αίτηση, τους πληρεξούσιους των παρεμβαινόντων και τους αντιπροσώπους της Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

 Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι
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 1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (κωδικός πληρωμής …………/ 19.10.2021).

 2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση α) της ΥΠΠΟΑ/326790/9.7.2021 απόφασης της Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, με την οποία, ύστερα από γνωμοδότηση του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου (συν. 35/23.9.2020) και υπό τους αναφερόμενους στην εν λόγω απόφαση όρους, εγκρίθηκε η μελέτη προσωρινής απόσπασης και επανατοποθέτησης αρχαιοτήτων στον Σταθμό «Βενιζέλου» στο πλαίσιο κατασκευής του Μητροπολιτικού Σιδηροδρόμου Θεσσαλονίκης, β) της 387622/12.8.2021 (ορθή επανάληψη 16.8.2021) απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Αναστήλωσης Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων (ΔΑΒΜΜ), με την οποία εγκρίθηκε με παρατηρήσεις μελέτη προσωρινής απόσπασης της Αρχαιολογικής Ενότητας Τ1 (ΤΧ 769 - Κάνναβος Δ2) στον ανωτέρω σταθμό, γ) της 407453/1.9.2021 απόφασης του ίδιου Προϊσταμένου, με την οποία εγκρίθηκε με παρατηρήσεις μελέτη προσωρινής απόσπασης των Αρχαιολογικών Ενοτήτων D1, D2, T2-3, Δ1 στον ίδιο σταθμό, δ) της 437330/23.9.2021 απόφασης του ίδιου Προϊσταμένου, με την οποία εγκρίθηκε με παρατηρήσεις μελέτη προσωρινής απόσπασης των Αρχαιολογικών Ενοτήτων ΔΠ423, ΔΠ526, Τ12, Τ13, Τ14, Τ15, Τχ1044, Τχ1045, Τχ1002, Τχ956 (κατόπιν επανυποβολής) στον ανωτέρω σταθμό, ε) της 458778/30.9.2021 απόφασης του ίδιου Προϊσταμένου, με την οποία εγκρίθηκε με παρατηρήσεις μελέτη προσωρινής απόσπασης των Αρχαιολογικών Ενοτήτων Δ2, Δ3, Δ4, Δ5 και Κ1, στ) της 462515/5.10.2021 απόφασης του ίδιου Προϊσταμένου, με την οποία εγκρίθηκε με παρατηρήσεις μελέτη προσωρινής απόσπασης των Αρχαιολογικών Ενοτήτων D3, T17 και ΜΑΓ1 και ζ) της 480101/6.10.2021 απόφασης του ίδιου Προϊσταμένου, με την οποία εγκρίθηκε με παρατηρήσεις μελέτη προσωρινής απόσπασης των Αρχαιολογικών Ενοτήτων decumanus: D4 - D5 (πρώτη σειρά λίθων σε επαφή με τον βόρειο διαφραγματικό τοίχο του σταθμού), D9, D10, D11, D12, D13 (δύο σειρές), D14 (δύο σειρές) και ΚΑ: καλυπτήριες πλάκες αγωγού ΑΓ152.

 3. Επειδή, λόγω κωλύματος, κατά την έννοια του άρθρου 26 του ν. 3719/2008 (Α΄ 241), του Συμβούλου Δημ. Βασιλειάδη, λαμβάνει μέρος στη διάσκεψη και τις ψηφοφορίες ως τακτικό μέλος η Σύμβουλος Ελένη Παπαδημητρίου, αναπληρωματικό μέχρι τώρα μέλος της σύνθεσης (βλ. πρακτικό διάσκεψης 16/8.2.2022, πρβλ. ΣτΕ 2208/2020 Ολομ., 813/2019 Ολομ. κ.ά.).

 4. Επειδή, νομίμως, κατά το άρθρο 14 παρ. 2 περ. γ΄ του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8), όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε τελικώς με το άρθρο 8 παρ. 5 του ν. 4205/2013 (Α΄ 242), η υπόθεση εισάγεται ενώπιον της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας μετά την 2600/5.11.2021 πράξη του Προέδρου του.

 5. Επειδή, τα αιτούντα σωματεία με έννομο συμφέρον ασκούν την κρινόμενη αίτηση, δεδομένου ότι μεταξύ των καταστατικών σκοπών του πρώτου εξ αυτών περιλαμβάνεται η συμβολή «με κάθε νόμιμο μέσο στην προστασία και την ορθή διαχείριση της φυσικής και ανθρωπογενούς κληρονομιάς της χώρας» (άρθρο 3 παρ. 4 του καταστατικού) και του δευτέρου «πάσα επιστημονική εν γένει εργασία αφορώσα εις την Χριστιανικήν Αρχαιολογίαν εν τη ευρυτέρα αυτής εννοία» (άρθρο 2ο του καταστατικού), ισχυρίζονται δε ότι η μετακίνηση του μνημειακού οικιστικού συνόλου του βυζαντινού πολιτισμού βάσει της μη νόμιμης και ελλιπούς μελέτης που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση, πλήττει ανεπανόρθωτα την ακεραιότητα και την αυθεντικότητά του, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η διατήρησή του ως αυθεντικού ιστορικού τεκμηρίου χάριν των μελλοντικών γενεών αλλά και της ιστορικής έρευνας (βλ. ΣτΕ 991/2021 Ολομ. σκ. 7, πρβλ. ΣτΕ 2068/1999 Ολομ. σκ. 8, 1704/2017 Ολομ. σκ. 4, 2103/2019 Ολομ. σκ. 10). Εξάλλου, τα αιτούντα σωματεία παραδεκτώς ομοδικούν, καθόσον προβάλλουν λόγους ακυρώσεως, οι οποίοι στηρίζονται στην ίδια νομική και πραγματική βάση.

 6. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνουν επιδιώκοντας την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης οι εξής: Α) Η εταιρεία «….» με διακριτικό τίτλο «……» (βλ. άρθρο 1ο κωδικοποιημένου καταστατικού και την ……/4.3.2020 ανακοίνωση καταχώρισης στο ΓΕΜΗ), η οποία είναι, κατά τη σχετική σύμβαση και τον νόμο -βλ. κατωτέρω, σκέψη δέκατη-, ο φορέας κατασκευής του έργου του Μητροπολιτικού Σιδηροδρόμου Θεσσαλονίκης (ΣτΕ 991-3/2021 Ολομ.). B) Tο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, στους σκοπούς του οποίου εντάσσεται, μέσα στα όρια της τοπικής του αρμοδιότητας, η προστασία και ανάπτυξη του εμπορίου, της βιομηχανίας, της βιοτεχνίας, των επαγγελμάτων, του τομέα παροχής υπηρεσιών, των εξαγωγών και κάθε κλάδου της οικονομίας, σύμφωνα με τα συμφέροντα και τους στόχους της εθνικής οικονομίας, για την ανάπτυξη και την πρόοδο αυτής (άρθρο 62 περ. α΄ του ν. 4497/2017, Α΄ 171). Γ) Το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, το οποίο έχει παρεμφερείς με τους ως άνω καταστατικούς σκοπούς (βλ. ομοίως άρθρο 62 περ. α΄ του ν. 4497/2017), και Δ) Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «…….» και διακριτικό τίτλο «……», ανάδοχος του έργου «Μελέτη, κατασκευή και θέση σε λειτουργία του Μετρό Θεσσαλονίκης». Οι παρεμβάσεις αυτές ασκούνται όλες παραδεκτώς από πλευράς εννόμου συμφέροντος και, μάλιστα, τόσο οι πρώτες τρεις (βλ. ΣτΕ 991/2021 Ολομ.), ασκούμενες από νομικά πρόσωπα δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου, στους καταστατικούς και νόμιμους σκοπούς των οποίων εμπίπτει είτε η λειτουργία αστικών σιδηροδρομικών δικτύων στις δύο σημαντικότερες ελληνικές μεγαλουπόλεις είτε η αξιοποίηση του δικτύου αυτού για την ικανοποίηση των σκοπών δημοσίου συμφέροντος που αυτά επιδιώκουν, όσο και η τέταρτη, ασκούμενη από εταιρεία που συμμετέχει στο μελετητικό σχήμα («…………»), στο οποίο είχε ανατεθεί η εκπόνηση της μελέτης που εγκρίθηκε με την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη.

 7. Επειδή, με το άρθρο 24 παρ. 1 και 6 του Συντάγματος, ο συντακτικός νομοθέτης ανήγαγε το πολιτιστικό περιβάλλον σε αντικείμενο αυτοτελούς προστασίας και επέβαλε στα κρατικά όργανα τη θέσπιση κανόνων και τη λήψη μέτρων για τη διαφύλαξή του, παρεμβαίνοντας στον αναγκαίο βαθμό και στην οικονομική ή άλλη ατομική ή συλλογική δραστηριότητα. Κατά τη λήψη, όμως, των μέτρων αυτών, τα όργανα της νομοθετικής και της εκτελεστικής εξουσίας οφείλουν, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, ερμηνευόμενων ενόψει και των άρθρων 106 και 22 παρ. 1 του Συντάγματος, να σταθμίζουν και άλλους παράγοντες, αναγόμενους στο γενικότερο εθνικό και δημόσιο συμφέρον, όπως είναι εκείνοι που σχετίζονται με τους σκοπούς της οικονομικής ανάπτυξης, της αξιοποίησης του εθνικού πλούτου, της ενίσχυσης της περιφερειακής ανάπτυξης και της εξασφάλισης εργασίας στους πολίτες, δηλαδή σκοπούς, για τους οποίους ομοίως λαμβάνεται πρόνοια στο Σύνταγμα. Βεβαίως, η επιδίωξη των σκοπών αυτών πρέπει να συμπορεύεται προς την υποχρέωση της Πολιτείας να μεριμνά για την προστασία του περιβάλλοντος κατά τέτοιο τρόπο ώστε να εξασφαλίζεται βιώσιμη ανάπτυξη, στην οποία απέβλεψε ο συντακτικός νομοθέτης (ΣτΕ 991/2021 Ολομ. σκ. 10, 992/2021 Ολομ. σκ. 17, 993/2021 Ολομ. σκ. 15, βλ. ΣτΕ 3478/2000 Ολομ. σκ. 7, πρβλ. ΣτΕ 2300/1997 Ολομ. κ.ά.). Ειδικότερα, ως προς τα στοιχεία της πολιτιστικής κληρονομιάς, από τις συνταγματικές αυτές διατάξεις συνάγεται ότι δεν επιτρέπονται επεμβάσεις, οι οποίες συνεπάγονται την καταστροφή, την αλλοίωση ή την με οποιοδήποτε τρόπο υποβάθμισή τους, και ότι καταρχήν επιβάλλεται να διατηρούνται τα στοιχεία αυτά, αναλόγως και προς το είδος και τον χαρακτήρα τους, στον τόπο, στον οποίο βρίσκονται. Σε εξαιρετικές όμως περιπτώσεις μεγάλων τεχνικών έργων, τα οποία είναι απαραίτητα για την εθνική άμυνα της Χώρας ή έχουν μείζονα σημασία για την εθνική οικονομία και ικανοποιούν ζωτικές ανάγκες του κοινωνικού συνόλου, είναι δυνατό να επιτρέπονται τέτοιες επεμβάσεις στο μέτρο που καθίστανται απολύτως αναγκαίες για τους παραπάνω σκοπούς, ύστερα από στάθμιση της αξίας του μνημείου ως στοιχείου της πολιτιστικής κληρονομιάς, της σοβαρότητας του επιδιωκόμενου σκοπού και της αναγκαιότητας να εκτελεσθεί το έργο, εφόσον διαπιστωθεί, με βάση εμπεριστατωμένη έρευνα, ότι δεν υπάρχει εναλλακτική λύση, με την οποία θα ήταν δυνατό να αποτραπεί η βλάβη του μνημείου (ΣτΕ 991/2021 Ολομ. σκ. 10, 992/2021 Ολομ. σκ. 17, 993/2021 Ολομ. σκ. 15, 3478/2000 Ολομ. σκ. 7, 2300/1997 σκ. 8). Με τις εν λόγω συνταγματικές διατάξεις συμπορεύεται και η κυρωθείσα με το άρθρο πρώτο του ν. 2039/1992 (Α΄ 61) Σύμβαση της Γρανάδας, κατά την έννοια των άρθρων 1 και 5 της οποίας η μετακίνηση μνημείων ή τμημάτων τους δεν είναι, καταρχήν, επιτρεπτή, είναι όμως ανεκτές οι επ’ αυτών επεμβάσεις (ΣτΕ 991/2021 Ολομ. σκ. 11) και, μάλιστα, η απλή προσωρινή μετακίνηση, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, προκειμένου να κατασκευασθούν μείζονα έργα ιδιαιτέρως σημαντικά και αναγκαία για την ικανοποίηση ζωτικών αναγκών του κοινωνικού συνόλου. Με τις ίδιες, τέλος, συνταγματικές διατάξεις εναρμονίζονται τόσο η Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την προστασία της αρχαιολογικής κληρονομιάς (Σύμβαση Βαλέττας 1992), κυρωθείσα με το άρθρο πρώτο του ν. 3378/2005 (Α΄ 203), όσο και η Διεθνής Σύμβαση για την προστασία της παγκόσμιας πολιτιστικής και φυσικής κληρονομιάς (Σύμβαση Παρισίων 1972), κυρωθείσα με το άρθρο πρώτο του ν. 1126/1981 (Α΄ 32) (ΣτΕ 991/2021 Ολομ. σκ. 11, 12, 13, 15).

 8. Επειδή, οι ως άνω συνταγματικοί κανόνες εξειδικεύθηκαν από τον κοινό νομοθέτη με τον ν. 3028/2002 «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς» (Α΄ 153), ήδη κωδικοποιηθέντα με τον ν. 4858/2021 (Α΄ 220). Ο νόμος αυτός, συμπεριλαμβάνει στο αντικείμενο της προστασίας τα αρχαία μνημεία, τα οποία ορίζει (άρθρο 2) ως “… τα πολιτιστικά αγαθά που αποτελούν υλικές μαρτυρίες και ανήκουν στην πολιτιστική κληρονομιά της Χώρας και των οποίων επιβάλλεται η ειδικότερη προστασία βάσει των εξής διακρίσεων: αα) Ως αρχαία μνημεία ή αρχαία νοούνται όλα τα πολιτιστικά αγαθά που ανάγονται στους προϊστορικούς, αρχαίους, βυζαντινούς και μεταβυζαντινούς χρόνους και χρονολογούνται έως και το 1830, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 20. Στα αρχαία μνημεία συμπεριλαμβάνονται σπήλαια και παλαιοντολογικά κατάλοιπα για τα οποία υπάρχουν ενδείξεις ότι συνδέονται με την ανθρώπινη ύπαρξη… γγ) Ως ακίνητα μνημεία νοούνται τα μνημεία που υπήρξαν συνδεδεμένα με το έδαφος και παραμένουν σε αυτό ή στο βυθό … καθώς και τα μνημεία που βρίσκονται στο έδαφος ή στο βυθό … και δεν είναι δυνατόν να μετακινηθούν χωρίς βλάβη της αξίας τους ως μαρτυριών. Στα ακίνητα μνημεία συμπεριλαμβάνονται οι εγκαταστάσεις, οι κατασκευές και τα διακοσμητικά και λοιπά στοιχεία που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα τους, καθώς και το άμεσο περιβάλλον τους …”. Στο άρθρο 3 παρ. 1 ο ίδιος νόμος ορίζει γενικώς το περιεχόμενο της προστασίας, η οποία συνίσταται “α) στον εντοπισμό, την έρευνα, την καταγραφή, την τεκμηρίωση και τη μελέτη των στοιχείων ..., β) στη διατήρηση και στην αποτροπή της καταστροφής, της αλλοίωσης και γενικά κάθε άμεσης ή έμμεσης βλάβης ..., γ) … δ) στη συντήρηση και την κατά περίπτωση αναγκαία αποκατάστασή της, ε) στη διευκόλυνση της πρόσβασης και της επικοινωνίας του κοινού με αυτήν, στ) στην ανάδειξη και την ένταξή της στη σύγχρονη κοινωνική ζωή …”. Περαιτέρω, στο άρθρο 9 του ίδιου νόμου, υπό τον τίτλο «Διατήρηση ακινήτων αρχαίων», ορίζεται ότι: «1. Για τη διατήρηση ή μη ακινήτου αρχαίου αποφαίνεται η Υπηρεσία με αιτιολογημένη έκθεση μετά τη διενέργεια διερευνητικής ανασκαφής, εάν αυτό είναι αναγκαίο. Εάν το θέμα κρίνεται ως μείζονος σημασίας είναι δυνατόν το αργότερο σε δύο (2) μήνες από την εύρεση ή ανακάλυψη του αρχαίου να παραπέμπεται στο Συμβούλιο, το οποίο γνωμοδοτεί το αργότερο σε δύο (2) μήνες από την παραπομπή. Στην περίπτωση αυτή για την διατήρηση αποφαίνεται ο Υπουργός. 2. Σε κάθε περίπτωση που αποφασίζεται να καταχωθεί ή να μη διατηρηθεί στον τόπο όπου βρίσκεται το αρχαίο, απαιτείται η προηγούμενη φωτογράφηση, αποτύπωση και τεκμηρίωσή του, καθώς και η κατάθεση εκτενούς επιστημονικής έκθεσης συνοδευόμενης από λεπτομερή κατάλογο ευρημάτων. 3. ...». Εξάλλου, στο άρθρο 42 του νόμου, υπό τον τίτλο “Μεταφορά ακινήτου μνημείου -Απόσπαση τμημάτων”, ορίζονται τα εξής: “1. Απαγορεύεται η μεταφορά ακινήτου μνημείου ή τμήματός του χωρίς άδεια του Υπουργού Πολιτισμού, που εκδίδεται ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου, εφόσον διασφαλίζονται οι απαραίτητες εγγυήσεις για τη μεταφορά και την επανατοποθέτησή του σε κατάλληλο μέρος. Προκειμένου για μνημεία ιδιαίτερης σημασίας, που χαρακτηρίζονται με απόφαση του Υπουργού μετά από γνώμη του Συμβουλίου, η άδεια μπορεί να χορηγηθεί κατ’ εξαίρεση εάν κριθεί ότι η μετακίνησή τους είναι απολύτως αναγκαία για να διασωθούν από κίνδυνο εξαιτίας φυσικών φαινομένων ή λόγω εκτέλεσης μεγάλων τεχνικών έργων τα οποία είναι απαραίτητα για την εθνική άμυνα ή έχουν μείζονα σημασία για την εθνική οικονομία και ικανοποιούν ζωτικές ανάγκες του κοινωνικού συνόλου. Η μετακίνηση μνημείου λόγω τεχνικού έργου εξετάζεται μόνο όταν μετά από σχετικό επιστημονικό έλεγχο αποκλείεται κάθε δυνατότητα διατήρησής του στο περιβάλλον του. 2. Απαγορεύεται η απόσπαση από ακίνητο μνημείο γλυπτών, ζωγραφικών, ψηφιδωτών διακοσμητικών ή άλλων στοιχείων που είναι αναπόσπαστα τμήματά του. Κατ’ εξαίρεση μπορεί να επιτραπεί η απόσπαση και απομάκρυνση τέτοιων στοιχείων μόνο εάν αυτό κριθεί, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου, ότι είναι απολύτως αναγκαίο για τη διάσωσή τους. 3. Οι παραπάνω εργασίες εκτελούνται σύμφωνα με μελέτη, που εγκρίνεται με την οικεία απόφαση. 4. Αν παρίσταται επείγουσα ανάγκη, οι εργασίες διενεργούνται με μέριμνα της Υπηρεσίας χωρίς υπαίτια καθυστέρηση και χωρίς άλλη διατύπωση”. Τέλος, στο άρθρο 50 παρ. 1 του ίδιου νόμου προβλέπεται η συγκρότηση δεκαεπταμελούς Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου (ΚΑΣ), το οποίο, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στον νόμο, συγκροτείται από επιστήμονες των κρίσιμων επιστημονικών κλάδων, όπως αρχαιολόγους, αρχιτέκτονες, ιστορικούς της τέχνης, γεωλόγους, μηχανικούς κ.λπ., αριθμός των οποίων (8) προβλέπεται ότι φέρει την ιδιότητα του καθηγητή πανεπιστημίου ή, πάντως, έχει αποκτήσει διδακτορικό τίτλο σπουδών και διαθέτει υπερδεκαετή επαγγελματική και επιστημονική εμπειρία, αποτελεί, δηλαδή, εξειδικευμένο πολυμελές συλλογικό όργανο με αδιαμφισβήτητο κύρος, έχει δε ως αρμοδιότητα, μεταξύ άλλων (παρ. 5 περ. γ΄ υποπερ. στστ΄), να γνωμοδοτεί για ζητήματα που σχετίζονται με “τη μεταφορά ακινήτων μνημείων ή τμήματος αυτών ή την απόσπαση στοιχείων από μνημεία μείζονος σημασίας”. Οι διατάξεις αυτές, οι οποίες περιέχονται σε ταυτάριθμα άρθρα του κωδικοποιητικού ν. 4858/2021, καταστρώνουν διαδικασία που ο νομοθέτης θεωρεί επιβεβλημένη, προκειμένου να διασφαλισθεί η τήρηση του εκτιθεμένου στην προηγούμενη σκέψη συνταγματικού κανόνα (ΣτΕ 991-3/2021 Ολομ. κ.ά.), κατά τον οποίο είναι επιτρεπτή η διενέργεια επεμβάσεων επί μνημείων, οι οποίες συνεπάγονται την αλλοίωση ή την με οποιοδήποτε τρόπο υποβάθμισή τους, ανάλογα, βεβαίως, με το είδος και τον χαρακτήρα των πολιτιστικών στοιχείων για τα οποία πρόκειται, τούτο, όμως, μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις, μεταξύ των οποίων και προκειμένου να κατασκευαστούν μεγάλα τεχνικά έργα αμυντικού χαρακτήρα ή αναγκαία για την εθνική οικονομία και την ικανοποίηση ζωτικών αναγκών του κοινωνικού συνόλου. Ειδικότερα, οι εν λόγω διατάξεις του ν. 3028/2002, σε αρμονία με το Σύνταγμα, διατυπώνουν εν πρώτοις τον αυτονόητο βασικό κανόνα ότι για τη διατήρηση ή μη “ακίνητου αρχαίου”, αυτού δηλαδή που “δεν είναι δυνατόν να μετακινηθεί χωρίς βλάβη της αξίας του ως μαρτυρίας”, συμπεριλαμβανομένης της καταστροφής του, αποφαίνεται η αρχαιολογική “Υπηρεσία” με αιτιολογημένη έκθεση μετά τη διενέργεια διερευνητικής ανασκαφής. Αποκλείεται, επομένως, η λήψη της απόφασης να μετακινηθεί “ακίνητο”, κατά τους ορισμούς του νόμου, αρχαίο μνημείο, αυτό, δηλαδή, του οποίου η βλάβη αποτελεί αναπόφευκτη συνέπεια της μετακίνησης, χωρίς αιτιολογημένη έκθεση της υπηρεσίας, από την οποία να προκύπτει ότι η αναμενόμενη βλάβη του υπό μετακίνηση μνημείου περιορίζεται στον απολύτως αναγκαίο βαθμό, σταθμιζόμενη δε προς τη ζωτική ανάγκη του κοινωνικού συνόλου που θα ικανοποιήσει το υπό κατασκευή έργο, αμυντικό ή άλλο, δικαιολογεί τη μετακίνηση αυτή. Τέλος, ο νομοθέτης, εν γνώσει της βλάβης που εξ ορισμού προκαλεί στα “ακίνητα” μνημεία η συνολική τους μετακίνηση ή η απόσπαση τμημάτων τους, αναθέτει τη σχετική γνωμοδοτική αρμοδιότητα επί των θεμάτων που μπορεί να ανακύψουν σχετικώς, στο ΚΑΣ, εφόσον τα μνημεία αυτά είναι “μείζονος σημασίας”.

 9. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι το έτος 2004, στο πλαίσιο των ενεργειών της Διοίκησης για τον καθορισμό της όδευσης της γραμμής του μετρό της Θεσσαλονίκης και της χωροθέτησης των σταθμών του, το ζήτημα εισήχθη στο ΚΑΣ ενόψει της αναμενόμενης μετά βεβαιότητας ανεύρεσης αρχαιοτήτων σε ορισμένα σημεία της διαδρομής, μεταξύ δε αυτών και εκεί όπου, στη συνέχεια, χωροθετήθηκε ο σταθμός Βενιζέλου. Η 9η Εφορεία Βυζαντινών Αρχαιοτήτων (ΕΒΑ), ειδικότερα, με το ……/18.11.2004 έγγραφό της προς το Υπουργείο Πολιτισμού, περιέγραψε επακριβώς τις αρχαιότητες που θα αποκαλυφθούν, ειδικώς δε για τον σταθμό Βενιζέλου ανέφερε ότι θα ανευρεθούν, μεταξύ άλλων, η διασταύρωση των βυζαντινών οδών decumanus maximus δηλαδή η Μέση Οδός (με κατεύθυνση ανατολή - δύση) με κεντρικό cardo (με κατεύθυνση βορράς - νότος), καθώς και άλλες αρχαιότητες στη θέση όπου διασταυρώνονται οι σημερινές οδοί Εγνατία και Βενιζέλου στο κέντρο της Θεσσαλονίκης. Η .. ΕΒΑ επεσήμανε, εξάλλου, ότι οι αρχαιότητες που θα ανευρεθούν εκεί, πρέπει να προστατευθούν κατά τις διατάξεις του ν. 3028/2002, σημειώνοντας ότι η απόσπασή τους από τους χώρους των σταθμών θα είναι αναπόφευκτη. Ύστερα από θετική γνωμοδότηση του ΚΑΣ, εκδόθηκε η ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ ΑΡΧ/Α1/Φ40/89134/5089/29.12.2004 απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού, με την οποία εγκρίθηκε η υποβληθείσα από την “ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε.” (εφεξής ΑΜ) μελέτη χάραξης του έργου για την κατασκευή του Μετρό Θεσσαλονίκης (μήκος και όδευση γραμμής, 13 σταθμοί κ.λπ.) και αποφασίσθηκε η προηγούμενη σωστική ανασκαφική έρευνα σε ορισμένες θέσεις, μεταξύ των οποίων και ο σταθμός Βενιζέλου, λόγω της πιθανής αποκάλυψης δημοσίων κτισμάτων με ιδιαίτερη σημασία για την ιστορία και την τοπογραφία της πόλης, όπως «λείψανα σχετικά με τη διασταύρωση του decumanus maximus με κεντρικό cardo». Με την ίδια απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού ορίσθηκε ότι, σε περίπτωση αποκάλυψης αρχαιοτήτων, το θέμα της καθαίρεσής τους και απόδοσης του χώρου ή της καθ’ οιονδήποτε τρόπο διατήρησής τους θα αποφασίζεται ύστερα από γνωμοδότηση του ΚΑΣ και προβλέφθηκε η σύνταξη μνημονίου συνεργασίας μεταξύ των υπηρεσιών του Υπουργείου Πολιτισμού και της ΑΜ σχετικά με την πραγματοποίηση των ανασκαφών και την αποθήκευση, έκθεση, τεκμηρίωση και δημοσίευση των αποτελεσμάτων. Πράγματι, τον μήνα Ιούλιο του 2006 υπογράφηκε μνημόνιο συναντίληψης και συνεργασίας μεταξύ του Υπουργείου Πολιτισμού και της ΑΜ για την έναρξη των σωστικών ανασκαφών, οι δε ανασκαφικές εργασίες αυτής της φάσης ολοκληρώθηκαν περί τα τέλη του έτους 2012. Η ανασκαφική έρευνα έφερε στο φως στοιχεία που σχετίζονται με την πολεοδομική οργάνωση της Θεσσαλονίκης των βυζαντινών χρόνων σε ένα κομβικό σημείο της. Μεταξύ αυτών, αποκαλύφθηκε λιθόστρωτος ή χαλικόστρωτος κεντρικός οδικός άξονας στην κατεύθυνση Α-Δ, που διατρέχει το σκάμμα σε ολόκληρο το μήκος του, γνωστός ως Φαρδύς Δρόμος στους μεταβυζαντινούς και νεότερους χρόνους, Λεωφόρος των Βυζαντινών ή Μέση Οδός στη βυζαντινή περίοδο, που διασταυρώνεται με κάθετους οδικούς άξονες, τα στοιχεία δε αυτά κρίθηκε ότι μαρτυρούν τη διαχρονία της εμπορικής και παραγωγικής δραστηριότητας της περιοχής, με τον εντοπισμό νησίδων της αγοράς της πόλης. Ειδικότερα, εντός του ενοποιημένου σκάμματος του Σταθμού Βενιζέλου αποκαλύφθηκε η μνημειακή διαμόρφωση της κύριας οδικής αρτηρίας της πόλης (decumanus) σε μήκος 76,60μ. Στο δυτικό τμήμα του σκάμματος απεικονίζεται η διασταύρωση του decumanus, που απέληγε δυτικά στη Χρυσή Πύλη και ανατολικά στην Κασσανδρεωτική Πύλη διασχίζοντας την πόλη στον άξονα Α-Δ, με μία από τις κυριότερες οδούς με κατεύθυνση Β-Ν (cardo), η οποία συνέδεε το λιμάνι του Μεγάλου Κωνσταντίνου με το βόρειο σκέλος των Τειχών. Το σημείο της διασταύρωσης των δύο κεντρικών οδικών αρτηριών εξαίρεται με μνημειακό τετράπυλο κατ’ αναλογία με την Αψίδα του Γαλερίου. Παραπλεύρως του κεντρικού δρόμου αναπτύσσεται μαρμαρόστρωτη πλατεία και κτίριο πιθανότατα δημόσιου χαρακτήρα. Το όλο μνημειακό αυτό σύνολο χρονολογείται, σύμφωνα με τους ανασκαφείς, στα τέλη του 6ου - αρχές 7ου μ.Χ. αιώνα. Κατά μήκος του δρόμου σώζεται αγωγός ομβρίων υδάτων, ενώ σε πολλά σημεία του μαρμαρόστρωτου δρόμου διακρίνονται οι αρματοτροχιές (βλ. το …../31.12.2012 έγγραφο της ….ης ΕΒΑ προς το -τότε- Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Τουρισμού, στο οποίο περιγράφονται αναλυτικά τόσο το ιστορικό και τα ευρήματα της ανασκαφής όσο και οι κατασκευαστικές φάσεις του decumanus και των παράπλευρων κτιρίων με τα σωζόμενα αρχαιολογικά κατάλοιπα). Το ΚΑΣ (συν. 2/15.1.2013), αφού διαπίστωσε τη σημασία και μοναδικότητα του ευρήματος, το οποίο πρέπει να διασωθεί ως σύνολο, έκρινε ότι δεν μπορούσε, από τεχνική άποψη, να προχωρήσει η κατασκευή του σταθμού χωρίς την απόσπαση των αρχαιοτήτων, στα υποκείμενα στρώματα των οποίων αναμένονταν και αρχαιότητες παλαιοχριστιανικών, ρωμαϊκών και ελληνιστικών χρόνων, όπως ήδη είχε αποδειχθεί και στον πλησιέστερο επί της οδού Εγνατίας σταθμό της Αγίας Σοφίας και ότι, επομένως, ήταν αναγκαία η περαιτέρω ανασκαφική διερεύνηση. Ενόψει τούτων, το ΚΑΣ, με την εν λόγω γνωμοδότηση τάχθηκε υπέρ της απόσπασης των αρχαιοτήτων (περίπου 95%) και της αποδόμησης ενός ελαχίστου τμήματος (περίπου 5%) που σώζεται αποσπασματικά και δεν συγκροτεί ένα οικοδομικό σύνολο (λείψανα τοίχων σε κακή κατάσταση διατήρησης), υπό την προϋπόθεση ότι θα εξασφαλισθεί χώρος προκειμένου να εκτεθούν τα αρχαία κατάλοιπα. Ύστερα από την εν λόγω γνωμοδότηση, εκδόθηκε η ΥΠΑΙΘΠΑ/ ΓΓΠ/ΓΔΑΠΚ/ΤΑΧΜΑΕ/10873/4953/408/180/24.1.2013 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού («ΥΑ 2013»), με την οποία εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, η απόσπαση των αρχαιολογικών καταλοίπων του Σταθμού Βενιζέλου (τετραπύλου, δρόμων με στυλοβάτη, αγωγών και των κτιρίων Β΄ και Γ΄). Η εκτέλεση της εν λόγω υπουργικής απόφασης ανεστάλη με την 528/2013 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά το μέρος που είχε εγκρίνει την απόσπαση και μεταφορά των αρχαιοτήτων σε άλλη θέση. Ακολούθησε περίοδος προβληματισμού, μελετών και ανταλλαγής απόψεων μεταξύ των ενδιαφερομένων φορέων (ΑΜ, Δήμου…..) και του Υπουργείου Πολιτισμού, στο πλαίσιο της οποίας εξετάσθηκε ευρύ φάσμα εναλλακτικών λύσεων, από τον ανασχεδιασμό της σιδηροδρομικής γραμμής και την κατάργηση του σταθμού Βενιζέλου μέχρι την in situ (“κατά χώραν”) παραμονή των αρχαιοτήτων κατά τη διάρκεια των εργασιών κατασκευής του μη καταργουμένου σταθμού. Οι εναλλακτικές αυτές λύσεις, συμπεριλαμβανομένης της in situ παραμονής, εξετάσθηκαν από το ΚΑΣ (συν. .../28.1.2014), εκδόθηκε δε, κατόπιν τούτου, η ΥΠΠΟΑ/ ΓΔΑΠΚ/ΔΒΜΑ/ΤΑΧΜΑΕ/45879/27147/1569/584/24.2.2014 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού («ΥΑ 2014»), με την οποία εγκρίθηκε η λύση που συνίστατο στην προστασία και ανάδειξη των αρχαιοτήτων με την απόσπαση και επανατοποθέτησή τους εντός του σταθμού Βενιζέλου, μετά την κατασκευή του, στη στάθμη -1 (συνδυασμός εξετασθεισών λύσεων VI και IV), με την αιτιολογία ότι από τον συνδυασμό των λύσεων αυτών διασφαλίζεται στον μέγιστο βαθμό η προστασία των συγκεκριμένων αρχαιοτήτων, καθώς και η αίσθηση του συνόλου και της ενότητας του αρχαιολογικού χώρου. Κατόπιν τούτου, εκδόθηκε η 2381/2014 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία καταργήθηκε η δίκη επί της αιτήσεως ακυρώσεως του Δήμου ……. κατά της προγενέστερης ΥΑ 2013. Ο Δήμος ….., εξάλλου, άσκησε αίτηση ακυρώσεως και κατά της ΥΑ 2014, η οποία απορρίφθηκε με την 2611/2016 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Προς υλοποίηση της ανεπιτυχώς προσβληθείσας με αίτηση ακυρώσεως, ΥΑ 2014, η ΑΜ, κατόπιν διαβουλεύσεων με τον Δήμο ….., κατέθεσε τον Δεκέμβριο του 2014 επικαιροποιημένη μελέτη ανάδειξης των αρχαιοτήτων, που προέκυψε από τον υιοθετηθέντα συνδυασμό των λύσεων VI και IV, εντός του ανασχεδιασμένου σταθμού Βενιζέλου. Η εν λόγω μελέτη εισήχθη πράγματι στο ΚΑΣ, υιοθετήθηκε από αυτό με τη συν. 42/16.12.2014 γνωμοδότησή του και, στη συνέχεια, εκδόθηκε η εγκριτική της μελέτης ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΙΠΚΑ/ΤΣΠΑΕΕ/382/ 243/32/2/23.12.2014 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού. Είχε άλλωστε προηγηθεί και το ……./15.12.2014 έγγραφο του Δημάρχου Θεσσαλονίκης προς τον Πρόεδρο της ΑΜ, σύμφωνα με το οποίο η από 24.2.2014 υπουργική απόφαση, αυτή δηλαδή που είχε προσβληθεί από τον Δήμο με αίτηση ακυρώσεως, μετέπειτα απορριφθείσα, ετύγχανε (αν και είχε προσβληθεί από τον ίδιο τον Δήμο) της αποδοχής του. Παρά ταύτα, ο Δήμαρχος ……., με το από 22.6.2015 έγγραφό του, υπέβαλε προς τον Αναπληρωτή Υπουργό Πολιτισμού, Παιδείας και Θρησκευμάτων τεχνικό τεύχος προκαταρκτικής διερεύνησης άλλης λύσης, προτεινόμενης από τον Δήμο, και πέντε επεξηγηματικά κείμενα για τη συνολική υποστήριξή της. Ένα από τα κύρια σημεία της πρότασης αυτής ήταν η τροποποίηση της ισχύουσας υπουργικής απόφασης κατά το σκέλος της απόσπασης των αρχαιοτήτων. Η πρόταση, η οποία ανέτρεπε την προηγουμένως υιοθετηθείσα τόσο από το ΚΑΣ όσο και από τον Υπουργό Πολιτισμού ως προς το κρίσιμο, εν προκειμένω, ζήτημα της απόσπασης των αρχαιοτήτων ή της παραμονής τους in situ, εισήχθη ενώπιον του ΚΑΣ, το οποίο (25./15.9.2015) γνωμοδότησε κατά πλειοψηφία: «… α) υπέρ της έγκρισης της πρότασης του Δήμου Θεσσαλονίκης όσον αφορά στην κατά χώραν διατήρηση των αρχαιοτήτων, οι οποίες αποκαλύφθηκαν στην περιοχή του Σταθμού Βενιζέλου στο πλαίσιο κατασκευής του Μητροπολιτικού Σιδηροδρόμου Θεσσαλονίκης, η οποία κρίνεται αναγκαία για λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που συνίσταται στην διαφύλαξη και προστασία της αυθεντικότητας του μοναδικού αυτού μνημειακού συνόλου για την παγκόσμια κληρονομιά ...”. Κατά την ίδια συνεδρίαση το ΚΑΣ τάχθηκε υπέρ της σύνταξης “... από το Δήμο …… πλήρ[ους] αρχιτεκτονική[ς] μελέτη[ς] σε συνεργασία με τις αρμόδιες υπηρεσίες του ΥΠΟΠΑΙΘ και την “Αττικό Μετρό” σε συνδυασμό με τα παρακείμενα μνημεία ανεξάρτητα από την κατασκευή ή όχι του σταθμού», η οποία κατασκευή έπαυσε, επομένως, να θεωρείται, πλέον, δεδομένη. Μετά την ως άνω γνωμοδότηση, εκδόθηκε η ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΙΠΚΑ/ΤΣΠΑΕΕ/ 180615/107503/9126/553/6.10.2015 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού (“ΥΑ 2015”), με την οποία προκρίθηκε η διατήρηση των αρχαιοτήτων in situ. Έτσι, στις 16.6.2016 υπεγράφη Μνημόνιο Συναντίληψης και Συνεργασίας μεταξύ του ΥΠ.ΠΟ.Α., του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, του Δήμου …… και της ΑΜ, με το οποίο τα μέρη συμφώνησαν να συνεργασθούν, μεταξύ άλλων, για την in situ διατήρηση, αποκατάσταση, συντήρηση και ανάδειξη των αρχαιοτήτων του σταθμού Βενιζέλου και, αμέσως μετά, με απόφαση της Γενικής Γραμματέως του ΥΠ.ΠΟ.Α., συγκροτήθηκε πενταμελής ομάδα εργασίας, η οποία εκπόνησε «Τεχνική Έκθεση - Δεκεμβρίου 2016», προτείνοντας την εφαρμογή της αποκαλούμενης στην έκθεση «Πρότασης Β» για την κατασκευή του σταθμού με κατά χώραν διατήρηση του μεγαλύτερου μέρους των αρχαιοτήτων. Τα σχετικά σχέδια, στα οποία αποτυπώνεται η «Πρόταση Β», αν και δεν φέρουν υπογραφή οργάνου του ΥΠ.ΠΟ.Α. ή της ΑΜ ή άλλου αρχιτέκτονα ή μηχανικού, έχουν, πάντως, τον λογότυπο της «….» καθώς και την ένδειξη «Πρόταση Β». Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΜ ενέκρινε επί της αρχής τον ανασχεδιασμό του σταθμού «Βενιζέλου», με κατά χώραν (in situ) διατήρηση των αρχαιοτήτων, αποφάσισε δε, περαιτέρω, την υποστήριξη της πρότασης αυτής στο ΚΑΣ. Έτσι, μετά τη σχετική γνωμοδότηση του ΚΑΣ (συν. ..../24.1.2017), εκδόθηκε η ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΙΠΚΑ/ΤΣΠΑΕΕ/41484/24488/ 1402/162/10.02.2017 απόφαση της Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού («ΥΑ 2017»), με την οποία εγκρίθηκε, υπό τους αναφερόμενους σε αυτήν όρους, η μελέτη κατασκευής του Σταθμού Βενιζέλου με κατά χώραν διατήρηση των αρχαιοτήτων σχεδόν στην ολότητά τους (ποσοστό 91%), σε επιφάνεια 1377 τ.μ. Η εν λόγω απόφαση ενέκρινε, ειδικότερα, την απόσπαση μέρους, όχι μεγάλου, των αρχαιοτήτων, με μερική επανατοποθέτηση, καθώς και την προσωρινή μετακίνηση ή και απομάκρυνση των αρχαιοτήτων που αναμένεται να αποκαλυφθούν. Για τον σκοπό αυτόν, εκδόθηκαν, μεταξύ άλλων, η ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΜΤΕ/ ΔΑΒΜΜ/ΤΜΒΜΜ/129204/12604/1060/10.4.2017 (ορθή επανάληψη 25.4.2017) απόφαση της Διεύθυνσης Αναστήλωσης Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων (ΔΑΒΜΜ), με την οποία εγκρίθηκαν η απόσπαση και επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων στις περιοχές των φρεατίων (δυτικού και ανατολικού), καθώς και σειρά αποφάσεων της Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού για την προστασία των αρχαιοτήτων κατά την κατασκευή, μεταξύ άλλων, της πλάκας οροφής του σταθμού. Η κατασκευή της πλάκας προγραμματίσθηκε να ξεκινήσει αμέσως, δεδομένου, άλλωστε, ότι οι αρχαιότητες, των οποίων την απομάκρυνση θα καθιστούσε δυσχερέστερη, είχε αποφασισθεί με την ΥΑ 2017 να παραμείνουν in situ. Στο πλαίσιο, εξάλλου, της εγκριθείσας με την ΥΑ 2017 πρότασης για την κατασκευή του σταθμού, η ανάδοχος του έργου υπέβαλε τεχνικές μελέτες αρχικού (ΟΜ1) σταδίου (στατική, αρχιτεκτονική, ηλεκτρομηχανολογική), οι οποίες αρχικώς μεν δεν εγκρίθηκαν από την ΑΜ, αλλά επανυποβλήθηκαν αναθεωρημένες, οπότε και εγκρίθηκαν τελικώς, αν και με πλήθος επισημάνσεων, οι οποίες θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη σε επόμενο στάδιο. Ακολούθως, υποβλήθηκαν και εγκρίθηκαν ορισμένες μελέτες σε επίπεδο ΟΜ2, καθώς και Μελέτες Εφαρμογής (ΜΕ), οι οποίες, όμως, αφορούσαν, κατά βάση, την κατασκευή της πλάκας οροφής. Ως προς το κρίσιμο ζήτημα για την in situ διατήρηση των αρχαιοτήτων σε συσχέτιση με την τυχόν απομάκρυνση και επαναφορά τους, αυτό δηλαδή της κατασκευής του υπόγειου τμήματος του κυρίως σταθμού, η ανάδοχος υπέβαλε στην ΑΜ στις 30.7.2019 τη μελέτη επιπέδου ΟΜ2 για την εκσκαφή και προσωρινή υποστύλωση του υπόγειου τμήματος του σταθμού Βενιζέλου, η οποία δεν εγκρίθηκε από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία της ΑΜ, αλλά επεστράφη προς αναθεώρηση και επανυποβολή με το ……./9.9.2019 έγγραφο της ΑΜ, με πλήθος σχολίων. Δεν εγκρίθηκε, εξάλλου, ούτε η σχετική Μελέτη Εφαρμογής. Ακολούθησε εκτενής αλληλογραφία μεταξύ της Διευθύνουσας Υπηρεσίας της ΑΜ και της αναδόχου (ήδη “…………..”, τέταρτης παρεμβαίνουσας, βλ. ανωτέρω), σχετική με τα τεχνικά θέματα που θα ανέκυπταν κατά την κατασκευή του σταθμού με διατήρηση των αρχαιοτήτων in situ, καθώς και με ζητήματα ασφάλειας των εργαζομένων και των αρχαιοτήτων, χρονοδιαγραμμάτων κ.λπ., απευθύνθηκε δε και επιστολή του αναδόχου προς την ΑΜ, με την οποία ζητήθηκε η παράταση των προθεσμιών κατασκευής, τμηματικών και συνολικής. Κατόπιν τούτων, η Προϊσταμένη Αρχή της ΑΜ, με την ……../14.10.2019 πράξη της, αποφάσισε την άμεση αναστολή εκπόνησης των μελετών .. και…. του σταθμού Βενιζέλου, την αναστολή εκτέλεσης αρχαιολογικών εκσκαφών και εργασιών στη νότια πρόσβαση του εν λόγω Σταθμού, εξαιρουμένων των εν γένει εργασιών, κυρίων και συνοδευτικών, της πλάκας οροφής του σταθμού, έδωσε δε εντολή στη Διευθύνουσα Υπηρεσία να διερευνήσει εναλλακτικές λύσεις για την ολοκλήρωση της κατασκευής του σταθμού στον συντομότερο δυνατό χρόνο, με γνώμονα, όπως αναφέρεται στην ως άνω απόφαση, την προστασία των αρχαιολογικών ευρημάτων, την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, των πολιτών και των υποδομών, την ασφάλεια του επιβατικού κοινού και των εγκαταστάσεων καθώς και των εξοικονομούμενων πόρων, ενώ με την 1442

(α)/13.11.2019 απόφασή της, η Προϊσταμένη Αρχή της ΑΜ ενέκρινε επί της αρχής τον ανασχεδιασμό του σταθμού, τη φορά αυτή με την προσωρινή απόσπαση και επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων στο ίδιο ακριβώς υψόμετρο, στο οποίο ευρέθησαν. Στο αιτιολογικό μέρος της απόφασης της ΠΑ παρατίθενται συνοπτικά το προαναφερθέν ιστορικό για την κατασκευή του σταθμού, καθώς και οι λόγοι που επιβάλλουν ως βέλτιστη για το δημόσιο συμφέρον την κατασκευή και εν μέρει τον ανασχεδιασμό του σταθμού με την προσωρινή απόσπαση και επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων και την ολοκλήρωση του έργου του μετρό και ανάγονται στις οικονομικές και περιβαλλοντικές επιπτώσεις, την υγεία και ασφάλεια του επιβατικού κοινού και των επισκεπτών, την υγεία και ασφάλεια των εργαζομένων, την προστασία και ανάδειξη των αρχαιολογικών ευρημάτων, τους εξοικονομούμενους πόρους, καθώς και το τεχνικά εφικτό ή μη της μεθόδου κατασκευής με βάση τη μελέτη ΟΜ2. Μετά ταύτα, και αφού ο ανάδοχος υπέβαλε, κατόπιν αιτήματος της Διευθύνουσας Υπηρεσίας της ΑΜ, επικουρικό σχέδιο χρονοδιαγραμματικής απεικόνισης και κόστους κατασκευής του σταθμού με την in situ διατήρηση των αρχαιολογικών ευρημάτων, το ΔΣ της ΑΜ, το οποίο είχε ζητήσει επιπροσθέτως και την εκπόνηση ειδικής τεχνικής έκθεσης (τεχνική έκθεση Π. Καρύδη) ως προς τη δυνατότητα υπόγειας εκσκαφής και προσωρινής υποστύλωσης του σταθμού με βάση τον μέχρι τότε σχεδιασμό και τις σχετικές μελέτες, υπέβαλε στην Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού αίτημα για την έγκριση της μελέτης κατασκευής του Σταθμού «Βενιζέλου» με προσωρινή απόσπαση και επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων. Το ανωτέρω αίτημα συνοδευόταν από τεχνική έκθεση («Τεύχος Τεκμηρίωσης»), στην οποία συμπεριλήφθηκε, μεταξύ άλλων, πρόταση για τον επανασχεδιασμό του σταθμού με σκοπό την καλύτερη λειτουργικότητά του και την πληρέστερη ανάδειξη των αρχαιοτήτων, καθώς και για τη μεθοδολογία απόσπασης και επανατοποθέτησης των ανευρεθεισών αρχαιοτήτων, και από 3 Παραρτήματα (Α. Σχετικά έγγραφα, Β. Μελέτη - Τεχνική Έκθεση ……… και Γ. Τεχνική Περιγραφή και σχέδια Λύσης 2019). Tο αίτημα της ΑΜ εισήχθη προς συζήτηση στο ΚΑΣ, ύστερα δε από τη θετική γνωμοδότηση του οργάνου αυτού (συν. .../18.12.2019), εκδόθηκε η ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΙΠΚΑ/ΤΣΠΑΕΕ/113578/77401/2386/139/4.3.2020 απόφαση της Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού (“ΥΑ 2020”), με την οποία εγκρίθηκε η υποβληθείσα από την ΑΜ μελέτη κατασκευής του σταθμού Βενιζέλου του Μετρό Θεσσαλονίκης, με την προσωρινή απόσπαση των αποκαλυφθεισών στον χώρο του σταθμού αρχαιοτήτων πριν από την έναρξη των εργασιών κατασκευής του σταθμού και την, μετά το πέρας των εργασιών, επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων στην αυτή θέση, κατά ποσοστό 92%, με την αιτιολογία ότι, με τον τρόπο αυτόν, επιτυγχάνεται ο μέγιστος δυνατός συνδυασμός της προστασίας και ανάδειξης των αρχαιοτήτων με την ανάγκη έγκαιρης και ασφαλούς ολοκλήρωσης του προαναφερόμενου έργου υποδομής, χωρίς διακινδύνευση της ασφάλειας εργαζομένων και αρχαιοτήτων, καθώς και της επιβάρυνσης των εθνικών πόρων. Σύμφωνα με την εν λόγω απόφαση, «… η έγκριση χορηγείται με τους εξής όρους: 1. Η επίσημη έναρξη λειτουργίας του σταθμού Βενιζέλου δεν θα ξεκινήσει εάν δεν έχουν επανατοποθετηθεί στη θέση τους, στο επίπεδο -1 του Σταθμού, οι προσωρινώς απομακρυνθείσες αρχαιότητες. 2. Να κατατεθεί οριστική μελέτη εφαρμογής για την απόσπαση και την επανατοποθέτηση στην αυτή θέση των αρχαιοτήτων, η οποία θα εκπονηθεί βάσει τρισδιάστατης αποτύπωσης, προκειμένου να εισαχθεί στο ΚΑΣ για την κατά νόμο γνωμοδότηση. 3. Να κατατεθεί, πριν την επανατοποθέτηση στην αυτή θέση, οριστική μελέτη προστασίας, στερέωσης και ανάδειξης των αρχαιοτήτων. Να μην κατασκευαστεί ο διάδρομος θέασης στο μεσοπάτωμα, στο μέσο του αρχαιολογικού χώρου, έτσι ώστε να μην δεσπόζει αυτού, αλλά να παρέχεται η ευχέρεια συνολικής θέασης του χώρου, με την μετακίνησή του δυτικότερα, προκειμένου να χρησιμοποιείται προεχόντως για τον σκοπό αυτόν και όχι ως υπόγεια διάβαση. 4. Να κατατεθεί συνολική πρόταση φωτισμού ανάδειξης των αρχαιοτήτων στις αρμόδιες Υπηρεσίες του ΥΠΠΟΑ, προκειμένου να εισαχθεί στο ΚΑΣ για την κατά νόμο γνωμοδότηση. 5. Οι νέοι αποκτώμενοι χώροι της επιφάνειας του μεσοπατώματος (440 τ.μ.), καθώς και οι χώροι εμβαδού 150 τ.μ. στο επίπεδο -1 της νότιας πρόσβασης και 80 τ.μ. στο επίπεδο -2, να αποδοθούν σε αρχαιολογική χρήση, όπως ανάδειξη των αρχαιοτήτων που θα ανευρεθούν κατά τη συνέχιση της αρχαιολογικής έρευνας στα υποκείμενα στρώματα ή άλλους εκθεσιακούς σκοπούς. 6. Οι εργασίες απόσπασης και επανατοποθέτησης να γίνουν υπό την εποπτεία της αρμόδιας ΕΦΑ [Εφορείας Αρχαιοτήτων] Πόλης Θεσσαλονίκης. 7. Μετά το πέρας εργασιών απόσπασης και αποθήκευσης των αρχαιοτήτων που θα έχουν αποσπαστεί προσωρινά, να συνεχιστεί από την ΕΦΑ …. η αρχαιολογική έρευνα στα υποκείμενα στρώματα, για τη διερεύνηση των παλαιότερων αρχαιολογικών φάσεων. 8. Οι αρχαιότητες που θα αποσπαστούν προσωρινά, να αποθηκευθούν μέχρι την οριστική επανατοποθέτησή τους, με δαπάνες της "Αττικό Μετρό Α.Ε.", σε κατάλληλα διαμορφωμένο χώρο, κατόπιν συνεννόησης με τις αρμόδιες Υπηρεσίες του ΥΠΠΟΑ. 9. Η ΔΑΒΜΜ να διατυπώσει ρεαλιστικές προθεσμίες για το χρονοδιάγραμμα των ανωτέρω επιμέρους μελετών». Κατά της εν λόγω υπουργικής απόφασης ασκήθηκαν αιτήσεις ακυρώσεως, οι οποίες απορρίφθηκαν με τις 991-3/2021 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας. Εξάλλου, μετά την έκδοση της προαναφερόμενης υπουργικής απόφασης και πριν από την έκδοση των ανωτέρω αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, η Εφορεία Αρχαιοτήτων Πόλης Θεσσαλονίκης (ΕΦΑΠΟΘ) με το ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΠΟΘ/ΤΠΚΑΜ/…………/3.7.2020 έγγραφό της προς την ΑΜ, το οποίο, με το ……/7.7.2020 έγγραφο του Διευθυντή Έργων Μετρό Θεσσαλονίκης διαβιβάσθηκε, περαιτέρω, στην (υπό την τότε μορφή της) ανάδοχο «…………….», γνωστοποίησε τις κατευθύνσεις σύνταξης προδιαγραφών για την απόσπαση, προσωρινή απόθεση, επανατοποθέτηση, προστασία, στερέωση, αποκατάσταση και ανάδειξη των αρχαιολογικών ευρημάτων στον Σταθμό Βενιζέλου του Μετρό Θεσσαλονίκης. Σύμφωνα με τις περιεχόμενες στο εν λόγω έγγραφο επιμέρους επισημάνσεις, οι οποίες, κατά τα αναφερόμενα σε αυτό, πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την εκπόνηση των μελετών, «... η παρουσίαση των προς απόσπαση αρχαιοτήτων να μην είναι συνοπτική και ενδεικτική, αλλά να περιλαμβάνει το σύνολο των αρχαίων καταλοίπων που ανευρέθησαν στον αρχαιολογικό χώρο, συμπεριλαμβανομένων και των πεσμένων πλινθοδομών. Η απόσπαση των αρχαιοτήτων να γίνει βάσει αρχαιολογικών, αρχιτεκτονικών και δομικών ενοτήτων για την αποσαφήνιση των οποίων να προηγηθεί αυτοψία της ΕΦΑΠΟΘ και του αναδόχου, προκειμένου να περιγραφούν επακριβώς οι αντίστοιχες περιοχές στην υπό εκπόνηση μελέτη, ενώ σε όσες περιοχές αυτό δεν είναι εφικτό να γίνει με τη χρήση καννάβου. Εκτός από την τρισδιάστατη αποτύπωση που προβλέπεται από την ΥΑ του ΥΠΠΟΑ ότι θα αποτελέσει τη βάση για την εκπόνηση της μελέτης απόσπασης - επανατοποθέτησης στην αυτή θέση των αρχαιοτήτων, η οποία θα πρέπει να ελεγχθεί ως προς την πληρότητα και την επάρκεια της αναφορικά με τις απαιτήσεις της επανατοποθέτησης, κρίνεται απαραίτητο να προηγηθεί λεπτομερής τοπογραφική αποτύπωση του συνόλου των αρχαίων καταλοίπων με σταθερή χωροσταθμική αφετηρία και κατάλληλες εξαρτήσεις, τοποθέτηση σταθερών σημείων αναφοράς επί των τεμαχίων, φωτογράφηση, αρίθμηση κτλ. Στην τεχνική έκθεση των αντίστοιχων μελετών θα πρέπει να περιγράφεται επίσης ο τρόπος που θα διασφαλισθεί η ορθή επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων και των θεμελίων στις προϋφιστάμενες θέσεις με την διατήρηση του αναγλύφου. Για την ορθή απόσπαση, επανατοποθέτηση, αποκατάσταση και ανάδειξη των αρχαιοτήτων μετά την επανατοποθέτησή τους θα πρέπει να υποδειχθούν από την ΕΦΑΠΟΘ οι επάλληλες οικοδομικές φάσεις των αρχαιοτήτων του χώρου. Στη μελέτη απόσπασης και επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων να περιλαμβάνεται εκτός από την τεχνική έκθεση για την λήψη μέτρων προστασίας και στερέωσης των αρχαιοτήτων κατά τη διαδικασία απόσπασης και επανατοποθέτησης και σχετική τεχνική έκθεση που θα περιγράφει λεπτομερώς τις απαιτούμενες προεργασίες πριν την διαδικασία επανατοποθέτησης (κατά το στάδιο προσωρινής αποθήκευσης) και συγκεκριμένα: τεκμηρίωση της αναγκαιότητας των επεμβάσεων, τη μεθοδολογία, τα υλικά συντήρησης και τεκμηρίωση της επιλογής τους. Αποσπασμένες αρχαιότητες προστατευμένες με νάρθηκες/ξυλότυπο να μην ανοιχτούν κατά το στάδιο της αποθήκευσης, αν δεν συντρέχει σοβαρός λόγος, γιατί θα προκληθεί επιπλέον καταπόνηση». Εν τω μεταξύ, με την …../10.4.2020 απόφαση, η Προϊσταμένη Αρχή της ΑΜ ανέθεσε στον ανάδοχο την άμεση διενέργεια διαγωνισμού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της από 4.3.2020 υπουργικής απόφασης για την ανάθεση “της μελέτης (οριστικής μελέτης και μελέτης εφαρμογής) απόσπασης και επανατοποθέτησης στην αυτή θέση των αρχαιοτήτων του Σταθμού «Βενιζέλου» ...”. Περαιτέρω, κατά τα αναφερόμενα στην ίδια απόφαση, η διαγωνιστική διαδικασία θα περιλαμβάνει την υποβολή τριών τουλάχιστον οικονομοτεχνικών προσφορών, οι οποίες θα συνταχθούν σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή, η οποία θα εγκριθεί από το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, και θα ανατεθεί σε εξειδικευμένη εταιρεία με τη βέλτιστη οικονομοτεχνική προσφορά, η οποία, επίσης θα τύχει της έγκρισης του ανωτέρω Υπουργείου, απαραίτητη δε προϋπόθεση είναι η εκ των προτέρων υποβολή από τη Διεύθυνση Αναστήλωσης Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων ρεαλιστικού χρονοδιαγράμματος, ώστε αυτό να ληφθεί υπόψη ως δεσμευτικό στοιχείο στην υποβολή των τεχνοοικονομικών προσφορών. Ακολούθως, και αφού προηγήθηκε η υποβολή του ως άνω χρονοδιαγράμματος, η ΑΜ με το …………/22.7.2020 έγγραφο ενημέρωσε την ΕΦΑΠΟΘ ότι από διαγωνιστική διαδικασία που διενήργησε η προαναφερόμενη κοινοπραξία προέκυψε ότι η τεχνικά πληρέστερη και πλέον συμφέρουσα προσφορά για την εκτέλεση εργασιών απόσπασης, προσωρινής αποθήκευσης, επανατοποθέτησης, προστασίας, στερέωσης και ανάδειξης αρχαιολογικών ευρημάτων στον σταθμό Βενιζέλου είναι εκείνη του σχήματος «……..». Εν συνεχεία, με το ……./31.7.2020 έγγραφο του Διευθυντή Έργων Μετρό Θεσσαλονίκης προς την ως άνω Εφορεία, κοινοποιούμενο στις τέσσερις συναρμόδιες Διευθύνσεις του Υπουργείου Πολιτισμού [α) Διεύθυνση Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων (ΔΙΠΚΑ), β) Διεύθυνση Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Αρχαιοτήτων (ΔΒΜΑ), γ) Διεύθυνση Αναστήλωσης Αρχαίων Μνημείων (ΔΑΑΜ) και δ) Διεύθυνση Αναστήλωσης Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων (ΔΑΒΜΜ)], διαβιβάσθηκε η μελέτη απόσπασης, προσωρινής τοποθέτησης, αποθήκευσης και επανατοποθέτησης των αρχαιολογικών ευρημάτων στον σταθμό Βενιζέλου, όπως υποβλήθηκε στην ΑΜ από την ανάδοχο του έργου. Ακολούθησε στις 10.9.2020 αυτοψία στον αρχαιολογικό χώρο του ως άνω σταθμού των προϊσταμένων των προαναφερόμενων διευθύνσεων, της επιστημονικής ομάδας της ΕΦΑΠΘ με τον μελετητή των εργασιών απόσπασης και επανατοποθέτησης και τους συνεργάτες του, παρουσία του Γενικού Γραμματέα του ως άνω Υπουργείου και Προέδρου του ΚΑΣ, του Διευθύνοντος Συμβούλου της ΑΜ και στελεχών της αναδόχου κοινοπραξίας. Ύστερα δε από σύσκεψη των αρμοδίων Υπηρεσιών του ως άνω Υπουργείου με σκοπό «την καταγραφή επιμέρους απαιτήσεων όπως προέκυψαν επί τόπου και την απαίτηση για εξειδίκευση των τεχνικών στοιχείων της υποβληθείσας μελέτης», η ΕΦΑΠΟΘ με το ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ ΕΦΑΠΟΘ/……/11.9.2020 έγγραφό της, γνωστοποίησε στην «…………….» τις παρατηρήσεις της επί της υποβληθείσας μελέτης και ζήτησε την αναμόρφωσή της. Με το ………/18.9.2020 έγγραφό του ο Διευθυντής Έργων Μετρό Θεσσαλονίκης της ΑΜ διαβίβασε στην ανωτέρω Εφορεία την «αναμορφωμένη μελέτη απόσπασης, προσωρινής αποθήκευσης και επανατοποθέτησης των αρχαιολογικών ευρημάτων στο Σταθμό Βενιζέλου» και με την Α.Π. ……/23.9.2020 αίτηση του ……. προς το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού υποβλήθηκε εκ νέου η μελέτη απόσπασης και επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων του σταθμού Βενιζέλου αποτελούμενη από τα ακόλουθα τεύχη: α) αναμορφωμένη μελέτη, η οποία περιλαμβάνει εισαγωγικό σημείωμα του μελετητή, καθώς και τεχνική έκθεση, στην οποία περιγράφονται, μεταξύ άλλων, η υπάρχουσα κατάσταση των αρχαιολογικών ευρημάτων, τα ζητούμενα της μελέτης, τα τεχνικά προβλήματα που καλείται να αντιμετωπίσει η μελέτη, και η μεθοδολογία εργασιών απόσπασης, β) παρουσίαση εργασιών απόσπασης και επανατοποθέτησης αρχαιοτήτων, γ) τεχνική έκθεση απόσπασης αρχαιοτήτων - μεθοδολογία, αντικείμενο της οποίας είναι, κατά τα αναφερόμενα σε αυτή, ο σχεδιασμός της μεθόδου απόσπασης των περιγραφόμενων στην εν λόγω έκθεση αποκαλυφθεισών αρχαιοτήτων «... η μετακίνησή τους εντός του σταθμού έως τα σημεία των φρεατίων, η ανύψωση και η διέλευσή τους από το άνοιγμα των φρεατίων, η φόρτωσή τους σε κατάλληλα οχήματα, η μεταφορά τους από δημόσιες οδούς από τον χώρο του σταθμού έως τον χώρο αποθήκευσης στο …., η εκφόρτωση και προσωρινή αποθήκευσή τους», περιλαμβάνει δε, μεταξύ άλλων, βασικές παραδοχές, γενική περιγραφή της μεθόδου απόσπασης των αρχαιοτήτων, τεχνική περιγραφή της απόσπασης και των συστημάτων ανύψωσης και ολίσθησης των αρχαιοτήτων καθώς και περιγραφή των μέτρων για την προστασία τους, δ) τεχνική έκθεση επανατοποθέτησης αρχαιοτήτων, αντικείμενο της οποίας, κατά τα αναφερόμενα σε αυτή, είναι ο σχεδιασμός της μεθόδου επανατοποθέτησής τους εντός του σταθμού, ακριβώς στις ίδιες θέσεις από τις οποίες αποσπάσθηκαν, σύμφωνα με τρισδιάστατη τοπογραφική αποτύπωση, περιλαμβάνει δε, μεταξύ άλλων, βασικές παραδοχές και περιγραφή της μεθόδου επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων, ε) τεύχος σχετικό με στατικούς υπολογισμούς συστήματος ολίσθησης τοιχίων, στ) τεύχος σχετικό με κεραμικό αγωγό …. - Νάρθηκα απόσπασης από μεταλλικό δικτύωμα - τεχνική περιγραφή και στατικούς υπολογισμούς, ζ) τεύχος σχετικό με το τοιχίο επί δαπέδου Τx769 - νάρθηκα απόσπασης από μεταλλικό δικτύωμα - τεχνική περιγραφή και στατικούς υπολογισμούς, η) τεύχος σχετικό με το τοιχίο επί εδάφους Τx988 -νάρθηκα απόσπασης από περιμετρική δοκό - τεχνική περιγραφή και στατικούς υπολογισμούς, θ) τεύχος σχετικό με τα τοιχία επί εδάφους Τx759, Τx760, Τx793 - νάρθηκα απόσπασης από μεταλλικό δικτύωμα - τεχνική περιγραφή και στατικούς υπολογισμούς, ι) τεύχος σχετικό με στατικούς υπολογισμούς γερανογέφυρας και ια) τεύχος σχετικό με πλατφόρμα μεταφοράς αρχαιοτήτων - τεύχη στατικών μελετών, χρονοδιάγραμμα με αναφορά στις επιμέρους αρχαιολογικές ενότητες και σειρά σχεδίων. Η αναμορφωμένη μελέτη απόσπασης και επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων του Σταθμού Βενιζέλου εισήχθη στο ΚΑΣ, ενώπιον του οποίου διατυπώθηκαν υπηρεσιακές εισηγήσεις των συναρμόδιων διευθύνσεων και εφορειών [βλ. σχετικά το από 23.9.2020 σημείωμα συνεισήγησης τεσσάρων διευθύνσεων του Υπουργείου προς το ΚΑΣ με τίτλο “Έγκριση ή μη μελέτης προσωρινής απόσπασης και επανατοποθέτησης αρχαιοτήτων στον Σταθμό Βενιζέλου, στο πλαίσιο κατασκευής του Μητροπολιτικού Σιδηροδρόμου Θεσσαλονίκης”, την ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΙΠΚΑ/411696/289123/8097/25.9.2020 εισήγηση του Προϊσταμένου της ΔΑΒΜΜ- και την ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΕΦΑΠΟΘ/509286/ 360136/6450/1716/22.9.2020 εισήγηση του Προϊσταμένου και του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της ΕΦΑΠΟΘ]. Το ΚΑΣ γνωμοδότησε υπέρ της έγκρισης της υποβληθείσας μελέτης υπό τους ακόλουθους όρους: «1. Ως προς το στάδιο της απόσπασης: -Να αποσπασθεί το οδόστρωμα της Μέσης οδού “decumanus maximus” ολόκληρο (ανά τμήματα), όπως περιγράφεται στη μελέτη, μαζί με τα υποκείμενα οδοστρώματα, έως την άνω επιφάνεια των υποκείμενων αγωγών ΑΓ 12 και ΑΓ 13. Να προηγηθεί ανασκαφική έρευνα στα ενδιάμεσα διαστήματα των προς απόσπαση τμημάτων του “decumanus maximus”, η οποία θα προσδιορίσει την άνω επιφάνεια των ως άνω αγωγών και τη στάθμη απόσπασης. -Να αποκαλυφθεί ανασκαφικά ο κεντρικός αγωγός ΑΓ 152, σύμφωνα με τις οδηγίες της αρμόδιας Εφορείας Αρχαιοτήτων Πόλης Θεσσαλονίκης, να αποσπασθεί ολόκληρος και να επανέλθει μετά την κατασκευή της (υποκείμενης) πλάκας του σταθμού. -Να συμπληρωθεί στα σχέδια και την Τεχνική Περιγραφή, όπου απαιτείται, η αλληλουχία (τα διαδοχικά στάδια) της απόσπασης, με την καταγραφή - απεικόνιση των απαιτούμενων ανασκαφών. -Να προηγηθεί της απόσπασης κάθε ενότητας αρχαιοτήτων ο ορισμός επί σχεδίου των σταθμών απόσπασης αυτών με κωδικογράφηση εν κατόψει σε αντιστοιχία με όψεις - ορθοφωτογραφίες, προκειμένου να είναι εποπτικότερη η πρόταση. -Να εξετασθεί η δυνατότητα για απόσπαση ολόκληρου του νοτιότερου τμήματος του cardo (C1). 2. Πριν από τις εργασίες απόσπασης να λάβει χώρα δειγματοληψία για τον προσδιορισμό των φυσικών, χημικών και μηχανικών χαρακτηριστικών των δομικών υλικών. 3. Πριν από την έναρξη των εργασιών απόσπασης ανά ενότητα να ολοκληρώνεται: α) η τεκμηρίωση με τρισδιάστατη απεικόνιση, η οποία θα παραδίδεται σε επεξεργάσιμη μορφή, συμβατή με το λογισμικό των Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ.Α., β) η καταγραφή και τεκμηρίωση της παθολογίας σε σχετικό δελτίο, το οποίο θα συνοδεύει κάθε τμήμα που θα αποσπάται και γ) η κατάθεση τεχνικής έκθεσης για τη λήψη μέτρων προστασίας και στερέωσης των αρχαιοτήτων κατά την εκτέλεση των εργασιών απόσπασης, όπου απαιτείται. 4. Να προβλεφθεί η παρουσία συντηρητή στην ομάδα του επιστημονικού προσωπικού του αναδόχου, σε όλες τις φάσεις των εργασιών, προκειμένου να επέμβει σωστικά όποτε παραστεί ανάγκη, κατόπιν άμεσης ενημέρωσης, παρουσίας και συνεργασίας με το Τμήμα Συντήρησης της Εφορείας Αρχαιοτήτων Πόλης Θεσσαλονίκης. 5. Ως προς το στάδιο επανατοποθέτησης: -Να κατατεθούν συμπληρωματικά σχέδια επανατοποθέτησης των καταλοίπων για το σύνολο του αρχαιολογικού χώρου, στα οποία να περιλαμβάνονται χαρακτηριστικές οι περιοχές του Τετραπύλου, του cardo, της μαρμαρόστρωτης πλατείας και για όποια άλλη κριθεί απαραίτητο από την αρμόδια ΕΦΑ. Τα σχέδια δύνανται να αναπροσαρμοστούν λαμβάνοντας υπόψη τα δεδομένα που θα προκύψουν κατά την ανασκαφή της Β΄ φάσης. -Να συμπληρωθεί, κατά περίπτωση, η μελέτη ως προς τον τρόπο έδρασης των επανατοποθετούμενων αρχαιοτήτων, με στόχο την κατά το δυνατό μέγιστη διατήρηση του αυθεντικού στρώματος και των υποβάσεων των αρχαιοτήτων που θα επανατοποθετηθούν. -Να τεκμηριωθεί η στατική επάρκεια των επανατοποθετούμενων αρχαιοτήτων. -Να συμπληρωθούν τα σχέδια με χαρακτηριστικές στάθμες και διαστάσεις. -Να συμπληρωθεί η μελέτη επανατοποθέτησης ως προς την επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων στο ανατολικό και δυτικό φρεάτιο, των οποίων η απόσπαση έχει ήδη υλοποιηθεί σε προηγούμενη φάση [δηλαδή, κατ’ εφαρμογή της ΥΑ 2017]. -Να συμπληρωθεί η Τεχνική Περιγραφή με αναλυτικότερη περιγραφή των εργασιών επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων καθώς και της χρονικής αλληλουχίας επαναφοράς αυτών. 6. Οι λασπόκτιστοι τοίχοι της οριοθετημένης από την …… περιοχής να αποδομηθούν προκειμένου να απορρυπανθούν, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην σχετική τεχνική έκθεση της ………… [λόγω της προηγηθείσας διαπίστωσης ότι αυτοί ήταν ρυπασμένοι με υδράργυρο]. Η κατάλληλη διαδικασία ελέγχου να επαναλαμβάνεται αναλόγως για τα υποκείμενα στρώματα. 7. Μετά την απόσπαση των ορατών καταλοίπων να πραγματοποιηθεί ανασκαφική διερεύνηση στα υποκείμενα κατάλοιπα σε όλο τον αρχαιολογικό χώρο (τελική φάση ανασκαφικών διερευνήσεων) έως το πέρας των ανθρωπογενών επιχώσεων. 8. Να προσαρμοστεί η μελέτη ανά ενότητα εργασιών απόσπασης-επαναφοράς σύμφωνα με τους ως άνω όρους και τα σχετικά στοιχεία να κατατίθενται στις αρμόδιες Διευθύνσεις του ΥΠ.ΠΟ.Α. προς έγκριση, πριν από την έναρξη των εργασιών απόσπασης. 9. Όλες οι εργασίες να πραγματοποιούνται υπό τη συνεχή παρουσία, επίβλεψη, εποπτεία και συνεργασία της αρμόδιας Εφορείας Αρχαιοτήτων Πόλης Θεσσαλονίκης. 10. Όλα τα ανωτέρω συμπληρωματικά στοιχεία να τίθενται έγκαιρα σε γνώση και να τυγχάνουν της αποδοχής των αρμοδίων κατά περίπτωση Υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ.Α.». Ενόψει της γνωμοδότησης αυτής, εκδόθηκε η πρώτη προσβαλλόμενη ΥΠΠΟΑ/326790/9.7.2021 απόφαση της Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, με την οποία, υπό τους ανωτέρω αναφερόμενους στη γνωμοδότηση του ΚΑΣ όρους, εγκρίθηκε η μελέτη προσωρινής απόσπασης και επανατοποθέτησης αρχαιοτήτων στον σταθμό Βενιζέλου. Ακολούθησε η έκδοση των λοιπών προσβαλλόμενων πράξεων του Προϊσταμένου της ….., με τις οποίες εγκρίθηκαν επιμέρους μελέτες προσωρινής απόσπασης των αναφερομένων σε αυτές αρχαιολογικών ενοτήτων στον σταθμό Βενιζέλου. H καθεμιά από αυτές περιλαμβάνει αφενός σειρά ειδικών παρατηρήσεων που αφορούν την υπό απόσπαση αρχαιολογική ενότητα και αφετέρου ορισμένες γενικές παρατηρήσεις. Ειδικότερα, οι περιλαμβανόμενες στις από 16.8.2021 και 1.9.2021 αποφάσεις γενικές παρατηρήσεις (που αφορούν στις επόμενες αποσπάσεις αρχαιοτήτων) έχουν ως ακολούθως: «1.1. Κρίνεται απαραίτητο να κατατεθεί από τον κύριο του έργου σχέδιο όπου θα αποτυπώνονται ευκρινώς οι προς απόσπαση ενότητες αρχαιοτήτων, προκειμένου να αναφέρονται (ανάγονται) σε αυτό τα επόμενα σχετικά αιτήματα απόσπασης. 1.2. ... 1.3. Οι προς απόσπαση και προς επαναφορά ενότητες θα πρέπει να περιλαμβάνουν σύνολο αρχαίων καταλοίπων και όχι μεμονωμένα τμήματα, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αρτιότητα του συνολικού σχεδιασμού της απόσπασης και επανασύνθεσης αυτών. 1.4. Πριν από την απόσπαση κάθε ενότητας, θα πρέπει να κατατίθεται πρόταση επανατοποθέτησης αυτής με βασική επίλυση των απαιτήσεων επανατοποθέτησης, λαμβάνοντας υπ’ όψιν τα χαρακτηριστικά της αποσπασθείσας ενότητας (δομή, διαστάσεις) και των διατάξεων απόσπασης, την αναγκαιότητα ανασύνθεσης των ενοτήτων σε σύνολο και τους περιορισμούς που απορρέουν από την στάθμη της πλάκας -1 του Σταθμού. Η πρόταση θα πρέπει να περιλαμβάνει σχετική περιγραφή και σχέδια και να τεκμηριώνει την εφικτότητα της επαναφοράς των αρχαιοτήτων. 1.5. Ο σχεδιασμός της επανατοποθέτησης των αποσπασθέντων καταλοίπων θα πρέπει να εξειδικευτεί και να κατατεθεί στην Υπηρεσία, πριν από την επανατοποθέτησή τους, και να συμπεριλαμβάνει εκτός των άλλων: - εξειδικευμένα τεχνικά στοιχεία που θα αφορούν στην υποδομή αυτών, στο υλικό πλήρωσης, στα γεωμετρικά χαρακτηριστικά αυτών, στον τρόπο έδρασής τους επί της πλάκας του επιπέδου -1, στην φέρουσα ικανότητά τους κ.ά.-, τεκμηρίωση της στατικής επάρκειας των επανατοποθετημένων αρχαιοτήτων (ανά ενότητα και στο σύνολό τους)». Εξάλλου, στις εν λόγω πράξεις προβλέπεται ρητά ότι, μετά την έκδοσή τους, κατατίθενται οι σειρές των -περαιτέρω- μελετών, σύμφωνα με τις παραπάνω παρατηρήσεις, στις αρμόδιες Διευθύνσεις του ΥΠΠΟΑ για έλεγχο και θεώρηση. Στα στοιχεία του φακέλου περιλαμβάνονται οι θεωρηθείσες από τον εν λόγω Προϊστάμενο μελέτες (τεχνικές εκθέσεις) για κάθε αρχαιολογική ενότητα, με τις οποίες, όπως αναφέρεται στην εισαγωγή τους, περιγράφονται οι προαπαιτούμενες ενέργειες για τις εργασίες απόσπασης της συγκεκριμένης αρχαιότητας, βάσει της πρώτης προσβαλλόμενης υπουργικής απόφασης. Στο Κεφάλαιο Α΄ των μελετών αυτών με τίτλο «Τεκμηρίωση» περιλαμβάνονται ενότητες αναφερόμενες στην υπό απόσπαση αρχαιολογική ενότητα (2.1), στην τρισδιάστατη φωτογραμμομετρική (3D SCANNING) και τοπογραφική απεικόνισή της (2.2), στο υποβληθέν αίτημα για δειγματοληψίες (2.3), στην τεχνική έκθεση παθολογίας, η οποία αφορά στη διερεύνηση και καταγραφή της υφιστάμενης διατήρησης του δομικού υλικού των αρχαιολογικών καταλοίπων (2.4) και στην περιγραφή των απαιτούμενων προστατευτικών μέτρων. Περαιτέρω, στο Κεφάλαιο Β΄ των εν λόγω μελετών με τίτλο «Απόσπαση» περιλαμβάνονται ενότητες αναφερόμενες στα αιτήματα τροποποίησης της μελέτης - χρονοδιαγράμματος (3.1) και πρόδρομων εργασιών απόσπασης (3.4), στην αλληλουχία των αποσπάσεων (3.2), στις περιμετρικές ανασκαφές (3.3), στη στάθμη απόσπασης (3.5), στην περιγραφή της μεθόδου απόσπασης (3.6), στη μελέτη εφαρμογής της απόσπασης (3.7), στο σχέδιο νάρθηκα (3.8) και στο χρονοδιάγραμμα της απόσπασης (3.9). Ακολούθως, στο Κεφάλαιο Γ΄ των ανωτέρω μελετών με τίτλο «Επανατοποθέτηση» περιλαμβάνεται ενότητα αναφερόμενη στην περιγραφή της μεθόδου επανατοποθέτησης (4.1) και ακολουθούν δυο ενότητες (4.2 και 4.3), στις οποίες περιέχονται αποσπάσματα του σχεδίου επανατοποθέτησης των υπό απόσπαση αρχαιοτήτων αυτοτελώς και εν σχέσει προς τις όμορες αρχαιότητες αντίστοιχα. Στο τελευταίο μέρος των μελετών (5) περιλαμβάνονται σχέδια ενοτήτων αρχαιοτήτων, ενώ σε ορισμένες μελέτες περιλαμβάνεται, περαιτέρω, πρόταση στερέωσης και ανάδειξης αρχαιοτήτων (6 και 7 αντίστοιχα).

 10. Επειδή, με το άρθρο δεύτερο του ν. 1955/1991 (Α΄ 112) εγκρίθηκε το καταστατικό της παρεμβαίνουσας εταιρείας «ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε.», στο άρθρο 2 του οποίου, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 35 του ν. 3202/2003 (Α΄ 284) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 145 παρ. 1 του ν. 4070/2012 (Α΄ 82), ορίζονται τα εξής: «1. Σκοπός της Εταιρείας είναι: (α) η μελέτη, κατασκευή, οργάνωση, διοίκηση, λειτουργία, εκμετάλλευση και ανάπτυξη του δικτύου αστικού σιδηροδρόμου του Νομού Αττικής και του Νομού Θεσσαλονίκης και γενικά των ηλεκτρικών σιδηροδρόμων του Νομού Αττικής και Νομού Θεσσαλονίκης, εκτός από το σιδηροδρομικό δίκτυο Ο.Σ.Ε. (με ηλεκτροκίνηση ή χωρίς), καθώς και η σύμπραξη και συνεργασία με άλλους οργανισμούς και φορείς συγκοινωνιών του Νομού Αττικής και του Νομού Θεσσαλονίκης, καθώς και του δικτύου ΤΡΑΜ σε όλη την Επικράτεια, (β) η υλοποίηση αστικών παρεμβάσεων, αναπλάσεων δημοσίων χώρων, πεζοδρομήσεων ή άλλων κυκλοφοριακών ρυθμίσεων στην ευρύτερη περιοχή των έργων αρμοδιότητας της εταιρείας. 2. Συμμετοχή σε άλλες εταιρείες: Επιδιώκοντας το σκοπό της η Εταιρεία μπορεί (α) να συμμετέχει σε οποιαδήποτε επιχείρηση οποιουδήποτε εταιρικού τύπου, με όμοιους ή παρεμφερείς προς τους παραπάνω σκοπούς, (β) να συνεργάζεται με οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο με οποιονδήποτε τρόπο, (γ) ... και (δ) να συνάπτει συμβάσεις προς εξεύρεση οικονομικών πόρων, να αναθέτει σε τρίτους οποιοδήποτε έργο ή προμήθεια εξοπλισμού, να εποπτεύει και να συντονίζει τις απαιτούμενες εργασίες και εν γένει να προβαίνει σε οποιαδήποτε εργασία προς πραγμάτωση του ως άνω σκοπού της». Εξάλλου, στο άρθρο έβδομο παρ. 6 του ν. 1955/1991 ορίζεται ότι: «6. Σε περίπτωση ανεύρεσης αντικειμένων αρχαιολογικού ενδιαφέροντος κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης των έργων της Εταιρείας, ειδοποιείται η αρμόδια Αρχαιολογική Υπηρεσία, η οποία υποχρεούται εντός δεκαπέντε (15) ημερών να προβεί στις απαιτούμενες ενέργειες τόσο για τη διαφύλαξη των αρχαιοτήτων όσο και για την υπόδειξη τρόπων συνέχισης των έργων της Εταιρείας, ώστε να μη καθυστερούν οι σχετικές εργασίες και να ολοκληρωθούν αυτά στο συντομότερο δυνατό χρόνο».

 11. Επειδή, στο άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 3028/2002 ορίζεται ότι “Η προστασία των μνημείων, αρχαιολογικών χώρων και ιστορικών τόπων περιλαμβάνεται στους στόχους οποιουδήποτε επιπέδου χωροταξικού, αναπτυξιακού, περιβαλλοντικού και πολεοδομικού σχεδιασμού ή σχεδίων ισοδυνάμου αποτελέσματος ή υποκαταστάτων τους». Η προστασία, εξάλλου, των αρχαιοτήτων και των στοιχείων του πολιτιστικού περιβάλλοντος, εντασσόμενη, κατά την εν λόγω διάταξη, στους στόχους της χωροταξικής αναδιάρθρωσης της Χώρας, η οποία συνιστά κατ’ εξοχήν κρατική αποστολή, αποτελεί και η ίδια περιεχόμενο κρατικής αποστολής, η οποία έχει το εκτιθέμενο στην έβδομη και όγδοη σκέψη περιεχόμενο. Βασικός μοχλός υλοποίησης της εν λόγω κρατικής αποστολής είναι οι πάγιες αρμοδιότητες των αρχαιολογικών υπηρεσιών, αντικείμενο των οποίων αποτελούν οι ίδιες οι αρχαιότητες και η διαχείρισή τους, περιγράφονται δε στο άρθρο 40 του ν. 3028/2002, υπό τον τίτλο «Εργασίες σε ακίνητα μνημεία», ως εξής: «1. Οι εργασίες σε ακίνητα μνημεία και ιδίως η συντήρηση, η στερέωση, η αποκατάσταση, η αναστήλωση, η κατάχωση, η τοποθέτηση προστατευτικών στεγών, η διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου και οι εργασίες που αποβλέπουν σε απόδοση σε χρήση ή σε φιλοξενία χρήσεων αποσκοπούν στη διατήρηση της υλικής υπόστασης και της αυθεντικότητάς τους, την ανάδειξη και εν γένει στην προστασία τους. Διενεργούνται σύμφωνα με μελέτη, η οποία εγκρίνεται από την Υπηρεσία ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου, ή αν αυτές είναι μείζονος σημασίας, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου. Για την έγκριση της μελέτης απαιτείται να έχει προηγηθεί η τεκμηρίωση του μνημειακού χαρακτήρα του ακινήτου. 2. Επείγουσες εργασίες συντήρησης και στερέωσης διενεργούνται με μέριμνα της Υπηρεσίας χωρίς υπαίτια καθυστέρηση και χωρίς άλλη διατύπωση. 3. Εάν οι αναφερόμενες στο παρόν και στα άρθρα 41 και 42 εργασίες εκτελούνται από την Υπηρεσία, δεν απαιτείται η έκδοση οικοδομικής άδειας. 4. Με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού τίθενται οι ειδικότεροι κανόνες που διέπουν την εκπόνηση των μελετών και την εκτέλεση των εργασιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος άρθρου. Αυτό αφορά ιδίως την καταγραφή, αποτύπωση, τεκμηρίωση, τοπογράφηση των μνημείων, την κατάρτιση των σχετικών αρχιτεκτονικών, δομοστατικών και διαγνωστικών μελετών, τις μελέτες συντήρησης, προστασίας, αναστήλωσης, ανάδειξης, διαχείρισης και ολοκληρωμένης χρήσης των μνημείων, την εφαρμογή συστημάτων ποιοτικού ελέγχου στα έργα συντήρησης και αναστήλωσης και κάθε άλλο συναφές ζήτημα».

 12. Επειδή, το ως άνω άρθρο 40 του ν. 3028/2002 διέπει την εκτέλεση επί μνημείων των εργασιών που είναι απαραίτητες για τη συντήρηση, προστασία και ανάδειξή τους στον παρόντα ή σε μέλλοντα χρόνο (π.χ. κατάχωση) ή, ακόμη, για την αξιοποίηση που συντελείται με την απόδοσή τους σε χρήση συμβατή με τον χαρακτήρα τους ως μνημείων. Έλκονται δε οι διατάξεις αυτές σε εφαρμογή κάθε φορά που η αρχαιολογική αρχή αποφασίζει να διενεργηθούν οι εν λόγω εργασίες συντήρησης, ανάδειξης κ.λπ. σε ορισμένο μνημείο, με κριτήρια είτε τη σημασία του είτε τον κίνδυνο που διατρέχει η υλική του υπόσταση είτε την ανάγκη ένταξής του στην κοινωνική και οικονομική ζωή, αυτοτελώς ή σε συνδυασμό μεταξύ τους, βάσει του χρονοπρογραμματισμού που η ίδια καταστρώνει σε συνάρτηση και με τους διαθέσιμους για τον σκοπό αυτόν οικονομικούς και άλλους πόρους. Τις εργασίες αυτές διενεργεί η ίδια η Διοίκηση με τα εντεταλμένα από αυτήν όργανα ή αναθέτει τη διεξαγωγή τους σε τρίτους, με τους οποίους καταρτίζει συμβάσεις κατά τα γενικώς ισχύοντα. Στο πλαίσιο αυτό, η παρ. 4 διαλαμβάνει εξουσιοδότηση προς τον Υπουργό Πολιτισμού για τη θέσπιση ειδικότερων κανόνων που διέπουν την εκπόνηση των μελετών και την εκτέλεση των εργασιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του “παρόντος” άρθρου 40.

 13. Επειδή, κατ’ εξουσιοδότηση του εν λόγω άρθρου 40 εκδόθηκε η ΥΠΠΟΑ/ΑΤΝΕΚΕ/356112/929/2.7.2019 απόφαση της Υπουργού και του Υφυπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού «Κανονιστικό πλαίσιο για την εκπόνηση μελετών και την εκτέλεση εργασιών σε ακίνητα μνημεία» (Β΄ 2837). Στο άρθρο 2 («Έννοια όρων») της ΚΥΑ ορίζεται ότι: “... 2. Οι εργασίες αποσκοπούν στην προστασία του μνημείου, στη διατήρηση της υλικής υπόστασης και της αυθεντικότητάς του στο χρόνο, στην ανάδειξη, στην ασφαλή για το μνημείο και το κοινό επισκεψιμότητά του, στην εξυπηρέτηση της χρήσης του καθώς και στη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου… 3. Οι εργασίες διενεργούνται σύμφωνα με μελέτη, η οποία συντάσσεται με βάση ειδικές προδιαγραφές που τίθενται από την Υπηρεσία και εγκρίνεται από αυτήν ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου, ή, αν οι εργασίες είναι μείζονος σημασίας, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου». Στο άρθρο 3 («Εκπόνηση και στάδια μελέτης») ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «1. ... Οι μελέτες εκπονούνται είτε απευθείας από το εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό των αρμόδιων Υπηρεσιών είτε με ανάθεση από την Υπηρεσία σε ιδιώτες μελετητές που έχουν τα κατά νόμο απαραίτητα προσόντα ή και πρόσθετα εξειδικευμένα προσόντα που ορίζονται με την εκάστοτε διακήρυξη. … 2. Τα στάδια εκπονήσεως της μελέτης είναι τα εξής: α) προκαταρκτική μελέτη σκοπιμότητας (Σχέδιο - Πλαίσιο). Συντάσσεται για εργασίες μείζονος σημασίας του άρθρου 2 παρ. 2α της παρούσας ή για επεμβάσεις σε μνημεία μείζονος σημασίας ή σε μνημεία και χώρους μεγάλης κλίμακας. β) προμελέτη γ) οριστική μελέτη δ) μελέτη εφαρμογής και τεχνικές προδιαγραφές έργου ε) τεύχη δημοπράτησης σε περίπτωση ανάθεσης του έργου σε τρίτους. Η Προκαταρκτική Μελέτη Σκοπιμότητας και η Προμελέτη εισάγονται για την κατά νόμο γνωμοδότηση στο αρμόδιο Συμβούλιο και εγκρίνονται με την έκδοση σχετικής υπουργικής απόφασης. Η οριστική μελέτη και η μελέτη εφαρμογής εγκρίνονται από την αρμόδια Διεύθυνση, εκτός αν ορίζει άλλως η υπουργική απόφαση έγκρισης της Προμελέτης. Για εργασίες ελάσσονος σημασίας είναι δυνατόν να κατατεθεί μελέτη σε ένα στάδιο, κατόπιν γνωμοδότησης του αρμόδιου Συμβουλίου. 3. Στην περίπτωση, κατά την οποία υποβάλλεται εισήγηση για απόδοση σε χρήση ή σε φιλοξενία χρήσεων στο μνημείο, απαιτείται συμπληρωματική Έκθεση Σκοπιμότητας από την οποία να αποδεικνύεται ότι η απόδοση σε χρήση ή η φιλοξενία χρήσεων είναι συμβατή όχι μόνο με το χαρακτήρα του μνημείου αλλά και με την υφιστάμενη κατάστασή του, καθώς και με τις δυνατότητες του φέροντος συστήματός του. 4. ... 5. Μαζί με τη μελέτη υποβάλλεται και τεύχος τεχνικών προδιαγραφών των προτεινόμενων εργασιών ή και συμπληρωματικές τεχνικές προδιαγραφές για ειδικές εργασίες. Στην περίπτωση αυτή απαιτείται μαζί με την έγκριση της μελέτης και η έγκριση του αντίστοιχου τεύχους τεχνικών προδιαγραφών». Στα επόμενα άρθρα της εν λόγω κανονιστικής απόφασης καθορίζεται, μεταξύ άλλων, το περιεχόμενο του καθενός από τα ανωτέρω στάδια της μελέτης. Ειδικότερα, το άρθρο 4 προβλέπει τον τρόπο σύνταξης και το περιεχόμενο της προκαταρκτικής μελέτης σκοπιμότητας, προβλέπεται δε (παρ. 1), μεταξύ άλλων, ότι αυτή βασίζεται σε μακροσκοπικές παρατηρήσεις (αυτοψίες) και σε βιβλιογραφική και αρχειακή ενημέρωση, περιλαμβάνει δε τεχνική έκθεση, σχέδια και φωτογραφίες και, περαιτέρω (παρ. 2) ότι, κατά το στάδιο αυτό, επιχειρείται η αρχική προσέγγιση του μνημείου ή του χώρου και ο αρχικός εντοπισμός των αξιών του και των χαρακτηριστικών στοιχείων, η πρώτη καταγραφή των προβλημάτων του μνημείου ή του χώρου, η τεκμηρίωση της αναγκαιότητας και σκοπιμότητας των προτεινόμενων εργασιών και η οριοθέτηση της έκτασής τους, η σύλληψη της ιδέας και ο σχεδιασμός της επέμβασης κ.λπ., ότι (παρ. 3) κατά το στάδιο αυτό μελετώνται, μεταξύ άλλων, τα πρώτα αναγκαία μέτρα προσωρινού χαρακτήρα στερέωσης, συντήρησης, εξασφάλισης και προστασίας και τίθενται οι προδιαγραφές της μελέτης. Περαιτέρω, στο άρθρο 5 ρυθμίζεται η εκπόνηση των μελετών τεκμηρίωσης και το περιεχόμενό τους και στο άρθρο 6 («Κατηγορίες μελετών») καθορίζονται οι επιμέρους μελέτες (αρχιτεκτονική, φέρουσας κατασκευής, εγκαταστάσεων, έργων υποδομής και διαμορφώσεων περιβάλλοντος χώρου), από τις οποίες πρέπει να αποτελούνται οι μελέτες μνημείων και αρχαιολογικών χώρων. Ακολούθως, στο άρθρο 7 προβλέπεται το περιεχόμενο του σταδίου προμελέτης, ορίζεται δε, μεταξύ άλλων (παρ. 1), ότι αυτή περιέχει ανάλυση και αξιολόγηση της προκαταρκτικής μελέτης σκοπιμότητας, ότι (παρ. 2) η αρχιτεκτονική προμελέτη περιέχει, μεταξύ άλλων, διατύπωση και αιτιολόγηση πρότασης (ενδεχομένως και εναλλακτικών προτάσεων, λαμβάνοντας υπόψη τα αποτελέσματα της προαναφερθείσας αξιολόγησης και της δεοντολογίας των επεμβάσεων σε μνημεία) για την αρχιτεκτονική αποκατάσταση, καθώς και γενική τεχνική περιγραφή και προσεγγιστικό προϋπολογισμό δαπάνης και, “απαραιτήτως” γενικό τοπογραφικό σχέδιο με τους ισχύοντες όρους δόμησης και επιτρεπόμενες χρήσεις γης “προκειμένου να καταστεί κατανοητή η προτεινόμενη λύση” κ.λπ., και στο άρθρο 8 προβλέπεται το περιεχόμενο της οριστικής μελέτης, ορίζεται δε ότι (παρ. 2) η οριστική αρχιτεκτονική μελέτη περιέχει, μεταξύ άλλων, τεχνική έκθεση με οριστική πρόταση για την επίλυση των τεχνικών, μορφολογικών και λειτουργικών θεμάτων του μελετώμενου έργου, λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις της απόφασης έγκρισης της προμελέτης, συνοπτική περιγραφή των προβλεπομένων εργασιών και μεθόδων, σχέδια που αποδίδουν τη δομή, τη μορφή και τη λειτουργία του υπό μελέτη έργου, στα οποία “περιλαμβάνονται απαραιτήτως” στοιχεία σχετικά με το πολεοδομικό καθεστώς της περιοχής, καθώς και προϋπολογισμός της δαπάνης του μελετώμενου έργου. Στη συνέχεια, το άρθρο 9 ορίζει το περιεχόμενο της μελέτης εφαρμογής και προβλέπει, ειδικότερα (παρ. 1), ότι αυτή περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, “την προετοιμασία των στοιχείων που είναι απαραίτητα για την αυτεπιστασία ή δημοπράτηση και την απρόσκοπτη εκτέλεση του έργου”, παρέχει δε τη δυνατότητα - και μόνο - σύμπτυξης της οριστικής μελέτης και της μελέτης εφαρμογής σε ένα στάδιο, ότι (παρ. 2) η αρχιτεκτονική μελέτη εφαρμογής περιέχει, μεταξύ άλλων, πλήρη εικόνα και λεπτομερή ανάλυση των εργασιών καθώς και επεξήγηση και συμπλήρωση των σχεδίων της μελέτης, πλήρη σχέδια για την εκτέλεση των εργασιών που απαιτούνται για την πραγματοποίηση του έργου, στάθμες με κατάλληλη σταθερή χωροσταθμική αφετηρία, προπλάσματα κατασκευαστικών λεπτομερειών, εφόσον κάτι τέτοιο κρίνεται σκόπιμο κ.λπ., καθώς και ότι (παρ. 3) η μελέτη εφαρμογής φέρουσας κατασκευής (στατική μελέτη) περιέχει, μεταξύ άλλων, λεπτομερή ανάλυση των εργασιών, πρότυπα των υλικών και μεθόδους εφαρμογής τους, απαιτήσεις ποιοτικού ελέγχου τους και μέτρα ασφαλείας που πρέπει να ληφθούν κατά την διάρκεια του έργου, κατασκευαστικά σχέδια κ.λπ. Προβλέπεται ακόμη (παρ. 5) ότι η μελέτη εφαρμογής περιέχει, μεταξύ άλλων, μελέτη εργοταξίου με αναφορές στον απαιτούμενο μηχανικό εξοπλισμό, στη διάταξη του χώρου εργασίας και, βεβαίως, στη διασφάλιση της προστασίας του μνημείου, χρονικό προγραμματισμό του υπό μελέτη έργου, στον οποίο περιλαμβάνονται οι προτεραιότητες, η αλληλουχία και ο συνολικός χρόνος για την εκτέλεση των προβλεπόμενων εργασιών, αναλυτική και συνοπτική προμέτρηση και συνολικός προϋπολογισμός δαπάνης. Τέλος, στο άρθρο 10 προβλέπεται το περιεχόμενο των τευχών δημοπράτησης, ενώ στο άρθρο 11 καθορίζεται το περιεχόμενο των μελετών προστασίας και διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου και των μελετών πρασίνου.

 14. Επειδή, η ως άνω ΚΥΑ εμπνέεται από τις γενικές συνταγματικές κατευθύνσεις προστασίας των μνημείων και διατήρησης και ανάδειξής τους ως πολιτιστικών στοιχείων που τροφοδοτούν τη συλλογική μνήμη (άρθρο 24 παρ. 1 και 6 Συντ.), δηλαδή από τις ίδιες συνταγματικές κατευθύνσεις και αρχές που απηχεί και ο ίδιος ο εξουσιοδοτικός νόμος (βλ. ανωτέρω, σκέψη όγδοη), οι οποίες ευρίσκουν, άλλωστε, έδαφος εφαρμογής σε κάθε περίπτωση διαχείρισης των μνημείων κατά το σύνολο της αρχαιολογικής νομοθεσίας. Έχει όμως η εν λόγω ΚΥΑ ως συγκεκριμένο αντικείμενο μελέτες που εκπονούνται και εργασίες που εκτελούνται κατ’ εφαρμογή ειδικώς του άρθρου 40 του ν. 3028/2002 ή άλλων διατάξεων της αρχαιολογικής νομοθεσίας που παραπέμπουν, κατά την έννοιά τους, στο εν λόγω άρθρο 40. Οι διατάξεις της, επομένως, ρυθμίζουν αρχαιολογικού περιεχομένου μελέτες εκπονούμενες στις συνήθεις περιπτώσεις που οι αρχαιολογικές υπηρεσίες, κατ’ ενάσκηση της πάγιας αρμοδιότητάς τους, επιλαμβάνονται των αρχαιοτήτων που οι ίδιες κρίνουν ότι πρέπει κάθε φορά να συντηρηθούν και αναδειχθούν και, είτε εκπονούν απευθείας τις μελέτες αυτές είτε η σχετική μελετητική εργασία ανατίθεται σε τρίτους με δαπάνες της Διοίκησης και υπό τον έλεγχό της. Ο εν λόγω έλεγχος, εξάλλου, στις περιπτώσεις αυτές δεν εξαντλείται σε ζητήματα προστασίας των αρχαιοτήτων, η οποία, άλλωστε, διασφαλίζεται και από τη λοιπή αρχαιολογική νομοθεσία (βλ. άρθρα 40, 42, 50 κ.ά. του ν. 3028/2002 και 5 του π.δ. 24/2019), αλλά εκτείνεται και στην τυπική διάρθρωση της μελέτης σε τεύχη και την τήρηση των σχετικών προδιαγραφών, τούτο δε προκειμένου ιδίως να διασφαλισθεί ο προγραμματισμός των σχετικών εργασιών και η αντιμετώπιση του σχετικού κόστους. Δεν εφαρμόζονται, αντιθέτως, οι διατάξεις της εν λόγω ΚΥΑ προκειμένου περί αρχαιολογικών μελετών, οι οποίες εκπονούνται με μέριμνα και δαπάνη τρίτων φορέων (κατασκευαστών, ιδιωτών επενδυτών ή άλλων δημοσίων αρχών και νομικών προσώπων) στο πλαίσιο κατασκευής ευρύτερων έργων ή υλοποίησης χωροταξικών σχεδίων ή προγραμμάτων, παρ’ ότι, βεβαίως, και αυτά, ασχέτως περιεχομένου, οφείλουν να διασφαλίζουν την, κατά τον νόμο και το Σύνταγμα, προστασία του πολιτιστικού περιβάλλοντος (βλ. και άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 3028/2002, ανωτέρω, ενδέκατη σκέψη, καθώς και άρθρο 5 παρ. 2 του π.δ. 24/2019, κατωτέρω εικοστή όγδοη σκέψη). Αυτές οι μελέτες εγκρίνονται, κατά γενικό κανόνα, κατόπιν διαδικασίας, η οποία περιλαμβάνει, εκτός από την αρχαιολογική έγκριση, και κοινή ή στρατηγική περιβαλλοντική αδειοδότηση με διατυπώσεις ευρείας δημοσιότητας και διαβούλευση, διαδικασία, δηλαδή, που συμπληρώνει την αμιγώς αρχαιολογική έγκριση κατά τρόπο που μπορεί να καθιστά περιττή, εν όλω ή εν μέρει, την τήρηση των προδιαγραφών που προβλέπει η ΚΥΑ. Δεν εφαρμόζεται, επομένως, η ως άνω ΚΥΑ στις περιπτώσεις κατά τις οποίες οι αρχαιολογικές υπηρεσίες έχουν απόσχει οι ίδιες από την ανάληψη της σχετικής πρωτοβουλίας για οποιονδήποτε λόγο (έλλειψη πόρων, δυσχέρειες εγχειρήματος κ.λπ.), με συνέπεια το ζήτημα της διαχείρισης των αρχαιοτήτων σε συγκεκριμένο χώρο, η οποία περιλαμβάνει τις αναγκαίες μελέτες για τη συντήρηση και την προστασία τους, να ανακύπτει κατά την υλοποίηση έργου ή σχεδίου, το οποίο έχει εγκριθεί, καθ’ εαυτό, από το Κράτος στο πλαίσιο ικανοποίησης άλλης κρατικής αποστολής. Και αυτές οι μελέτες υπόκεινται βεβαίως σε έγκριση από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού κατά την προβλεπόμενη από τον νόμο διαδικασία (βλ. κατωτέρω, σκέψη εικοστή όγδοη), ο σχετικός έλεγχος, όμως, περιορίζεται στο περιεχόμενο και την επάρκεια της μελέτης από πλευράς διασφάλισης της υλικής υπόστασης των αρχαιοτήτων, της εν γένει προστασίας τους, της προσφορότητας του τρόπου ανάδειξής τους κ.λπ. και δεν εκτείνεται στην τυπική διάρθρωσή της στα προβλεπόμενα από την ως άνω ΚΥΑ επιμέρους τεύχη, τα οποία άλλωστε είναι, κατά γενικό κανόνα, απρόσφορα για την έγκριση μελετών αυτού του είδους. Είναι, ενδεικτικώς, απρόσφορη η “προκαταρκτική μελέτη σκοπιμότητας” αρχαιολογικών εργασιών, ως διακεκριμένο τεύχος της υπό έγκριση μελέτης συντήρησης και ανάδειξης των αρχαιοτήτων, όταν το έργο ή σχέδιο που τις περιλαμβάνει, έχει εγκριθεί και από πλευράς αρχαιολογικής νομοθεσίας από τα αρμόδια όργανα του Υπουργείου Πολιτισμού ή πρόκειται να αχθεί προς έγκριση από τα όργανα αυτά κατά την ισχύουσα για κάθε έργο ή σχέδιο ειδική νομοθεσία, την οποία η ως άνω ΚΥΑ δεν διαθέτει βεβαίως νομοθετική εξουσιοδότηση να τροποποιήσει. Είναι επίσης απρόσφορο το στοιχείο του πολεοδομικού καθεστώτος της περιοχής των αρχαιοτήτων, το οποίο η ίδια ΚΥΑ απαιτεί ως στοιχείο της μελέτης, όταν το ευρύτερο σχέδιο, στο οποίο εντάσσεται η προστασία και ανάδειξή τους, ρυθμίζει και πολεοδομικά θέματα και συγκροτεί, το ίδιο αυτό, το κρίσιμο πολεοδομικό καθεστώς, αυτό δε έχει ομοίως εγκριθεί από τα αρμόδια όργανα του Υπουργείου Πολιτισμού (πρβλ. τέτοια περίπτωση στη ΣτΕ 1305/2019 Ολομ.), ή, ακόμη, στοιχεία σχετικά με τη δημοπράτηση των εργασιών, ως περιεχόμενο της οριστικής μελέτης, όταν είναι εκ των προτέρων γνωστός ο υπεύθυνος για την υλοποίησή τους δημόσιος ή ιδιωτικός φορέας, ή, περαιτέρω, στοιχεία σχετικά με τον προϋπολογισμό τους, όταν ο βαρυνόμενος από το κόστος τους φορέας δεν είναι το Υπουργείο Πολιτισμού, αλλά τρίτος, το δε κόστος των εργασιών καλύπτεται από τον προϋπολογισμό του φορέα αυτού ή άλλου. Κατά τη γνώμη όμως των Συμβούλων Βικτ. Πλαπούτα και Ιφιγ. Αργυράκη, η ως άνω ΚΥΑ (ΥΠΠΟΑ/ΑΤΝΕΚΕ/356112/929/2019) δεν εφαρμόζεται μόνον επί των μελετών που καταρτίζονται από τις ίδιες τις αρχαιολογικές υπηρεσίες ή από μελετητές που έχουν επιλεγεί από το Υπουργείο Πολιτισμού με τις διαδικασίες του ν. 4412/2016 στο πλαίσιο της άσκησης των τρεχουσών αρμοδιοτήτων συντήρησης και ανάδειξης των αρχαιοτήτων, αλλά ελλείψει ειδικών διατάξεων που εξασφαλίζουν ισοδύναμη προστασία των αρχαιοτήτων εφαρμόζεται αναλόγως και επί μελετών που αφορούν αρχαιολογικού χαρακτήρα εργασίες, εντασσόμενες σε άλλα ευρύτερα έργα ή σχέδια που εξειδικεύονται και υλοποιούνται με μέριμνα τρίτων, όπως η εν προκειμένω εγκριθείσα μελέτη. Τούτο δε διότι η κατοχυρωμένη από το Σύνταγμα (άρθρο 24 παρ. 1 και 6 του Συντάγματος) προστασία των αρχαιοτήτων, στην οποία αποσκοπεί η σύνταξη των, εγκρινόμενων από το Υπουργείο Πολιτισμού, αναγκαίων μελετών για τη συντήρηση και ανάδειξή τους, δεν δύναται να διαφοροποιείται με βάση το απρόσφορο και συμπτωματικό κριτήριο του αν οι ως άνω μελέτες καταρτίζονται από τις αρχαιολογικές υπηρεσίες ή μελετητές που επιλέγονται από το Υπουργείο Πολιτισμού ή στο πλαίσιο κατασκευής έργου υποδομής με ευθύνη και δαπάνες τρίτου δηλαδή του κατασκευαστικού φορέα ή της αναθέτουσας αρχής του έργου. Εξάλλου, κατά την ειδικότερη γνώμη της Συμβούλου Φρ. Γιαννακού, η, κατ’ επίκληση των διατάξεων του ν. 3028/2002 και ιδίως του άρθρου 40 αυτού εκδοθείσα, ΥΠΠΟΑ/ΑΤΝΕΚΕ/356112/929/2019 ΚΥΑ, με τίτλο «Κανονιστικό πλαίσιο για την εκπόνηση μελετών και την εκτέλεση εργασιών σε ακίνητα μνημεία», ρυθμίζει, σύμφωνα με το άρθρο 1 αυτής, «θέματα σχετικά με τους κανόνες που διέπουν την εκπόνηση μελετών και την εκτέλεση εργασιών σε ακίνητα μνημεία, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 40 του ν. 3028/2002». Η εν λόγω ΚΥΑ εφαρμόζεται σε κάθε περίπτωση επεμβάσεων σε ακίνητα μνημεία ή απόσπασής τους, ανεξαρτήτως του εάν οι προβλεπόμενες σε αυτήν μελέτες καταρτίζονται από τις ίδιες τις αρχαιολογικές υπηρεσίες ή από μελετητές που έχουν επιλεγεί από το Υπουργείο Πολιτισμού ή εάν πρόκειται για μελέτες εντασσόμενες σε άλλα, τεχνικά έργα, όπως η προκείμενη μελέτη. Τούτο προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του ν. 3028/2002 και της προαναφερθείσας ΚΥΑ, οι οποίες δεν διακρίνουν μεταξύ των ως άνω περιπτώσεων. Άλλωστε, κατά την έννοια του άρθρου 24 του Συντάγματος, η προστασία των αρχαιοτήτων αποσκοπεί στη διατήρηση στο διηνεκές της υλικής υπόστασης και της αυθεντικότητας των μνημείων, καθώς και στην εν γένει ανάδειξή τους, ενόψει δε τούτου δεν δύναται να διαφοροποιείται με βάση κριτήρια ήσσονος βαρύτητας, όπως λ.χ. το κόστος ή ο χρόνος περάτωσης ενός τεχνικού έργου κ.λπ., ή με βάση το απρόσφορο και συμπτωματικό κριτήριο του εάν οι εν λόγω μελέτες καταρτίζονται από τις αρχαιολογικές υπηρεσίες ή από μελετητές που επιλέγονται από το Υπουργείο Πολιτισμού ή στο πλαίσιο κατασκευής τεχνικού έργου με δαπάνες τρίτου, δηλαδή του κατασκευαστικού φορέα ή της αναθέτουσας αρχής του έργου. Σύμφωνα δε με τις ως άνω διατάξεις, επεμβάσεις επί ακινήτου μνημείου επιτρέπονται μόνον υπό τις αναφερόμενες σε αυτές προϋποθέσεις, μεταξύ των οποίων είναι και η εκπόνηση των προβλεπομένων στο άρθρο 3 της ως άνω ΚΥΑ μελετών, η δε γενόμενη στο εν λόγω άρθρο απαρίθμηση των απαιτουμένων μελετών δεν αποτελεί μία τυπική, αλλά ουσιαστική προϋπόθεση, δεδομένου ότι παρέχει τη δυνατότητα στην αρμόδια κατά το Σύνταγμα και την ΚΥΑ αρχαιολογική υπηρεσία, η οποία έχει την όλη εποπτεία του αρχαιολογικού χώρου και είναι αρμόδια για την εκτίμηση της σπουδαιότητας αυτού, να ελέγχει κατά στάδια τις καταρτιζόμενες μελέτες, προσαρμόζοντάς τες ανάλογα με τα δεδομένα που ανακύπτουν σ’ έκαστο στάδιο, προς τον σκοπό της αποτελεσματικότερης προστασίας των μνημείων. Η σημασία, άλλωστε, την οποία προσδίδει ο κοινός νομοθέτης στην ανάγκη εκπόνησης όλων των αναφερομένων στην ως άνω ΚΥΑ επιμέρους μελετών σε περίπτωση επεμβάσεων σε μνημείο αναδεικνύεται και από το άρθρο 3 παρ. 2 τελευταίο εδάφιο αυτής, στο οποίο προβλέπεται η δυνατότητα άπαξ εκπόνησης μελέτης μόνον στις περιπτώσεις εργασιών ελάσσονος σημασίας. Ενόψει δε όλων των ανωτέρω, η δυνατότητα εκπόνησης συμπληρωματικών μελετών δεν αναιρεί την υποχρέωση εκπόνησης ολοκληρωμένης, επίκαιρης μελέτης σε κάθε προβλεπόμενο στάδιο.

 15. Επειδή, από τα παρατιθέμενα στην ένατη σκέψη στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, αν και η ύπαρξη των σημαντικών αρχαιοτήτων κάτω από τη στάθμη του εδάφους στη σημερινή θέση κατασκευής του σταθμού Βενιζέλου ήταν γνωστή στη Διοίκηση, αυτή δεν είχε λάβει την πρωτοβουλία να προβεί στις εργασίες, περί των οποίων προνοεί το προαναφερόμενο άρθρο 40 παρ. 1 του ν. 3028/2002, δηλαδή την ανάδειξη και την προστασία τους, τη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου τους, τη συντήρησή τους και, εφόσον συνέτρεχε περίπτωση, την απόδοσή τους σε (αυτονοήτως συμβατή) χρήση με “διατήρηση της υλικής υπόστασης και της αυθεντικότητάς τους” ούτε, κατά μείζονα λόγο, σε εργασίες απόσπασης ή μετακίνησής τους κατά το άρθρο 42 του ίδιου νόμου. Τούτο και για τον λόγο ότι η ανάδειξη των μνημείων αυτών, που ευρίσκονταν καταχωμένα σε κεντρικό σημείο του αστικού ιστού της μεγαλούπολης της Θεσσαλονίκης, οσοδήποτε σημαντικά και αν αυτά ήταν, θα αποτελούσε εγχείρημα πολύπλοκο και δυσχερές, δυσχερώς αντιμετωπίσιμο με τα συνήθη μέσα και πόρους των αρχαιολογικών υπηρεσιών. Η προοπτική ανάδειξης των μνημείων εξετάσθηκε για πρώτη φορά με την ευκαιρία του σχεδιασμού του μητροπολιτικού σιδηροδρόμου της πόλης, συνδυάσθηκε δε εξαρχής με την προσωρινή απόσπασή τους σε ασφαλές σημείο, την οποία είχε διαγνώσει ως αναγκαία, σε ανύποπτο χρόνο, η …. Εφορεία Βυζαντινών Αρχαιοτήτων (…./18.11.2004). Ήδη, εξάλλου, κατά τον χρόνο εκείνο είχε γίνει αντιληπτή η αναγκαιότητα ανάληψης σημαντικού ρόλου στον σχεδιασμό και την υλοποίηση του εγχειρήματος από την πρώτη παρεμβαίνουσα, “ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε.”. Για τον λόγο αυτόν, με την ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ40/89134/5089/ 29.12.2004 απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού είχε αποφασισθεί η κατάρτιση μνημονίου συνεργασίας μεταξύ του Υπουργείου και της ΑΜ. Το μνημόνιο αυτό, τιτλοφορούμενο “Μνημόνιο Συναντίληψης και Συνεργασίας”, υπεγράφη πράγματι τον μήνα Ιούλιο του 2006, είχε δε, μεταξύ άλλων, ως περιεχόμενο την ένταξη των σχετικών ανασκαφών στο πλαίσιο της κατασκευής του Μετρό Θεσσαλονίκης “μέσω απρόσκοπτης και αποτελεσματικής συνεργασίας” μεταξύ των υπηρεσιών του ΥΠΠΟ, της ΑΜ, αλλά και της αναδόχου κατασκευάστριας κοινοπραξίας. Κατά τα λοιπά, στο μνημόνιο καθορίσθηκαν, κατά τα εκτιθέμενα στην ένατη σκέψη, οι όροι συνεργασίας μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών για τον προγραμματισμό του αρχαιολογικού έργου, και ορίσθηκε ότι για τη διατήρηση και την προστασία των αρχαιοτήτων που αποκαλύπτονται, οι κείμενες διατάξεις της αρχαιολογικής νομοθεσίας εφαρμόζονται “αναλόγως”, οι δε σχετικές δαπάνες βαρύνουν την εταιρεία ή την ανάδοχο κοινοπραξία (άρθρο 10 παρ. 1 του εν λόγω Μνημονίου). Για την ανάθεση άλλωστε του εν λόγω βαρύνοντος ρόλου στην ΑΜ, εταιρεία δηλαδή συνεστημένη με σκοπό την κατασκευή μητροπολιτικών σιδηροδρόμων και όχι τη συντήρηση και ανάδειξη αρχαιοτήτων, και, πολύ περισσότερο στην κατασκευάστρια κοινοπραξία ιδιωτών, δεν θα αρκούσε η γενική διάταξη του κυρωθέντος με τον ν. 1955/1991 (βλ. ανωτέρω, δέκατη σκέψη) καταστατικού της ΑΜ, η οποία προέβλεπε απλή ειδοποίηση των αρχαιολογικών υπηρεσιών για την ανεύρεση αρχαιοτήτων κατά την κατασκευή του μετρό με σκοπό να επιληφθούν οι ίδιες, εάν και εφόσον το επέλεγαν, της εφαρμογής, ιδίως, του προπαρατιθεμένου άρθρου 40 του ν. 3028/2002 (ανάδειξη αρχαιοτήτων, διαμόρφωση χώρου κ.λπ.) ή, εφόσον θα συνέτρεχε περίπτωση, του άρθρου 42 (μετακίνηση αρχαιοτήτων ή απόσπαση τμημάτων τους). Αλλά και η ανάδοχος κοινοπραξία, στη θέση της οποίας έχει ήδη υπεισέλθει η τέταρτη παρεμβαίνουσα “………..” μετά την τροποποίηση του αρχικού κοινοπρακτούντος σχήματος, θεωρήθηκε ως συνεργαζόμενο μέρος με το Μνημόνιο του 2006. Πράγματι, η ΑΜ, ως αναθέτουσα αρχή, είχε ήδη αποφασίσει με την ……../15.12.2003 πράξη του διοικητικού συμβουλίου της τη διενέργεια διαγωνισμού με κλειστή διαδικασία (προεπιλογή) για την επιλογή αναδόχου για την εκτέλεση του έργου «Μελέτη, Κατασκευή και Θέση σε Λειτουργία του Μετρό Θεσσαλονίκης» (βλ. Ελ.Συν. Πράξη 295/2006). Στη συνέχεια, και αφού έλαβε χώρα η οικεία διαγωνιστική διαδικασία, υπεγράφη στις 7.4.2006 εργολαβικό συμφωνητικό μεταξύ της ΑΜ και της κοινοπραξίας που αναδείχθηκε ως ανάδοχος, με το οποίο συνομολογήθηκε ότι η ΑΜ ανέθετε την εκτέλεση των εργασιών της σύμβασης για το έργο «Μελέτη, κατασκευή και θέση σε λειτουργία του Μετρό Θεσσαλονίκης» (……) στην ανωτέρω κοινοπραξία, η δε τελευταία αναλάμβανε την υποχρέωση να προβεί στην πλήρη, άρτια, έντεχνη και εμπρόθεσμη εκτέλεση αυτών υπό τους αναφερόμενους στο εν λόγω συμφωνητικό όρους. Στο αντικείμενο του έργου περιλαμβάνονταν, μεταξύ άλλων, «οι απαιτούμενες αρχαιολογικές εργασίες για τη διερεύνηση, τον εντοπισμό, την καταγραφή, την αποτύπωση, την συντήρηση και τη διαφύλαξη των αρχαιοτήτων, οι ανασκαφές και οι διερευνητικές τομές και οι προσωρινές αντιστηρίξεις αυτών που θα απαιτηθούν, υπό την παρακολούθηση των αρμοδίων Υπηρεσιών του Υπουργείου Πολιτισμού», ως και «η διενέργεια αυτοψιών, τοπογραφικών αποτυπώσεων, η συλλογή και ερμηνεία δεδομένων και οι εκτιμήσεις σε στάδια καθώς και η σύνταξη μελετών και ανάδρομων αναλύσεων για τον προσδιορισμό των απαραιτήτων μέτρων προστασίας των κτηρίων, μνημείων, αρχαιοτήτων, του ΚΑΑ και λοιπών κατασκευών από ενδεχόμενες βλάβες λόγω της κατασκευής του Έργου» (βλ. άρθρο 1 παρ. 1.2.9 και 1.2.12 αντίστοιχα της Συγγραφής Υποχρεώσεων). Εξάλλου, στο άρθρο 25 παρ. 25.2.6 των Γενικών Προδιαγραφών (Τόμος Ι) της προαναφερόμενης …………/…. Σύμβασης προβλέπεται ότι: «O ANΑΔΟΧΟΣ είναι υπεύθυνος για την εκτέλεση και τον συντονισμό των ανασκαφών, παρέχοντας το κατάλληλο ανθρώπινο δυναμικό, τα υλικά, τα εργαλεία και τα μηχανικά μέσα που απαιτούνται σύμφωνα με τους όρους της Σύμβασης για την ορθή, έντεχνη και ασφαλή εκτέλεση των εργασιών. Η απόσπαση, προσωρινή αποθήκευση και επανατοποθέτηση ή η μεταφορά των ευρημάτων στις κεντρικές αποθήκες της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας ή όπου αλλού υποδειχθεί από την Αρχαιολογική Υπηρεσία αποτελεί επίσης υποχρέωση του ΑΝΑΔΟΧΟΥ. Το ανθρώπινο δυναμικό το οποίο απαιτείται για τη στελέχωση του εργοταξίου σε μόνιμη βάση ... θα προσλαμβάνεται με τη σύμφωνη γνώμη της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας και κατόπιν εγκρίσεως της ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ». Εξάλλου, στο άρθρο 6 της εν λόγω Συγγραφής Υποχρεώσεων αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «6.1. […] 6.4 Οι αρχαιολογικές εργασίες εκτελούνται υπό την επίβλεψη της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας. Ο Ανάδοχος υποχρεούται όχι μόνο να μην παρακωλύει με οποιονδήποτε τρόπο το έργο αυτής, αλλά αντίθετα να το διευκολύνει. Το προσωπικό που θα απασχολείται στις αρχαιολογικές εργασίες, θα υπόκειται στην έγκριση τόσο της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας όσο και της ΑΜ. 6.5 Ο Ανάδοχος υποχρεούται, εφ’ όσον δοθεί σχετική εντολή της ΑΜ, να εκτελεί ο ίδιος τις αρχαιολογικές εργασίες, σύμφωνα με τις οδηγίες της ΑΜ και την επίβλεψη της αρχαιολογικής Υπηρεσίας. ...». Στη συνέχεια, και αφού η ανάδοχος κοινοπραξία, όπως μετεξελίχθηκε, είχε επιληφθεί της εκπλήρωσης των συμβατικών της υποχρεώσεων, ανέκυψε η ανάγκη εκτέλεσης επιπλέον αρχαιολογικών εργασιών, οι οποίες κρίθηκαν ως τεχνικώς αναπόσπαστες από τις ήδη εγκριθείσες, το γεγονός δε αυτό οδήγησε στη σύναψη τριών συμπληρωματικών συμβάσεων μεταξύ της ΑΜ και της κοινοπραξίας (βλ. τις από 9.3.2012, 17.2.2016 και 8.12.2017 συμπληρωματικές συμβάσεις και τις επ’ αυτών πράξεις 610/2011 και 603/2012, 425/2014, 409/2017 αντιστοίχως του Ελεγκτικού Συνεδρίου). Τέλος, με την ……/10.4.2020 απόφασή της, η Προϊσταμένη Αρχή της ΑΜ ανέθεσε, κατά τα προεκτεθέντα, στην ανάδοχο την άμεση διενέργεια διαγωνισμού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ΥΠΠΟΑ/ ΓΔΑΠΚ/ ΔΙΠΚΑ/ ΤΣΠΑΕΕ/ 113578/ 77401/ 2386/ 139/ 4.3.2020 απόφασης της Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού (βλ. ανωτέρω, ένατη σκέψη) και με άντληση δαπανών από την 3η συμπληρωματική σύμβαση, για την ανάθεση της μελέτης, η οποία εγκρίθηκε με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εγκριθείσα με την προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση μελέτη δρομολογήθηκε και εκπονήθηκε στο πλαίσιο ευρύτερου έργου, εκτελούμενου με δαπάνες και υπό την ευθύνη τρίτου και με διαδικασία, η οποία διαφοροποιείται ουσιωδώς από πολλές απόψεις από την πάγια διαδικασία με την οποία εκπονούνται οι συνήθεις αρχαιολογικού περιεχομένου μελέτες.

 16. Επειδή, προβάλλεται ότι η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 της αναφερόμενης στη δέκατη τρίτη σκέψη ΥΠΠΟΑ/ΑΤΝΕΚΕ/356112/929/2.7.2019 κανονιστικής απόφασης της Υπουργού και του Υφυπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, διότι, κατά τα αιτούντα, δεν τηρήθηκε η διαδικασία της ως άνω ΚΥΑ και η έγκριση της μελέτης δεν ακολούθησε τα οριζόμενα στην απόφαση αυτή στάδια εκπόνησης των μελετών (προκαταρκτική μελέτη σκοπιμότητας, προμελέτη, οριστική μελέτη, μελέτη εφαρμογής, τεύχη δημοπράτησης). Όπως όμως εκτίθεται σε προηγούμενες σκέψεις, το ζήτημα της ανάδειξης των αρχαιοτήτων του σταθμού Βενιζέλου τέθηκε ενόψει της κατασκευής του μητροπολιτικού σιδηροδρόμου της Θεσσαλονίκης, δηλαδή τεχνικού έργου μείζονος σημασίας, την ευθύνη του οποίου φέρει η ΑΜ, και το οποίο ευλόγως θεωρήθηκε ότι αποτελεί ευκαιρία για την ανάδειξή τους. Το ζήτημα αυτό δηλαδή δεν τέθηκε σε ανύποπτο χρόνο από τις αρχαιολογικές υπηρεσίες κατά τρόπο ασύνδετο προς την κατασκευή του μετρό, ούτε προκύπτει ότι απετέλεσε αντικείμενο αυτοτελούς μελέτης εκπονηθείσας από τη Διοίκηση ή με μέριμνα ή δαπάνες της, ώστε να έχουν εφαρμογή οι διατάξεις της ως άνω κανονιστικής απόφασης. Ενόψει τούτων, δεν ανακύπτει ζήτημα κατάρτισης της προβλεπόμενης από τη μη εφαρμοζόμενη εν προκειμένω κανονιστική απόφαση, “προκαταρκτικής μελέτης σκοπιμότητας” των σχετικών εργασιών, η οποία, υπό τις ως άνω συνθήκες, θα αποτελούσε, στην πραγματικότητα, μελέτη σκοπιμότητας της κατασκευής ή μη του επίμαχου σταθμού του μετρό, είναι δε άλλο το ζήτημα της έγκρισης των επεμβάσεων, καθ’ εαυτών, επί των αρχαιοτήτων, το οποίο κρίθηκε με την ως άνω ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΙΠΚΑ/ΤΣΠΑΕΕ/113578/77401/2386/139/ 4.3.2020 απόφαση της Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού. Η εν λόγω “προκαταρκτική μελέτη σκοπιμότητας”, πράγματι, περιεχόμενο της οποίας είναι, μεταξύ άλλων κατά τα προαναφερόμενα, η “μακροσκοπική παρατήρηση” (άρθρο 4 παρ. 1), σχέδια και φωτογραφίες (άρθρο 4 παρ. 2), η “αρχική προσέγγιση” και ο “αρχικός εντοπισμός χαρακτηριστικών” κ.ο.κ., θα εμφανιζόταν περιττή δεδομένου του βαθμού ωριμότητας στον οποίο είχε μελετηθεί το ζήτημα με διεξοδική τεκμηρίωση και αντιτιθέμενων προσεγγίσεων, στο πλαίσιο των οποίων είχε εξετασθεί και το εναλλακτικό ενδεχόμενο οι αρχαιότητες να παραμείνουν “κατά χώραν”, ακόμη και αν αυτό θα είχε ως συνέπεια τη μη κατασκευή του συγκεκριμένου σταθμού (βλ. 25/15.9.2015 συνεδρίαση του ΚΑΣ). Η σκοπιμότητα, τέλος, των εργασιών που αποτελούν το αντικείμενο της εγκριθείσας μελέτης δεν θα μπορούσε, σε κάθε περίπτωση, να επανεξετασθεί μετά την έκδοση της ως άνω ΥΑ 2020, η οποία υιοθέτησε τη λύση της απόσπασης και επανατοποθέτησης των επίμαχων αρμοδιοτήτων, το γεγονός δε αυτό καθιστούσε, και από την άποψη αυτή, μη εφαρμοστέα την ως άνω κανονιστική απόφαση και περιττή την εκπόνηση προκαταρκτικής μελέτης σκοπιμότητας. Αλλά και η “προμελέτη”, όπως το περιεχόμενό της αποδίδεται στην εν λόγω ΚΥΑ (άρθρο 7), δηλαδή η κατά το παρόν στάδιο αξιολόγηση της προκαταρκτικής μελέτης σκοπιμότητας, θα ήταν και η ίδια περιττή, όπως περιττή θα ήταν και η έκθεση του πολεοδομικού καθεστώτος της περιοχής, που, “απαραιτήτως” κατά την ΚΥΑ, πρέπει να περιλαμβάνει η προμελέτη, δεδομένου ότι έχει ήδη επιλεγεί η λύση της επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων εντός του σταθμού, η οποία δεν θα ήταν, κατά το παρόν στάδιο, επιτρεπτό να αμφισβητηθεί. Ενόψει, τέλος, της ειδικής χρηματοδότησης της εν προκειμένω εγκριθείσας μελέτης και των εργασιών για την υλοποίησή της, που δεν καταρτίσθηκε από τις αρχαιολογικές υπηρεσίες ή με τη φροντίδα τους, αλλά εντάσσεται στο μείζον έργο του μετρό της Θεσσαλονίκης, δεν εφαρμόζονται εν προκειμένω ούτε οι διατάξεις της ως άνω κανονιστικής απόφασης, που προβλέπουν, στο στάδιο της έγκρισης από τα αρμόδια όργανα του Υπουργείου Πολιτισμού της αρχαιολογικού περιεχομένου μελέτης, την έκθεση στοιχείων σχετικών με τον προϋπολογισμό του κόστους των απαιτουμένων εργασιών, η οποία, κατά τη διέπουσα τις εκπονούμενες με μέριμνα και δαπάνες της Διοίκησης ΚΥΑ, απαιτείται στα επόμενα στάδια της μελέτης (οριστική μελέτη και μελέτη εφαρμογής, άρθρα 8 και επ. της ΚΥΑ), καθώς και την κατάρτιση τευχών δημοπράτησης. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν στο σύνολό τους οι λόγοι, κατά τους οποίους η πρώτη προσβαλλόμενη, εγκριτική της υποβληθείσας μελέτης υπουργική απόφαση, παραβιάζει τις διατάξεις της ως άνω ΚΥΑ και είναι, για τον λόγο αυτόν, μη νόμιμη. Κατά τη γνώμη, όμως, των Συμβούλων Βικτ. Πλαπούτα και Ιφιγ. Αργυράκη, η πρώτη προσβαλλόμενη εγκριτική της υποβληθείσας μελέτης υπουργική απόφαση παραβιάζει τις διατάξεις της πιο πάνω ΚΥΑ (ΥΠΠΟΑ/ΑΤΝΕΚΕ/356112/929/2019), η οποία, κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα στη σκέψη 14 ως προς τη γνώμη της μειοψηφίας των ίδιων Συμβούλων, ελλείψει ειδικών διατάξεων που εξασφαλίζουν ισοδύναμη προστασία των αρχαιοτήτων, είναι εφαρμοστέα αναλόγως και επί μελετών που αφορούν αρχαιολογικού χαρακτήρα εργασίες, εντασσόμενες σε άλλα ευρύτερα έργα ή σχέδια που εξειδικεύονται και υλοποιούνται με μέριμνα τρίτων, όπως η εν προκειμένω εγκριθείσα μελέτη, για τη σύνταξη της οποίας δεν εφαρμόσθηκε αναλόγως η ως άνω ΚΥΑ, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση.

 17. Επειδή, προβάλλεται ότι η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση της Υπουργού Πολιτισμού εκδόθηκε κατά παράβαση των υπ’ αριθμ. 1 και 2 όρων της μνημονευόμενης στην ένατη σκέψη ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΙΠΚΑ/ ΤΣΠΑΕΕ/113578/77401/2386/139/4.3.2020 απόφασης της Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού (ΥΑ 2020), με την οποία, κατά τα προεκτεθέντα, είχε εγκριθεί η μελέτη κατασκευής του σταθμού Βενιζέλου του μετρό Θεσσαλονίκης με προσωρινή απόσπαση και επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων. Κατά τους ισχυρισμούς των αιτούντων, η πρώτη προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση δεν πληροί τους όρους, οι οποίοι διαλαμβάνονται στην ΥΑ 2020 και είχαν ως περιεχόμενο, ο μεν όρος υπ’ αριθμ. 2 “να κατατεθεί οριστική μελέτη εφαρμογής για την απόσπαση και την επανατοποθέτηση … των αρχαιοτήτων ...”, ο δε υπ’ αριθμ. 3 “να κατατεθεί, πριν την επανατοποθέτηση στην αυτή θέση, οριστική μελέτη προστασίας, στερέωσης και ανάδειξης των αρχαιοτήτων ...”. Προβάλλεται, ειδικότερα, ότι η εγκριθείσα μελέτη δεν αποτελεί οριστική μελέτη εφαρμογής, ιδίως λόγω των όρων της προσβαλλόμενης περί αναγκαιότητας συμπλήρωσης της εγκριθείσας μελέτης, η οποία, υπό τα δεδομένα αυτά, δεν φέρει αυταποδείκτως οριστικό χαρακτήρα. Ο λόγος όμως αυτός είναι απορριπτέος προεχόντως ως στηριζόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως. Πράγματι, η YA 2020 δεν είχε πάντως την έννοια ότι η μελέτη που επρόκειτο να αχθεί προς έγκριση στο παρόν, ήδη επίμαχο, μεταγενέστερο στάδιο, έπρεπε να έχει χαρακτηριστικά ωριμότητας τέτοια, ώστε να μην απαιτείται περαιτέρω οποιαδήποτε μελετητική εργασία. Καθ’ όσον αφορά μάλιστα ειδικώς την επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων, ο όρος υπ’ αριθμ. 3 της ΥΑ 2020 προβλέπει την κατάθεση “οριστικής μελέτης προστασίας, στερέωσης και ανάδειξης των αρχαιοτήτων” σε χρόνο μεταγενέστερο της “οριστικής μελέτης εφαρμογής”, η οποία, κατά τον όρο υπ’ αριθμ 2, προηγείται και της απόσπασης ακόμη. Κατά συνέπεια, η “οριστική μελέτη εφαρμογής”, της οποίας η ΥΑ 2020 επέβαλε την εκπόνηση και η οποία εγκρίθηκε με την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη, πρέπει να ακολουθείται, κατά την ίδια την ΥΑ 2020, από νεότερη μελέτη, χαρακτηριζόμενη ομοίως ως οριστική. Αλλά και κατά το μέρος που αφορά την ίδια την απόσπαση, πρώτο στάδιο του όλου εγχειρήματος, η ΥΑ 2020 δεν έχει την έννοια που προσδίδουν σε αυτήν τα αιτούντα. Πράγματι, η απόφαση αυτή, ακόμη και κατά το ρητό γράμμα της, προβλέπει τη συνέχιση των ανασκαφών και μετά την απομάκρυνση των ήδη γνωστών στη Διοίκηση αρχαιοτήτων “για τη διερεύνηση των παλαιότερων αρχαιολογικών φάσεων”, περαιτέρω δε την απόδοση των χώρων που θα αποκτηθούν εντός του σταθμού, μόλις αυτός κατασκευασθεί, σε αρχαιολογικούς σκοπούς, “όπως η ανάδειξη των αρχαιοτήτων που θα ανευρεθούν κατά τη συνέχιση της αρχαιολογικής έρευνας στα υποκείμενα στρώματα ...” (όροι υπ’ αριθμ. 5 και 7), προβλέπει δηλαδή επιμέρους αρχαιολογικά εγχειρήματα (ανάδειξη κ.λπ. αρχαιοτήτων που δεν έχουν έλθει ακόμη στο φως), τα οποία δεν είναι δυνατόν, κατά την έννοια της ΥΑ 2020, αλλά και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, να υλοποιηθούν και να έλθουν σε πέρας χωρίς την εκπόνηση συμπληρωματικών μελετών, που θα καταρτισθούν μετά την έγκριση της “οριστικής μελέτης εφαρμογής”, κατά τη διατύπωση της ΥΑ 2020. Αλλά και από το σύνολο των ορισμών της ΥΑ 2020, ορθώς ερμηνευομένων, ουδόλως αποκλείεται, ήδη κατά το στάδιο της απόσπασης και πριν από τη μεταφορά και την επανατοποθέτηση, η διενέργεια συμπληρωματικών μελετών, εξειδικευμένων στα χαρακτηριστικά κάθε αποσπώμενης αρχαιολογικής ενότητας, όπως η εγκριθείσα με τη δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη της Διεύθυνσης Αναστήλωσης Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων (ΔΑΒΜΜ), με την οποία εγκρίθηκε με παρατηρήσεις “μελέτη προσωρινής απόσπασης της Αρχαιολογικής Ενότητας Τ1 (…..)”, αλλά και οι επόμενες που εγκρίθηκαν με μεταγενέστερες πράξεις της ίδιας αρχαιολογικής αρχής. Γενικότερα, η Διοίκηση ουδόλως εμποδίζεται από την ΥΑ 2020 να διενεργεί οποιαδήποτε συμπληρωματική μελέτη εξειδίκευσης και εφαρμογής των παραδοχών της μελέτης που τότε επρόκειτο να εγκριθεί και έχει ήδη εγκριθεί με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία, αντιθέτως, προβλέπει περαιτέρω ανασκαφικές έρευνες και τεκμηριώσεις, συμπλήρωση σχεδίων, τεχνικές περιγραφές, καταγραφές, τρισδιάστατες απεικονίσεις, κωδικογραφήσεις, ορθοφωτογραφήσεις, δειγματοληψίες, προσδιορισμό φυσικών, χημικών και μηχανικών χαρακτηριστικών, καταγραφή και τεκμηρίωση παθολογίας κ.λπ., εργασίες δηλαδή που προσιδιάζουν σε επιστημονική μελέτη και όχι απλώς δεν παραβιάζουν την ΥΑ 2020, αλλά προβλέπονται ακριβώς για τη διασφάλιση, στον μέγιστο δυνατό βαθμό, της προστασίας των αρχαιοτήτων. Πρέπει, κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός να απορριφθεί ως στηριζόμενος στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η ΥΑ 2020 δεν επέτρεπε, κατά την έννοιά της, τη συμπλήρωση της εγκριθείσας με την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη μελέτης. Ανεξαρτήτως, τέλος, των ανωτέρω, ο λόγος θα ήταν και επί της ουσίας αβάσιμος. Πράγματι, η ΥΑ 2020 έχει τον χαρακτήρα ατομικής διοικητικής πράξης, το δε όργανο που την εξέδωσε, δηλαδή η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, δεν κωλυόταν από καμία διάταξη νόμου ή γενική αρχή του δικαίου να προβεί σε επανεξέτασή της, είτε προσθέτοντας όρους προστασίας των αρχαιοτήτων που, τυχόν, δεν είχε συμπεριλάβει στην αρχική της απόφαση, είτε αίροντας, με ειδική όμως αιτιολογία, περιορισμούς που είχαν τεθεί εσφαλμένως, περίπτωση πάντως που, κατά τα ανωτέρω, δεν συντρέχει εν προκειμένω.

 18. Επειδή, με το άρθρο 81 παρ. 4 του ν. 1958/1991 (Α΄ 122) παρασχέθηκε εξουσιοδότηση για την έκδοση προεδρικού διατάγματος με το οποίο να “διαφοροποιούνται ή συμπληρώνονται διατάξεις των ν. 1418/1984, ν. 716/1977 και του π.δ. 609/85, που ρυθμίζουν θέματα σχετικά με: α. Τη μελέτη και την εκτέλεση των αρχαιολογικών εν γένει έργων (ανασκαφές, αναστηλώσεις, στερεώσεις, συντηρήσεις αρχαίων και μνημείων, διαμορφώσεις αρχαιολογικών χώρων, μουσειακές εργασίες εν γένει, επισκευές, μετασκευές), καθώς και τη χρηματοδότηση των έργων αυτών και τη διαχείριση των σχετικών πιστώσεων. β. Την προκήρυξη και τη διενέργεια των σχετικών διαγωνισμών. γ. Τη συντήρηση και φύλαξη των έργων και των εργοταξίων. δ. […] ζ. Κάθε άλλη λεπτομέρεια σχετική με τη μελέτη και εκτέλεση των αρχαιολογικών εν γένει έργων”. Κατ’ εξουσιοδότηση αυτών των διατάξεων, οι οποίες αναφέρονται στην πάγια νομοθεσία για την κατάρτιση συμβάσεων δημοσίων έργων, μελετών κ.λπ., εκδόθηκε το π.δ. 24/2019 “Μελέτη και Εκτέλεση Αρχαιολογικών Έργων” (Α΄ 39), το άρθρο 1 του οποίου ορίζει ότι «στις διατάξεις του παρόντος διατάγματος υπάγονται η μελέτη, η διαχείριση, η διοίκηση και η εκτέλεση αρχαιολογικών, εν γένει, έργων και εργασιών, και ενδεικτικώς: α) οι ανασκαφές, αναστηλώσεις, στερεώσεις, αναδείξεις, συντηρήσεις αρχαίων και νεώτερων μνημείων, διαμορφώσεις αρχαιολογικών χώρων, μουσειακές εργασίες εν γένει, επισκευές, μετασκευές, β) … Στην έννοια του αρχαιολογικού έργου εντάσσονται και οι πάσης φύσεως αρχαιολογικές έρευνες, εργασίες και σωστικές ανασκαφές, που εκτελούνται από υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, στο πλαίσιο δημόσιων τεχνικών έργων τρίτων φορέων». Στο άρθρο 2 («Τρόπος εκπόνησης μελετών») του ίδιου προεδρικού διατάγματος ορίζεται ότι: «Οι μελέτες των αρχαιολογικών εν γένει έργων και εργασιών, όπου απαιτείται η ύπαρξη μελέτης, εκπονούνται απ’ ευθείας από την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού (ΥΠ.ΠΟ.Α.) ή με ανάθεση σε ιδιώτες μελετητές που έχουν τα κατά νόμο προσόντα ή και πρόσθετα εξειδικευμένα προσόντα που ορίζονται με την εκάστοτε διακήρυξη». Στο δε άρθρο 3 («Εκπόνηση μελετών με ανάθεση») ορίζεται ότι: «1. Όταν η μελέτη ανατίθεται σε ιδιώτη μελετητή ή ιδιωτικά γραφεία μελετών, εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016, όπως εκάστοτε ισχύει. 2. … 4. ...». Ακολουθεί το άρθρο 5 («Θεώρηση, έγκριση και τροποποίηση μελετών»), το οποίο παρατίθεται κατωτέρω (σκέψη εικοστή όγδοη), περαιτέρω δε, στο άρθρο 6 («Χρηματοδότηση και εκτέλεση αρχαιολογικών έργων»), προβλέπεται ότι: «1. Τα αρχαιολογικά εν γένει έργα που εκτελεί το Δημόσιο χρηματοδοτούνται από τον κρατικό προϋπολογισμό (Τακτικό ή Δημοσίων Επενδύσεων), από πόρους του Τ.Α.Π.Α. και από άλλες δημόσιες ή ιδιωτικές πηγές. 2. Τις πιστώσεις που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο βαρύνουν οι δαπάνες για: α) την εκπόνηση των μελετών, β) τις αναγκαίες ερευνητικές εργασίες, καθώς και τις εργασίες και τα υλικά τεκμηρίωσης, γ) την εκτέλεση και συντήρηση των αρχαιολογικών έργων, δ) την καταβολή αποζημίωσης για την απαλλοτρίωση, την απ’ ευθείας εξαγορά ή την προσωρινή στέρηση της χρήσης, για τις ζημιές που προκαλούνται κατά την εκτέλεση των έργων, ε) τα ασφάλιστρα των ίδιων των έργων και των επιβλεπόντων και εργαζομένων σε αυτά, στ) την προμήθεια των απαραίτητων μέσων και των αναγκαίων μηχανημάτων, εργαλείων, οργάνων, συσκευών, εξοπλισμού, ειδικών συγγραμμάτων, χαρτών και υλικών πάσης φύσεως, ζ) την καταβολή αμοιβών, αποδοχών ή αποζημιώσεων στο προσωπικό πάσης φύσεως που προσλαμβάνεται με συμβάσεις εργασίας Ι.Δ.Ο.Χ. για την εκτέλεση, επίβλεψη, συντήρηση, διαχείριση και φύλαξη των έργων και των εργοταξίων, η) τη μίσθωση των αναγκαίων ακινήτων και μέσων, θ) τις αμοιβές παροχής υπηρεσιών, ι) την εκτέλεση επιμέρους εργασιών από τρίτους, με υλικά ή χωρίς υλικά (φατούρα), ια) την επιστημονική δημοσίευση των εργασιών μετά την ολοκλήρωσή τους, την διοργάνωση εκδηλώσεων δημοσιότητας - επικοινωνίας, καθώς και κάθε άλλη δαπάνη σχετικά με τη μελέτη, τεκμηρίωση, εκτέλεση και παρακολούθηση των αρχαιολογικών έργων. 3. Οι δαπάνες αρχαιολογικών ερευνών και εργασιών που προκαλούνται κατά την εκτέλεση συγχρηματοδοτούμενων από προγράμματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης δημόσιων τεχνικών έργων τρίτων φορέων υπό την έννοια του ν. 4412/2016, όπως εκάστοτε ισχύει, χρηματοδοτούνται από τον κύριο του έργου. Οι δαπάνες αυτές μπορεί να αφορούν: α) την αρχαιολογική παρακολούθηση των εργασιών από την αρμόδια Εφορεία Αρχαιοτήτων του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, β) τη διενέργεια σωστικών ανασκαφών, κατά την έννοια του άρθρου 37 του ν. 3028/2002 (Α 153) και γ) τη λήψη προληπτικών μέτρων προστασίας των μνημείων έναντι κινδύνων κατά τη διάρκεια της υλοποίησης του έργου ή και κατά τη φάση της λειτουργίας του. Εφόσον ο προϋπολογισμός των δαπανών αυτών υπερβαίνει το 5% επί του συνολικού προϋπολογισμού του δημόσιου τεχνικού έργου, εγκρίνεται με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού μετά από αιτιολογημένη γνώμη των αρμόδιων Κεντρικών Συμβουλίων του ίδιου Υπουργείου». Περαιτέρω, στο άρθρο 7 παρ. 2 («Τρόπος εκτέλεσης των αρχαιολογικών έργων») ορίζεται ότι: «Ο τρόπος εκτέλεσης των αρχαιολογικών έργων που εκτελούνται από τις λοιπές Διευθύνουσες Υπηρεσίες του άρθρου 2 παράγραφος 1 εδάφιο γ του π.δ. 263/1987, αποφασίζεται σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016, όπως εκάστοτε ισχύει. ... 3. ...». Eξάλλου, στο άρθρο 12 («Τελικές διατάξεις») ορίζεται ότι: «Με την επιφύλαξη των διατάξεων της αρχαιολογικής εν γένει νομοθεσίας, για θέματα που δεν ρυθμίζονται ειδικά από τις διατάξεις του άρθρου 81 του ν. 1958/1991 και από τις διατάξεις του παρόντος Διατάγματος, έχουν ανάλογη εφαρμογή οι διατάξεις του ν. 4412/2016 καθώς και των εκτελεστικών του διαταγμάτων και κανονιστικών αποφάσεων, όπως εκάστοτε ισχύουν», στο δε άρθρο 13 («Έναρξη ισχύος») ότι: «Η ισχύς του παρόντος διατάγματος αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Από την ημερομηνία έναρξης ισχύος του παρόντος διατάγματος καταργείται το π.δ. 99/1992 (Α΄ 46) [Μελέτη και εκτέλεση αρχαιολογικών εν γένει έργων]. [...]».

 19. Επειδή, προβάλλεται ότι, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων και ιδίως του άρθρου 2 του π.δ. 24/2019 η εγκριθείσα μελέτη απόσπασης και επανατοποθέτησης των σημαντικών αρχαιοτήτων του σταθμού Βενιζέλου δεν εκπονήθηκε από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου ούτε ανατέθηκε σε ιδιώτη μελετητή κατ’ εφαρμογή του ίδιου π.δ. 24/2019, δηλαδή με εφαρμογή της νομοθεσίας που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις και, ιδίως, του ν. 4412/2016 (Α΄ 147). Κατά το μέρος που ο λόγος αμφισβητεί τη νομιμότητα της, κατ’ αρχήν, επιλογής της Διοίκησης να μην αναθέσει τη διεξαγωγή των εργασιών ανάδειξης των αρχαιοτήτων και διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου τους και, εφόσον συνέτρεχε περίπτωση, μεταφοράς και επανατοποθέτησής τους, οι οποίες θα συμπεριελάμβαναν και την εκπόνηση των σχετικών μελετών, στις ίδιες τις διοικητικές υπηρεσίες, αλλά σε ιδιώτη μελετητή, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο, διότι οι σχετικές εργασίες δεν αποκλείεται από τον νόμο (βλ. άρθρα 40 παρ. 3 και 42 παρ. 4 του ν. 3028/2002 και 81 παρ. 4 του ν. 1958/1991) να διενεργούνται από άλλον, πλην των αρχαιολογικών υπηρεσιών, φορέα υπό τον έλεγχο, βεβαίως, των τελευταίων κατά τα γενικώς ισχύοντα. Εν προκειμένω, άλλωστε, η διενέργεια των εργασιών αυτών είχε εξαρχής συνδεθεί, κατά τα εκτιθέμενα στη δέκατη πέμπτη σκέψη, με την κατασκευή του μετρό με ευθύνη της ΑΜ, οι δε δαπάνες για τη μελέτη και την υλοποίηση των ως άνω αρχαιολογικών εργασιών ήταν ομοίως εξαρχής γνωστό ότι θα εβάρυναν την ίδια την ΑΜ ή το συμβαλλόμενο προς αυτήν κοινοπρακτικό ή εταιρικό σχήμα. Υπό τα δεδομένα αυτά, η επιλογή της Διοίκησης να αναθέσει τη μελέτη και υλοποίηση των αρχαιολογικών εργασιών σε ιδιώτη υπό τον έλεγχο και την έγκριση των αρχαιολογικών υπηρεσιών, η οποία είναι, κατά τον νόμο, επιτρεπτή, ευρίσκει πλήρες αιτιολογικό έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου. Πρέπει, επομένως, ο λόγος, κατά το προκείμενο σκέλος του, να απορριφθεί ως αβάσιμος.

 20. Επειδή, περαιτέρω, με το δεύτερο σκέλος του περιγραφομένου στην προηγούμενη σκέψη λόγου προβάλλονται πλημμέλειες της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως εκ των οποίων παραβιάσθηκαν, κατά τα αιτούντα, τόσο οι προαναφερόμενες διατάξεις του π.δ. 24/2019 που ορίζουν, μεταξύ άλλων (βλ. άρθρο 3 παρ. 1), ότι η εκ μέρους του Υπουργείου ανάθεση σε ιδιώτη μελετητή ή ιδιωτικά γραφεία, μελετών αρχαιολογικού περιεχομένου γίνεται κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4412/2016, όσο και ευθέως οι τελευταίες αυτές διατάξεις. Ανεξαρτήτως όμως του κατά πόσον οι εν λόγω διατάξεις έχουν έδαφος εφαρμογής επί διαγωνισμών, συνοπτικών ή άλλων, οι οποίοι δεν διενεργούνται από τις οικείες αναθέτουσες αρχές, όπως η ΑΜ, κατ’ εφαρμογή του ν. 4412/2016 ή των αντιστοίχου περιεχομένου νομοθετημάτων που ίσχυαν κατά καιρούς, αλλά από ιδιωτικούς κατασκευαστικούς φορείς που έχουν ήδη επιλεγεί από τις ως άνω αναθέτουσες αρχές, τρίτοι, πάντως, μη μετασχόντες στη διαγωνιστική διαδικασία που διενεργεί ο αντισυμβαλλόμενος της αναθέτουσας αρχής και κατατείνει στη σύναψη περαιτέρω σύμβασης με άλλον φορέα, κατασκευαστικό, προμηθευτικό ή μελετητικό, ακόμη και όταν προσβάλλουν παραδεκτώς πράξη εντασσόμενη στη διαδικασία αυτή, μπορούν μεν να προβάλλουν λόγους σχετικούς με την προστασία του φυσικού ή πολιτιστικού περιβάλλοντος, αλλά δεν έχουν έννομο συμφέρον να προβάλλουν πλημμέλειες της διαγωνιστικής διαδικασίας (πρβλ. ΣτΕ 566/2013 Ολομ.). Παρόμοιοι λόγοι, εξάλλου, δεν μπορούν, κατά μείζονα λόγο, να προβληθούν παραδεκτώς από πλευράς εννόμου συμφέροντος από τρίτους, όταν η προσβαλλόμενη πράξη δεν αποτελεί καν μέρος της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά προϋποθέτει την ολοκλήρωσή της, όπως συμβαίνει επί πράξεων εγκριτικών επιστημονικών μελετών με επιπτώσεις στο περιβάλλον, φυσικό (βλ. παρόμοια περίπτωση στην ΣτΕ 164/2021, σκ. 22) ή πολιτιστικό. Στις περιπτώσεις αυτές μπορούν να προβληθούν μόνο λόγοι σχετικοί με την πληρότητα και το περιεχόμενο των εγκριθεισών μελετών. Ενόψει τούτων, ο προπεριγραφόμενος λόγος ακυρώσεως, κατά τον οποίο η διαγωνιστική διαδικασία που απέληξε στην επιλογή της εγκριθείσας μελέτης, υπήρξε νομικώς πλημμελής, είναι απορριπτέος λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος προβολής του από τα αιτούντα, τα οποία πάντως, αν και τρίτοι, διατηρούν το έννομο συμφέρον να προβάλουν ότι οι ελλείψεις και, γενικότερα, το περιεχόμενό της, εγκυμονούν κινδύνους για τα επίμαχα στοιχεία του πολιτιστικού περιβάλλοντος (βλ. κατωτέρω, σκέψεις εικοστή δεύτερη και επόμενες). Είναι, τέλος, απορριπτέος ο λόγος, εμμέσως και αορίστως άλλωστε προβαλλόμενος, ότι η παραβίαση του ν. 4412/2016, ο οποίος, κατά τα αιτούντα, διέπει τη διαδικασία που απέληξε στην επιλογή του ως άνω μελετητικού σχήματος «…………..», επιφέρει αυτοτελώς, χωρίς δηλαδή να συνδυάζεται με πλημμέλειες του περιεχομένου της εγκριθείσας μελέτης, ανεπίτρεπτη διακινδύνευση των αρχαιοτήτων.

 21. Επειδή, η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη, η οποία ενέκρινε τη μελέτη προσωρινής απόσπασης και επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων υπό τους προαναφερόμενους όρους (βλ. ανωτέρω, ένατη σκέψη) εκδόθηκε ύστερα από τη ..../23.9.2020 συνεδρίαση του ΚΑΣ, ενώπιον του οποίου εισηγήθηκαν οι τέσσερις προϊστάμενοι των συναρμοδίων διευθύνσεων του υπουργείου, δηλαδή, η …. της Διεύθυνσης Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων (ΔΙΠΚΑ), η …. της Διεύθυνσης Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Αρχαιοτήτων (ΔΒΜΑ), ο …. της Διεύθυνσης Αναστήλωσης Αρχαίων Μνημείων (ΔΑΑΜ) και ο ….. της Διεύθυνσης Αναστήλωσης Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Μνημείων (ΔΑΒΜΜ). Κατά την εν λόγω συνεδρίαση η ….. υπενθύμισε στα μέλη του ΚΑΣ ότι, κατόπιν γνωμοδότησής του (συν. ..../18.12.2019), με την ΥΑ 2020 εγκρίθηκε η υποβληθείσα από την ΑΜ μελέτη κατασκευής του σταθμού με την προσωρινή απόσπαση των αρχαιοτήτων πριν από την έναρξη των εργασιών κατασκευής, και την επανατοποθέτηση κάθε μίας από αυτές, στην αυτή θέση, κατά ποσοστό 92%, μετά τη λήξη των εργασιών και, με την ίδια απόφαση, προβλέφθηκε η εκπόνηση μελετών για την απόσπαση και επανατοποθέτηση στην αυτή θέση των αρχαιοτήτων, προστασία, στερέωση και ανάδειξή τους και συνολική πρόταση φωτισμού ανάδειξης των αρχαιοτήτων, καθώς και η εισαγωγή τους στο ΚΑΣ για την κατά νόμο γνωμοδότηση. Η εισηγήτρια εξέθεσε, περαιτέρω, ότι, μετά το πέρας των εργασιών απόσπασης και αποθήκευσης των αρχαιοτήτων, θα συνεχισθεί από την Εφορεία η αρχαιολογική έρευνα στα υποκείμενα στρώματα για τη διερεύνηση των παλαιότερων αρχαιολογικών φάσεων. Εν συνεχεία, αναφερόμενη στην κατατεθείσα μελέτη, στις από 11.9.2020 επισημάνσεις της ΕΦΑΠΟΘ και στις αναμορφώσεις που επήλθαν στο αρχικό σχέδιο, η εισηγήτρια τόνισε ότι η μελέτη στηρίζεται στον συνδυασμό μεγάλων ολόσωμων μεταφορών και ανατάξεων, οι οποίες εξασφαλίζουν την αυθεντικότητα και την αναγνωσιμότητα του χώρου αντίστοιχα. Ακολούθως, αναφέρθηκε στην τεχνική έκθεση του μελετητή, στην οποία περιγράφονται οι τέσσερις διακριτές περιοχές στις οποίες χωρίζονται τα αρχαιολογικά ευρήματα και επισήμανε ότι τα ευρήματα είναι καλυμμένα με πλάκα οπλισμένου σκυροδέματος [η οποία κατασκευάσθηκε υπό την αντίληψη ότι οι αρχαιότητες θα παραμείνουν in situ κατά το διάστημα κατασκευής του σταθμού], με δύο διαθέσιμα, σήμερα, μεγάλα ανοίγματα (6,5μ. ? 9,8μ. και 4,95μ. ? 7,2μ.), παρέθεσε δε το αντικείμενο της μελέτης, που είναι η απόσπαση και απομάκρυνση όλων των ορατών ευρημάτων από τον υπόγειο χώρο του σταθμού, η οποία έχει οργανωθεί στα ακόλουθα τέσσερα στάδια: α) την ολοκλήρωση του ανασκαφικού έργου κάτω από αυτά, και περιμετρικά από αυτά, μέχρι τη στάθμη του φυσικού εδάφους (β΄ φάση), β) την απόσπαση και απομάκρυνση όσων ευρημάτων αποκαλυφθούν και κριθούν άξια προς διάσωση, γ) την κατασκευή της πλάκας οπλισμένου σκυροδέματος έδρασης των αρχαιοτήτων στη στάθμη 3,55 και δ) την επαναφορά και τοποθέτηση επί της πλάκας όλων των ευρημάτων, διασώζοντας τις πληροφορίες που εμπεριέχονται σε αυτά μέχρι βάθους στάθμης 3,60 έως 3,95, στο πλαίσιο δε της εργασίας αυτής προβλέπονται και εργασίες στερέωσης και ανάδειξης. Η εισηγήτρια, περιέγραψε, περαιτέρω, τη διαδικασία εκτέλεσης του έργου, σύμφωνα με την οποία «… το κάθε σύνολο που πρόκειται να μεταφερθεί, αρχικά απελευθερώνεται από άλλα αντικείμενα που βρίσκονται σε επαφή με αυτό, και ανασκάπτεται περιμετρικά με αρχαιολογικό τρόπο από άλλες δομές. Η δομή αποτυπώνεται, το εύρημα αποτυπώνεται τρισδιάστατα και η αποτύπωση παραδίδεται σε ψηφιακό αρχείο, συμβατό και επεξεργάσιμο από σχεδιαστικό πρόγραμμα. Ταυτόχρονα, γίνονται και στατικοί υπολογισμοί. Με την τοποθέτηση των σωλήνων ή των ράβδων στο επίπεδο απόσπασης, το μεταλλικό δικτύωμα μεταφέρεται στο εργοτάξιο, εφόσον έχει επιβεβαιωθεί η στατική επάρκειά του, και συνδέεται με τις ράβδους ή τις σωλήνες, με τον τρόπο που προβλέπει η μελέτη και την παρέμβαση του επί τόπου εξειδικευμένου μηχανικού. Κατά τη διάρκεια του έργου, οι στατικές μελέτες, εφόσον απαιτείται, θα επικαιροποιούνται. Κατά την απόσπαση και μεταφορά, η σειρά των εργασιών θα πρέπει να βρίσκεται σε πλήρη συντονισμό με παράλληλες ανασκαφικές εργασίες έρευνας και απελευθέρωσης των θεμελίων των προς μεταφορά δομών ...» (σελ. 3-5). Ακολούθως, ο ………., ομοίως εκ των εισηγητών, ανέφερε ότι «… θα πρέπει να περιορίσουν τις κατατμήσεις, να διασώσουν τις υποβάσεις, θεμέλια, στρωματογραφία, λαμβάνοντας υπόψη, βέβαια, και τους περιορισμούς σύμφωνα με την ειλημμένη σχετική Υ.Α. ...», προσέθεσε δε ότι το απόλυτο υψόμετρο +3,55 μ., που ορίζεται ως το επίπεδο απόθεσης των αρχαιοτήτων, είναι ανελαστικό (σελ. 5-6). Εν συνεχεία, τον λόγο έλαβε μέσω τηλεδιάσκεψης ο μελετητής, ……..., αρχιτέκτονας, ο οποίος περιέγραψε την εξειδίκευση και πολυετή εμπειρία του στις μετακινήσεις βαρέων και ευαίσθητων αντικειμένων, κυρίως αρχαιοτήτων. Ο…... δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι έχει ασχοληθεί με το θέμα των μετακινήσεων των αρχαιοτήτων του Σταθμού Βενιζέλου και έχει μελετήσει πολλές μετακινήσεις αρχαιοτήτων που έχουν βρεθεί στους προηγούμενους σταθμούς, προέβαλε διαφάνειες με ενδεικτικές εργασίες του (μετακίνηση ενός μεντρεσέ στο στρατόπεδο ……, μιας βυζαντινής εκκλησίας 450 τόνων, ενός κτιρίου 2.000 τόνων, μιας διώροφης, πλήρως αγιογραφημένης εσωτερικά μέχρι το δάπεδο, βυζαντινής εκκλησίας με χαλαρή τοιχοποιία, η οποία μετακινήθηκε 120 μ. με κλίση 24% κ.λπ.). Εν συνεχεία, ο μελετητής παρουσίασε τους βασικούς άξονες της μελέτης μεταφοράς και επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων στην αρχική τους θέση σε πλάκα έδρασης, υπό τους εκτεθέντες περιορισμούς, και με τρόπο ώστε αυτές να μη χάσουν την αυθεντικότητά τους. Επέδειξε κάτοψη από ορθοφωτογραφίες της διενεργηθείσας μέσω σάρωσης (scanning) αποτύπωσης των αρχαιολογικών ευρημάτων του σταθμού και περιέγραψε τα εν λόγω ευρήματα, αναφερόμενος, μεταξύ άλλων, στην υφιστάμενη κατάστασή τους και στη συνάρθρωση των αλλεπάλληλων οικοδομικών φάσεων επ’ αυτών [αντί άλλων, «… Διακρίνεται μια καθίζηση με πολλές ζημιές … διακρίνεται μια άλλη πλακόστρωση που σώζεται ελάχιστα από, επίσης, πλάκες κατακερματισμένες. Και στο βάθος πάλι κάποια κτίσματα, τα οποία είναι ... χτισμένα πάνω σε αυτή την πολύ σοβαρή πλακόστρωση. Δείχνει τις βάσεις δύο κιόνων, οι οποίοι εδράζονται στην ανατολική πτέρυγα ενός ορθογωνικού κτίσματος, το οποίο φαίνεται ότι κατεβαίνει σε βάθος. … Από βόρεια προς νότια η περιοχή είναι γεμάτη με κτίσματα, στα οποία διακρίνονται πολλά ενσωματωμένα αρχιτεκτονικά μέρη από άλλες προγενέστερες εποχές. […] Η δόμηση στο κτίσμα που δείχνει υποδεικνύει χρήση πολλών υλικών από προηγούμενες εποχές ...» (σελ. 10), «… Στη νότια πλευρά και κοιτώντας το βόρειο κλίτος, φαίνεται η πλακόστρωση του Decumanus με πλάκες μαρμάρινες, όχι ορθογωνικές αλλά σχετικά πολυγωνικού σχήματος. Αντικαθίσταται με μία οδοποιία, με πέτρες μεγάλου πάχους ορθογωνικές, πολύ καλά ταιριασμένες, οι οποίες είναι και αυτές σε δεύτερη χρήση. Δεν κατασκευάστηκαν αυτές οι πέτρες για τον Decumanus. Προφανώς, φάνηκε μετά ότι βρέθηκαν κάτω και ταίριαξαν πολύ ωραία, για να γίνει ένα πάρα πολύ ίσιο και ισχυρό οδόστρωμα. ...» (σελ. 10-11), «… Είναι πλακόστρωτος με κατακερματισμένες πλάκες και στο βάθος της φωτογραφίας φαίνονται οι βάσεις των κιόνων, οι οποίες και αυτές είναι διαφορετικής διαμέτρου. Φαίνεται ότι και οι βάσεις τους δεν κατασκευάστηκαν για το συγκεκριμένο κτήριο. ...» (σελ. 11)]. Ακολούθως, ο μελετητής περιέγραψε την πρώτη μέθοδο απόσπασης (μετακίνηση με ράβδους), δείχνοντας στοιχεία από παλαιότερη μελέτη για τη μετακίνηση κτίσματος και προβαίνοντας σε ειδικές αναφορές εν σχέσει με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των ανευρεθέντων κτισμάτων στον Σταθμό Βενιζέλου [«… Η ιδέα, λοιπόν, είναι ότι αν παρθεί όλο το φορτίο του κτηρίου, μπορούν να μετακινήσουν το κτήριο πολύ απαλά για πολύ λίγα χιλιοστά ή εκατοστά, έτσι ώστε να αποκολληθεί από το διπλανό του κτήριο πάνω σε ένα επιλεγμένο κατασκευαστικό αρμό. Διότι … τα κτίσματα είναι χτισμένα με έναν τρόπο προσθετικό. Δηλαδή, πάνω σε ένα κτίσμα ακουμπάει ένας τοίχος. Για να αποφύγουν τις κοπές και να διατηρήσουν την αυθεντικότητα των δομών, θα χρησιμοποιήσουν αυτή τη μέθοδο, που την έχουν ξαναχρησιμοποιήσει με επιτυχία, ώστε να μην αποχωριστούν, να αποφύγουν κάθε συρματοκοπή [δηλαδή, τη δυσμενέστερη εκδοχή για τις αρχαιότητες]. Με τον ίδιο τρόπο, με το ίδιο εργαλείο που κάνει τις μικρομετακινήσεις, κατά την επαναφορά του κτηρίου θα το οδηγήσουν κοντά στο διπλανό κτήριο που ήδη έχει τοποθετηθεί με ακρίβεια 2-3 cm και 5 cm, και μετά μπορούν να το φέρουν και να το ταιριάξουν με ακρίβεια έως και χιλιοστού ...» (σελ. 12). Ακολούθως, ο μελετητής αναφέρθηκε σε μια δεύτερη μέθοδο απόσπασης τοίχων, κτισμένων επί δαπέδων, βασιζόμενη σε ελάσματα, η οποία «… έχει εφαρμοστεί αρκετές φορές και είναι πάρα πολύ αποτελεσματική, χωρίς να κάνει καμιά ζημιά πουθενά ...» (σελ. 13). Ακολούθησε η παρουσίαση από τον μελετητή μιας τρίτης μεθόδου με σωλήνες, συνδεόμενoυς συνήθως με οπλισμένο σκυρόδεμα, η οποία εφαρμόζεται σε μετακινήσεις αντικειμένων με μεγάλο εμβαδόν και λαμβάνει πρόνοια για την μη διατάραξη της υπερκείμενης κατασκευής (σελ. 13). Τέλος, ο μελετητής αναφέρεται σε μια τέταρτη μέθοδο η οποία αφορά σε δάπεδα και αναπτύχθηκε σε εκείνα του Σταθμού της …. . Η εν λόγω μέθοδος, κατά τα αναφερόμενα από τον μελετητή, περιλαμβάνει τη χρήση εκμαγείου κατόπιν εμβάθυνσης των ορατών, ήδη υφιστάμενων διακριτών αρμών. Τα εκμαγεία, δοθέντος ότι στον Σταθμό Βενιζέλου υπάρχουν πλάκες, οι οποίες έχουν παραμορφωθεί, μπορεί να είναι εύκαμπτα, προκειμένου να γίνουν οι αναγκαίες προσαρμογές, όταν αυτές επιστραφούν και τοποθετηθούν (σελ. 13-14). Ακολούθως, ο μελετητής αναφέρεται στον προτεινόμενο τρόπο απομάκρυνσης των λίθων μέσω τοποθέτησής τους σε παλέτες, επί των οποίων υπάρχουν ορισμένοι λίθοι αναφοράς που χαρακτηρίζονται από μια σαφή σχέση με περιβάλλοντα αντικείμενα, κτίσματα ή δομές (σελ. 14). Κατόπιν τούτων, ο μελετητής, προβάλλοντας τη σχετική διαφάνεια, εξήγησε ότι το χρώμα με το οποίο είναι επισημασμένα τα αρχαιολογικά ευρήματα, παραπέμπει στην προκρινόμενη για την απομάκρυνσή τους μέθοδο και αναφέρθηκε, μεταξύ άλλων, στον τοίχο Τ1, για τον οποίο προκρίθηκε η ολόσωμη απομάκρυνσή του, με απελευθέρωση δια της αφαιρέσεως με τη βοήθεια συρματοκοπής [προβλεπόμενη ειδικώς για την περίπτωση αυτή] κάποιων κομματιών του διαφραγματικού τοίχου, στην μετακίνηση ολόκληρης της περιοχής με τετράστυλο και τους άλλους τοίχους, στην αντιμετώπιση των ευρημάτων της περιοχής όπου εντοπίσθηκε ο υδράργυρος, στις περιοχές με λίθους, οι οποίοι θα μετακινηθούν με την περιγραφόμενη μέθοδο και από τις οποίες θα αφαιρεθούν διάδρομοι από λίγες πέτρες του Decumanus, προκειμένου να διασωθούν ακέραια τμήματά του και να μεταφερθούν «ολόσωμα» (σελ. 14-15). Περαιτέρω, ο μελετητής αναφέρθηκε στην ανασκαφική έρευνα «… η οποία θα τους επιτρέψει να κάνουν διατρήσεις, … και να φτιάξουν πλαίσια, ώστε να μεταφέρουν τον Decumanus σε τεμάχια των 20, 25 τ.μ. και πλέον και βάρους κοντά στους 35 με 40 τόνους το κάθε ένα. Όταν αποσπαστεί ο πρώτος πεσσός, θα γνωρίζουν με ποιο τρόπο θα αποσπαστεί και ένας τοίχος, ο … ...» (σελ. 15). Εν συνεχεία, περιέγραψε τη β΄ φάση, η οποία περιλαμβάνει τις ανασκαφικές εργασίες, βάσει των δεδομένων της οποίας θα αποφασισθεί από ποιο ύψος και πάνω θα αποσπασθεί ο Decumanus, αναφέρθηκε σε περιοχές στις οποίες, λόγω των ευρημάτων, απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση με την επισήμανση ότι «… η προσπάθεια όλων είναι να διασωθεί οποιαδήποτε πληροφορία και αυθεντικότητα υπάρχει από την πλάκα και επάνω ...», ανέλυσε ειδικότερα ζητήματα περίπλοκων μετακινήσεων τοίχων, αγωγών κ.λπ., αναφέρθηκε στις προδιαγραφές της σιδηροτροχιάς οροφής (3,2 τόνων), εξήγησε πώς θα διασφαλισθεί η ακίνδυνη μετακίνηση αντικειμένων μεγαλύτερου βάρους και επανέλαβε ότι η περιοχή του τετραστύλου και των άλλων τοίχων θα μετακινηθεί ολόκληρη (σελ. 15-17). Ακολούθως, αναφέρθηκε αναλυτικώς στον προκρινόμενο τρόπο απόσπασης του Decumanus, επισημαίνοντας ότι «… θα προσπαθήσουν να πάρουν όσο το δυνατόν περισσότερη υποδομή του δρόμου, εκτός από το μεγάλο κομμάτι, που θα πάρουν στο τέλος, στη Β΄ φάση δηλαδή που θα είναι τουλάχιστον 1,5 μ. πάχος. Σε αυτή τη φάση θα προσπαθήσουν να πάρουν τουλάχιστον 30-40 cm υπόβαση της λιθόστρωσης ...», τονίζοντας ότι «… η ακρίβεια πρέπει να είναι της τάξεως του χιλιοστού ...» (σελ. 17), επανέλαβε δε ότι το τετράστυλο μαζί με τους δύο τοίχους, εκτιμώμενου βάρους 50 τόνων, θα απομακρυνθεί ολόκληρο. Διευκρίνισε, περαιτέρω, με παραπομπή στα συνοδευτικά της μελέτης σχέδια, ότι σε κάθε τμήμα εμφαίνεται η στάθμη απόσπασης (π.χ. 360) και κατέστησε σαφές ότι «… παρόλο που δεν βλέπουμε το θεμέλιο του πεσσού αυτού, γνωρίζουμε όμως ότι το θεμέλιο κατεβαίνει αρκετά πιο χαμηλά, αλλά επιπλέον γνωρίζουν ότι όταν θα τον επαναφέρουν θα τον εναποθέσουν πάνω στην πλάκα του σταθμού, η οποία είναι στο 355. Και έτσι, θεωρούν ότι αφήνοντας 5 cm μόνο από κάτω, θα μπορέσουν να πάρουν όσο το δυνατό μεγαλύτερο τμήμα του ...» (σελ. 17-18). Στη συνέχεια, ο μελετητής εξέθεσε τους ειδικούς προβληματισμούς του πριν επιλεγεί η μέθοδος και η χρονική φάση απομάκρυνσης ορισμένων ευρημάτων (Τ.17 και Τ.7) (σελ. 18-19), παρουσίασε τη φάση κατά την οποία θα έχει ολοκληρωθεί η ανασκαφή και, εν συνεχεία, αναφέρθηκε στην επιστροφή τους «… στην αρχική τους θέση αλλά πάνω σε μία πλάκα, η οποία είναι η οροφή ενός σταθμού μετρό. Το κομμάτι της επιστροφής από άποψη μεταφοράς, δηλαδή μέχρι να φτάσουν πολύ κοντά στην αρχική τους θέση, γίνεται με αντίστροφες κινήσεις από αυτές της απομάκρυνσης ...» αφού προηγουμένως τα ως άνω αντικείμενα θα έχουν συγκεντρωθεί «… στο ……, όπου εκεί γίνονται και κάποιες εργασίες πιθανής στερέωσης. Τα κομμάτια καλύπτονται, τα πιο ευαίσθητα τοποθετούνται μέσα σε υπόστεγα ...» (σελ. 19). Ο μελετητής αναφέρθηκε περαιτέρω σε «… μία κάθετη τομή στο Decumanus μετά την επαναφορά, όπου φαίνεται η σωλήνα που υπάρχει, το εξάρτημα … που είναι ο οδηγός ανάμεσα στις δύο σωλήνες. Η σωλήνα καθοδηγεί τα αντικείμενα, δηλαδή τις περιοχές αυτές να ταιριάξουν με απόλυτη ακρίβεια έως και ενός χιλιοστού, για να μπορέσουν μετά να τοποθετηθούν οι πέτρες που βρίσκονται ανάμεσα με απόλυτη ακρίβεια και να μην μπορεί να φαίνεται με τίποτα ότι μετακινήθηκε ποτέ το συγκεκριμένο κομμάτι ...», στην «… τομή, όπου φαίνεται η φάση που απομακρύνεται ο Decumanus, όπου υπάρχει ο αγωγός και ο μεγάλος τοίχος που ονομάζουν και στυλοβάτη. Είναι αυτός που χωρίζει το νότιο κλίτος με το βόρειο κλίτος. Στο επάνω μέρος υπάρχει και κάποια πλίνθινη κατασκευή, … θα περιμένουν την ανασκαφική έρευνα για να μεταφερθεί ...», στην έδραση των αρχαιοτήτων σε πλάκα και στον τρόπο επανόδου τους με πιθανή απόκλιση έως 2-3 mm ή, τελικώς, 6 mm, στη μεταφορά και τοποθέτηση του βόρειου και νότιου τοιχίσκου του προβαλλόμενου στη διαφάνεια αγωγού, στην επάνοδο όσων πλακών έχουν αποσπασθεί με την υπόβασή τους, με την αναφορά ότι «… και από κάτω υπάρχει ένα πιθανό εύρημα, το οποίο και αυτό τοποθετήθηκε στη θέση του και το οποίο εκαλύφθη με υλικό της ανασκαφής, ώστε να συμπληρωθεί το υψόμετρο που εδράζεται η πλακόστρωση ...», στον τρόπο επαναφοράς των τοίχων που εδράζονταν επί άλλων με την επισήμανση ότι οι διενεργηθείσες κοπές δεν θα είναι ορατές μετά την επανατοποθέτηση και, τέλος, στη στρωματογραφία του Decumanus σε ύψος περίπου 1,30 μ. και πιθανώς σε πολύ μεγαλύτερο μήκος της οδού αυτής (σελ. 19-21). Ολοκληρώνοντας την παρουσίασή του, ο μελετητής αναφέρθηκε στο χρονοδιάγραμμα των εργασιών της απόσπασης, έθεσε υπόψη των μελών πίνακες με τα τεμάχια, τις εκτιμώμενες διαστάσεις και τα εκτιμώμενα βάρη, καθώς και τους απαιτούμενους γερανούς (σελ. 21), επανήλθε δε παρουσιάζοντας μια σειρά έργων απόσπασης που είχαν εκτελεσθεί από τον ίδιο (ιδίως μεταφορά οδού και ενός τάφου μιας παλαιοχριστιανικής βασιλικής στον Σταθμό Αγίας Σοφίας, ρωμαϊκού λουτρού με ψηφιδωτά από τα Βρωμονέρια Κοζάνης και κλιβάνου περίπου 100 τόνων από τον Πολύμυλο στο Μουσείο της Αιανής Κοζάνης) (σελ. 21-22). Ακολούθησε συζήτηση για τη δυνατότητα μετακίνησης ολόκληρου του νοτιότερου τμήματος του Cardo, ενόψει του ότι ένα τμήμα αυτού, όπως διευκρίνισε ο μελετητής, έχει βυθισθεί τουλάχιστον 60 cm. Σε σχέση με τις παλαιότερες φάσεις των αρχαιοτήτων, εκφράσθηκε η πρόθεση να διασωθεί όσο το δυνατόν περισσότερο αρχαιολογικό υλικό, καθώς και η βεβαιότητα ότι σε μεγαλύτερο βάθος θα ανευρεθούν αρχιτεκτονικά στοιχεία προγενέστερων φάσεων, τα οποία πρέπει να ερευνηθούν με ανασκαφική έρευνα (σελ. 23-24). Στη συνέχεια, ο ……..... έκανε το σχόλιο ότι η υπό έγκριση μελέτη «… θα πρέπει να υποστηριχθεί από συμπληρωματικές μελέτες και τεχνικές περιγραφές, που αφορούν κυρίως στο στάδιο της επανατοποθέτησης ...» (σελ. 24). Εξάλλου, η εκ των εισηγητών ….., αφού επισήμανε την ύπαρξη πλούσιας στρωματογραφίας ιδιαίτερα στο νότιο τμήμα, εξέθεσε τις βασικές αρχές που διέπουν την απόσπαση και επανατοποθέτηση, και είναι, πρώτον, πως ό,τι είναι ορατό πρέπει να επανέλθει και, δεύτερον, ότι η απόσπαση θα γίνει ανά οικοδομική φάση, με την επιφύλαξη της περίπτωσης ενός κτιρίου για λόγους ρύπανσης, τόνισε δε ότι η προσπάθεια αφορά όχι μόνο τη διάσωση και την επάνοδο των ορατών καταλοίπων, αλλά και την ορθότητα της ανασκαφικής έρευνας και τεκμηρίωσης και την επάνοδο μεγάλου τμήματος των υποκείμενων αρχαιοτήτων. Στο πλαίσιο αυτό, ανέφερε τις ακόλουθες τρεις προσεγγίσεις των υπό διεξαγωγή ανασκαφών: Πρόκειται για α) τις περιμετρικές ανασκαφές, οι οποίες σκοπούν στην απελευθέρωση και τη διευκόλυνση της απόσπασης των αρχαιοτήτων (εγκάρσιες τομές που γίνονται ανά τμήματα στο Decumanus, ανασκαφή του καμαροσκεπούς αγωγού κάτω από τον Cardo), β) τις ανασκαφές στα υποκείμενα στρώματα παλαιότερων φάσεων, τις οποίες διευκολύνει η απόσπαση των ορατών τμημάτων (κτίσματα στο νότιο τμήμα και κτίριο στην περιοχή που εντοπίσθηκε ο υδράργυρος) και γ) τις ανασκαφές σε όλη την έκταση που θα γίνουν μετά τη β΄ φάση σε υποκείμενα στρώματα (σελ. 25-26). Ακολούθησε συζήτηση για τις ανασκαφικές εργασίες στα υποκείμενα στρώματα, για τον ορισμό της στάθμης της πλάκας στο +3,55 μ., για την προσπάθεια διάσωσης θεμελιώσεων, υποστρωμάτων και προγενεστέρων φάσεων κατόπιν βελτιώσεων της μελέτης, για την ύπαρξη κάτω από τον Decumanus αρχαιότερων χαλικόστρωτων στρωμάτων και, κάτω από αυτά, αγωγών, καθώς και για τη δυνατότητα απόσπασης των στρωμάτων αυτών [βλ. και τα αναφερόμενα από τον εκ των εισηγητών ….., ο οποίος «… θεωρεί ως εξαιρετική τη μελέτη και συμφωνεί να φτάσουν όσο το δυνατόν βαθύτερα στον Decumanus, χωρίς βεβαίως να πειραχθούν οι αγωγοί σε αυτή τη φάση ...» (σελ. 28)], καθώς και για το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα, το οποίο, όπως διευκρίνισαν οι εισηγητές, προβλέπει παράλληλη διεξαγωγή αποσπάσεων και ανασκαφών [«… Σε ένα μεγάλο τμήμα του χώρου να γίνονται οι αποσπάσεις και σε ένα άλλο να προχωράει η ανασκαφική έρευνα, προκειμένου να αποδοθεί και αυτός ο χώρος στον μελετητή, και έτσι να μπορέσει να προχωρήσει και να ολοκληρώσει το έργο της μελέτης ...» (Πρόεδρος του ΚΑΣ)], αν και «… η δεύτερη φάση των εργασιών δεν είναι ενταγμένη στο χρονοδιάγραμμα, καθώς ο χρόνος ολοκλήρωσης δεν είναι προβλέψιμος ...» (Ε.Κ.) (σελ. 26-29). Εν συνεχεία, και αφού τον λόγο έλαβαν διάφορα μέλη του ΚΑΣ, ο μελετητής, κατόπιν υποβολής ερωτήματος σε σχέση με το ποιο σημείο από τις επανατοποθετήσεις χρήζει μεγαλύτερης προσοχής, εξήγησε ότι «… ήδη οι μέθοδοι που έχουν χρησιμοποιήσει είναι πολλές, τις προσαρμόζουν εύκολα και δεν θα υπάρχει πρόβλημα ακόμη και εάν παρουσιαστεί κάτι νέο. Αυτό σημαίνει ότι για να προλάβουν το έργο θα πρέπει να κατασκευάσουν κάποια μηχανήματα, γιατί δεν μπορούν να χρησιμοποιήσουν μηχανήματα του εμπορίου. Βέβαια χρησιμοποιούν τις κεφαλές του εμπορίου, το περιστροφικό εργαλείο που είναι υδραυλικό κυρίως του εμπορίου. Αλλά τη βάση και όλο το σύστημα πρέπει να τα φτιάξουν οι ίδιοι. Θα πρέπει να φτιάξουν τουλάχιστον τέσσερα, προκειμένου να βρίσκονται μέσα στους χρόνους ...», ενώ ανέφερε ότι οι διατρήσεις δεν θα γίνουν με λέιζερ, το οποίο χρησιμοποιείται σε καλοκτισμένες λιθοδομές αλλά με οδηγούς που κατασκευάζουν οι ίδιοι (σελ. 30-31). Τον λόγο έλαβε στη συνέχεια η εισηγήτρια …..., η οποία αναφέρθηκε εκτενώς στην από 22.9.2020 εισήγηση της ΕΦΑΠΟΘ [κοινή εισήγηση τεσσάρων συναρμοδίων διευθύνσεων, βλ. ανωτέρω, σκέψη ένατη] με ειδικές επισημάνσεις, όπως ότι ο τρόπος απόσπασης καθορίζεται σε μεγάλο βαθμό από την επανατοποθέτηση, ότι η επανατοποθέτηση είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την οριστική μελέτη προστασίας, στερέωσης και ανάδειξης που θα κατατεθεί σε επόμενη φάση, ότι η μελέτη απόσπασης πρέπει να συμπεριλαμβάνει ευέλικτους τρόπους απόσπασης, ώστε να είναι εφικτή η αποκατάσταση διαταραγμένων περιοχών, καθώς και περιοχών με έντονες καθιζήσεις, σύμφωνα με όσα θα προταθούν από τη μελέτη αποκατάστασης - ανάδειξης, η οποία θα εκπονηθεί και θα εγκριθεί με την κατά νόμο γνωμοδότηση του ΚΑΣ, και ότι η σύνταξη της μελέτης αποκατάστασης - ανάδειξης προϋποθέτει την καταγραφή όλων των απαραίτητων στοιχείων τεκμηρίωσης, την παθολογία και την κατασκευαστική δομή πριν την απόσπαση των αρχαιοτήτων, καθώς αυτή δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί επί κατατετμημένων και καλυμμένων με νάρθηκες αρχαιοτήτων, οι οποίες θα βρίσκονται πλέον στον χώρο αποθήκευσής τους. Τελικώς, κατά την εισηγήτρια, η ΕΦΑΠΟΘ (και οι συναρμόδιες διευθύνσεις) κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η υποβληθείσα μελέτη επιλύει επαρκώς επιμέρους τεχνικά ζητήματα της διαδικασίας απόσπασης, πρέπει, ωστόσο, να υποστηριχθεί από συμπληρωματικές μελέτες και τεχνικές περιγραφές, που αφορούν κυρίως στο στάδιο της επανατοποθέτησης (σελ. 31-35). Ακολούθησε διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών του ΚΑΣ, ο δε Πρόεδρός του ανέφερε ότι «… οι αναντιστοιχίες όσον αφορά στα σχέδια, εάν υπήρχαν, έχουν περιοριστεί πάρα πολύ. Και ο εγκιβωτισμός του υλικού πλήρωσης της βάσης, όπου θα επανέλθουν οι αρχαιότητες, φάνηκε σε μια χαρακτηριστική διαφάνεια και αναλυτική παρουσίαση από τον μελετητή, (...). Όσον αφορά στον Decumanus, για το πως θα επανέλθει εάν απομακρυνθεί και αποφασίσει το Συμβούλιο αυτό να γίνει σε μεγάλα τμήματα, αυτό πάλι παρουσιάστηκε. ... Ενδεικτικά σε ό,τι αφορά τον πίνακα με τα τεμάχια, τα βάρη και τη μορφή τους, αναφέρει ότι δίδεται αναλυτικός πίνακας. Παρουσιάστηκαν τα φορτία του κάθε τμήματος και το πως θα γίνει η απόσπαση …» (σελ. 34-

35). Τέλος, τον λόγο έλαβε ο εκ των εισηγητών, …..., ο οποίος αναφέρθηκε εκ νέου α) στο δελτίο παθολογίας, β) στην απουσία τεχνικής περιγραφής ως προς τη μελέτη επαναφοράς, γ) στο ζήτημα της εξειδίκευσης των τεχνικών και γεωμετρικών χαρακτηριστικών της υποδομής των αρχαίων στη φάση της τοποθέτησης, δ) στην παρουσία συντηρητή ως μέτρου προληπτικής συντήρησης των αρχαιοτήτων και ε) στη λήψη δειγματοληψιών πριν από την απόσπαση (σελ. 40-41). Κατόπιν των ανωτέρω, έλαβαν χώρα παραστάσεις εκπροσώπων των αιτούντων, οι οποίοι εξέφρασαν τον προβληματισμό τους ως προς τον αριθμό των τμημάτων των αρχαιοτήτων που θα μεταφερθούν, τις ελλείψεις της μελέτης επανατοποθέτησης, την ασάφεια της μεθοδολογίας απόσπασης, την έλλειψη τρισδιάστατης απεικόνισης κ.λπ. (σελ. 43-45). Ακολούθησε ο Πρόεδρος του ΔΣ και ο Διευθύνων Σύμβουλος της ΑΜ (σελ. 53-54) και, στη συνέχεια, η συζήτηση περιεστράφη γύρω από την τελική στάθμη της πλάκας οροφής, δοθέντος ότι σε ορισμένα σχέδια καταγράφεται ότι θα είναι 3,55 μ., ενώ σε άλλα 3,70, εκτέθηκε δε ότι «… τα αρχαία … αναβαίνουν, έχουν μια κλίση προς τα πάνω ...», [γεγονός που εξηγεί την ελαφρά διαφοροποίηση της στάθμης], ως προς το ζήτημα δε αυτό, ο μελετητής, κληθείς να παράσχει σχετικές διευκρινίσεις, εξέθεσε τα ζητήματα αντοχής της φέρουσας πλάκας. Τέλος, ο μελετητής, απαντώντας σε σχετικό ερώτημα, ανέφερε ότι το διαφορετικό πάχος καταλαμβάνει λιγότερο από το μισό μήκος της πλάκας, η οποία υπολογίζεται στα 30-35 μ. (σελ. 54-55). Τούτο δε, όπως διευκρίνισαν οι εκπρόσωποι της ΑΜ, δεν αλλάζει το υψόμετρο της πλάκας και τον αρχικό σχεδιασμό για την τοποθέτηση των αρχαιοτήτων στη φυσική τους θέση (σελ. 55). Ακολούθησε η ακρόαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (σελ. 57), του Δημάρχου …….(σελ. 58-60), του Αντιπροέδρου του παρεμβαίνοντος Επιμελητηρίου, του εκ των αιτούντων πρώην Δημάρχου ….(σελ. 62-64), άλλων αιτούντων, οι οποίοι επεσήμαναν την ανυπαρξία μελέτης επανατοποθέτησης (σελ. 66-67) κ.λπ. Ακολούθησαν οι εισηγήσεις των συναρμοδίων Υπηρεσιών. Ο ……. ανέφερε ότι η Διεύθυνση Αναστήλωσης κρίνει επιτυχή τη μελέτη ως προς τις κατευθύνσεις, τις αρχές, και ειδικότερα ως προς τον στόχο της διάσωσης των αξιών, τη δομική αξία, δηλαδή τα θεμέλια, τις προγενέστερες οικοδομικές φάσεις κ.λπ., την προσπάθεια για τη διατήρηση της αυθεντικότητας, τη διατήρηση των καταλοίπων ως επιστημονικών τεκμηρίων κ.λπ., τόνισε, ωστόσο, ότι η μελέτη πρέπει να συμπληρωθεί με διάφορα τεχνικά στοιχεία όσον αφορά στα σχέδια, τις περιγραφές και την τεκμηρίωση, η δε Διεύθυνση, ως προς τη μελέτη της απόσπασης και το ζήτημα του Decumanus Maximus, τάσσεται υπέρ της απόσπασης του οδοστρώματος αυτού ανά τμήματα συνολικά, μαζί με τα υποκείμενα οδοστρώματα. Ο ίδιος ….. συμπλήρωσε ότι με τις οδηγίες και την εποπτεία της αρμόδιας Εφορείας, θα αποκαλυφθεί ο υποκείμενος αγωγός, ο οποίος θα αποσπασθεί ολόσωμος και θα επανέλθει στην αρχική του θέση μετά την κατασκευή της υποκείμενης πλάκας του σταθμού, τόνισε δε ότι πρέπει να συμπληρωθεί η αλληλουχία της απόσπασης με πλήρη καταγραφή - απεικόνιση των απαιτουμένων ανασκαφών. Ως προς την επαναφορά των αρχαιοτήτων, ο ίδιος ……. αναφέρθηκε στην αναγκαιότητα υποβολής αντίστοιχων σχεδίων επαναφοράς και των λοιπών, πλην του Decumanus, αρχαίων καταλοίπων, ζήτησε δε την πραγματοποίηση της τρισδιάστατης απεικόνισης σε επεξεργάσιμη μορφή, συμβατή με το λογισμικό της υπηρεσίας (σελ. 71-73). Τον λόγο έλαβε ακολούθως ο εκ των εισηγητών …….., ο οποίος εισηγήθηκε να γίνει η απόσπαση του Decumanus σε όσο το δυνατό μεγαλύτερο βάθος με όριο την μη καταστροφή των κείμενων κάτωθεν αυτού αγωγών, τάχθηκε δε υπέρ της έγκρισης της μελέτης (σελ. 73-74). Ακολούθως, η, ομοίως εκ των εισηγητών, ……., αφού αναφέρθηκε στη συνεργασία που προηγήθηκε της υποβληθείσας τελικώς μελέτης, εξέφρασε την άποψη ότι πρέπει να συνεχισθεί η συνεργασία του μελετητή με την Εφορεία, προκειμένου να ελεγχθεί αν υπάρχουν πράγματι ευπαθείς τοιχοποιίες, για τις οποίες πρέπει να ληφθούν σημειακά μέτρα συντήρησης πριν από την απόσπαση, ακολούθησε δε συζήτηση επ’ αυτού και διατυπώθηκε η άποψη ότι μια πιο γενικευμένη χρήση των ναρθήκων προστασίας, βασικού στοιχείου της εγκριθείσας μελέτης, όπου αυτό είναι δυνατόν, διασφαλίζει περαιτέρω τις αρχαιότητες κατά τη μεταφορά (σελ. 74). Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος εξέθεσε ότι, ενόψει της εμπειρίας και της επιστημονικής γνώσης του μελετητή, καθώς και της συνεχούς εποπτείας των αρμοδίων διευθύνσεων και της ΕΦΑΠΟΘ, η εργασία ήδη προχωρεί με ασφάλεια και με βάση τους κανόνες της επιστήμης και της προστασίας των αρχαιοτήτων, ενώ η ……. διατύπωσε τη θέση ότι πρόκειται για ένα όλως σύνθετο και περίπλοκο αρχαιολογικό τεχνικό έργο, που απαιτεί μεγάλο βαθμό εξειδίκευσης και αποδεδειγμένης τεχνικής εμπειρίας, θα απαιτηθεί δε πολύ καλός συντονισμός. Περαιτέρω, εξήρε μεν τον βαθμό εξειδίκευσης των μελετών, διαπίστωσε όμως ότι το σκέλος της μελέτης που ήταν αφιερωμένο στην επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων έχρηζε συμπληρώσεων και βελτιώσεων. Η ίδια ……... αξιολόγησε θετικά την επιλογή της διατήρησης των χαλικόστρωτων στρωμάτων κάτω από τον Decumanus, η οποία συντείνει στην αυθεντικότητα και τη διατήρηση, κατά το δυνατόν, της ακεραιότητας των υποκείμενων στρωμάτων, επεσήμανε όμως την αναγκαιότητα εκπόνησης μελετών επανατοποθέτησης για τα φρεάτια, οι οποίες δεν υπάρχουν (σελ. 75). Στη συνέχεια, έλαβε και πάλι τον λόγο ο Πρόεδρος, ο οποίος διαπίστωσε την ύπαρξη τεσσάρων θετικών εισηγήσεων, διευκρίνισε δε, στο πλαίσιο της διαλογικής συζήτησης που ακολούθησε μεταξύ των μελών, ότι η Διοίκηση διαθέτει ήδη τρισδιάστατη αποτύπωση των αρχαιοτήτων από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, η οποία είχε παρουσιαστεί στο ΚΑΣ που προηγήθηκε της ΥΑ 2020, αυτή όμως δεν είναι συμβατή με το λογισμικό και τα σχεδιαστικά προγράμματα του μελετητή. Σχετικά δε με τον όρο της προαναφερόμενης απόφασης περί «οριστικής μελέτης εφαρμογής» διατύπωσε την άποψη ότι «… ο όρος εκφράζει τη βούληση και επιθυμία του Συμβουλίου η μελέτη που θα ερχόταν να είναι μια μελέτη σε πολύ ώριμο επίπεδο … Αυτή τη βούληση ουσιαστικά ικανοποιούν με τη μελέτη που ήρθε, η οποία είναι μελέτη στο ανώτερο επίπεδο ωριμότητας που θα μπορούσε να υπάρχει, λαμβάνοντας υπ’ όψιν ό,τι αναλυτικά διατυπώθηκε και από το μελετητή αλλά και από τις Διευθύνσεις. Ότι θα πρέπει να προηγηθεί πρώτα περιμετρικά σε πολλά σημεία κατάλληλη ανασκαφική έρευνα, προκειμένου να μπορέσουν να έχουν την τελική επιφάνεια των μεταφερόμενων στοιχείων και να μπορέσουν δηλαδή να υπάρξουν, να επικαιροποιηθούν οι υπολογισμοί και τα μεγέθη που έχουν καταγραφεί σε αυτή τη φάση της μελέτης. Επομένως είναι σημαντικό και τονίστηκε ότι δεν θα μπορούσε να είναι σε αυτό το στάδιο μελέτη εφαρμογής και δεν θα έπρεπε να είναι, γιατί θα έπρεπε πάλι να υπάρχουν μικροβελτιώσεις και μικροτροποποιήσεις. Γι’ αυτό μπαίνει ο όρος να περάσει στη συνέχεια από τις αντίστοιχες Διευθύνσεις, προκειμένου να οριστικοποιηθεί, λαμβάνοντας υπ’ όψιν και τα ανασκαφικά δεδομένα και τα άλλα στοιχεία που θα προκύψουν κατά τις πρόδρομες ανασκαφικές έρευνες ...» (σελ. 77). Ως προς το ζήτημα αυτό, ο ως άνω ……. εξέθεσε ότι «μια οριστική μελέτη μπορεί να εφαρμοστεί. Και πράγματι σε τεχνικό επίπεδο είναι μια οριστική μελέτη αυτή. Δηλαδή, περισσότερες λεπτομέρειες δεν θα υπάρχουν. Μπορεί να υπάρχουν … κάποιες τομές, κάποια υψόμετρα και κάποια άλλα παρόμοια χαρακτηριστικά επάνω στα σχέδια. Όμως, σε τεχνικό επίπεδο δεν ... θα έρθει πιο οριστική μελέτη. … Δεν είναι οριστική μελέτη - μελέτη εφαρμογής. Είναι οριστική μελέτη, που μπορεί να εφαρμοστεί ...» (σελ. 77). Ο Πρόεδρος επισήμανε, τέλος, ότι σε καμιά άλλη αντίστοιχη διαδικασία απόσπασης δεν υπήρξε μελέτη σε αυτόν τον βαθμό ωριμότητας. Η εν λόγω 35/23.9.2020 γνωμοδότηση του ΚΑΣ αποτελεί το βασικό αιτιολογικό έρεισμα της πρώτης προσβαλλόμενης πράξης.

 22. Επειδή, προβάλλεται σειρά λόγων ακυρώσεως, οι οποίοι αναφέρονται στις παραδοχές της εγκριθείσας μελέτης και το περιεχόμενό της, τα οποία οι αιτούντες θεωρούν, από πολλές απόψεις, πλημμελή. Προβάλλεται, ειδικότερα, ότι: Α) Τα περισσότερα από τα σχέδια της υποβληθείσας μελέτης αποτελούν κατόψεις του αρχαιολογικού χώρου, χωρίς διαστάσεις, ενώ η αλληλουχία των αποσπάσεων μόλις διακρίνεται στα απλώς χρωματισμένα περιγράμματα. Κατά τους ισχυρισμούς των αιτούντων σωματείων, διαστασιολόγηση φέρουν μόνο τα σχέδια που αφορούν κατασκευές που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για την μετακίνηση των αποσπώμενων αρχαιοτήτων. Β) Οι στατικές μελέτες είναι ελλιπείς και ανυπόγραφες. Γ) Ως «τεχνική έκθεση» του έργου εμφανίζεται μια εξαιρετικά συνοπτική περιγραφή των εργασιών απόσπασης, η οποία συνοδεύεται από σκαριφήματα διαφόρων εκδοχών της μεθόδου αυτής, χωρίς διαστάσεις και χωρίς αναλυτικές και επαρκείς πληροφορίες σχετικά με τις στάθμες κοπής και τα κριτήρια ομαδοποίησης των αποσπώμενων αρχαιοτήτων, στην ίδια δε τεχνική έκθεση αποσαφηνίζεται ότι «η ομαδοποίηση δεν είναι δεσμευτική, αλλά μπορεί να τροποποιηθεί αναλόγως των τελικών διαστάσεων και της θεμελίωσης των ευρημάτων, όπως αυτά θα προσδιορισθούν κατά την πλήρη αποκάλυψή τους μετά την περιμετρική ανασκαφή». Δ) Ελλείπει οιαδήποτε αναφορά στον προϋπολογισμό του έργου της απόσπασης. Ε) Περαιτέρω, ως προς την επανατοποθέτηση, τα αιτούντα σωματεία προβάλλουν ότι η μελέτη περιορίζεται σε ολιγοσέλιδη τεχνική περιγραφή γενικού περιεχομένου, η οποία συνοδεύεται από ένα μόνο σχέδιο τομής, χωρίς υψόμετρα ή άλλες διαστάσεις, που αφορά την επανατοποθέτηση του Decumanus Maximus, ενώ δεν υπάρχουν σχέδια όψεων, κατόψεων και τομών με διαστάσεις και υψόμετρα που να δείχνουν τις νέες θέσεις επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων και τις αναδομήσεις που θα απαιτηθούν. Έτσι όμως, κατά τα αιτούντα σωματεία, η μελέτη μεταθέτει ανεπιτρέπτως σε μελλοντικό χρόνο τη διενέργεια των απαιτούμενων ελέγχων για το εφικτό ή μη της επανατοποθέτησης του μνημειακού συνόλου, διακινδυνεύοντας με τον τρόπο αυτόν την ακεραιότητά του. Στ) Ελλείπει η δέουσα στατική μελέτη, καθώς και τα απαραίτητα στοιχεία για την υπόβαση, τις πληρώσεις, την αντικραδασμική θωράκιση και, γενικότερα, για τον τρόπο έδρασης των αρχαιοτήτων κατά την επανατοποθέτησή τους και, ως εκ τούτου, δεν προκύπτει ότι λαμβάνονται όλα τα επιβεβλημένα μέτρα για την προστασία και την ασφάλειά τους από τυχόν καθιζήσεις, μικρομετακινήσεις, κραδασμούς, σεισμούς κ.λπ. Ζ) Ελλείπει η εξατομικευμένη πρόταση απόσπασης και επανατοποθέτησης κάθε επιμέρους στοιχείου του αρχαιολογικού συνόλου, με βάση τα πορίσματα της αρχαιολογικής επιστήμης και της μηχανικής, ιδίως στις περιπτώσεις αναγκαστικού διαχωρισμού του μνημείου από το υποκείμενο αρχαιολογικό στρώμα ή αναγκαστικής απότμησής του, ώστε να διέλθει από τα προσωρινά ανοίγματα (μικρής διαμέτρου) της πλάκας οροφής. Η) Η μελέτη μη νομίμως δεν περιέχει ειδικές και αναλυτικές προβλέψεις για τη μεταφορά, αποθήκευση και τον τρόπο επαναφοράς, συναρμογής και επανατοποθέτησης κάθε αποσπώμενου τμήματος με βάση τα ειδικότερα χαρακτηριστικά του και ιδίως την τρωτότητά του. Θ) Συναφώς αμφισβητείται η παραδοχή ότι η περιμετρική ανασκαφή είναι η μόνη ενδεδειγμένη λύση για τον εντοπισμό της στάθμης θεμελίωσης σε υποκείμενη κατασκευή ή για τον διαχωρισμό από παρακείμενες αρχαιότητες, ενώ, κατά τα αιτούντα σωματεία, η πλέον κατάλληλη λύση θα έπρεπε να διαμορφώνεται κάθε φορά με βάση τα ειδικότερα στοιχεία της κάθε περίπτωσης (όπως η παθολογία του μνημείου, το βάρος του, το πλήθος των εδράσεών του, το είδος και η αντοχή των δομικών υλικών που έχουν χρησιμοποιηθεί για την κατασκευή του, η αξία και η σημασία των υποκείμενων αρχαιοτήτων). Προβάλλεται, τέλος, πλήθος ειδικότερων επιμέρους ισχυρισμών, οι οποίοι αμφισβητούν την επάρκεια και πληρότητα της εγκριθείσας μελέτης, οι ελλείψεις δε αυτές, κατά τους αιτούντες, επηρεάζουν την υπόσταση, την ασφάλεια και την αυθεντικότητα των αρχαιοτήτων.

 23. Επειδή, οι εκτιθέμενοι στην προηγούμενη σκέψη λόγοι, κατά το μέρος που αμφισβητούν τη νομιμότητα της ΥΑ 2020, αιτήσεις ακυρώσεως κατά της οποίας απορρίφθηκαν με τις 991-3/2021 αποφάσεις του Δικαστηρίου, είναι απαράδεκτοι, διότι η νομιμότητα της πράξης αυτής, στην οποία συμπεριλαμβάνεται και η πληρότητα και επάρκεια της αιτιολογίας της, δεν επιτρέπεται να ελεγχθεί κατά το παρόν στάδιο. Τέτοιοι λόγοι είναι όσοι αμφισβητούν, ευθέως ή εμμέσως, ότι ο μελετητής δεσμευόταν να θεωρήσει ως δεδομένη την επιλογή της απόσπασης των αρχαιοτήτων και της απομάκρυνσής τους υπό τις συνθήκες που είχαν διαμορφωθεί κατά την έκδοση της υπουργικής αυτής απόφασης της 4ης.3.2020 και συνεκτιμήθηκαν από αυτήν? μεταξύ δε αυτών είναι και οι δυσχέρειες, εφόσον και στον βαθμό που αυτές υφίστανται, της διέλευσης των αρχαιοτήτων μέσω των υπαρχόντων ανοιγμάτων της ήδη κατασκευασθείσας πλάκας οροφής, η οποία κατασκευάσθηκε μεν ενόσω ίσχυε η ΥΑ 2017, αλλά το γεγονός αυτό αξιολογήθηκε από την ΥΑ 2020 και επελέγη η απομάκρυνση και επαναφορά των αρχαιοτήτων αντί της in situ παραμονής τους κατά την κατασκευή του σταθμού. Τέτοιοι λόγοι είναι επίσης όσοι αμφισβητούν την προσφορότητα της επιλογής της στάθμης +3,55 μ. για την τοποθέτηση της πλάκας, στην οποία στη συνέχεια θα επανατοποθετηθούν οι αρχαιότητες, δηλαδή κατασκευαστικού στοιχείου του σταθμού, η μελέτη του οποίου έχει ήδη εγκριθεί με την προηγούμενη υπουργική απόφαση. Περαιτέρω, ορισμένοι από τους εκτιθεμένους στην προηγούμενη σκέψη λόγους ακυρώσεως πλήσσουν κεφάλαια της μελέτης σχετιζόμενα είτε με τις ίδιες τις υπό προσωρινή μεταφορά αρχαιότητες είτε με τα υποκείμενα στρώματά τους, και έχουν την έννοια (βλ. όμως και αμέσως κατωτέρω) ότι αυτή η μεταφορά θα καταστήσει αναγκαίο τον κατακερματισμό τους, η βλάβη δε αυτή θα είναι σοβαρότερη ως προς τις υποκείμενες αρχαιότητες, των οποίων δεν έχει ολοκληρωθεί η ανασκαφή. Το τελευταίο αυτό ζήτημα, εκείνο, δηλαδή, των υποκειμένων στρωμάτων αρχαιοτήτων προγενεστέρων περιόδων, είναι γνωστό στη Διοίκηση και απασχόλησε το ΚΑΣ (βλ. ανωτέρω, εικοστή πρώτη σκέψη), η δε πρώτη προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία εγκρίνεται η υποβληθείσα μελέτη, διαλαμβάνει τον όρο της συνέχισης των ανασκαφικών διερευνήσεων “έως το πέρας των ανθρωπογενών επιχώσεων” (όρος 7), ενώ από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι τμήμα του χώρου, στον οποίο θα τοποθετηθούν οι αρχαιότητες μετά την κατασκευή του σταθμού, προορίζεται για αρχαιότητες παλαιοτέρων ιστορικών περιόδων ήδη από την ΥΑ 2020 (βλ. 45/18.12.2019 γνωμοδότηση του ΚΑΣ, όρο 7, κατά τον οποίο “οι νέοι αποκτώμενοι χώροι [440 + 150 + 80 τ.μ.] … να αποδοθούν σε αρχαιολογική χρήση, όπως ανάδειξη των αρχαιοτήτων που θα ανευρεθούν κατά τη συνέχιση της αρχαιολογικής έρευνας στα υποκείμενα στρώματα”). Σε κάθε όμως περίπτωση, δεν θα αποτελούσε πλημμέλεια της μελέτης το γεγονός ότι αυτή δεν αποκλείει παντελώς το ενδεχόμενο οποιασδήποτε βλάβης των αρχαιοτήτων και, μάλιστα, των υποκειμένων στρωμάτων, βλάβης δηλαδή εξ ορισμού επερχόμενης, κατά τον νόμο, σε οποιοδήποτε μετακινούμενο ακίνητο αρχαίο (βλ. ανωτέρω, σκέψη όγδοη), αρκεί η βλάβη του, στην οποία συμπεριλαμβάνεται η αλλοίωση της αυθεντικότητας, να περιορίζεται στο ελάχιστο δυνατόν. Τούτο, μάλιστα, ισχύει κατά μείζονα λόγο προκειμένου περί αρχαιοτήτων παλαιοτέρων ιστορικών περιόδων, όταν αυτές είναι συναρθρωμένες με τις πλέον πρόσφατες, ως προς τη διατήρηση της αυθεντικότητας των οποίων χωρίς αποχωρισμό τους από τις πρόσφατες, δυσχερώς νοητή καθ’ εαυτήν, δεν προβλήθηκε, πάντως, συγκεκριμένος ισχυρισμός κατά την προηγηθείσα της πρώτης προσβαλλόμενης υπουργικής απόφασης διαδικασία ούτε προβάλλεται τέτοιος ισχυρισμός με την κρινόμενη αίτηση. Καθ’ όσον, εξάλλου, αφορά τις περιγραφόμενες στην ένατη σκέψη αρχαιότητες ύστερης φάσης, στις οποίες πρωτίστως αφορά η εγκριθείσα μελέτη, από τη συζήτηση στο ΚΑΣ επί της μελέτης αυτής, η οποία είχε αναμορφωθεί κατόπιν υποδείξεων των αρχαιολογικών υπηρεσιών, προκύπτει ότι η κρίση της Διοίκησης περί πληρότητας και επάρκειας του αφορώντος στην απόσπαση των αρχαιοτήτων σκέλους της, αιτιολογείται νομίμως και επαρκώς, πρέπει δε να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου λόγοι ακυρώσεως.

 24. Επειδή, περαιτέρω, ειδικώς ως προς το ζήτημα της τρισδιάστατης απεικόνισης των προς απόσπαση αρχαιοτήτων, επί του οποίου προβλήθηκαν ειδικοί ισχυρισμοί από τους ενδιαφερομένους στη συνεδρίαση του ΚΑΣ (βλ. σελ. 44 και 46), διεξήχθη κατ’ αυτήν εκτεταμένη συζήτηση. Κατά τη συνεδρίαση αυτή διαπιστώθηκε πράγματι ότι η τρισδιάστατη απεικόνιση που ήταν ήδη στη διάθεση των αρχαιολογικών υπηρεσιών, ήταν ασύμβατη με το λογισμικό τους σύστημα, όπως, όμως βεβαίωσε ο Πρόεδρος του ΚΑΣ, «… ο μελετητής, θα το ξανακάνει με το κατάλληλο πρόγραμμα, προκειμένου αυτό να είναι απολύτως συμβατό με τα σχεδιαστικά προγράμματα που χρησιμοποιεί, προκειμένου να έχει τα κατάλληλα, τα επιθυμητά μάλλον αποτελέσματα ...» (σελ. 77), τούτο δε προκειμένου η μελέτη να εναρμονισθεί με σχετικό όρο της ΥΑ 2020, την οποία υπενθύμισε ο εκ των εισηγητών ……. («… ως προς την απαιτούμενη, σύμφωνα με τη σχετική υπουργική απόφαση, τρισδιάστατη απεικόνιση, κατά τη διάρκεια των πρόδρομων ανασκαφών και πριν από την έναρξη των εργασιών απόσπασης, να πραγματοποιηθεί η εν λόγω τεκμηρίωση σε επεξεργάσιμη μορφή, συμβατή με το λογισμικό της Υπηρεσίας ...» (σελ. 73). Σχετική, άλλωστε, ρήτρα είχε περιληφθεί στη “Διακήρυξη - Τεχνική Περιγραφή” της αντισυμβαλλομένης της ΑΜ αναδόχου κοινοπραξίας, σύμφωνα με την οποία «4. … στοιχεία που πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την σύνταξη των προσφορών από τους υποψηφίους: 1. … 3. Η τρισδιάστατη αποτύπωση θα διατεθεί από τον Εργοδότη και δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας εργολαβίας. Η αποτύπωση έχει πραγματοποιηθεί με τη χρήση 3D Lazer σε συνδυασμό με επίγειες φωτογραφικές λήψεις για τη δημιουργία φωτορεαλιστικού μοντέλου. Επίσης, η αποτύπωση περιλαμβάνει 3D μοντέλο υψηλής ανάλυσης, κάτοψη ορθοφωτοχάρτη καθώς και όψεις και οψοτομές ορθοφωτογραφίας» (σελ. 17-18 της Διακήρυξης-Τεχνικής Περιγραφής). Αλλά και στο εισαγωγικό σημείωμα του τεύχους «Αναμορφωμένη Μελέτη» (σελ. 1), το περιεχόμενο του οποίου υπενθύμισε στο ΚΑΣ η εκ των εισηγητών Ε.Κ. (σελ. 5), «… η προβλεπόμενη διαδικασία εκτέλεσης του έργου έχει ως εξής: Το κάθε σύνολο που πρόκειται να μεταφερθεί, αρχικά απελευθερώνεται από άλλα αντικείμενα που βρίσκονται σε επαφή με αυτό, και ανασκάπτεται περιμετρικά με αρχαιολογικό τρόπο από άλλες δομές. Η δομή αποτυπώνεται, το εύρημα αποτυπώνεται τρισδιάστατα και η αποτύπωση παραδίδεται σε ψηφιακό αρχείο, συμβατό και επεξεργάσιμο από σχεδιαστικό πρόγραμμα ...», ενώ, περαιτέρω, στη σελ. 7 του τεύχους «Τεχνική Έκθεση Απόσπασης Αρχαιοτήτων - Μεθοδολογία» αναφέρεται ότι: «H παρούσα μελέτη συντάχθηκε έχοντας ως δεδομένο την παρούσα κατάσταση των αρχαιοτήτων, όπως αυτή εκτιμάται από … την πρόσφατη τρισδιάστατη τοπογραφική αποτύπωση». Κατά συνέπεια, όλοι οι ισχυρισμοί περί έλλειψης της απαιτούμενης από την ΥΑ 2020 (ως προς τη δεσμευτικότητα της οποίας, πάντως, βλ. ανωτέρω, σκέψη δέκατη έβδομη) τρισδιάστατης απεικόνισης των προς απόσπαση αρχαιοτήτων, πρέπει να απορριφθούν.

 25. Επειδή, περαιτέρω, κατά τη συνεδρίαση του ΚΑΣ διατυπώθηκαν ισχυρισμοί σχετικά με τις ελλείψεις της τελικώς εγκριθείσας μελέτης από πλευράς διαστασιολόγησης των αρχαιοτήτων, στατικών υπολογισμών για τη μεταφορά τους, περιγραφής της μεθόδου απόσπασης και μεταφοράς και, τέλος, καθορισμού της στάθμης κοπής των αρχαιοτήτων της ύστερης περιόδου. Όπως όμως προκύπτει από τα πρακτικά της 35/23.9.2020 συνεδρίασης του ΚΑΣ, ο μελετητής προέβη σε υπολογισμό των εκτιμώμενων διαστάσεων των υπό απόσπαση αρχαιοτήτων, όπως αυτοί παρατίθενται στον οικείο πίνακα, στον οποίο αναφέρεται το μήκος, το πλάτος, το εμβαδόν, το μέγιστο και μέσο ύψος, το βάρος μαζί με το πλαίσιο κ.λπ. (σελ. 21 και 35). Εξάλλου, η ως άνω διαστασιολόγηση ελήφθη υπόψη από τον μελετητή, όπως προκύπτει τόσο από την ίδια τη μελέτη όσο και από τις αναφορές ενώπιον του ΚΑΣ, κατά την παρουσίαση της μελέτης (όσον αφορά τη μεταφορά του Decumanus, βλ. σελ. 15 και 17, όπου: «να μεταφέρουν τον Decumanus σε τεμάχια των 20, 25 τ.μ. και πλέον. Και βάρους κοντά στους 35 με 40 τόνους» και «ο δίσκος με το τμήμα του Decumanus, το οποίο μπορεί να είναι 25 τ.μ. περίπου, μεταφέρεται κάτω από το άνοιγμα», όσον αφορά τη μεταφορά αντικειμένων άνω των τριών τόνων, βλ. σελ. 17, όπου: «Επειδή η σιδηροτροχιά οροφής έχει προδιαγραφές για 3,2 τόνους, για αντικείμενα που είναι πάνω από 3 τόνους θα χρησιμοποιήσουν διπλά βαρούλκα ή και συνδυασμό με τέσσερα βαρούλκα για ακόμα μεγαλύτερα φορτία, προκειμένου η κατανομή του φορτίου στη ράγα οροφής και στις βίδες που κρατάνε τη ράγα οροφής να είναι σε πλήρη ασφάλεια», όσον αφορά τη μεταφορά του τετράστυλου, βλ. σελ. 1 και 18, όπου: «Υποδεικνύει το σημείο με ένα τετράστυλο σχετικά περίτεχνο και φαίνεται μπροστά και ένας διάδρομος από πολύ μεγάλες πλάκες μαρμάρου, πάχους μέχρι και 15 εκ.» και «Το τετράστηλο μαζί με δύο τοίχους που υπάρχουν τώρα αμπαλαρισμένοι με ξύλινες συσκευασίες και άμμο, θα φύγει όλο μαζί, και υπολογίζεται ότι θα έχει βάρος περίπου 50 τόνους» όσον αφορά την μεταφορά ενός τοίχου βλ. σελ. 16, όπου: «αναφέρεται σε ένα τοίχο χαρακτηριστικό, πολύ μεγάλου μήκους, 15 μ. στο σύνολο»), η δε απόσπαση του Decumanus κατά τμήματα ήταν αποτέλεσμα της συνεργασίας του με τις συναρμόδιες Διευθύνσεις του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού χάριν της προστασίας των αρχαιοτήτων (βλ. σελ. 27, όπου: «για τον Decumanus, μετά την παρέμβαση της Υπηρεσίας, μεταξύ της μελέτης που κατατέθηκε τον Ιούλιο και αυτής που ήρθε τον Σεπτέμβριο, υπάρχουν πολύ μεγάλες διαφορές. Δηλαδή, στην πραγματικότητα ενώ πριν έλεγε η μελέτη λίθο λίθο ο Decumanus, τώρα λέμε στην πραγματικότητα μεγάλες περιοχές της τάξης των 20 τ.μ., 25 τ.μ. Αυτό είναι τεράστια επιτυχία για την Υπηρεσία και εν γένει για τις αρχαιότητες που είναι εκεί, θα μεταφερθούν και θα επανέλθουν», βλ. σελ. 25 και 28). Κατά τα λοιπά, και ειδικώς ως προς τους στατικούς υπολογισμούς της μελέτης, αυτή πράγματι περιλαμβάνει ειδικά τεύχη ως προς αυτούς και, ιδίως, ως προς τα στατικά χαρακτηριστικά των μηχανισμών μεταφοράς των αρχαιοτήτων (ναρθήκων κ.λπ.). Ειδικότερα, η μελέτη διαπνέεται από τη βασική αντίληψη του συνδυασμού μεγάλων ολόσωμων μεταφορών και ανατάξεων (σελ. 4, 14, 15, 18, 23, 28 των πρακτικών του ΚΑΣ και σελ. 1 του εισαγωγικού σημειώματος του τεύχους «Αναμορφωμένη Μελέτη»). Όπως, εξάλλου, προκύπτει από τα πρακτικά του ΚΑΣ, ο μελετητής παρουσίασε τη μεθοδολογία της απόσπασης και των εργασιών μεταφορών εντός του χώρου του σταθμού προς και από τα ανοίγματα της πλάκας οροφής (αριθμ. 5 και 6 της περιλαμβανόμενης στο τεύχος «Αναμορφωμένη Μελέτη» τεχνικής έκθεσης). Παρουσίασε περαιτέρω αναλυτικά τις μεθόδους απόσπασης (με ράβδους, ελάσματα, σωλήνες, εκμαγεία και παλέτες), εκθέτοντας, σε αντιστοιχία με τα αναφερόμενα στη μελέτη, σε ποιες περιπτώσεις πρέπει να προκριθεί η κάθε μία. Διευκρίνισε περαιτέρω ότι οι αρχαιότητες, διακρινόμενες σε αρχαιολογικές ενότητες - 96 τον αριθμό- με κριτήριο την κατάλληλη για κάθε μία από αυτές μέθοδο απόσπασης, επισημαίνονται με συγκεκριμένο χρώμα, το οποίο αντιστοιχεί στη χρησιμοποιούμενη μέθοδο απόσπασης (βλ. σελ. 14-15). Από την αναφορά αυτή προκύπτει ο απαιτούμενος βαθμός εξειδίκευσης της μελέτης και όχι η έλλειψη πληρότητας, όπως υπολαμβάνουν οι αιτούντες. Εν πάση περιπτώσει, η λήψη υπόψη των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών των υπό απόσπαση αρχαιοτήτων, και μάλιστα κατά ομάδες, διαφαίνεται και από τις ειδικές αναφορές του μελετητή στο ΚΑΣ σε ορισμένες εξ αυτών (βλ. ιδίως σελ. 15, 18, 19, 20), μεταξύ δε αυτών και σε ένα στοιχείο (…), για το οποίο, μάλιστα, ο μελετητής διευκρίνισε ότι δεν υπάρχει ακόμη σαφής εικόνα με ποια μέθοδο θα απομακρυνθεί (σελ. 15 και 18). Τέλος, όπως προκύπτει από τα σχέδια και όπως επισήμανε ο μελετητής κατά την παρουσίασή του ενώπιον του ΚΑΣ, «… σε κάθε τμήμα με τετράγωνο, που φαίνεται ότι είναι προς μεταφορά που έχει και τις ράγες δίπλα, από κάτω έχει έναν αριθμό σε ένα μαύρο πλαίσιο. Αυτός ο αριθμός είναι η στάθμη απόσπασης (π.χ. 360) ...» (σελ. 18). Και πράγματι η στάθμη κοπής δεν προσδιορίζεται στο ίδιο βάθος για το σύνολο των αρχαιολογικών ενοτήτων, αυτό όμως, αντίθετα με τους ισχυρισμούς των αιτούντων, όχι απλώς δεν καθιστά μη εφαρμόσιμη την εγκριθείσα μελέτη, αλλά διασφαλίζει την προστασία των αρχαιοτήτων, συμπεριλαμβανομένων και των υποκειμένων στρωμάτων, και αποσκοπεί στην ελαχιστοποίηση της απώλειας της αυθεντικότητάς τους. Τούτο διότι, όπως προκύπτει από τη μελέτη, αλλά και από τα ως άνω πρακτικά, ο προσδιορισμός του ακριβούς σημείου της στάθμης αυτής αποτελεί συνάρτηση των ευρημάτων που θα προκύψουν από τις, παραλλήλως με την απόσπαση, διενεργούμενες ανασκαφικές έρευνες στον σταθμό (βλ. ιδίως σελ. 16 όπου: «… Το σημείο με κάποιες μικρές καμάρες, προφανώς είναι κάποιο υπόκαυστο και αφού γίνει η ανασκαφή, θα αποφασιστεί από ποιο ύψος και πάνω θα τον πάρουν ...», σελ. 18 όπου: «… υπάρχει το θέμα, αν αυτοί θα έφευγαν σε αυτή τη φάση ή στη δεύτερη φάση. Δηλαδή, να προχωρήσει η ανασκαφή, ώστε να μην τους αποκόψουν από τη βάση τους και αν χρειαστεί να τους πάρουν μαζί με τους τοίχους που είναι από κάτω ...» καθώς και σελ. 7 του τεύχους «Τεχνική Έκθεση Απόσπασης Αρχαιοτήτων - Μεθοδολογία», όπου: «… όπου πρέπει να προηγηθεί περιμετρική ανασκαφή. Κατά την ανασκαφή εντοπίζεται η στάθμη θεμελίωσης ή έδρασης σε υποκείμενη κατασκευή και προσδιορίζεται η στάθμη απόσπασης σύμφωνα με τις υφιστάμενες συνθήκες και τεχνικές δυνατότητες… Επίσης μετά την ανασκαφή ορίζεται ακριβώς και η θέση των τομών (εάν απαιτούνται) για τον διαχωρισμό της αποσπώμενης δομής από τις παρακείμενες αρχαιότητες …»). Υπό τα δεδομένα αυτά, οι λόγοι με τους οποίους προβάλλεται ότι η εγκριθείσα μελέτη είναι πλημμελής από την άποψη της διαστασιολόγησης των αρχαιοτήτων, των αναγκαίων για τη μεταφορά τους στατικών υπολογισμών, του επακριβούς καθορισμού της μεθοδολογίας της απόσπασης και, τέλος, της παράλειψης προσδιορισμού της στάθμης κοπής, είναι αβάσιμοι, είναι δε περαιτέρω απαράδεκτοι κατά το μέρος που αμφισβητούν την ουσιαστική εκτίμηση της Διοίκησης ως προς τα θέματα αυτά.

 26. Επειδή, εξάλλου, ορισμένοι από τους εκτιθέμενους στην εικοστή δεύτερη σκέψη λόγοι ακυρώσεως εκκινούν από την εκδοχή ότι η εγκριθείσα με την προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση μελέτη όφειλε όχι μόνο να έχει τα χαρακτηριστικά της “οριστικής μελέτης εφαρμογής” κατά την ΥΑ 2020 (βλ. ανωτέρω, σκέψη δέκατη έβδομη), αλλά, και κατά την ισχύουσα αρχαιολογική νομοθεσία, έπρεπε να περιέχει όλα τα στοιχεία που θα καθιστούσαν περιττή οποιαδήποτε συμπλήρωση και εξειδίκευσή της μέσω συμπληρωματικής μελέτης εξειδίκευσης ή άλλης αντίστοιχης μελετητικής εργασίας, αφού έπρεπε “… ο τρόπος εργασίας … στον αρχαιολογικό χώρο [δηλαδή το χώρο κατασκευής του σιδηροδρομικού σταθμού]” να “προσδιορίζεται σπιθαμή προς σπιθαμή με βάση τη μοναδικότητα και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του εκάστοτε αποσπωμένου τμήματος”. Προβάλλεται ακόμη ότι τα στοιχεία αυτά δεν έπρεπε να προκύψουν βάσει των δεδομένων της περιμετρικής ανασκαφής, που κακώς και κατά τρόπο αντίθετο με τα διδάγματα της κοινής πείρας θεωρήθηκε ως η μόνη ενδεδειγμένη μέθοδος, αλλά “με βάση τα ειδικότερα στοιχεία που συνθέτουν κάθε περίπτωση” (βλ. σκέψη εικοστή δεύτερη, στ. Θ΄). Από το σύνολο, όμως, των στοιχείων του φακέλου προκύπτει, κατά τα προαναφερόμενα, ότι οι μεν αρχαιότητες επελέγη να αναδειχθούν λόγω της κατασκευής του μετρό της Θεσσαλονίκης και το έργο της ανάδειξής τους εντάχθηκε στο ευρύτερο έργο του μητροπολιτικού σιδηροδρόμου, ο δε χώρος που αυτές ανευρέθηκαν, μη επισκέψιμος από το κοινό, δεν κηρύχθηκε ως αρχαιολογικός χώρος, αλλά μετατράπηκε σε χώρο κατασκευής ενός από τους σταθμούς του δικτύου. Κατά συνέπεια, η απόσπαση των συγκεκριμένων αρχαιοτήτων, η οποία, ειδικώς στη συγκεκριμένη περίπτωση αποτελεί υποχρέωση της Διοίκησης λόγω και της ΥΑ 2020 και δεν ανάγεται στη διακριτική της ευχέρεια, όπως θα συνέβαινε αν η ανάδειξη των συγκεκριμένων αρχαιοτήτων είχε μελετηθεί σε ανύποπτο χρόνο και στο πλαίσιο των συνήθων αρμοδιοτήτων των αρχαιολογικών υπηρεσιών, νομίμως μελετήθηκε υπό τις δεσμεύσεις που παράγει η ένταξη του έργου σε άλλο ευρύτερο έργο και, εν προκειμένω, το μετρό της Θεσσαλονίκης. Το γεγονός αυτό δεν θα επέτρεπε μεν οποιαδήποτε σχετικοποίηση της συνταγματικής προστασίας των συγκεκριμένων αρχαιοτήτων, καθιστά όμως ανεκτό να καταλείπεται η ρύθμιση τεχνικών ζητημάτων και η διεξαγωγή μερικότερων υπολογισμών σε επιμέρους τεχνικές μελέτες, οι οποίες, υποκείμενες πάντοτε στην έγκριση των αρχαιολογικών υπηρεσιών, εξειδικεύουν τη βασική εγκριθείσα μελέτη και δεν επιτρέπεται να αφίστανται από αυτήν. Η συγκεκριμένη μελέτη, άλλωστε, η οποία, πριν εγκριθεί, αναμορφώθηκε κατόπιν υποδείξεων των αρχαιολογικών υπηρεσιών και αποτέλεσε αντικείμενο διεξοδικής συζήτησης, εξετάσθηκε ενδελεχώς και από το ΚΑΣ, στο πλαίσιο δε της εξέτασης αυτής διευκρινίσθηκαν όσα σημεία κρίθηκε ότι εξακολουθούσαν να χρήζουν διευκρινίσεων (διαστασιολόγηση των αρχαιοτήτων, τρισδιάστατη απεικόνισή τους κ.λπ., βλ. προηγούμενες σκέψεις) και παρασχέθηκαν οι απαιτούμενες επεξηγήσεις από τον μελετητή. Υπό τα δεδομένα αυτά, νομίμως εγκρίθηκε η υποβληθείσα από την ΑΜ μελέτη, η οποία, ενόψει της πολυπλοκότητας του επιβεβλημένου για τη Διοίκηση εγχειρήματος απόσπασης του μνημειακού συνόλου, δεν μπορούσε παρά να είναι επιδεκτική εξειδικεύσεων σε επόμενα στάδια και, μάλιστα, με τη λήψη υπόψη των δεδομένων της περιμετρικής ανασκαφής των αρχαιοτήτων, η οποία, αντιθέτως προς τα προβαλλόμενα, δεν είναι απρόσφορη κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας για τον σκοπό αυτόν. Πρέπει, επομένως, οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως να απορριφθούν.

 27. Επειδή, προβάλλεται σειρά λόγων, οι οποίοι, κατά τα αναφερόμενα στην εικοστή τρίτη σκέψη, επικεντρώνονται στην ελλειπτικότητα της μελέτης ως προς το στάδιο της επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων. Η Διοίκηση όμως τελούσε σε επίγνωση ότι η εγκριθείσα μελέτη ήταν επιδεκτική πολλαπλών συμπληρώσεων και εξειδικεύσεων στην πορεία του όλου εγχειρήματος, ιδίως δε κατά το στάδιο της επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων μετά την κατασκευή του σταθμού. Πράγματι, το ζήτημα που απασχόλησε τη Διοίκηση, την Αυτοδιοίκηση, τον κατασκευαστή, την επιστημονική κοινότητα και την κοινωνία, ουδέποτε υπήρξε αυτό της επαναφοράς των αρχαιοτήτων, εφόσον απομακρυνθούν, αλλά το ζήτημα της απομάκρυνσής τους ή μη. Επί του ζητήματος αυτού είχαν εκδοθεί οι αρχικές υπουργικές αποφάσεις και γνωμοδοτήσεις του ΚΑΣ, αυτό είχε αμφισβητηθεί κατ’ επανάληψη ενώπιον του Δικαστηρίου, επί του ζητήματος αυτού μετέβαλλε, κατά την πορεία των συζητήσεων, απόψεις ο Δήμος ……, επ’ αυτού επανήλθε το ΚΑΣ θεωρώντας μάλιστα εμμέσως ότι το ζήτημα της απομάκρυνσης ή μη των αρχαιοτήτων είναι θεμελιωδέστερο και της ίδιας της κατασκευής (ή μη) του σταθμού, επ’ αυτού εκδόθηκε η ΥΑ 2017, η οποία αντιμετώπισε την απομάκρυνση των αρχαιοτήτων κατά τρόπο διαφορετικό από τις προηγηθείσες υπουργικές αποφάσεις, τέλος δε, επί του ζητήματος αυτού προέκυψαν οι δυσκολίες κατά την εκπόνηση και την έγκριση των διαφόρων σταδίων της μελέτης κατασκευής του σταθμού. Αντιθέτως, η επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων, εφόσον προσωρινώς απομακρυνθούν, και μάλιστα στην ίδια, κατά το δυνατόν, θέση, θεωρήθηκε από όλους τους μετέχοντες στη διαδικασία ως επιβεβλημένη και πάντως ουδέποτε αμφισβητήθηκε. Υπό το πρίσμα αυτό, η ΥΑ 2020, εγκριτική της κατασκευής του σταθμού με απομάκρυνση και επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων, επικεντρώθηκε πράγματι ιδίως στο αμφισβητούμενο ζήτημα της απόσπασης, άλλωστε χρονικώς πρότερο, και, ενώ έταξε τον όρο της “οριστικής μελέτης εφαρμογής” για την απόσπαση και επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων, προέβλεψε (νέα) “οριστική μελέτη προστασίας, στερέωσης και ανάδειξης των αρχαιοτήτων ...” (όρος 3, βλ. ανωτέρω, σκέψη δέκατη ένατη), αφού άλλωστε τα χαρακτηριστικά της επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων ευλόγως θεωρήθηκε ότι θα οριστικοποιηθούν μετά την ολοκλήρωση των ανασκαφών, η οποία συνεχίζεται. Υπό το πρίσμα αυτό, και η προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση συναρτά την έγκριση της υποβληθείσας και ουσιωδώς αναμορφωθείσας μελέτης, με σωρεία όρων, που αναφέρονται στο στάδιο της επανατοποθέτησης (συμπλήρωση μελέτης ως προς τον τρόπο έδρασης των αρχαιοτήτων, τεκμηρίωση στατικής επάρκειας επανατοποθετουμένων αρχαιοτήτων, συμπλήρωση σχεδίων κ.λπ.), η πλήρωση των οποίων θα κριθεί σε επόμενο στάδιο, κατά το οποίο θα έχει προοδεύσει τόσο η κατασκευή του σταθμού όσο και η συνεχιζόμενη ανασκαφική εργασία. Κατά συνέπεια, η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη νομίμως ενέκρινε την υποβληθείσα μελέτη, παρά την ελλειπτικότητά της ως προς την επανατοποθέτηση των αρχαιοτήτων, είναι δε απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου λόγοι ακυρώσεως.

 28. Επειδή, το άρθρο 5 του προαναφερομένου (βλ. ανωτέρω, εικοστή σκέψη) π.δ. 24/2019 ορίζει ότι «1. Οι μελέτες των αρχαιολογικών εν γένει έργων ελέγχονται και θεωρούνται από τις αρμόδιες, κατά περίπτωση, Διευθύνσεις του ΥΠ.ΠΟ.Α. 2. Οι μελέτες εγκρίνονται από τον Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού, ύστερα από εισήγηση της αρμόδιας Διεύθυνσης του ΥΠ.ΠΟ.Α. και γνωμοδότηση του αρμόδιου Τοπικού Συμβουλίου Μνημείων ή του καθ’ ύλην αρμόδιου Κεντρικού Συμβουλίου. Η έγκριση μελετών, με τη διαδικασία αυτή, εφαρμόζεται ανεξάρτητα από το φορέα ή την υπηρεσία που εκπόνησε τη μελέτη. Εφόσον η αρχική μελέτη έχει εγκριθεί μετά από γνώμη Κεντρικού Συμβουλίου, οποιαδήποτε τροποποίησή της πρέπει να ακολουθήσει την ίδια διαδικασία έγκρισης κατόπιν γνωμοδότησης του οικείου Κεντρικού Συμβουλίου». Οι διατάξεις αυτές εφαρμόζονται, κατά το ρητό γράμμα τους, επί κάθε μελέτης αρχαιολογικού έργου, η έννοια του οποίου δίδεται στο άρθρο 1 του π.δ. 24/2019, ακόμη δηλαδή και επί μελετών αρχαιολογικών έργων που εντάσσονται σε μείζονα έργα, σχέδια ή προγράμματα που υλοποιούνται και χρηματοδοτούνται από τρίτους, οι οποίες δεν υπάγονται, κατά τα προαναφερόμενα (βλ. ανωτέρω, σκέψη δέκατη έκτη), στο πεδίο εφαρμογής της ΚΥΑ ΥΠΠΟΑ/ΑΤΝΕΚΕ/356112/929/2.7.2019. Περαιτέρω, οι εν λόγω διατάξεις θέτουν και ρητώς τον κανόνα, απορρέοντα άλλωστε από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ότι η τροποποίηση της εγκριθείσας κατόπιν γνωμοδοτήσεως του ΚΑΣ μελέτης, εγκρίνεται κατόπιν νέας γνωμοδότησης του ΚΑΣ, δηλαδή με την ίδια διαδικασία, που τηρήθηκε για την έγκριση της τροποποιηθείσας μελέτης. Οι διατάξεις όμως αυτές δεν έχουν την έννοια ότι απαιτείται νέα γνωμοδότηση του ΚΑΣ, προκειμένου να εγκριθούν επιμέρους ειδικές μελέτες, οι οποίες, όχι απλώς δεν τροποποιούν την ήδη εγκριθείσα βασική μελέτη, αλλά, αντιθέτως, την προϋποθέτουν και, περαιτέρω, την εφαρμόζουν, την εξειδικεύουν ή προβαίνουν στους αναγκαίους στατικούς ή άλλους υπολογισμούς και επαληθεύσεις.

 29. Επειδή, προβάλλεται, ειδικώς ως προς τις λοιπές, πλην της πρώτης, προσβαλλόμενες πράξεις, με τις οποίες εγκρίθηκαν συμπληρωματικές μελέτες απόσπασης συγκεκριμένων αρχαιολογικών ενοτήτων στο πλαίσιο της εγκριθείσας συνολικής μελέτης, ότι και αυτές οι επιμέρους μελέτες έπρεπε να είχαν αχθεί ενώπιον του ΚΑΣ προς γνωμοδότηση, όπως ακριβώς, κατόπιν γνωμοδοτήσεως του ΚΑΣ, εκδόθηκε πράγματι και η εγκριθείσα με την πρώτη προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση συνολική μελέτη. Ενόψει όμως των γενομένων δεκτών στην προηγούμενη σκέψη, ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, διότι οι εν λόγω προσβαλλόμενες πράξεις δεν παραβιάζουν τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 του π.δ. 24/2019, αλλά ούτε και τις αναφερόμενες στην ένατη σκέψη διατάξεις των άρθρων 42 και 50 παρ. 5 περ. γ΄ υποπερ. στστ΄ του ν. 3028/2002. Οι τελευταίες αυτές διατάξεις καθιδρύουν, πράγματι, γνωμοδοτική αρμοδιότητα του Συμβουλίου και, εν προκειμένω, του ΚΑΣ τόσο για την, καταρχήν, έγκριση της μεταφοράς και, εφόσον συντρέχει περίπτωση, της απόσπασης, όσο και για την έγκριση των σχετικών μελετών, δεν έχουν, όμως, την έννοια ότι το ΚΑΣ πρέπει οπωσδήποτε να γνωμοδοτεί και για κάθε εξειδίκευση, συμπλήρωση, προσαρμογή ή επικαιροποίηση της εγκριθείσας μελέτης, η οποία μπορεί να καθίσταται επιβεβλημένη για λόγους επαλήθευσης ορισμένης παραδοχής ή υπολογισμού του μελετητή ή συμπλήρωσης ενός επουσιώδους κενού, αφού, άλλωστε, οι αρχαιολογικές υπηρεσίες συνεχίζουν, και μετά τη γνωμοδότηση του ΚΑΣ, να ασκούν τις πάγιες ελεγκτικές και υλικές αρμοδιότητές τους (βλ. και την παρατιθέμενη στη δέκατη τρίτη σκέψη κανονιστική υπουργική απόφαση, η οποία, αν και δεν έχει, εν προκειμένω, εφαρμογή, επιφυλάσσει την οικεία γνωμοδοτική αρμοδιότητα του Συμβουλίου στην προκαταρκτική μελέτη σκοπιμότητας και δεν προβλέπει την άσκησή της στο στάδιο της διενέργειας υπολογισμών κ.λπ. εκ μέρους του μελετητή). Είναι, βεβαίως, άλλο το ζήτημα της κατά στάδια έγκρισης της μελέτης, οπότε δεν αποκλείεται, κατά τον νόμο, η συμπλήρωση της αρχικής μελέτης να συνιστά, κατ’ ουσίαν, νέα επιπρόσθετη μελέτη, υποκείμενη στον τύπο της προηγούμενης γνωμοδότησης του Συμβουλίου κατά τις πάγιες διατάξεις, όπως, κατά την αντίληψη της Διοίκησης, συμβαίνει εν προκειμένω με την ανάδειξη (φωτισμό κ.λπ.) των αρχαιοτήτων κατά το στάδιο της επανατοποθέτησής τους, ως προς την οποία η σχετική μελέτη θα επανεισαχθεί στο ΚΑΣ κατ’ εφαρμογή ρητού όρου της ΥΑ 2020. Υπό τα δεδομένα αυτά και δεδομένου ότι οι μελέτες που εγκρίθηκαν με τη δεύτερη και την τρίτη προσβαλλόμενη πράξη συνιστούν προσαρμογή της αρχικής και εγκριθείσας κατόπιν γνωμοδοτήσεως του ΚΑΣ βασικής μελέτης σε μερικότερο υποσύνολο του αντικειμένου της βασικής μελέτης, που εξακολουθεί να ισχύει, και δεν συνιστούν τροποποίησή της, οι σχετικοί λόγοι είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Κατά τη γνώμη όμως των Συμβούλων Βικτ. Πλαπούτα και Ιφιγ. Αργυράκη, ενόψει του ότι η πρώτη προσβαλλόμενη εγκριτική της υποβληθείσας μελέτης υπουργική απόφαση είναι μη νόμιμη, σύμφωνα με τη μειοψηφούσα γνώμη των ίδιων Συμβούλων που εκτίθεται στις σκέψεις 14 και 16, για την ταυτότητα του νομικού λόγου είναι μη νόμιμες και οι ως άνω πράξεις με τις οποίες εγκρίθηκαν μελέτες απόσπασης συγκεκριμένων αρχαιολογικών ενοτήτων συμπληρωματικές της εγκριθείσας με την παραπάνω υπουργική απόφαση μελέτης, πρέπει δε να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος ακυρώσεως. Εξάλλου, κατά την ειδικότερη γνώμη της Συμβούλου Φρ. Γιαννακού, οι επίδικες επεμβάσεις επί του επίμαχου, υψίστης σημασίας, μνημειακού συνόλου, το οποίο αποτελεί τμήμα του μνημειακού αστικού τοπίου της Θεσσαλονίκης της ύστερης αρχαιότητας και των πρωτοβυζαντινών χρόνων (4ος - 9ος αι.) και δη των «σκοτεινών αιώνων» (6ος - 9ος αι.), από τους οποίους υπάρχουν ελάχιστες μαρτυρίες, και το οποίο σωζόταν, κατά την αποκάλυψή του, σε εξαιρετική κατάσταση, συνιστώντας μοναδικό δείγμα πολεοδομικής οργάνωσης κέντρου μεγαλούπολης του Βυζαντίου, αντίστοιχο του οποίου δεν έχει ευρεθεί ούτε στην Κωνσταντινούπολη, διέπονται, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά από τη μειοψηφούσα γνώμη στη 14η σκέψη, από τις διατάξεις των άρθρων 40 και 42 του ν. 3028/2002 και της ως άνω ΚΥΑ. Όμως, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, στην προκείμενη περίπτωση, δεν έχουν εκπονηθεί όλες οι προβλεπόμενες από την εν λόγω ΚΥΑ μελέτες και, επομένως, η πρώτη προσβαλλόμενη, εγκριτική της υποβληθείσης μελέτης, υπουργική απόφαση έχει εκδοθεί κατά παράβαση των προαναφερθεισών διατάξεων. Εξάλλου, η, εγκριθείσα με την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη, μελέτη απόσπασης του επίμαχου μνημειακού συνόλου δεν δύναται να θεωρηθεί ότι έχει οριστικό χαρακτήρα, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων. Και τούτο διότι, όπως συνάγεται από τα στοιχεία του φακέλου, η εν λόγω μελέτη μπορεί να υλοποιηθεί μόνον εφόσον επέλθουν σημαντικές συμπληρώσεις, επί σοβαρών ζητημάτων, για τον λόγο αυτόν, άλλωστε, εκδόθηκαν από την αρμόδια διεύθυνση του Υπουργείου Πολιτισμού και οι λοιπές, πλην της πρώτης, προσβαλλόμενες πράξεις, αλλά και πολλές ακόμη, η καθεμία από τις οποίες αφορά σε διαφορετικά υποσύνολα των υπό μεταφορά αρχαιοτήτων. Περαιτέρω, η μελέτη της επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων ρυθμίζεται κατά τρόπον ανεπαρκή, τούτο δε κωλύει και την ίδια την απόσπαση, δεδομένου ότι τυχόν αδυναμία επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων υπό συνθήκες ασφαλούς και λειτουργικής έδρασης και ανάδειξής τους και κατά τρόπο διασφαλίζοντα την ακεραιότητα και αυθεντικότητά τους, δεν θα επέτρεπε ούτε την απόσπαση, κατά την έννοια των προαναφερθεισών διατάξεων του ν. 3028/2002. Με τα δεδομένα αυτά, κατά την ίδια γνώμη, θα έπρεπε να γίνουν δεκτοί οι αντίστοιχοι λόγοι ακυρώσεως.

 30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να απορριφθεί, να γίνουν δε δεκτές οι παρεμβάσεις.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Επιβάλλει συμμέτρως στα αιτούντα σωματεία τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου, που ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ, και των παρεμβαινόντων, που ανέρχεται σε εξακόσια σαράντα (640) ευρώ για κάθε παρέμβαση.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 8 Φεβρουαρίου 2022

 Ο Πρόεδρος Η Γραμματέας

 Δημήτριος Σκαλτσούνης Ελένη Γκίκα

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 21ης Δεκεμβρίου 2022.

 Η Πρόεδρος Η Γραμματέας

 Ευαγγελία Νίκα Ελένη Γκίκα

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, ..............................................

 Η Πρόεδρος Η Γραμματέας

Ρ.Κ.-Ε.Γ.

\*\*