

Προστασία περιβάλλοντος. Η αρμοδιότητα έγκρισης περιβαλλοντικών όρων εγκαταστάσεως παραγωγής υδροηλεκτρικής ενέργειας σε περιοχή που περιλαμβάνεται στο Δίκτυο Natura 2000 παρέμεινε στους οικείους υπουργούς και δεν μεταβιβάστηκε στην Περιφέρεια. Το ίδιο ισχύει και για περιοχές που έχουν αρμοδίως προταθεί προς ένταξη στο δίκτυο αυτό. Απαραίτητη η εκπόνηση μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων από μελετητή ή γραφείο μελετών με πτυχίο της κατηγορίας αυτής. Δεκτή η αίτηση ακύρωσης.

Αριθμός 1657/2005
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 19 Ιανουαρίου 2005, με την εξής σύνθεση : Ι. Μαρή, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος και του αναπληρωτή του Αντιπροέδρου, που είχαν κώλυμα, Αθ. Ράντος, Αικ. Σακελλαροπούλου, Σύμβουλοι, Κ. Κουσούλης, Ρ. Γιαννουλάτου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Αρ. Σγουρέλη.

Για να δικάσει την από 4 Δεκεμβρίου 2003 αίτηση :

των :..... η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Γεώργιο Γεραπετρίτη (Α.Μ. 2136), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, οι οποίοι δεν παρέστησαν,

κατά των : 1) Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, ο οποίος παρέστη με την Αθηνά Αλεφάντη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 2) Υπουργού Ανάπτυξης, ο οποίος παρέστη με την Παναγιώτα Ασημακοπούλου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθούν : α) η υπ αριθμ. 2547/29.4.2003 απόφαση του Γενικού Γραμματέως Περιφέρειας (Γ.Γ.Π.) Δυτικής Ελλάδος, με την οποία ενεκρίθησαν οι περιβαλλοντικοί όροι κατασκευής και λειτουργίας του έργου "Επέκταση ισχύος κατά 300 KW του μικρού ΥΗΣ, ισχύος 1,0 MW, της ΥΔΡΟΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε., στον ποταμό Αροάνειο, στην Κλειτορία του Δήμου Λευκασίων Νομού Αχαΐας", β) η υπ αριθμ. 3281/ 17.7.2003 απόφαση του αυτού Γ.Γ.Π., με την οποία χορηγήθηκε στην ως άνω εταιρεία άδεια εκτελέσεως του έργου και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Αθ. Ράντου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της πρώτης (1ης) αιτούσας που παρέστη, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τους αντιπροσώπους των Υπουργών, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθή το κατά νόμο παράβολο (ειδικά έντυπα παραβόλου αριθ. 1430837, 1257200, σειρά Α΄).
2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, ζητείται η ακύρωση α) της υπ αριθ. πρωτ. 2547/29.4.2003 αποφάσεως του Γενικού Γραμματέως Περιφέρειας (Γ.Γ.Π.) Δυτικής Ελλάδος, με την οποία ενεκρίθησαν οι περιβαλλοντικοί όροι κατασκευής και λειτουργίας του έργου "Επέκταση ισχύος κατά 300 KW του μικρού ΥΗΣ, ισχύος 1,0 MW, της ΥΔΡΟΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε., στον ποταμό Αροάνειο, στην Κλειτορία του Δήμου Λευκασίων Νομού Αχαΐας" και β) της υπ αριθ. 3281/ 17.7.2003 αποφάσεως του αυτού Γ.Γ.Π., με την οποία χορηγήθηκε στην ως άνω εταιρεία άδεια εκτελέσεως του έργου. Παρεμβαίνει υπέρ του κύρους των προσβαλλομένων πράξεων η ως άνω εταιρεία ΥΔΡΟΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε.
3. Επειδή, οι λοιποί, πλην της πρώτης των αιτούντων (αριθ. 2 έως 8 του δικογράφου), δεν παρέστησαν κατά την επ ακροατηρίου συζήτηση με πληρεξούσιο δικηγόρο ούτε εμφανίσθηκαν στο ακροατήριο για να δηλώσουν ότι εγκρίνουν την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως. Εξ άλλου, δεν προσήχθη, μέχρι την συζήτηση, συμβολαιογραφική πράξη, με την οποία να παρέχεται πληρεξουσιότητα στον δικηγόρο που υπογράφει το δικόγραφο, ως πληρεξούσιός τους. Συνεπώς, η αίτηση πρέπει, κατά το άρθρο 27 του π.δ/τος 18/1989 (άρθρο 4 παρ. 2 ν. 2479/1997), να απορριφθή ως προς αυτούς για τον λόγο αυτόν ως απαράδεκτη. Για τον αυτό λόγο πρέπει, κατά την αυτή διάταξη, να απορριφθή ως απαράδεκτη και η παρέμβαση.
4. Επειδή, κατά το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 1650/1986 (Α΄ 160), για την πραγματοποίηση νέων έργων ή δραστηριοτήτων απαιτείται η έγκριση όρων για την προστασία του περιβάλλοντος, η οποία αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την χορήγηση αδείας εγκαταστάσεως ή πραγματοποιήσεως της δραστηριότητος ή του έργου, κατά δε την παρ. 2β του αυτού άρθρου, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 2242/1994 (Α΄ 162), η έγκριση των περιβαλλοντικών όρων για τα έργα και τις δραστηριότητες της πρώτης κατηγορίας του νόμου αυτού, στα οποία ανήκουν και οι εγκαταστάσεις για την παραγωγή υδροηλεκτρικής ενεργείας (άρθρο 4, ομάδα II, αριθ. 3, περ. ι της κ.υ.α. 69269/ 1990, Β΄ 678), χορηγείται με κοινή απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. και των κατά περίπτωση συναρμοδίων υπουργών. Με τον μεταγενέστερο νόμο 2647/ 1998 "Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στις Περιφέρειες και την Αυτοδιοίκηση ..." (Α΄ 237), μεταβιβάσθηκαν μεν στον οικείο Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας (Γ.Γ.Π.) αρμοδιότητες εγκρίσεως μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων διαφόρων κατηγοριών έργων και δραστηριοτήτων της ως άνω ομάδος II της πρώτης κατηγορίας του ν. 1650/1986 (άρθρο 1 παρ. 2 περιπτώσεις 17 και 18 του νόμου 2647/1998), ανεξαρτήτως όμως εάν στα έργα αυτά υπάγονται και οι εγκαταστάσεις παραγωγής υδροηλεκτρικής ενεργείας, πάντως, με την παρ. 3 του αυτού άρθρου 1, ορίσθηκε ρητώς ότι η μεταβίβαση της αρμοδιότητος των περ. 17 και 18 προς τις περιφέρειες γίνεται με την εξαίρεση των περιοχών "που εμπίπτουν μέσα σε όρια Ramsar, Δίκτυο Natura 2000, εθνικούς δρυμούς, αισθητικά δάση και διατηρητέα μνημεία της φύσης σε κοινοτικά ή

εθνικά προγράμματα ή σχέδια περιβαλλοντικής σημασίας". Συνεπώς, κατά τις διατάξεις αυτές, η αρμοδιότητα εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων εγκαταστάσεως παραγωγής υδροηλεκτρικής ενεργείας σε περιοχή που περιλαμβάνεται στο Δίκτυο Natura 2000 παρέμεινε στους οικείους υπουργούς και δεν μεταβιβάσθηκε στην Περιφέρεια. Εξ άλλου, και μέχρι την οριστική έγκριση, κατά την οικεία διαδικασία, του καταλόγου των περιοχών που θα περιληφθούν, τελικώς, στο δίκτυο αυτό, η ως άνω υπουργική αρμοδιότητα, που αποτελεί διαδικαστική εγγύηση διατηρήσεως και σεβασμού του χαρακτήρα των περιοχών αυτών, ασκείται και προκειμένου για περιοχές που έχουν αρμοδίως προταθή προς ένταξη στο ανωτέρω δίκτυο.

5. Επειδή, με τον ν. 716/1977 "Περί μητρώου μελετητών και αναθέσεως και εκπονήσεως μελετών" (Α' 295) καθορίζονται οι όροι και η διαδικασία της αναθέσεως και εκπονήσεως μελετών για λογαριασμό του Δημοσίου και ν.π.δ.δ. σε ιδιώτες μελετητές και ιδιωτικά γραφεία μελετών (άρθρο 1), ορίζεται ότι τα πτυχία των μελετητών διακρίνονται σε κατηγορίες, αντίστοιχες προς τις κατηγορίες των μελετών, και σε τάξεις, ανάλογες προς το κατά νόμο ελάχιστο δυναμικό κατά κατηγορία μελέτης (άρθρο 8 παρ. 2), παρέχεται δε (άρθρο 7 παρ. 1) εξουσιοδότηση προς έκδοση προεδρικού διατάγματος για την διάκριση των ανωτέρω μελετών σε κατηγορίες, αναλόγως προς το κύριο αντικείμενό τους, ενώ επιτρέπεται η κατάταξη μελέτης σε περισσότερες κατηγορίες μελετών, κατά την κρίση του εργοδότη, εφ' όσον αυτό υπαγορεύεται από την φύση του αντικειμένου της (άρθρο 7 παρ. 2). Δυνάμει της εξουσιοδοτήσεως αυτής εξεδόθη αρχικώς το υπ. αριθ. 541/1978 π.δ/γμα (Α' 116), με το οποίο καθορίσθηκαν 26 κατηγορίες μελετών. Εν συνεχεία, δυνάμει της αυτής εξουσιοδοτήσεως, καθώς και εκείνης του άρθρου 24 παρ. 1 του νόμου, που ορίζει ότι "... διά Προεδρικών Διαταγμάτων ρυθμίζονται και τα κάτωθι θέματα, αναγόμενα εις την εφαρμογήν του παρόντος νόμου, ως ακολούθως : 1. Προτάσει του Υπουργού Συντονισμού, μετά γνώμην της ΓΕΜ, τα της εκ μελετητών συγκροτήσεως των Γραφείων Μελετών και τα των υποχρεώσεων των Γραφείων τούτων και των συγκροτούντων ταύτα μελετητών, αναλόγως προς την νομικήν μορφήν του Γραφείου, τα της συμπράξεως των Γραφείων τούτων, ...", εξεδόθη το π.δ/γμα 256/1998 (Α' 190), το οποίο, κατά το άρθρο 3 αυτού, άρχισε να ισχύει από 12.10.1998. Με το διάταγμα αυτό προσετέθη στις κατηγορίες αυτές και η κατηγορία 27 με τίτλο "Περιβαλλοντικές μελέτες", το αντικείμενο της οποίας περιλαμβάνει, κατά την παρ. 2 του άρθρου 1 του διατάγματος αυτού, "τις μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων δημοσίων ή ιδιωτικών έργων και δραστηριοτήτων που προβλέπονται στην Κοινή Υπουργική Απόφαση 69269/5387/1990 (Β' 678)". Κατά την περ. α της επομένης παραγράφου 3 του αυτού άρθρου, η εκπόνηση των μελετών της προηγούμενης παραγράφου 2, προκειμένου για μελέτες που απαιτούν τάξεις πτυχίων Α, Β και Γ της κατηγορίας 27, ανατίθεται σε μελετητή ή γραφείο μελετών ή σε συμπράξεις μελετητών ή γραφείων μελετών της ίδιας κατηγορίας 27. Εξ άλλου, κατά την ως άνω κοινή υπουργική απόφαση 69269/5387/1990, η οποία ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο και η οποία, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3 αυτής, αφορά έργα και δραστηριότητες τόσο του ιδιωτικού όσο και του δημόσιου τομέα, στην ομάδα Π της Α' κατηγορίας του άρθρου 4 της κ.υ.α. αυτής, για τα έργα και δραστηριότητες της οποίας, κατά τα άρθρα 6 παρ. 2 και 16 παρ. 2 αυτής, απαιτείται η σύνταξη μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, υπάγονται, μεταξύ άλλων, όπως εξετέθη ανωτέρω, και οι εγκαταστάσεις παραγωγής υδροηλεκτρικής ενεργείας. Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι, για την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων

κατασκευής και λειτουργίας εγκαταστάσεως παραγωγής υδροηλεκτρικής ενεργείας απαιτείται η εκπόνηση μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων των άρθρων 6 παρ. 2 και 16 πιν. 2 της κ.υ.α. 69269/1990, όπως συνάγεται δε ειδικότερα από τις ανωτέρω διατάξεις του π.δ/τος 256/1998, με τις οποίες καθιερώθηκε ειδική κατηγορία μελετών (κατηγορία 27) με τίτλο "περιβαλλοντικές μελέτες", η μελέτη, βάσει της οποίας ζητείται η έγκριση περιβαλλοντικών όρων, για να είναι έγκυρη, πρέπει να εκπονείται από μελετητή ή γραφείο μελετών με πτυχίο της κατηγορίας αυτής. (ΣτΕ 7μ. 2056/2004).

6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. το υπ αριθ. πρωτ. 2976/18.12.2003 έγγραφο του Δασαρχείου Καλαβρύτων προς την παρεμβαίνουσα και το υπ αριθ. πρωτ. Δ6/Φ 20.015/1060/21.1.2004 έγγραφο απόψεων του Υπουργείου Ανάπτυξης προς το Δικαστήριο), το επίμαχο έργο παραγωγής ενεργείας από υδροηλεκτρικό σταθμό εκτελείται σε περιοχή που "βρίσκεται στα όρια της προς ένταξη περιοχής του όρους Χελμού στο δίκτυο προστατευόμενων περιοχών με την επωνυμία Natura 2000 και το υπόλοιπο τμήμα του έργου που περιλαμβάνει τους υπόγειους αγωγούς είναι εκτός". Συνεπώς, και εφ' όσον το έργο εμπίπτει, έστω και εν μέρει, εντός των ορίων περιοχής προτεινομένης αρμοδίως προς ένταξη στο δίκτυο Natura 2000, αρμόδιοι για την έκδοση της πρώτης προσβαλλομένης εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων ήσαν, κατά εκτεθέντα στην σκέψη 4, ο Υπουργός ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. και τυχόν συναρμόδιοι υπουργοί, όχι δε, πάντως, ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας που την εξέδωσε εν προκειμένω. Εξ άλλου, όπως προκύπτει από τα αυτά στοιχεία, η έγκριση περιβαλλοντικών όρων εξεδόθη κατόπιν αιτήσεως της παρεμβαίνουσας, υποβληθείσης την 12.4.2002 (αριθ. πρωτ. 2134/12. 4.2002 Διευθύνσεως ΠΕ.ΧΩ. Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος), η οποία συνοδευόταν από μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων υπογραφομένη από τον μηχανολόγο μηχανικό τον πολιτικό μηχανικό Συμφώνως, όμως, προς τα υπ αριθ. πρωτ. Δ15/19715/Φ/16.12.2003 και Δ15/19624/ΦΔ/15.12.2003 έγγραφα του Τμήματος Μητρώου Μελετητών του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ., οι μεν δύο ανωτέρω μηχανικοί δεν ήσαν εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Μελετητών, το δε πτυχίο κατηγορίας 27 του γεωλόγου Παν. Κοντού δεν ήταν σε ισχύ κατά το χρονικό διάστημα από 29.11.2001 έως 3.6.2002, δεν ήταν, δηλαδή σε ισχύ κατά το κρίσιμο εν προκειμένω χρονικό σημείο υποβολής της μελέτης (12.4.2002). Για τους λόγους, συνεπώς, αυτούς, οι οποίοι βασίμως προβάλλονται με το δικόγραφο της κρινομένης αιτήσεως, πρέπει αυτή να γίνει δεκτή και να ακυρωθή η προσβαλλομένη έγκριση περιβαλλοντικών όρων. Κατόπιν τούτου, αποβαίνει συνακρωτέα και η, προϋποθέτουσα την νόμιμη ύπαρξη της ως άνω ακυρουμένης πράξεως, άδεια εκτελέσεως του επίμαχου υδροηλεκτρικού έργου.

7. Επειδή, κατόπιν τούτων, η κρινομένη αίτηση ως προς την πρώτη αιτούσα πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθή η παρέμβαση.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την κρινομένη αίτηση ως προς τους υπ αριθ. 2 έως 8 εκ των αιτούντων, ως απαράδεκτη.

Δέχεται την αίτηση ως προς την πρώτη αιτούσα.

Ακυρώνει τις υπ αριθ. πρωτ. 2547/29.4.2003 και 3281/17.7.2003 αποφάσεις του Γ.Γ.Π. Δυτικής Ελλάδος, κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στην πρώτη αιτούσα.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Επιβάλλει εις βάρος του Δημοσίου και της παρεμβαινούσης συμμέτρως την δικαστική δαπάνη της πρώτης αιτούσης, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εννεακοσίων είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 15 Φεβρουαρίου 2005

Η Προεδρεύουσα Σύμβουλος

Η Γραμματέας

Ι. Μαρή

Αρ. Σγουρέλλη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση την 1η Ιουνίου

2005.

Ο Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος

Η Γραμματέας του Ε΄ Τμήματος

Κ. Μενουδάκος

Γ. Σακελλαρίου