**120/2021 ΣΤΕ ( 794377)**

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Αιγιαλός. Εφόσον ζητείται ο επανακαθορισμός αιγιαλού, παλαιού αιγιαλού ή παραλίας και προσκομίζονται στην αρμόδια Κτηματική Υπηρεσία συγκεκριμένα κρίσιμα στοιχεία για την απόδειξη σφάλματος κατά τον αρχικό καθορισμό, η Διοίκηση οφείλει να επιλαμβάνεται του αιτήματος, διαφορετικά συντελείται παράλειψη οφειλόμενης ενεργείας, υποκείμενη σε αίτηση ακύρωσης. Η

Διοίκηση μη νόμιμα παρέλειψε να εξετάσει το αίτημα επανακαθορισμού των οριογραμμών παλαιού αιγιαλού. Δεκτή η αίτηση ακύρωσης.

Αριθμός Απόφασης

120/2021

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

Τμήμα Ε`

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Οκτωβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Αικ. Χριστοφορίδου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, Θ. Αραβάνης, Δ. Βασιλειάδης, Σύμβουλοι, Α. Σκούφαλος, Ε. Μουργιά, Πάρεδροι. Γραμματέας η Δ. Τετράδη, Γραμματέας του Ε΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 18 Σεπτεμβρίου 2018 αίτηση:

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «......», που εδρεύει στο ..... Κρήτης, η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Παναγιώτη Λαζαράτο (Α.Μ. 14350), που τον διόρισε με πληρεξούσιο και με απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου και ο οποίος κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς του,

κατά του Υπουργού Οικονομικών, ο οποίος παρέστη με τη Θεοδώρα Καραχάλιου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που κατέθεσε δήλωση, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 4509/2017, περί μη εμφανίσεώς της.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα εταιρεία επιδιώκει να ακυρωθεί η τεκμαιρόμενη σιωπηρή απόρριψη της υπ’ αριθ. ..../14.6.2018 αιτήσεώς της ενώπιον της Κτηματικής Υπηρεσίας Χανίων.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Παρέδρου Α. Σκούφαλου.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου,

κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό πληρωμής ...../2018).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της σιωπηρής απόρριψης του από 14.6.2018 αιτήματος που υπέβαλε η αιτούσα εταιρεία προς την Κτηματική Υπηρεσία Χανίων, με αντικείμενο τον επανακαθορισμό των οριογραμμών παλαιού αιγιαλού στη θέση «.....» του Δήμου ..... Νομού Χανίων.

3. Επειδή, με έννομο συμφέρον ασκείται η κρινόμενη αίτηση από την αιτούσα, η οποία φέρεται, όπως κατωτέρω εκτίθεται, ως ιδιοκτήτρια έκτασης που καταλαμβάνεται από τις καθορισθείσες, με την Ο.Ε. ....../27.4.1979 απόφαση του Νομάρχη Χανίων (Δ΄ .../22.4.1979), οριογραμμές του παλαιού αιγιαλού.

4. Επειδή, στο άρθρο 5 του ν. [**2971/2001**](javascript:open_links('794377,306472')) (Α΄ 285), με τον τίτλο «Διαδικασία καθορισμού οριογραμμών αιγιαλού, παραλίας και παλαιού αιγιαλού», ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής: «9. Σε περίπτωση εσφαλμένου καθορισμού της οριογραμμής του αιγιαλού ή του παλαιού αιγιαλού ή της παραλίας επιτρέπεται ο επανακαθορισμός κατά τη διαδικασία του παρόντος άρθρου. Η διαδικασία για τον επανακαθορισμό κινείται είτε αυτεπαγγέλτως από την Κτηματική Υπηρεσία είτε ύστερα από αίτηση κάθε ενδιαφερομένου και προσκόμιση στοιχείων που να αποδεικνύουν το σφάλμα του πρώτου καθορισμού. ... 10. Η προηγούμενη παράγραφος έχει εφαρμογή και στις περιπτώσεις, κατά τις οποίες τα όρια του αιγιαλού, παλαιού αιγιαλού ή παραλίας έχουν καθοριστεί με βάση τον α.ν. 2344/1940». Εξ άλλου, στο άρθρο 7α του ν. [**2971/2001**](javascript:open_links('794377,306472')), το οποίο προστέθηκε με την παράγραφο 4 του άρθρου 11 του ν. [**4281/2014**](javascript:open_links('794377,627571')) (Α΄ 160/8.8.2014), ορίζεται ότι: «1. Σε περίπτωση εσφαλμένου καθορισμού της οριογραμμής αιγιαλού, παραλίας ή παλαιού αιγιαλού, καθώς και μεταβολής της ακτογραμμής λόγω νόμιμων τεχνικών έργων ή φυσικών αιτίων, επιτρέπεται ο επανακαθορισμός από την Επιτροπή είτε αυτεπαγγέλτως είτε μετά από αίτηση κάθε ενδιαφερόμενου και προσκόμισης εκ μέρους του φακέλου με πλήρη στοιχεία που να αποδεικνύουν το σφάλμα του πρώτου καθορισμού στην αρμόδια Κτηματική Υπηρεσία. Για τον επανακαθορισμό εφαρμόζονται οι διατάξεις των παραγράφων 3 έως 6 του άρθρου 4, του άρθρου 6, του άρθρου 7 και του άρθρου 9. ...». Κατά την έννοια της ως άνω διάταξης, η οποία ίσχυε κατά τον χρόνο υποβολής της προκείμενης αίτησης επανακαθορισμού (άρθρα 11 και 253 του ν. [**4281/2014**](javascript:open_links('794377,627571'))), εφόσον ζητείται από ενδιαφερόμενο ο επανακαθορισμός αιγιαλού, παλαιού αιγιαλού ή παραλίας, που, κατά την άποψή του, έχουν καθορισθεί κατά το παρελθόν εσφαλμένως, η Διοίκηση οφείλει κατ’ αρχήν να επιλαμβάνεται του αιτήματος, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος προσκομίζει στην αρμόδια Κτηματική Υπηρεσία συγκεκριμένα κρίσιμα στοιχεία για την απόδειξη σφάλματος κατά τον αρχικό καθορισμό. Κατ’ ακολουθίαν, η παράλειψη της Διοίκησης να αποφανθεί επί αιτήσεως επανακαθορισμού των ορίων αιγιαλού, παλαιού αιγιαλού ή παραλίας, η οποία συνοδεύεται από σχετικά συγκεκριμένα στοιχεία, συνιστά παράλειψη οφειλόμενης ενεργείας, υποκείμενη σε αίτηση ακύρωσης, οι δε πράξεις, με τις οποίες η Διοίκηση απορρίπτει για οποιοδήποτε λόγο ή αρνείται να εξετάσει την αίτηση αυτή έχουν εκτελεστό χαρακτήρα (βλ. Σ.τ.Ε. 1798/2019, 376/2019, 158/2017, 376, 516, 1042, 1389, 1419, 1705/2016, 2883/2015, 4807/2013 κ.ά.).

5. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την Ο.Ε. ...../27.4.1979 απόφαση του Νομάρχη Χανίων (Δ΄ .../22.4.1979) επικυρώθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του α.ν. 2344/1940, η από 24.11.1979 έκθεση της αρμόδιας Επιτροπής καθορισμού αιγιαλού και καθορίστηκαν οι οριογραμμές αιγιαλού, παραλίας και παλαιού αιγιαλού στη θέση «....... Χανίων». Η αιτούσα εταιρεία φέρεται να έχει στην κυριότητά της ακίνητο εμβαδού 25.974,21 τ.μ. στη θέση «.....» ή «.....» ή «.....» στην κτηματική περιφέρεια της Δημοτικής Ενότητας ........... του Δήμου ...... της Περιφερειακής Ενότητας Χανίων, επί του οποίου διατηρεί, από το έτος 1986, δυνάμει, μεταξύ άλλων, της ..../1986 άδειας οικοδομής του Τμήματος Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών Χανίων και του ..../11.7.2007 Ειδικού Σήματος Λειτουργίας του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού, ξενοδοχειακή μονάδα. Τμήμα του εν λόγω ακινήτου, εμβαδού 4.305,94 τ.μ. εμπίπτει στην καθορισθείσα με την ανωτέρω νομαρχιακή απόφαση ζώνη παλαιού αιγιαλού. Με την από 19.8.2015 αίτησή της προς την Κτηματική Υπηρεσία Χανίων υπέβαλε, μεταξύ άλλων, Γεωλογική Μελέτη Καθορισμού Αιγιαλού και Παλαιού Αιγιαλού (Ιουλίου 2015) στη θέση «.....», η οποία συντάχθηκε από γεωλόγους του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών (Ι.Γ.Μ.Ε.), και ζήτησε τον επανακαθορισμό των ορίων του παλαιού αιγιαλού στην ανωτέρω θέση. Η αίτηση αυτή, κατά τα εκτιθέμενα στο ...../14.9.2020 έγγραφο απόψεων της Κτηματικής Υπηρεσίας Χανίων προς το Δικαστήριο, δεν έχει εξετασθεί, επί του παρόντος, από τη Διοίκηση. Εν όψει τούτου, η αιτούσα υπέβαλε τη νέα από 14.6.2018 αίτηση προς τη Διοίκηση, η οποία συνοδευόταν από τη μελέτη του Ι.Γ.Μ.Ε., τοπογραφικά διαγράμματα (έτους 2016) και τίτλους ιδιοκτησίας του ακινήτου, με αίτημα τον επανακαθορισμό του παλαιού αιγιαλού στην επίμαχη θέση. Ούτε αυτή η αίτηση εξετάσθηκε από τη Διοίκηση. Ήδη, η αιτούσα ζητεί, με την κρινόμενη αίτηση, την ακύρωση της σιωπηρής απόρριψης από τη Διοίκηση της τελευταίας από 14.6.2018 αιτήσεώς της.

6. Επειδή, η παράλειψη της Διοίκησης να αποφανθεί επί του από 14.6.2018 αιτήματος δεν έχει επιβεβαιωτικό χαρακτήρα εν σχέσει με την παράλειψη της Διοίκησης να αποφανθεί επί του πρώτου από 19.8.2015 αιτήματος που υπέβαλε η αιτούσα για τον επανακαθορισμό των οριογραμμών του αιγιαλού, δεδομένου ότι το νεότερο αίτημα, πέραν της αρχικώς υποβληθείσης μελέτης του Ι.Γ.Μ.Ε. (Ιουλίου 2015), συνοδευόταν και από νέα στοιχεία, δηλαδή από τοπογραφικά διαγράμματα (έτους 2016) και τίτλους ιδιοκτησίας τα οποία το πρώτον προσκομίσθηκαν ενώπιον της Διοίκησης (πρβλ. Σ.τ.Ε. 470/2019 κ.ά).

7. Επειδή, όπως εκτέθηκε στην προηγούμενη σκέψη, η αιτούσα συνυπέβαλε με την τελευταία από 14.6.2018 αίτηση, τίτλους ιδιοκτησίας, αναγόμενους στα έτη 1982-1984, με τους οποίους φέρεται να απέκτησε τμηματικά την κυριότητα του επίδικου «αγροτικού» ακινήτου, τη μελέτη του Ι.Γ.Μ.Ε. (Ιουλίου 2015) καθώς και τοπογραφικά διαγράμματα (έτους 2016), στα οποία εμφαίνονται κτίσματα ανεγερθέντα εντός του παλαιού αιγιαλού δυνάμει της άδειας οικοδομής του έτους 1986, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο του έτους 1979, οπότε καθορίστηκαν τα όρια του παλαιού αιγιαλού. Ωστόσο, η εν λόγω μελέτη του Ι.Γ.Μ.Ε., με την οποία επιχειρεί η αιτούσα να τεκμηριώσει, με την παράθεση επιστημονικών και άλλων τεχνικών δεδομένων, ότι δεν επήλθε, στην επίδικη παραθαλάσσια θέση, μεταβολή της ακτογραμμής με τη δημιουργία παλαιού αιγιαλού καθώς και τα λοιπά στοιχεία, από τα οποία, πάντως, προκύπτει ότι η κτήση και έναρξη εκμετάλλευσης του ακινήτου από την αιτούσα εχώρησε σε χρόνο μεταγενέστερο του καθορισμού, κατά το έτος 1979, των οριογραμμών του παλαιού αιγιαλού, δεν συνιστούν προδήλως απρόσφορα στοιχεία, τα οποία, συνεκτιμώμενα από τα αρμόδια όργανα με όλα τα νομίμως ληπτέα υπ’ όψιν στοιχεία, θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε ορθή κρίση περί την αποδοχή ή την απόρριψη του επιδίκου αιτήματος εκ μέρους της Διοικήσεως. Άλλωστε και η Κτηματική Υπηρεσία Χανίων, κατά τα εκτιθέμενα ιδίως στο ..../14.9.2020 έγγραφο απόψεων προς το Δικαστήριο, επισημαίνει μεν ότι, στην ευρύτερη παραθαλάσσια ζώνη Γεωργιούπολης, εκκρεμούν αρκετές αιτήσεις ενδιαφερομένων για τον επανακαθορισμό των οριογραμμών του αιγιαλού, της παραλίας και του παλαιού αιγιαλού, οι οποίες δεν κατέστη δυνατόν να εξετασθούν λόγω της προϊούσας πανδημίας COVID - 19, μεταβολών στη συγκρότηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων και άλλων διοικητικών δυσλειτουργιών, πλην όμως αποδέχεται τη σκοπιμότητα εξέτασης, από κοινού, των από 19.8.2015 και 14.6.2018 αιτήσεων που υπέβαλε η αιτούσα για τον επανακαθορισμό των οριογραμμών του παλαιού αιγιαλού στην επίδικη θέση. Με τα δεδομένα αυτά, η Διοίκηση όφειλε να εξετάσει το υποβληθέν από 14.6.2018 αίτημα επανακαθορισμού των οριογραμμών παλαιού αιγιαλού, η παράλειψή της δε ν’ αποφανθεί είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, κατ’ αποδοχήν του προβαλλόμενου λόγου ακύρωσης. Αναπέμπεται η υπόθεση στη Διοίκηση προκειμένου να επιληφθεί και αποφανθεί αιτιολογημένα επί του ειδικού αυτού αιτήματος (πρβλ. Σ.τ.Ε. 1798/2019, 1042/2017, 1705/2016).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την παράλειψη της Διοίκησης να αποφανθεί επί του από 14.6.2018 αιτήματος της αιτούσας εταιρείας για τον επανακαθορισμό των οριογραμμών παλαιού αιγιαλού, σύμφωνα με το σκεπτικό, και αναπέμπει σε αυτήν την υπόθεση για ρητή αιτιολογημένη κρίση.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου τη δικαστική δαπάνη της αιτούσας εταιρείας, η οποία ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920,00) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 15 Οκτωβρίου 2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε` ΤΜΗΜΑΤΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ Ε` ΤΜΗΜΑΤΟΣ

Η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 27ης Ιανουαρίου 2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Ε` ΤΜΗΜΑΤΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ Ε` ΤΜΗΜΑΤΟΣ

\*\*