

Αριθμός 380/2014

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 15 Μαΐου 2013, με την εξής σύνθεση: Αγγ. Θεοφιλοπούλου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, Χρ. Ράμμος, Ιω. Μαντζουράνης, Σύμβουλοι, Χρ. Λιάκουρας, Χρ. Παπανικολάου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Π. Μερτζανάκη.

Για να δικάσει την από 28 Ιανουαρίου 2011 αίτηση:

των: 1) Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων, ο οποίος παρέστη με την δικηγόρο Σταματία Ασημακοπούλου (Α.Μ. 11517), που την διόρισε με απόφαση της Οικονομικής του Επιτροπής, 2) Ευαγγέλου Ρήγου, κατοίκου Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Σουσσάκι), ο οποίος παρέστη με την ίδια πιο πάνω δικηγόρο Σταματία Ασημακοπούλου, που την διόρισε με πληρεξούσιο, 3) Γεωργίου Κόρκα, κατοίκου Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Σουσσάκι), ο οποίος δεν παρέστη, 4) Κωνσταντίνου Κόρκα, κατοίκου Δήμου Λουτρακίου-Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Σουσσάκι), ο οποίος παρέστη με την ίδια πιο πάνω δικηγόρο Σταματία Ασημακοπούλου, που την διόρισε με πληρεξούσιο, 5) Ιωάννη Προφήτη, κατοίκου Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), ο οποίος δεν παρέστη, 6) Φανής Προφήτη, 7) Αθανασίου Μονογιούδη, 8) Δέσποινας Μονογιούδη, κατοίκων Δήμου Λουτρακίου-Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια πιο πάνω δικηγόρο Σταματία Ασημακοπούλου, που την διόρισαν με πληρεξούσιο, 9) Λεωνίδα Οικονομίδη, κατοίκου Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), ο οποίος δεν παρέστη, 10) Μαρίνας Οικονομίδη, 11) Γεωργίου Οικονομίδη, 12) Νικολάου Τσουκλίδη, 13) Γεωργίου Τσουκλίδη, 14) Δέσποινας Τσουκλίδη, 15) Όλγας Οικονομίδη, κατοίκων Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια πιο πάνω δικηγόρο Σταματία Ασημακοπούλου, που την διόρισαν με πληρεξούσιο, 16) Ιωάννας Κυριακούλια, κατοίκου Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), η οποία δεν παρέστη, 17) Νεκταρίου Μπένα, κατοίκου Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), ο οποίος παρέστη με την ίδια πιο πάνω δικηγόρο Σταματία Ασημακοπούλου, που την διόρισε με πληρεξούσιο, 18) Καλλιόπης Μπένα, 19) Χρήστου Ριτσόνη, 20) Φωτεινής Ριτσόνη, 21) Ευαγγέλου Ριτσόνη, 22) Φώτη Κοντομανωλόπουλου, 23) Κωνσταντίνου Παπαρούτη, 24) Ερμή Δάγλαρη, 25) Μαγδαληνής Δάγλαρη, 26) Γεωργίου Αϊβαλιώτη, 27) Γεωργίας Αϊβαλιώτη, 28) Κωνσταντίνου Αϊβαλιώτη, 29) Μαρίας Αϊβαλιώτη, κατοίκων Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), οι οποίοι δεν παρέστησαν, 30) Μυρσίνης Ντάντη, κατοίκου Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), η οποία παρέστη με την ίδια πιο πάνω δικηγόρο Σταματία Ασημακοπούλου, που την διόρισε με πληρεξούσιο, 31) Μιλτιάδη Ντάντη, κατοίκου Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), ο οποίος δεν παρέστη, 32) Γεωργίου Ντάντη, 33) Σαράντου Παναγή, κατοίκων Δήμου Λουτρακίου-Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), οι οποίοι παρέστησαν με την ίδια πιο πάνω δικηγόρο Σταματία Ασημακοπούλου, που την διόρισαν με πληρεξούσιο, 34) Νικολέττας Παναγή, 35) Γεωργίου Κουράκη, 36) Δέσποινας Κουράκη, 37) Στέλλας Κολίτζα, 38) Νικολέττας Κολίτζα, 39) Δέσποινας Μαγιόγλου, 40) Δημητρίου Μπίρη, 41) Παναγιώτη Κατσαντώνη, κατοίκων Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), οι οποίοι δεν παρέστησαν, 42) Σταύρου Καριώτη, κατοίκου Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), ο οποίος παρέστη με την ίδια πιο πάνω δικηγόρο Σταματία Ασημακοπούλου, που την διόρισε με πληρεξούσιο, 43) Ασπασίας Σαλμά, 44) Αντωνίου Κωσταδήμα, 45) Ιωάννη Κωσταδήμα, 46) Άννας Κωσταδήμα, κατοίκων Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), οι οποίοι δεν παρέστησαν, 47) Ηρακλή Οικονόμου, κατοίκου Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), ο οποίος παρέστη με την ίδια πιο πάνω δικηγόρο Σταματία Ασημακοπούλου, που την διόρισε με πληρεξούσιο, 48) Αργυρώς Ζωμένου, 49) Αριστείδη Οικονόμου, 50) Θεοχάρη Αϊβαλιώτη, 51)

Παρασκευής Αϊβαλιώτη, 52) Χάρη Αϊβαλιώτη, 53) Νικηφόρου Κασσωτάκη, 54) Ματίνας Κασσωτάκη, 55) Κωνσταντίνου Δούπη, 56) Παναγιώτας Δούπη, κατοίκων Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), οι οποίοι δεν παρέστησαν, 57) Μαρίας Γουλοπούλου, κατοίκου Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), η οποία παρέστη με την ίδια πιο πάνω δικηγόρο Σταματία Ασημακοπούλου, που την διόρισε με πληρεξούσιο και 58) Γεωργίου Μιχαϊλίδη, κατοίκου Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων (περιοχή Πανόραμα), ο οποίος δεν παρέστη,

κατά των: 1) Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και 2) Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, οι οποίοι παρέστησαν με τον Δημήτριο Κατωπόδη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Σουσάκι Ανώνυμος Εταιρεία Γενικών Φορτοεκφορτώσεων μεταφορών διαμετακομίσεων και διανομών» και το διακριτικό τίτλο «Σουσάκι Λοτζίστικς», που εδρεύει στην Αθήνα (Λεωφ. Αθηνών 142), η οποία παρέστη με τους δικηγόρους: α) Γεώργιο Στεφανάκη (Α.Μ. 4198) και β) Αναστασία Χατζητζανή (Α.Μ. 13087), που τους διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 159017/18.10.2010 κοινή απόφαση της Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Χρ. Ράμμου. Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την πληρεξουσία των αιτούντων που παρέστησαν, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τους πληρεξούσιους της παρεμβαίνουσας εταιρείας και τον αντιπρόσωπο των Υπουργών, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της αιτήσεως αυτής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (αριθ. γραμμ. 1108260, 2624713/11).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, όπως παραδεκτώς συμπληρώθηκε με τα με αρ. καταθ. 269/4.3.2011 και 357/30.4.2012 δικόγραφα προσθέτων λόγων, ζητείται η ακύρωση της 159017/18.10.2010 κοινής αποφάσεως του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας περί εγκρίσεως Περιβαλλοντικών Όρων της νέας εγκατάστασης αποθήκευσης και διακίνησης πρώτων υλών χημικής βιομηχανίας της εταιρείας με την επωνυμία «SOUSSAKI LOGISTICS A.E.» που βρίσκεται εγκατεστημένη στη θέση «Σουσάκι» του Δήμου Αγ. Θεοδώρων Νομού Κορινθίας και κάθε συναφούς πράξης της Διοίκησης.

3. Επειδή, το δικόγραφο της κρινόμενης αίτησης υπογράφεται από δικηγόρο. Εκ των αιτούντων όμως οι υπ' αύξοντα αριθμό 3, 5, 9, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56 και 58 στο δικόγραφο της αιτήσεως ακυρώσεως δεν νομιμοποιήθηκαν κατά κάποιο εκ των προβλεπομένων στο άρθρο 27 του π.δ/τος 18/1989 (ΦΕΚ Α') τρόπων. Επομένως ως προς αυτούς η κρινόμενη αίτηση είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη.

4. Επειδή, στην δίκη παρεμβαίνει (αρ. καταθ. 951/4-11-2011) η εταιρεία με την επωνυμία «Σουσάκι Ανώνυμος Εταιρεία Γενικών Φορτοεκφορτώσεων μεταφορών διαμετακομίσεων και διανομών» και τον διακριτικό τίτλο «Σουσάκι Λοτζίστικς Α.Ε.», υπέρ της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη παραδεκτώς παρεμβαίνει στην παρούσα δίκη υπέρ του κύρους αυτής και ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης αιτήσεως.

5. Επειδή, κατόπιν της από 23/2/2007 αιτήσεως της εταιρείας «SOUSSAKI LOGISTICS A.E.» (παρεμβαίνουσα) προς τη Διεύθυνση Ελέγχου Ατμοσφαιρικής Ρύπανσης και Θορύβου (Ε.Α.Ρ.Θ) - Τμήμα Βιομηχανιών της Γενικής Διεύθυνσης Περιβάλλοντος του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., εκδόθηκε η 146536/8.2.2008 θετική γνωμοδότηση του Γενικού Διευθυντή Περιβάλλοντος του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. στο πλαίσιο της διαδικασίας Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης και Αξιολόγησης για την υπό ίδρυση εγκατάσταση αποθήκευσης και διακίνησης χημικών προϊόντων της παρεμβαίνουσας στην περιοχή Σουσσάκι Κορινθίας στο Ν. Κορινθίας. Ακολουθώντας, κατόπιν της από 12/6/2008 αιτήσεως της παρεμβαίνουσας με συνημμένη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) προς τη Διεύθυνση Ε.Α.Ρ.Θ του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., εκδόθηκε η 159017/18-10-2010 απόφαση της Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας με την οποία εγκρίθηκαν, για χρονικό διάστημα επτά ετών, οι περιβαλλοντικοί όροι (ΕΠΟ) για τη νέα εγκατάσταση αποθήκευσης και διακίνησης πρώτων υλών χημικής βιομηχανίας της παρεμβαίνουσας που βρίσκεται εγκατεστημένη στη θέση «Σουσσάκι» του δήμου Αγίων Θεοδώρων νομού Κορινθίας (ήδη Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων), σε γήπεδο εκτάσεως 4.964 τ.μ., κείμενο σε εκτός σχεδίου περιοχή, δυτικά των εγκαταστάσεων των διυλιστηρίων πετρελαίου της εταιρείας MOTOR OIL A.E. και νότια της Εθνικής Οδού Αθηνών - Κορίνθου. Για την έκδοση της εν λόγω απόφαση ελήφθησαν υπόψη, μεταξύ άλλων, συμπληρωματικά στοιχεία σχετικά με το περιεχόμενο της κατατεθείσας ΜΠΕ (με ημερομηνίες από Δεκεμβρίου 2009 και από Ιουνίου 2010), καθώς και οι αρνητικές γνωμοδοτήσεις επί της ΜΠΕ του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Αγίων Θεοδώρων και του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Λουτρακίου - Περαιώρας. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την εν λόγω απόφαση στην εν λόγω εγκατάσταση δεν θα λαμβάνει χώρα καμία παραγωγική διαδικασία, δεδομένου ότι πρόκειται για δραστηριότητα αποθήκευσης – διακίνησης πρώτων υλών χημικής βιομηχανίας και ειδικότερα, στυρενίου, οξικού αιθυλεστέρα, αιθυλικής αλκοόλης και φυτικών λαδιών. Η αποθήκευση των υλικών θα πραγματοποιείται σε πέντε κατακόρυφες κυλινδρικές δεξαμενές, συνολικού όγκου 5660 κ.μ. και συνολικής χωρητικότητας 4.590 τόνων, εκ των οποίων δύο για την αποθήκευση στυρενίου (χωρητικότητας 965 τόνων η καθεμία), μία για την αποθήκευση οξικού αιθυλεστέρα (χωρητικότητας 940 τόνων), μία για την αποθήκευση αιθυλικής αλκοόλης (χωρητικότητας 820 τόνων) και μία για την αποθήκευση φυτικών λαδιών (χωρητικότητας 900 τόνων). Οι δεξαμενές που προορίζονται για τη διακίνηση πτητικών υλικών θα φέρουν πλωτή οροφή. Εξάλλου, όλες οι δεξαμενές θα είναι κατασκευασμένες από μαύρο χάλυβα και η πλήρωσή τους θα πραγματοποιείται μέσω υπέργειου κλειστού συστήματος αγωγών από τη λιμενική εγκατάσταση. Η μεταφορά υλικών προς τους πελάτες θα πραγματοποιείται με βυτιοφόρα οχήματα που θα γεμίζουν στο σταθμό πλήρωσης. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα εξυπηρετείται (παράλληλη χρήση) από λιμενική εγκατάσταση που ανήκει στην εταιρεία SULPHUR HELLAS A.E.. Για τη διακίνηση υγρών υλικών από το λιμένα στις δεξαμενές πρόκειται να κατασκευασθούν από την παρεμβαίνουσα τρεις αγωγοί τροφοδοσίας των δεξαμενών αποθήκευσης, μήκους 280 μέτρων και διαμέτρου 6 ιντσών έκαστος. Η σύνδεση της αντλίας του πλοίου με τον εκάστοτε σταθερό αγωγό θα πραγματοποιείται μέσω εύκαμπτων σωλήνων ειδικών προδιαγραφών. Για την κάλυψη των αναγκών της παρεμβαίνουσας θα διακινούνται από το λιμένα 27540 τόνοι ανά έτος υγρών πρώτων υλών χημικής βιομηχανίας. Σύμφωνα δε με τη ΜΠΕ στη γειτονική περιοχή της εν λόγω εγκατάστασης λειτουργούν οι βιομηχανικές εγκαταστάσεις FULGOR A.E. (παραγωγή καλωδίων), SULPHUR HELLAS ABEE (αποθήκευση και συσκευασία χημικών προϊόντων), MOTOR OIL A.E. (διυλιστήρια πετρελαίου), ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΛΑΣ Ε.Π.Ε. (επεξεργασία άλατος).

6. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση ασκείται με έννομο συμφέρον από το Δήμο Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων στα διοικητικά όρια του οποίου πρόκειται να εγκατασταθεί η επίδικη μονάδα. Επίσης, με έννομο συμφέρον ασκείται η κρινόμενη αίτηση από τους υπολοίπους αιτούντες φερομένους ως κατοίκους της περιοχής Σουσσακίου και Πανοράματος του Δήμου Λουτρακίου

- Αγίων Θεοδώρων, παραδεκτός δε ομοδικούν προβάλλοντας κοινούς λόγους ακυρώσεως που στηρίζονται στην αυτή νομική και πραγματική βάση.

7. Επειδή, περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση, που ασκήθηκε στις 28/1/2011 τεκμαίρεται εμπρόθεσμα, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στις 18.10.2010 και κατά τα αναφερόμενα στην παρέμβαση (σελ. 6) στις 24/11/2010 δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα «Ημερησία Κορίνθου», ενώ δεν προκύπτει η ακριβής ημερομηνία κατά την οποία οι αιτούντες έλαβαν πλήρη γνώση αυτής. Είναι δε απορριπτέος ως αβάσιμος ο αντίθετος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

8. Επειδή, μετά την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως εκδόθηκαν: α) η 1253/22.6.2011 απόφαση του Περιφερειάρχη Πελοποννήσου, με την οποία χορηγήθηκε άδεια εγκατάστασης, διάρκειας τριών ετών, για τη μονάδα αποθήκευσης και διακίνησης πρώτων υλών χημικής βιομηχανίας της παρεμβαίνουσας εταιρείας, και στην οποία προβλέπεται απαρέγκλιτη τήρηση της ανωτέρω εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων, β) η 10964/3921/ 31-8-2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία απορρίφθηκε ειδική διοικητική προσφυγή του αιτούντος Δήμου κατά της εν λόγω άδειας εγκατάστασης και γ) η 9/17-1-2012 άδεια οικοδομής της Διεύθυνσης Πολεοδομίας - Αστικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος του Δήμου Κορινθίων για την ανέγερση της επίδικης εγκατάστασης, οι οποίες θα πρέπει να θεωρηθούν συμπροσβαλλόμενες λόγω συναφείας (βλ. ΣτΕ 1125/2008, 2090/2007 σκ. 6).

9. Επειδή, προβάλλεται ότι η χωροθέτηση του επίδικου έργου είναι παράνομη (αίτηση ακυρώσεως σελ. 10 και δικόγραφο προσθέτων λόγων με αριθμό 269/2011). Ειδικότερα, με την κρινόμενη αίτηση, όπως αναπτύχθηκε με το από 3/4/2013 υπόμνημα, προβάλλεται ότι το επίδικο έργο χωροθετείται παράνομα σε περιοχή που δεν έχει αναγνωρισθεί με διοικητική πράξη ως κατάλληλη για την ανάπτυξη βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας, αφενός, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 4 και ιδίως 6 παρ. 2 του ν. 3325/2005, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 1650/1986, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν. 2742/1999, ερμηνευομένων υπό το φως των άρθρων 24 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος, αφετέρου, κατά παράβαση των κατευθύνσεων του άρθρου 3 παρ. 3.6 της 25294/25.6.2003 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. περί Έγκρισης του Περιφερειακού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης Περιφέρειας Πελοποννήσου.

10. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 1 και 2, 6 παρ. 1 περ. α, 6 παρ. 2 ν. 3325/ 2005 (ΦΕΚ 68 Α), σε συνδυασμό με εκείνες του άρθρου 24 του ν. 1650/1986 (ΦΕΚ 160 Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν. 2742/1999 (ΦΕΚ 207Α), ερμηνευομένων ενόψει των επιταγών του άρθρου 24 του Συντάγματος, η εγκατάσταση βιομηχανικής ή βιοτεχνικής επιχειρήσεως είναι επιτρεπτή μόνο σε ειδικώς εκ των προτέρων καθορισμένες περιοχές και όχι σε όσες περιοχές απλώς και μόνο δεν απαγορεύεται ρητά η συγκεκριμένη χρήση. Ειδικότερα, η εγκατάσταση αυτή, που από τη φύση της επάγεται οχλήσεις και για τις οικιστικές περιοχές και για το περιβάλλον, είναι επιτρεπτή, ενόψει των ορισμών των άρθρων 24 παρ. 2 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος, μόνο σε περιοχές που εκ των προτέρων και με βάση νόμιμα κριτήρια έχουν καθορισθεί ως περιοχές προοριζόμενες για την ανάπτυξη της δραστηριότητος αυτής. Τα κριτήρια αυτά πρέπει να ανάγονται τόσο στην ανάγκη αναπτύξεως της παραγωγικής αυτής δραστηριότητος, όσο και στην ανάγκη προστασίας του φυσικού, οικιστικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος, ούτως ώστε η ανάπτυξη που επιδιώκεται με την εγκατάσταση της επιχειρηματικής μονάδος να παραμένει στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας. Μέχρι δε να εκπονηθούν και εγκριθούν τα χωροταξικά σχέδια, και εφόσον το ζήτημα του τόπου ασκήσεως της σχετικής δραστηριότητος δεν γίνεται με εγκεκριμένο ρυθμιστικό ή χωροταξικό ή πολεοδομικό σχέδιο ή με Ζ.Ο.Ε. ή με την πρόβλεψη βιομηχανικής ή βιοτεχνικής ζώνης, η εγκατάσταση βιομηχανιών επιτρέπεται, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, σε περιοχές οργανωμένης ανάπτυξης παραγωγικών δραστηριοτήτων, (Π.Ο.Α.Π.Δ.) καθοριζόμενες κατά το άρθρο 24 του ν. 1650/1986, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 παρ. 1 του ν.

2742/1999. Συνεπώς, δεν είναι επιτρεπτή η εγκατάσταση βιομηχανίας ή βιοτεχνίας σε περιοχή που δεν έχει αναγνωρισθεί με διοικητική πράξη ως κατάλληλη για την ανάπτυξη βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας (βλ. ΣτΕ 2468/2011 επταμ., ΣτΕ 3825/2010, 3460/2009, 2269/2007, 2319/2002). Από τον κανόνα αυτό μπορούν να εξαιρεθούν στοιχειώδεις μόνο, ως προς την κλίμακα και τις επιπτώσεις τους στο περιβάλλον, παραγωγικές δραστηριότητες χαμηλής οχλήσεως, εφόσον η συγκεκριμένη δραστηριότητα είναι σχετική με τις παραδοσιακές καλλιέργειες της περιοχής ή την αναπτυσσόμενη σ' αυτήν κτηνοτροφία ή δασοπονία (ΣτΕ 3825/2010, 3175/2009, πρβλ. ΣτΕ 2468/2011 επταμ.). Περαιτέρω, στις περιπτώσεις στις οποίες με χωροταξικό ή ρυθμιστικό σχέδιο προβλέπονται περιοχές, όπου είναι μεν κατ' αρχήν επιτρεπτή η άσκηση βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας, δεν έχουν όμως καθορισθεί βιομηχανικές ή βιοτεχνικές ζώνες ή ανάλογες περιοχές ή ζώνες, αναγνωριζόμενες κατά τρόπο συγκεκριμένο, με διοικητική πράξη εκδιδόμενη δυνάμει των οικείων διατάξεων, ως προοριζόμενες για τον ανωτέρω σκοπό, για την εγκατάσταση και λειτουργία ορισμένης μονάδας στις περιοχές αυτές, απαιτείται η αξιολόγηση της καταλληλότητας της συγκεκριμένης θέσεως εγκαταστάσεως της μονάδας, κατά τη διαδικασία προεγκρίσεως χωροθετήσεως, την προβλεπόμενη αρχικώς στον ν. 1650/1986 ή κατά τη διαδικασία προκαταρκτικής περιβαλλοντικής εκτιμήσεως, υπό τους όρους του ν. 3010/2002, ο οποίος, κατά τα προεκτεθέντα, τροποποίησε τον ανωτέρω νόμο (βλ. ΣτΕ 3825/2010, 3460/2009, 2951/2006 επτ.).

11. Επειδή, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν. 2742/1997, έχουν ήδη εγκριθεί Περιφερειακά Πλαίσια Χωροταξικού Σχεδιασμού για όλες τις Περιφέρειες της Χώρας, πλην της Αττικής, μεταξύ των οποίων το Περιφερειακό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης Περιφέρειας Πελοποννήσου με την 25294/25-6-2003 απόφαση της Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (Β' 1485/10-10-2003). Στο εν λόγω Περιφερειακό Πλαίσιο, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνονται τα εξής: α) στις Στρατηγικές επιλογές του Προτύπου Χωρικής Ανάπτυξης (άρθρο 3 παρ. Γ περ. 1) προβλέπονται η «ελεγχόμενη αξιοποίηση των παράκτιων περιοχών της (προστασία και διαχείριση) και ο «έλεγχος των χρήσεων γης για προστασία και βιώσιμη ανάπτυξη των φυσικών πόρων μέσα από τους υφιστάμενους θεσμούς και τους μηχανισμούς του χωροταξικού/πολεοδομικού σχεδιασμού και της προστασίας του περιβάλλοντος (θεσμικό πλαίσιο ν. 1337/83, ν. 1650/86, ν. 2508/97, ν. 2742/99)», β) στις προτάσεις του Πλαισίου για τους Πόλους και Άξονες Ανάπτυξης (άρθρο 3 παρ. Γ περ. 1.1.) προβλέπεται ότι οι άξονες ανάπτυξης της Περιφέρειας ορίζονται κυρίως από τους πόλους/οικιστικά κέντρα ανάπτυξης (μεταξύ των οποίων, η Κόρινθος-κύριος πόλος ανάπτυξης διαπεριφερειακής εμβέλειας και το Λουτράκι-τοπικός πόλος) και από τους βασικούς χερσαίους άξονες και κόμβους μεταφορών, μεταξύ των οποίων, ο άξονας Αθήνα - Κόρινθος - Πάτρα (ΠΑΘΕ - οδικός και σιδηροδρομικός), διεθνούς και ευρωπαϊκής εμβέλειας, καθώς και ο άξονας Αθήνα - Κόρινθος - Τρίπολη - Καλαμάτα (Εθνικής Εμβέλειας), γ) με βάση τη Χωροταξική Οργάνωση του Οικιστικού Δικτύου (άρθρο 3 παρ. Γ περ. 3 οι Άγιοι Θεόδωροι ιεραρχούνται ως «οικιστικό κέντρο 4ου επιπέδου ενισχυμένο και δίνεται η κατεύθυνση να λειτουργήσει ως κέντρο ανάπτυξης σε τοπικό επίπεδο με άξονες παρέμβασης ως προς την παροχή διοικητικών και κοινωνικών υπηρεσιών προς τα οικιστικά κέντρα χαμηλότερου επιπέδου, την αναδιάρθρωση και ενίσχυση των αναπτυξιακών κινήτρων για τη στήριξη και προσέλκυση των ΜΜΕ, την ενθάρρυνση δημιουργίας και ανάπτυξης διαδημοτικών σχέσεων και αλληλεξαρτήσεων με προοπτική την επίτευξη ενός ιεραρχημένου «οικιστικού δικτύου» ως προς το σύνολο των οικισμών των οποίων οι υφιστάμενες σχέσεις περιορίζονται ως ακτινωτές εξαρτήσεις από τις έδρες των Νομών και η ενίσχυση των υποδομών για τη δημιουργία προϋποθέσεων ανάπτυξης (ήπιες μορφές εναλλακτικού τουρισμού, βιοτεχνία, οικοτεχνία), δικτύωση των οικιστικών κέντρων όλων των επιπέδων και ιδιαίτερος των ορεινών και απομονωμένων περιοχών, κινητοποίηση του δυναμικού τους που θα συμβάλλει στην ενδογενή ανάπτυξη, δ) σε ό,τι αφορά την προστασία του ανθρωπογενούς περιβάλλοντος (άρθρο 2 παρ. Γ

περ. 3.2.2) το Πλαίσιο αναφέρει ότι για την προστασία απαιτείται «η αποφυγή άναρχης διασποράς των βιομηχανικών/βιοτεχνικών εγκαταστάσεων με την υλοποίηση προτύπων προγραμμάτων περιβαλλοντικής συνοχής της πόλης και καθιέρωση περιοχών οργανωμένης ανάπτυξης Παραγωγικών Δραστηριοτήτων» και η «προστασία των ακτών από τις πιέσεις ανάπτυξης με την οριοθέτηση των φυσικών και ανθρωπογεωγραφικών ενοτήτων του παράκτιου χώρου και εκπόνηση των αντίστοιχων διαχειριστικών σχεδίων (ειδικό πλαίσιο για τον παράκτιο χώρο), και ε) ειδικότερα, για την μεγάλη συγκέντρωση βιομηχανιών στην περιοχή Αγ. Θεοδώρων - Ισθμίων «προτείνεται η κινητοποίηση των διαδικασιών για θεσμοθέτηση ΒΕΠΕ ώστε να σταματήσει η άναρχη επέκταση των βιομηχανιών αφ' ενός και της παραθεριστικής και μόνιμης κατοικίας αφ' ετέρου και να οργανωθούν συστηματικά οι χρήσεις στην περιοχή δεδομένου ότι οι εγκατεστημένες δραστηριότητες είναι υψηλής όχλησης και κινδύνων. Το θέμα θα πρέπει να αποτελέσει ειδικό αντικείμενο του Ρυθμιστικού Σχεδίου που προτείνεται να εκπονηθεί για την περιοχή και περιλαμβάνει την περιοχή της Κορινθίας από τους Αγ. Θεοδώρους έως το Ξυλόκαστρο». Παράλληλα, «προτείνεται η ενίσχυση, στήριξη και προσέλκυση των παραγωγών και των τοπικών μικρομεσαίων επιχειρήσεων που καλύπτουν κυρίως την αποθήκευση των προϊόντων και λοιπές μεταποιητικές δραστηριότητες και εργαστήρια ... Οι ΠΟΑΠΔ θα πρέπει να αναζητηθούν κοντά στα οικιστικά κέντρα, εκτός της γεωργικής γης α' προτεραιότητας, μακριά από αρχαιολογικούς-πολιτιστικούς πόρους σε μη δασική έκταση, πλησίον αλλά όχι σε επαφή με κύριους μεταφορικούς άξονες πρωτεύοντες και δευτερεύοντες, με δυνατότητα εξυπηρέτησης από τους υφιστάμενους και προβλεπόμενους κόμβους μεταφορών, ώστε να εξασφαλίζεται η καλή λειτουργία τους και παράλληλα να μην προκαλείται όχληση στο αστικό, πολιτιστικό και φυσικό περιβάλλον. Η εξειδίκευση και οι προβλεπόμενες χρήσεις εντός των ΠΟΑΠΔ θα πρέπει να συνδέονται με τις τοπικές παραγωγικές δραστηριότητες (γεωργία, κτηνοτροφία) και λοιπές ασκούμενες δραστηριότητες σχετικές με τη λειτουργία των οικιστικών κέντρων (υπηρεσίες, βιοτεχνίες, εργαστήρια, συνεργεία, εταιρείες μεταφορών) με τους τομείς του εμπορίου και του χονδρεμπορίου - αποθηκών, με τους τομείς της τεχνολογίας, πληροφορικής και καινοτομικών δράσεων κ.λπ. Ως περιοχές δεύτερης προτεραιότητας για τη χωροθέτηση ΠΟΑΠΔ προτείνονται τα αστικά κέντρα 2ου επιπέδου (Έδρες Νομών). Ενδεικτικά αναφέρονται: ... - ΠΟΑΠΔ Κορίνθου μικτής χρήσης, προτείνεται να αναζητηθεί στην ευρύτερη περιοχή της αστικής ανάπτυξης του Βορείου τμήματος Νομού Κορινθίας στα ανάντη (προς Νότον) του Διευρωπαϊκού δικτύου Αθήνας - Κορίνθου - Πατρών σε συνδυασμό με υφιστάμενους κόμβους του οδικού δικτύου και σιδηροδρομικό σταθμό, στο εσωτερικό των δήμων και σε ικανή απόσταση από την αστική ανάπτυξη ...». Τέλος, στον Πίνακα του Παραρτήματος Δ.2.γ του Περιφερειακού Πλαισίου, που περιλαμβάνει τις χωρικές παρεμβάσεις για το Νομό Κορινθίας, προτείνεται για τον τότε Δήμο Αγίων Θεοδώρων η προώθηση διαδικασιών για χωροθέτηση και ένταξη των υφιστάμενων βιομηχανιών σε ΠΟΑΠΔ ή ΒΕΠΕ στο πλαίσιο εκπόνησης του Ρυθμιστικού Σχεδίου.

12. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τη ΜΠΕ που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη για την περιοχή εγκατάστασης του έργου δεν έχουν ορισθεί χρήσεις γης σύμφωνα με την επισυναπτόμενη βεβαίωση της Πολεοδομίας Κορίνθου και ισχύουν οι όροι δόμησης που προβλέπονται στο π.δ. της 24/31-5-1985. Εξάλλου, τόσο κατά την έκδοση της 146536/8-2-2008 θετικής γνωμοδότησης του Γενικού Διευθυντή Περιβάλλοντος του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. επί της Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης και Αξιολόγησης (ΠΠΕΑ) της εγκατάστασης όσο και κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης ελήφθη υπόψη, μεταξύ άλλων, η γνωμοδότηση της Διεύθυνσης Χωροταξίας του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (βλ. 25996/18-7-2007 και 3393/18-8-2008 έγγραφα της εν λόγω υπηρεσίας), με την οποία αξιολογούνται οι ως άνω κατευθύνσεις του Περιφερειακού Πλαισίου Πελοποννήσου και διατυπώνεται το συμπέρασμα ότι η προτεινόμενη δραστηριότητα δεν έρχεται σε αντίθεση (απεναντίας είναι σύμφωνη) με τις κατευθύνσεις αυτές και τον διαμορφωμένο χαρακτήρα της

περιοχής παρέμβασης, ο οποίος έχει σαφώς βιομηχανικό-βιοτεχνικό προσανατολισμό. Εξάλλου, όπως προκύπτει από τον από Νοεμβρίου 2002 Χάρτη που συνοδεύει το υπό εκπόνηση Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο του τέως Δήμου Αγίου Θεοδώρων (προκαταρκτική πρόταση της Α΄ φάσης μελέτης), που προσκομίστηκε από την παρεμβαίνουσα, και το 9838/10-3-2011 έγγραφο της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου Κορίνθου, όπως αναφέρεται στο 2561/23-9-2011 έγγραφο της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (Ε.Υ.Ε.Π) - Τομέας Νοτίου Ελλάδος - Τμήμα Β΄, στην περιοχή του επίδικου έργου οι χρήσεις γης σύμφωνα με το προτεινόμενο Γ.Π.Σ. είναι «Βιομηχανική Περιοχή».

13. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προαναφερθέντα, ο εξεταζόμενος λόγος με τον οποίο προβάλλεται ότι το επίδικο έργο χωροθετείται παράνομα σε περιοχή που δεν έχει αναγνωρισθεί με διοικητική πράξη ως κατάλληλη για την ανάπτυξη βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 4 και ιδίως 6 παρ. 2 του ν. 3325/2005, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 1650/1986, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν. 2742/1999, ερμηνευομένων υπό το φως των άρθρων 24 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος, πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι, λαμβάνοντας υπόψη ότι ήδη έχουν εγκριθεί όλα τα Περιφερειακά Πλαίσια Χωροταξικού Σχεδιασμού, στις περιπτώσεις στις οποίες με χωροταξικό ή ρυθμιστικό σχέδιο προβλέπονται περιοχές, όπου είναι μεν κατ' αρχήν επιτρεπτή η άσκηση βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας, δεν έχουν όμως καθορισθεί βιομηχανικές ή βιοτεχνικές ζώνες ή ανάλογες περιοχές ή ζώνες, αναγνωριζόμενες κατά τρόπο συγκεκριμένο, με διοικητική πράξη εκδιδόμενη δυνάμει των οικείων διατάξεων, ως προοριζόμενες για τον ανωτέρω σκοπό, για την εγκατάσταση και λειτουργία ορισμένης μονάδας στις περιοχές αυτές, απαιτείται η αξιολόγηση της καταλληλότητας της συγκεκριμένης θέσεως εγκαταστάσεως της μονάδας, κατά τη διαδικασία προεγκρίσεως χωροθετήσεως, την προβλεπόμενη αρχικώς στον ν. 1650/1986 ή κατά τη διαδικασία προκαταρκτικής περιβαλλοντικής εκτιμήσεως, υπό τους όρους του ν. 3010/2002, δηλαδή είναι επιτρεπτή υπό προϋποθέσεις η σημειακή χωροθέτηση. Τούτο έγινε εν προκειμένω, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη παράγραφο. Εξάλλου, ήδη και πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, είχε εγκριθεί το Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τη Βιομηχανία με την 11508/18-2-2009 απόφαση της Επιτροπής Συντονισμού της Κυβερνητικής Πολιτικής στον Τομέα του Χωροταξικού Σχεδιασμού και της Αειφόρου Ανάπτυξης (Α.Α.Π. 151/13-4-2009) (ΦΕΚ 1138 Β΄), το οποίο, ναι μεν, δεν εφαρμόστηκε στην εν εξελίξει κατά τη δημοσίευσή του επίδικη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης, σύμφωνα με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 13 παρ. 1, αλλά προβλέπει, μεταξύ άλλων, κατευθύνσεις για το καθεστώς και τους όρους δόμησης της βιομηχανίας σε εκτός σχεδίου περιοχές, δηλαδή ως προς τη «σημειακή χωροθέτηση» (άρθρο 7) και κριτήρια χωροθέτησης για μεμονωμένες βιομηχανικές μονάδες που συνδέονται με τα χαρακτηριστικά της περιοχής χωροθέτησης (άρθρο 8 παρ. στ΄), επιβεβαιώνοντας την ως άνω ερμηνεία των σχετικών διατάξεων. Σύμφωνα, περαιτέρω, με τις προαναφερθείσες κατευθύνσεις του Περιφερειακού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης της Περιφέρειας Πελοποννήσου η περιοχή του επίδικου έργου αναγνωρίζεται ως άτυπη βιομηχανική περιοχή και προτείνεται η θεσμοθέτησή της ως ΒΕΠΕ, δηλαδή υιοθετείται, εμμέσως πλην σαφώς, η άποψη ότι η φέρουσα ικανότητα της περιοχής ως βιομηχανικής δεν έχει εξαντληθεί και ότι δύναται να φιλοξενήσει και άλλες βιομηχανίες ή επέκταση των υφιστάμενων ή άλλου είδους επιχειρήσεις, αλλά με ελεγχόμενο τρόπο και όχι άναρχο (βλ. 2561/23-9-2011 έγγραφο της Ε.Υ.Ε.Π). Εξάλλου, για την επίδικη περιοχή προβλέπεται η «βιομηχανική χρήση» στο υπό εκπόνηση Γ.Π.Σ. του τέως Δήμου Αγίων Θεοδώρων. Συνεπώς, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο εξεταζόμενος λόγος ακυρώσεως, καθ' ο μέρος με αυτόν προβάλλεται ότι η χωροθέτηση της επίδικης εγκατάστασης είναι ασύμβατη με τα προβλεπόμενα στο Περιφερειακό Πλαίσιο Πελοποννήσου, το οποίο κατά τους αιτούντες,

επιτρέπει την περαιτέρω εκβιομηχάνιση της περιοχής αυτής μόνο ύστερα από θεσμοθέτηση ΒΕΠΕ, ως μέσου αποτροπής της άναρχης περαιτέρω βιομηχανικής ανάπτυξης της.

14. Επειδή, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη ως προς το ζήτημα της εξέτασης εναλλακτικών λύσεων χωροθέτησης της επίδικης μονάδας, καθ' όσον από την υποβληθείσα ΜΠΕ προκύπτει ότι η συγκεκριμένη περιοχή επελέγη ως καταλληλότερη λόγω της γειννίασης της με τις υφιστάμενες λιμενικές εγκαταστάσεις της εταιρείας "SULPHUR ΕΛΛΑΣ Α.Ε.", με την οποία η παρεμβαίνουσα ανήκει στο ίδιο ιδιοκτησιακό καθεστώς και από την οποία έχει παραχωρηθεί το γήπεδο για την κατασκευή της επίδικης μονάδας και ότι δεν έγινε ουσιαστική αναζήτηση άλλων λιμένων στην επικράτεια (αίτηση ακυρώσεως σελ. 15).

15. Επειδή, στο άρθρο 5 του ως άνω ν. 1650/1986 ορίζεται ότι «1. . . Η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων περιλαμβάνει τουλάχιστον: α) περιγραφή του έργου ή της δραστηριότητας με πληροφορίες για το χώρο εγκατάστασης, το σχεδιασμό και το μέγεθός του, β) εντοπισμό και αξιολόγηση των βασικών επιπτώσεων στο περιβάλλον, γ) περιγραφή των μέτρων για την πρόληψη, μείωση ή αποκατάσταση των αρνητικών επιπτώσεων στο περιβάλλον, δ) εξέταση εναλλακτικών λύσεων και υπόδειξη των κύριων λόγων της επιλογής της προτεινόμενης λύσης, ε) απλή περίληψη του συνόλου της μελέτης. 2. . . ». Παράλληλα, το άρθρο 1 παρ. 7 της Οδηγίας 97/11/ΕΚ του Συμβουλίου της 3.3.1997, αντικαθιστώντας το άρθρο 5 της Οδηγίας 85/337/ΕΟΚ, προσέθεσε στις πληροφορίες που πρέπει να παρέχει ο κύριος του έργου το οποίο ενδέχεται να έχει σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον, την σύνοψη των κυρίων εναλλακτικών λύσεων που μελετά και την υπόδειξη των κυρίων λόγων της επιλογής του, λαμβανομένων υπόψη των επιπτώσεων στο περιβάλλον.

16. Επειδή, στο Κεφάλαιο 1 της ΜΠΕ με τον τίτλο «Εισαγωγή» αναφέρεται στην παρ. 2.2, μεταξύ άλλων, «ότι το γήπεδο επί του οποίου θα ανεγερθούν οι δεξαμενές παραχωρήθηκε από τη SULPHUR HELLAS Α.Ε., η οποία λειτουργεί σε όμορο γήπεδο (επισυνάπτεται αντίγραφο της σύμβασης μίσθωσης, στο Παράρτημα Νο5 της παρούσας μελέτης και κτηματικός χάρτης με τα διαγράμματα των γηπέδων οικοπέδων). Λαμβάνοντας υπόψη την έλλειψη παρόμοιων λιμένων στην ελληνική επικράτεια, η προτεινόμενη θέση, συγκεντρώνει σημαντικά πλεονεκτήματα, καθότι είναι δυνατός ο συνδυασμός των αποθηκευτικών χώρων (δεξαμενές) με τη χρήση του υφιστάμενου λιμένα, που μπορεί να δεχθεί δεξαμενόπλοια χωρητικότητας άνω των 6.000 τόνων. . . Τα υλικά αυτά προορίζονται για επιχειρήσεις που συνήθως δεν διαθέτουν μεγάλους αποθηκευτικούς χώρους στις εγκαταστάσεις των. Η σημαντική αύξηση της παραγωγής Biodiesel (200.000 τόνοι ετησίως) καθιστά οξύτατες αυτές τις ανάγκες, αφού η θαλάσσια μεταφορά αποτελεί τον απλούστερο και ασφαλέστερο τρόπο συγκρινόμενη με την οδική ή σιδηροδρομική» ενώ ακολούθως αναφέρεται ότι η θαλάσσια μεταφορά είναι δυνατή μόνο όταν ο αποθηκευτικός χώρος διαθέτει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά που διαθέτει ο προς εγκατάσταση αποθηκευτικός χώρος και ότι με την προτεινόμενη επένδυση δημιουργείται μία αξιόλογη υποδομή διακίνησης, ώστε να ελκύονται επενδύσεις στη Στερεά Ελλάδα, Πελοπόννησο σε βιομηχανική και βιοτεχνική βάση προς όφελος της απασχόλησης και της εθνικής οικονομίας . . .» (σελ.8-9 ΜΠΕ). Περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 10 της ΜΠΕ με τίτλο «Συνοπτική περιγραφή των κύριων εναλλακτικών λύσεων που μελετά ο κύριος του έργου και υπόδειξη των κύριων λόγων της επιλογής τους λαμβανομένων υπόψη των επιπτώσεων στο περιβάλλον» αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «... Τέτοιοι λιμένες με δεξαμενές δεν υπάρχουν στην ελληνική επικράτεια αλλά ούτε καν λιμένες που θα μπορούσε κάποιος να εγκαταστήσει δεξαμενές. Στην περιοχή από τα ναυπηγεία Σκαραμαγκά μέχρι το Καλαμάκι Κορινθίας δεν υπάρχουν άλλες περιοχές που να ενδείκνυνται για την εγκατάσταση λιμένος. Πέραν αυτών στην εξεταζόμενη θέση η λιμενική εγκατάσταση υφίσταται και υπάρχει εμπειρία χειρισμού φορτοεκφορτώσεων. . . Επίσης η επιχείρηση SULPHUR ΕΛΛΑΣ, που παραχωρεί το γήπεδο της εγκατάστασης ανήκει στο ίδιο ιδιοκτησιακό καθεστώς με αποτέλεσμα την απόλυτη συνεργασία μεταξύ των δύο επιχειρήσεων. Η εγκατάσταση εξυπηρετείται με άριστο οδικό δίκτυο που την συνδέει με την Πελοπόννησο, την Βοιωτία και την Αττική . . .» (βλ. σελ. 50

ΜΠΕ). Εξάλλου, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι με την 105524/4-6-2010 απόφαση των Υπουργών ΠΕΚΑ και Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι πενταετούς διάρκειας για τη λειτουργία λιμενικών εγκαταστάσεων της εταιρείας «SULPHUR ΕΛΛΑΣ Α.Ε.». Είχε προηγηθεί η 1012532/ 1039/ Β0010/30.5.2005 απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας, για την απευθείας παραχώρηση στην παρεμβαίνουσα εταιρεία του δικαιώματος παράλληλης χρήσης των υφιστάμενων λιμενικών εγκαταστάσεων της εταιρείας «SULPHUR ΕΛΛΑΣ Α.Ε.», η οποία παρατάθηκε με την 1094865/ 6531/Β0010/19-1-2010 απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και Οικονομικών.

17. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προαναφερθέντα, η ΜΠΕ είναι πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη ως προς το μονοσήμαντο της επιλογής της επίδικης θέσης, καθ' όσον όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της μελέτης, αφού επιλέγεται ως καλύτερος από περιβαλλοντική άποψη ο τρόπος διακίνησης χύδην χημικών προϊόντων μέσω της θάλασσας με δεξαμενόπλοια, το οποίο δεν αμφισβητείται από το τους αιτούντες, διαπιστώνεται η έλλειψη άλλων εναλλακτικών λύσεων για την εγκατάσταση των επίδικων δεξαμενών δίπλα σε λιμενική εγκατάσταση και επιλέγεται το γήπεδο όπου τελικά θα κατασκευαστεί η επίδικη εγκατάσταση. Ως εκ τούτου, πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος ο εξεταζόμενος λόγος, λαμβάνοντας ιδίως υπόψη και το γεγονός ότι κατά το στάδιο της διαβούλευσης δεν είχε προταθεί οποιαδήποτε άλλη εναλλακτική λύση από τους αιτούντες ή από άλλο ενδιαφερόμενο, ούτε με τον εξεταζόμενο λόγο προβάλλεται κάποιος ειδικότερος ισχυρισμός περί καταλληλότητας κάποιας άλλης θέσης με τα απαιτούμενα από τη μελέτη κριτήρια, η προσφορότητα των οποίων δεν αμφισβητείται από τους αιτούντες (βλ. ΣτΕ 4542/ 11 επταμ. σκ.11, πρβλ. ΣτΕ 3430/06, σκ. 6, ΣτΕ 3170/12, σκ. 8).

18. Επειδή, προβάλλεται ακολούθως ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθ' όσον με τη ΜΠΕ δεν συνεκτιμήθηκε η συνολική επιβάρυνση του φυσικού και ανθρωπογενούς περιβάλλοντος, την οποία θα επιφέρει η επίμαχη δραστηριότητα σε σχέση με τις ήδη λειτουργούσες στην περιοχή βιομηχανικές μονάδες και δη τις εγκαταστάσεις διωλιστηρίων της MOTOR OIL, τη μονάδα παραγωγής καλωδίων της εταιρείας FULGOR, τη μονάδα αποθήκευσης θείου και αδρανών λιπασμάτων της εταιρείας SULPHUR ΕΛΛΑΣ ΑΕ, την όμορη στη επίδικη μονάδα παραγωγής άλατος ΕΛΛΗΝΙΚΟΝ ΑΛΑΣ και την ευρισκόμενη στην ευρύτερη περιοχή εγκατάσταση της επίδικης δραστηριότητας εταιρείας ΜΥΛΟΙ ΣΟΓΙΑΣ ΑΕ (η ύπαρξη της οποίας αγνοείται από τη ΜΠΕ), παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό και την συνταγματικώς προστατευόμενη αρχή της βιώσιμης ανάπτυξης (Βλ. Αίτηση ακυρώσεως, σελ. 7 επ. και 269/2011 Δικόγραφο Προσθέτων Λόγων, σελ. 9). Κατά τα προβαλλόμενα, η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ), που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη δεν λαμβάνει υπόψη τις αντίστοιχες εγκρίσεις περιβαλλοντικών όρων των ως άνω βιομηχανικών μονάδων, ώστε να κριθεί με την προσβαλλόμενη πράξη αιτιολογημένα εάν η φέρουσα ικανότητα της περιοχής είναι κορεσμένη ή όχι. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι οι επιπτώσεις από τη λειτουργία των ως άνω βιομηχανικών μονάδων εξετάζονται περιοριστικά μόνο σε σχέση με τον κίνδυνο αλληλουχίας συνεπειών (φαινόμενο DOMINO), δηλαδή σε σχέση με τον κίνδυνο ατυχήματος με εκτεταμένες συνέπειες, και όχι σε σχέση με τις σωρευτικές επιπτώσεις στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον από την παράλληλη λειτουργία των μονάδων αυτών. Συναφώς, με το από 3/4/2013 υπόμνημα, οι αιτούντες προβάλλουν ότι παρ' ότι η επίδικη μονάδα βρίσκεται μέσα στα όρια πρόκλησης πολλαπλασιαστικών φαινομένων, δηλαδή μέσα στη Ζώνη DOMINO της εγκατάστασης της FULGOR Α.Ε. και της MOTOR OIL Α.Ε., με τη ΜΠΕ δεν εξετάζεται η συμβατότητα της σχεδιαζόμενης μονάδας με τις ήδη υφιστάμενες με αναλυτική εκτίμηση των περιβαλλοντικών κινδύνων από τη συνύπαρξή τους ούτε προτείνονται ειδικώς μέτρα για την αντιμετώπισή τους.

19. Επειδή, όπως προκύπτει από το κεφ. 3 του Μέρους Ι της ΜΠΕ με τίτλο «Συνθήκες της περιοχής που θα πραγματοποιηθεί το έργο ως προς το φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον»

στην ευρύτερη περιοχή του επίδικου έργου λειτουργούν οι εγκαταστάσεις SULPHUR ΕΛΛΑΣ ΑΕ, η μονάδα παραγωγής καλωδίων της εταιρείας FULGOR, η μονάδα παραγωγής άλατος ΕΛΛΗΝΙΚΟΝ ΑΛΑΣ και η μονάδα διυλιστηρίων της MOTOR OIL. Αναφέρεται δε ότι σε καμία περίπτωση η λειτουργία της μονάδας δεν θα επηρεάσει ή δεν θα επηρεαστεί από τις γειτονικές εγκαταστάσεις (σελ. 35). Περαιτέρω, στο κεφάλαιο 5 του Μέρους Ι με τίτλο «Συσσωρευτική δράση με άλλα έργα ή δραστηριότητες» αναφέρονται ξανά οι προαναφερθείσες βιομηχανικές μονάδες, καθώς και ότι η επίδικη περιοχή βρίσκεται σχετικά κοντά στη νέα Εθνική Οδό Αθηνών - Κορίνθου που παρουσιάζει σημαντική κίνηση. Κατά τη ΜΠΕ η κυκλοφορία των αυτοκινήτων και η λειτουργία των διυλιστηρίων επιβαρύνει την ευρύτερη περιοχή με αέριους ρύπους και σωματίδια. Αντίθετα για τη λειτουργία της επίδικης δραστηριότητας θα ληφθούν σειρά προληπτικών τεχνικών μέτρων, τα οποία αναφέρονται αναλυτικά για τη διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας χωρίς επιπτώσεις στην ευρύτερη περιοχή. Ταυτόχρονα, θα ληφθούν και όλα τα προβλεπόμενα από τις κείμενες διατάξεις μέτρα πυρασφάλειας, ώστε ακόμη και στην περίπτωση οποιουδήποτε κινδύνου να είναι δυνατή η άμεση καταστολή του. Κατά τη ΜΠΕ το μικρό μέγεθος της εγκατάστασης και τα προβλεπόμενα τεχνικά μέτρα, που στην παρούσα περίπτωση είναι περισσότερα αυτών που προβλέπονται με την εφαρμογή των Βέλτιστων Διαθέσιμων Τεχνικών για τις μεγάλες εγκαταστάσεις (δυναμικότητα μεγαλύτερη των 100.000 τόνων) διασφαλίζουν απόλυτα την ομαλή και ασφαλή λειτουργία της μονάδος χωρίς να επηρεάζεται έτσι η λειτουργία των γειτονικών εγκαταστάσεων. Οι εν λόγω γειτονικές εγκαταστάσεις (εκτός από την MOTOR OIL), κατά τη ΜΠΕ, δεν επεξεργάζονται εύφλεκτες ύλες που θα δημιουργούσαν κινδύνους για τη λειτουργία της επίδικης εγκατάστασης. Τέλος ο πιθανός κίνδυνος από τη λειτουργία των διυλιστηρίων της MOTOR OIL εστιάζεται στο ανατολικό μέρος της εγκατάστασης αυτής (περιοχή του δεξαμενοστασίου), που βρίσκεται σε ευθεία απόσταση μεγαλύτερη των 1000 μέτρων. Έτσι ο κίνδυνος αλληλουχίας συνεπειών (φαινόμενο DOMINO) είναι ελάχιστος ως μηδενικός (σελ. 40-41). Περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ως όρος (υπ' αρ. 2.8.9) «να λαμβάνονται τα απαραίτητα μέτρα ώστε να μη δημιουργείται κανένας κίνδυνος για τις γειτονικές εγκαταστάσεις» των ήδη προαναφερθεισών εταιρειών.

20. Επειδή, από τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης ελήφθησαν υπόψη οι γειτονικές εγκαταστάσεις που αναφέρονται από τους αιτούντες, εκτός από την εγκατάσταση της εταιρείας ΜΥΛΟΙ ΣΟΓΙΑΣ Α.Ε., και λαμβάνεται πρόνοια, κατ' αρχήν, πρόνοια ώστε να μην δημιουργείται κανένας κίνδυνος από την παράλληλη λειτουργία τους. Εξ άλλου, ο εξεταζόμενος λόγος ακυρώσεως, όπως προβάλλεται, αφορά στη μη εξέταση από τη ΜΠΕ των σωρευτικών επιπτώσεων της επίδικης μονάδας σε συνδυασμό με τις ήδη υφιστάμενες, λαμβάνοντας υπόψη τις ΜΠΕ των τελευταίων, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη πράξη να μην είναι αιτιολογημένη ως προς το εάν η ευρύτερη περιοχή είναι κορεσμένη περιβαλλοντικά, καθ' υπέρβαση της φέρουσας ικανότητάς της. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί προεχόντως, διότι με αυτόν οι αιτούντες αναφέρονται συλλήβδην στις προαναφερθείσες οχλούσες δραστηριότητες χωρίς να προσδιορίζεται κατά τρόπο συγκεκριμένο ο βαθμός οχλήσεώς τους, σε συνδυασμό με την προκαλούμενη από την λειτουργία της επίμαχης μονάδας μεσαίας εντάσεως όχληση, εν όψει της κλίμακας και της φύσεως της δραστηριότητας ως αποκλειστικά αποθηκευτικής και όχι παραγωγικής, και στο τυχόν ειδικό και συγκεκριμένο αθροιστικό αποτέλεσμα των αντιστοιχών, διαφόρου, άλλωστε, είδους, οχλήσεων στην περιοχή (πρβλ. ΣτΕ 2981/2009, σκ. 9, 2618/2010 σκ. 8). Εξάλλου, από το γεγονός ότι για την επίδικη περιοχή προτείνεται στο Περιφερειακό Πλαίσιο Πελοποννήσου η δημιουργία ΒΕΠΕ, καθώς και ότι στο υπό εκπόνηση Γ.Π.Σ προτείνεται η «Βιομηχανική χρήση», προκύπτει ότι η επίδικη περιοχή δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως κορεσμένη (βλ. και 2561/2011 έγγραφο Ε.Υ.Ε.Π Νοτίου Ελλάδος). Ως εκ τούτου, ο εξεταζόμενος λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

21. Επειδή, περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου, τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίστηκαν από τους αιτούντες, τα οποία δεν αμφισβητούνται από την παρεμβαίνουσα, και την τεχνική έκθεση που προσκομίστηκε από την παρεμβαίνουσα με το από 18/4/13 υπόμνημά της, προκύπτουν τα εξής: Η επίδικη μονάδα, που δεν εμπίπτει στην οδηγία SEVESO II, παρ' ότι θα διακινεί εύφλεκτα και πολύ εύφλεκτα υλικά λόγω του ότι δεν υπερβαίνει τα όρια της οδηγίας, όπως τεκμηριώνονται αναλυτικά στο Παράρτημα 7 της ΜΠΕ, βρίσκεται εντός της πρώτης ζώνης DOMINO της εταιρείας FULGOR A.E., η οποία διαθέτει και δεξαμενές προπανίου (βλ. σχετικό χάρτη που προσκομίζεται από αιτούντες). Το εν λόγω προϊόν κατατάσσεται στα πολύ εύφλεκτα, τόσο σύμφωνα με την οδηγία 67/548/EOK όσο και σύμφωνα με τον Κανονισμό 1972/2008. Σύμφωνα με την τεχνική έκθεση του Π. Σκαρλάτου οι εν λόγω δεξαμενές της FULGOR δεν βρίσκονται στον όμορο φράκτη με την επίδικη εγκατάσταση και απέχουν κατ' ελάχιστον οριζόντια 84 μέτρα από τις υπό ανέγερση δεξαμενές. Επίσης αναφέρεται ότι ακόμη και στην περίπτωση που υπήρχε ανάφλεξη των δεξαμενών, η ζώνη των 500 βαθμών Κελσίου περιορίζεται στα 40 μέτρα και όχι μέχρι τις δεξαμενές. Περαιτέρω, στην εν λόγω τεχνική έκθεση αναφέρεται ότι οι δεξαμενές της επίδικης εγκατάστασης ψεκάζονται εξωτερικά με νερό που είναι κοινά αποδεκτή ως η πλέον αποτελεσματική μέθοδος για την αντιμετώπιση της θέρμανσης του περιεχομένου των δεξαμενών λόγω προσβολής από θερμότητα και ότι οποιαδήποτε διαρροή της ουσίας από τις δεξαμενές παγιδεύεται σε λεκάνες πέριξ αυτών κατασκευασμένες από οπλισμένο σκυρόδεμα. Συμπεραίνει, δε, ο Π. Σκαρλάτο ότι οι ενδεχόμενοι κίνδυνοι αντιμετωπίζονται επαρκώς. Παρά το ότι, κατά τα προαναφερθέντα, δεν αμφισβητείται από την παρεμβαίνουσα ότι η επίδικη εγκατάσταση βρίσκεται εντός της ζώνης DOMINO της FULGOR, η οποία διαθέτει δεξαμενές με πολύ εύφλεκτα υλικά-προπάνιο, στη ΜΠΕ αναφέρεται ότι οι γειτονικές εγκαταστάσεις της επίδικης μονάδας, μεταξύ των οποίων και η FULGOR, εκτός από την MOTOR OIL, δεν επεξεργάζονται εύφλεκτες ύλες που θα δημιουργούσαν κινδύνους για τη λειτουργία της επίδικης εγκατάστασης. Επίσης, αναφέρεται ότι ο πιθανός κίνδυνος από τη λειτουργία των δυλιστηρίων της MOTOR OIL εστιάζεται στο ανατολικό μέρος της εγκατάστασης αυτής (περιοχή του δεξαμενοστασίου), που βρίσκεται σε ευθεία απόσταση μεγαλύτερη των 1000 μέτρων. Έτσι ο κίνδυνος αλληλουχίας συνεπειών (φαινόμενο DOMINO) είναι ελάχιστος ως μηδενικός (σελ. 40-41). Περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη απόφαση ναι μεν αναφέρεται στο προοίμιο, μεταξύ άλλων, ότι θέματα επικινδυνότητα της εγκατάστασης δεν άπτονται του περιεχομένου της παρούσας απόφασης (περ. 43), προβλέπεται, όμως, μεταξύ άλλων, ως όρος (υπ' αρ. 2.8.9) «να λαμβάνονται τα απαραίτητα μέτρα ώστε να μη δημιουργείται κανένας κίνδυνος για τις γειτονικές εγκαταστάσεις» των ήδη προαναφερθεισών εταιρειών, καθώς και ο όρος «οι δεξαμενές και οι αντλίες να βρίσκονται σε απόσταση τουλάχιστον 130 μ. από τον αιγιαλό και εύφλεκτα υλικά» (υπ' αρ. 2.1.23). Εν όψει των ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη την κρίση την περιεχομένη στην Μ.Π.Ε. ότι ο κίνδυνος αλληλουχίας συνεπειών είναι ελάχιστος ως μηδενικός και ότι με την προσβαλλόμενη Ε.Π.Ο. επιβάλλεται τελικά η υποχρέωση, οι δεξαμενές και οι αντλίες των εγκαταστάσεων της παρεμβαίνουσας να βρίσκονται στην προαναφερθείσα απόσταση των 130μ. από εύφλεκτα υλικά, πρέπει να γίνει δεκτό ότι είναι απορριπτός ως αβάσιμος ο εξεταζόμενος λόγος ακυρώσεως, κατά το μέρος που με αυτόν προβάλλεται, ότι δεν υπάρχει μέριμνα στην προσβαλλόμενη απόφαση και δεν αντιμετωπίζεται με αυτήν το ζήτημα της αποστάσεως που οι εγκαταστάσεις της παρεμβαίνουσας οφείλουν να έχουν, για λόγους ασφαλείας, από τις υφιστάμενες στην περιοχή μονάδες, που εμπίπτουν στην οδηγία SEVESO (οδηγία 2003/105/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 2003 “για τροποποίηση της οδηγίας 96/82/EK του Συμβουλίου για την αντιμετώπιση των κινδύνων μεγάλων ατυχημάτων σχετιζόμενων με επικίνδυνες ουσίες”- EEL 345). Με τον λόγο αυτό, δεν αμφισβητείται, εξ άλλου, με κάποιο ειδικότερο και συγκεκριμένο ισχυρισμό, η νομιμότητα της τελικώς προσδιορισθείσης εν λόγω αποστάσεως των 130 μέτρων,

ενώ η περαιτέρω αμφισβήτηση της σχετικής τεχνικής κρίσεως είναι απαράδεκτη κατά τον εκ μέρους του Συμβουλίου Επικρατείας ασκούμενο ακυρωτικό έλεγχο.

22. Επειδή, προβάλλεται, περαιτέρω, ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, ως προς το ζήτημα του κινδύνου ανησυχίας (φαινόμενο DOMINO), καθ' όσον στη ΜΠΕ αποκρύπτεται το γεγονός της διέλευσης του αγωγού φυσικού αερίου από τη δημοτική οδό που διέρχεται από την επίδικη περιοχή (Βλ. 357/2012 Δικόγραφο Προσθέτων Λόγων, σελ. 16 επ.). Ειδικότερα, με το υπόμνημα, προβάλλεται ότι η ΜΠΕ δεν αναφέρει τον υπαρκτό κίνδυνο της δημιουργία φαινομένου DOMINO εξαιτίας της διασταύρωσης του υφιστάμενου αγωγού φυσικού αερίου (που διέρχεται υπεράνω της επαρχιακής οδού και της σιδηροτροχιάς) με τους αγωγούς χημικών υλών, που θα κατασκευαστούν προς εξυπηρέτηση της επίδικης μονάδας.

23. Επειδή, όπως προκύπτει από τα από Δεκεμβρίου 2009 συμπληρωματικά στοιχεία της ΜΠΕ που υποβλήθηκαν στη Διεύθυνση ΕΑΡΘ του ΥΠΕΚΑ με το 107888/8-12-2009 έγγραφο, εξετάστηκαν εναλλακτικές προτάσεις για τη διασταύρωση των σωληνώσεων της επίδικης μονάδας με τη δημοτική οδό και επελέγη η βέλτιστη. Ειδικότερα, οι σωληνώσεις που χρησιμοποιούνται για τη διακίνηση των υλικών προς το δεξαμενοστάσιο διασταυρώνονται σε ένα μόνο σημείο με τον αγωγό φυσικού αερίου, όπως εμφανίζεται και στο σχετικό σχεδιάγραμμα. Ο αγωγός φυσικού αερίου διέρχεται κατά μήκος της αγροτικής οδού και υπόγειο σε βάθος 1,20 μέτρα. Οι σωληνώσεις φορτοεκφόρτωσης και επιστροφής αναθυμιάσεων διέρχονται σε ύψος 5 μέτρων πάνω από την αγροτική οδό. Επομένως, ουσιαστικά δεν υπάρχει κάποιο σημείο τομής των τελευταίων με τον αγωγό φυσικού αερίου. Επισημαίνεται, δε, ότι επιτρέπεται η διασταύρωση αγωγών φυσικού αερίου με δίκτυα καυσίμων. Περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη απόφαση προβλέπεται ο εξής όρος: «Στην περιοχή διασταύρωσής τους με την δημοτική οδό οι σωληνώσεις να διέρχονται υπεράνω αυτής με την κατασκευή ικρίωματος σε κατάλληλο ύψος (> 5,00 m). Να μην επηρεαστεί με κανένα τρόπο ο αγωγός φυσικού αερίου ο οποίος διέρχεται κατά μήκος της δημοτικής οδού σε βάθος 1,20m» (παρ. 2.1.16). Θα πρέπει, εξ άλλου να ληφθεί υπόψη ότι ο εν λόγω αγωγός φυσικού αερίου δεν εμπίπτει στην οδηγία SEVESO II κατά το άρθρο 4 αυτής. Με βάση όλα τα προαναφερθέντα, ο εξεταζόμενος λόγος πρέπει ν' απορριφθεί ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής βάσεως.

24. Επειδή, προβάλλεται, ακολούθως, ότι η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά πλάνη περί τα πράγματα ως προς την τοξικότητα του στυρενίου και του οξικού αιθυλεστέρα (Βλ. 357/2012 Δικόγραφο Προσθέτων Λόγων, σελ. 5 επ.). Ειδικότερα, προβάλλεται ότι το στυρένιο έχει καταταγεί με τον Κανονισμό 1272/2008 του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα τοξικά υλικά, γεγονός που αποδεικνύεται και από το 30/004/2150/14-9-2011 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους το οποίο αποτελεί την αρμόδια εθνική αρχή για την καταχώριση και αξιολόγηση χημικών προϊόντων. Συναφώς, προβάλλεται ότι η ΜΠΕ δεν αντιμετωπίζει τις επιπτώσεις που θα έχουν οι στατικές απώλειες του στυρενίου στο χύμα αποθηκευμένο αλάτι που βρίσκεται στις εγκαταστάσεις της όμορης με την επίδικη εγκατάσταση της εταιρείας «ΠΕΡΛΑ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΛΑΣ Α.Ε.» και το οποίο υπεισέρχεται στην τροφική αλυσίδα με συνέπεια να είναι προφανής ο κίνδυνος της δημόσιας υγείας. Περαιτέρω, με το υπόμνημα, οι αιτούντες προβάλλουν ότι παρ' ότι κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης και για τις επόμενες 43 ημέρες συνέχιζε να ισχύει τυπικά η οδηγία 67/548/ΕΟΚ, η αποδοχή του περιεχομένου της εν λόγω οδηγίας από την ΑΕΠΟ, αφενός την καθιστά επιστημονικά ανακριβή και ανεπαρκή ως προς την αξιολόγηση των επιπτώσεων που αναμένονται από το επίδικο έργο, αφετέρου, δυσχεραίνει την επίτευξη του επιδιωκόμενου με τον Κανονισμό 1272/2008 σκοπού, θέτοντας κατ' ουσίαν σε κίνδυνο το χρήσιμο αποτέλεσμα του, κατά παραβίαση των άρθρων 10 εδαφ. β' ΣυνθΕΚ και 288 εδαφ. β' ΣυνθΕΕ. Επίσης, με το υπόμνημα, προβάλλεται ότι η ΜΠΕ αναφέρεται στην ευφλεκτότητα του στυρενίου αλλά παραλείπει κάθε αναφορά στον πολυμερισμό της ουσίας αυτής και στις συνέπειές του για το φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον, προσκομίζεται δε η από 20/2/2013 Τεχνική Έκθεση του

Χημικού Μηχανικού Σ. Μεγαλόφωνου και η από 9/9/2011 αναφορά του ιατρού Θ. Παπαχριστόπουλου. Τέλος, με το υπόμνημα, προβάλλεται ότι η ΜΠΕ συνιστά προϊόν πραγματικής πλάνης κατά το μέρος που τα «σενάρια διαρροών» που επεξεργάζεται και αναφέρονται στο Παράρτημα Ι τυγχάνουν εφαρμογής σε «μη υδατοδιαλυτές» και όχι σε μερικώς διαλυτές ή απολύτως διαλυτές ουσίες, όπως είναι το στυρένιο και η αιθυλική αλκοόλη, αντίστοιχα.

25. Επειδή, η 378/1994 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Επικίνδυνες ουσίες, ταξινόμηση, συσκευασία και επισήμανση αυτών σε συμμόρφωση προς την οδηγία του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων 67/548/ΕΟΚ (γνωστή και ως DSD), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει» (ΦΕΚ Β' 705/20-9-1994), που ίσχυε κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης, στο άρθρο 4 προβλέπει, μεταξύ άλλων, τον τρόπο ταξινομήσεως των επικινδύνων ουσιών επί τη βάσει κριτηρίων, περιεχομένων στο Παράρτημα VI της απόφασης ως εξής, περιγράφοντάς τις ειδικότερα: εκρηκτικές, οξειδωτικές, εξαιρετικά εύφλεκτες, πολύ εύφλεκτες, εύφλεκτες, πολύ τοξικές, τοξικές, επιβλαβείς, διαβρωτικές, ερεθιστικές, ευαισθητοποιητικές, καρκινογόνες, μεταλλαξιγόνες, τοξικές στην αναπαραγωγή, επικίνδυνες για το περιβάλλον. Κατά το άρθρο 34 η εν λόγω απόφαση ακολουθείται από εννέα Παραρτήματα, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, μεταξύ των οποίων, το Παράρτημα Ι «Κατάλογος Επικινδύνων Ουσιών», το οποίο, κατά τον κρίσιμο χρόνο ίσχυε όπως τροποποιήθηκε με την 995/1996 απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 621), που εκδόθηκε σε συμμόρφωση προς την οδηγία 94/69/ΕΚ της Επιτροπής. Περαιτέρω, στο Παράρτημα ΙΙ περιλαμβάνονται σύμβολα και ενδείξεις κινδύνου για επικίνδυνες ουσίες και παρασκευάσματα, στο Παράρτημα ΙΙΙ περιγράφεται η φύση των ειδικών κινδύνων που αφορούν τις επικίνδυνες ουσίες και παρασκευάσματα με τα αντίστοιχα σύμβολά τους και στο Παράρτημα VI (όπως αντικαταστάθηκε με το Παράρτημα 6 της 41/2002 απόφασης του Υπουργού και Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 755) περιλαμβάνονται τα γενικά κριτήρια ταξινόμησης και επισήμανσης επικινδύνων ουσιών και παρασκευασμάτων. Πιο συγκεκριμένα, στο ως άνω Παράρτημα Ι το στυρένιο χαρακτηρίζεται, μεταξύ άλλων, ως επιβλαβές (Xn). Ειδικότερα, το χαρακτηρίζουν οι εξής φράσεις κινδύνου: α) εύφλεκτο (R10), β) επιβλαβές όταν εισπνέεται (R20) και γ) ερεθίζει τα μάτια/ερεθίζει το δέρμα (R36/38). Ως προς τον οξικό αιθυλεστέρα στο Παράρτημα Ι διαλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: χαρακτηρίζεται ως ουσία ερεθιστική (Xi) και πολύ εύφλεκτη (F). Ειδικότερα, το χαρακτηρίζουν οι εξής φράσεις κινδύνου: α) πολύ εύφλεκτο (R11), β) «παρατεταμένη έκθεση μπορεί να προκαλέσει ξηρότητα δέρματος ή σκάσιμο (R 66) και γ) «η εισπνοή ατμών μπορεί να προκαλέσει υπνηλία και ζάλη» (R67). Μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης ετέθη σε ισχύ ο Κανονισμός 1272/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (γνωστός και ως CLP - EEL 353), ο οποίος, μεταξύ άλλων, αποσκοπεί στην ενσωμάτωση των διεθνώς αποδεκτών κριτηρίων του Παγκόσμιου Εναρμονισμένου Συστήματος Ταξινόμησης και Επισήμανσης των Χημικών Ουσιών (Globally Harmonised System of Classification and Labelling of Chemicals - GHS). Στο προοίμιο του Κανονισμού αναφέρεται ότι θα αντικαταστήσει την οδηγία 67/548/ΕΟΚ του Συμβουλίου, σχετικά με την προσέγγιση των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων που αφορούν την ταξινόμηση, συσκευασία και επισήμανση επικινδύνων ουσιών, καθώς και την οδηγία 1999/45/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σχετικά με την προσέγγιση νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών που αφορούν την ταξινόμηση, συσκευασία και επισήμανση επικινδύνων παρασκευασμάτων, διατηρώντας το σημερινό γενικό επίπεδο προστασίας της ανθρώπινης υγείας και του περιβάλλοντος που παρέχονται από τις εν λόγω οδηγίες και ως εκ τούτου, ορισμένες τάξεις κινδύνου που καλύπτονται από αυτές (τις οδηγίες) αλλά δεν περιλαμβάνονται στο GHS θα πρέπει να διατηρηθούν στον παρόντα Κανονισμό. Επίσης, αναφέρεται ότι προκειμένου να ληφθούν πλήρως υπόψη οι εργασίες και η πείρα που έχουν αποκτηθεί δυνάμει της οδηγίας 67/548/ΕΟΚ, συμπεριλαμβανομένων της

ταξινόμησης και της επισήμανσης των συγκεκριμένων ουσιών που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της εν λόγω οδηγίας, όλες οι υπάρχουσες ταξινομήσεις θα πρέπει να μετατραπούν σε νέες εναρμονισμένες ταξινομήσεις χρησιμοποιώντας τα νέα κριτήρια. Επιπροσθέτως, αναφέρεται ότι, δεδομένου ότι η εφαρμογή του παρόντος κανονισμού αναβάλλεται και στη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου για την ταξινόμηση των ουσιών και των μειγμάτων ισχύουν οι εναρμονισμένες ταξινομήσεις σύμφωνα με τα κριτήρια της οδηγίας 67/548/ΕΟΚ, όλες οι υπάρχουσες εναρμονισμένες ταξινομήσεις θα πρέπει επίσης να συμπεριληφθούν αμετάβλητες σε παράρτημα του παρόντος κανονισμού. Κατά την υπαγωγή, δε, όλων των μελλοντικών εναρμονίσεων της ταξινόμησης στον παρόντα κανονισμό θα πρέπει να αποφεύγονται ασυνέπειες στις εναρμονισμένες ταξινομήσεις της ίδιας ουσίας βάσει των υφιστάμενων και των νέων κριτηρίων. Όπως προκύπτει από το άρθρο 3 του Κανονισμού σε συνδυασμό με το Παράρτημα Ι αυτού μία ουσία ή μείγμα που πληροί τα κριτήρια σχετικά με τους κινδύνους από φυσικούς παράγοντες, τους κινδύνους για την ανθρώπινη υγεία ή τους κινδύνους για το περιβάλλον, που αναφέρονται στα μέρη 2 έως 5 του εν λόγω παραρτήματος, είναι επικίνδυνη και ταξινομείται σε σχέση με τις αντίστοιχες τάξεις κινδύνου. Στο μέρος 3 του Παραρτήματος Ι προβλέπονται τέσσερις κατηγορίες τοξικότητας σύμφωνα με κριτήρια που περιγράφονται αναλυτικά στην παρ. 3.1.2, καθώς και αντίστοιχα στοιχεία επισήμανσης με εικονογράμματα, προειδοποιητικές λέξεις, δηλώσεις επικινδυνότητας και δηλώσεις προφύλαξης, στην παρ. 3.1.4. Με τον εν λόγω Κανονισμό, μεταξύ άλλων, τροποποιείται η οδηγία 67/548/ΕΟΚ (άρθρο 55 Κανονισμού), προβλέπεται δε η κατάργησή της από την 1η Ιουνίου 2015 (άρθρο 60 Κανονισμού). Εξάλλου, στις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 61 ορίζονται τα εξής: «1. Έως την 1η Δεκεμβρίου 2010, οι ουσίες ταξινομούνται, επισημαίνονται και συσκευάζονται σύμφωνα με την οδηγία 67/548/ΕΟΚ. Έως την 1η Ιουνίου 2015, τα μείγματα ταξινομούνται, επισημαίνονται και συσκευάζονται σύμφωνα με την οδηγία 1999/45/ΕΚ. 2. Κατά παρέκκλιση του δευτέρου εδαφίου του άρθρου 62 του παρόντος κανονισμού και επιπλέον των απαιτήσεων της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, οι ουσίες και τα μείγματα μπορούν πριν από την 1η Δεκεμβρίου 2010 και την 1η Ιουνίου 2015 αντίστοιχα, να ταξινομούνται, να επισημαίνονται και να συσκευάζονται σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό. Στην περίπτωση αυτή, δεν ισχύουν οι διατάξεις για την επισήμανση και τη συσκευασία των οδηγιών 67/548/ΕΟΚ και 1999/45/ΕΚ. 3. Από την 1η Δεκεμβρίου 2010 έως την 1η Ιουνίου 2015, οι ουσίες ταξινομούνται σύμφωνα τόσο με την οδηγία 67/548/ΕΟΚ όσο και με τον παρόντα κανονισμό. Επισημαίνονται και συσκευάζονται σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό. 4. ... 5. Όταν μια ουσία ή ένα μείγμα έχουν ταξινομηθεί σύμφωνα με την οδηγία 67/548/ΕΟΚ ή την οδηγία 1999/45/ΕΚ πριν από την 1η Δεκεμβρίου 2010 ή την 1η Ιουνίου 2015 αντίστοιχα, οι παρασκευαστές, οι εισαγωγείς και οι μεταγενέστεροι χρήστες μπορούν να τροποποιούν την ταξινόμηση της ουσίας ή του μείγματος βάσει του πίνακα μετατροπής του παραρτήματος VII του παρόντος κανονισμού. 6. ...». Στο άρθρο 62 του Κανονισμού ορίζεται ότι «ο παρών Κανονισμός αρχίζει να ισχύει την εικοστή ημέρα από τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οι τίτλοι II, III και IV εφαρμόζονται όσον αφορά τις ουσίες, από την 1η Δεκεμβρίου 2010 και, όσον αφορά τα μείγματα, από την 1η Ιουνίου 2015. Ο παρών κανονισμός είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος». Στο Παράρτημα II του Κανονισμού περιλαμβάνονται ειδικοί κανόνες επισήμανσης και συσκευασίας ορισμένων ουσιών και μειγμάτων, στο Παράρτημα III ο κατάλογος δηλώσεων επικινδυνότητας, συμπληρωματικές πληροφορίες επικινδυνότητας και συμπληρωματικά στοιχεία επισήμανσης, στο Παράρτημα IV ο κατάλογος των δηλώσεων προφύλαξης και στο Παράρτημα V τα εικονογράμματα κινδύνου. Εξάλλου, στο Παράρτημα VI του Κανονισμού με τίτλο «Εναρμονισμένη ταξινόμηση και επισήμανση ορισμένων επικίνδυνων ουσιών» περιλαμβάνει στο μέρος 3 τις εναρμονισμένες ταξινομήσεις και επισήμανσεις επικίνδυνων ουσιών για τις οποίες έχει καθιερωθεί μια εναρμονισμένη ταξινόμηση και επισήμανση σε κοινοτικό επίπεδο και ειδικότερα, στον πίνακα 3.1

περιλαμβάνονται ταξινομήσεις και επισημάνσεις σύμφωνα με τα κριτήρια του παραρτήματος Ι του παρόντος κανονισμού και στον πίνακα 3.2 ταξινομήσεις και επισημάνσεις που βασίζονται στα κριτήρια του παραρτήματος IV της οδηγίας 67/548/ΕΟΚ. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον πίνακα 3.1 του Παραρτήματος IV το στυρένιο ταξινομείται, σύμφωνα με τα κριτήρια του Κανονισμού, ως εξής: α) με βάση του κωδικούς κλάσης και κατηγορίας κινδύνου ως «εύφλεκτο υγρό-κατηγορία 3», «οξεία τοξικότητα - κατηγορία 4», «ερεθιστικό οφθαλμών-κατηγορία 2» και «ερεθιστικό δέρματος-κατηγορία 2», β) με βάση τους κωδικούς δήλωσης επικινδυνότητας «υγρό και ατμοί εύφλεκτα-H226», «οξεία τοξικότητα δια της εισπνοής κατηγορία κινδύνου 4-H332-επιβλαβές σε περίπτωση εισπνοής», «σοβαρή οφθαλμική βλάβη, οφθαλμικός ερεθισμός, κατηγορία κινδύνου 2-προκαλεί σοβαρό οφθαλμικό ερεθισμό-H319» και «διάβρωση, ερεθισμός του δέρματος, κατηγορία κινδύνου 2- προκαλεί ερεθισμό του δέρματος - H315». Σύμφωνα με τον πίνακα 3.2 του ίδιου Παραρτήματος το στυρένιο ταξινομείται, σύμφωνα με τα κριτήρια της οδηγίας, όπως ήδη περιγράφηκε ανωτέρω και, μεταξύ άλλων, χαρακτηρίζεται ως επιβλαβές (Xn), το χαρακτηρίζουν, δε, οι εξής φράσεις κινδύνου: α) εύφλεκτο (R10), β) επιβλαβές όταν εισπνέεται (R20) και γ) ερεθίζει τα μάτια/ερεθίζει το δέρμα (R36/38). Τέλος, στο Παράρτημα VII περιλαμβάνεται πίνακας μετατροπής από την ταξινόμηση βάσει της οδηγίας 67/548/ΕΟΚ στην ταξινόμηση βάσει του παρόντος κανονισμού. Σύμφωνα, με τον εν λόγω πίνακα, μεταξύ άλλων, η ταξινόμηση μιας ουσίας ως Xn, R20 κατά την οδηγία μετατρέπεται σε ταξινόμηση «οξεία τοξικότητα-κατηγορία 4» κατά τον κανονισμό.

26. Επειδή, ο ισχυρισμός, ότι η ταξινόμηση που γίνεται στο στυρένιο με τον Κανονισμό 1272/2008, ο οποίος άρχισε να ισχύει 43 μέρες μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης ΑΕΠΟ, καθιστά την ΜΠΕ επιστημονικά ανακριβή και ανεπαρκή ως προς την αξιολόγηση των επιπτώσεων και θέτει σε κίνδυνο το χρήσιμο αποτέλεσμα του Κανονισμού, είναι απορριπτέος, προεχόντως ως απαραδέκτως το πρώτον με υπόμνημα προβαλλόμενος.

27. Επειδή, περαιτέρω, σε ότι αφορά τους επιμέρους ισχυρισμούς για την πλάνη περί τα πράγματα της ΜΠΕ, αναφορικά με την τοξικότητα του στυρενίου και του οξικού αιθυλεστέρα, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Σύμφωνα με τη ΜΠΕ οι πρώτες ύλες που θα παραλαμβάνονται χύδην είναι: α) το γνωστό οινόπνευμα (αιθυλική αλκοόλη), πρώτη ύλη για την παραγωγή οικοδομικών χρωμάτων και τυπογραφικών μελανιών για βιβλία και εφημερίδες κ.λπ., β) το στυρένιο, πρώτη ύλη για την παραγωγή μονωτικών πλακών για τις οικοδομές (γνωστών ως φελιζόλ) και θερμομονωτικών πλαστικών για τη συσκευασία τροφίμων, γ) ο οξικός αιθυλεστέρας, πρώτη ύλη για την παραγωγή οικοδομικών χρωμάτων και τυπογραφικών μελανιών για βιβλία, εφημερίδες κ.λπ. και δ) λάδια μη βρώσιμα για την παραγωγή βιοκαυσίμων, απορρυπαντικών κ.λπ. Στη ΜΠΕ αναφέρεται ότι τα παραπάνω υλικά δεν είναι επικίνδυνα ή τοξικά για τον άνθρωπο και το περιβάλλον και για όσα εξ αυτών είναι εύφλεκτα θα λαμβάνονται αυστηρά μέτρα ασφάλειας κατά τη διακίνησή τους (βλ. σελ. 5), ενώ σε κάποιο άλλο σημείο της μελέτης αναφέρεται, επίσης, ότι τα υλικά που αποθηκεύονται είναι «μη τοξικά ή επικίνδυνα για την υγεία» (σελ. 35). Κατά τη μελέτη τα προϊόντα που θα αποθηκεύονται στην εγκατάσταση εξετάστηκαν ως προς την επικινδυνότητά τους σύμφωνα με τις διατάξεις των εξής υπουργικών αποφάσεων: α) της ήδη προαναφερθείσας 378/1994 απόφασης των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, με την οποία ενσωματώθηκε η οδηγία 67/548/ΕΟΚ στο ελληνικό δίκαιο (ΦΕΚ Β' 705), β) της 170/1995 απόφασης των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών με θέμα την "Εικοστή προσαρμογή στην Τεχνική Πρόοδο της Οδηγίας 67/548/ΕΟΚ περί Προσεγγίσεως των Νομοθετικών κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων που αφορούν την ταξινόμηση, συσκευασία και επισήμανση των επικίνδυνων ουσιών" σε εναρμόνιση προς την Οδηγία 93/101/Ε.Κ. (ΕΕ L της 15.1.1994) της Επιτροπής Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΦΕΚ Β' 846) και γ) της 265/2002 απόφασης του Υπουργού και Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών για την ταξινόμηση, συσκευασία και επισήμανση επικίνδυνων παρασκευασμάτων σε εναρμόνιση προς την οδηγία 1999/45/ΕΚ

(ΦΕΚ Β' 1214) (βλ. σελ. 12). Τα διακινούμενα προϊόντα περιγράφονται αναλυτικά με βάση την ταξινόμηση που προκύπτει από τις προαναφερθείσες διατάξεις, ενώ επισυνάπτονται και τα φύλλα δεδομένων ασφαλείας των εν λόγω προϊόντων (εκτός των φυτικών λαδιών) στο Παράρτημα 8 της ΜΠΕ. Ως προς το στυρένιο, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: χαρακτηρίζεται ως επιβλαβές (Xn) και ως πολύ εύφλεκτο (F) αλλά από πλευράς περιβαλλοντικών κινδύνων δεν κατατάσσεται ως επικίνδυνη ουσία. Ειδικότερα, το χαρακτηρίζουν οι εξής φράσεις κινδύνου: α) εύφλεκτο (R10), β) επιβλαβές όταν εισπνέεται (R20) και γ) ερεθίζει τα μάτια/ερεθίζει το δέρμα (R36/38) [σελ. 26]. Περαιτέρω, από το επισυναπτόμενο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας προκύπτουν, μεταξύ άλλων, τα εξής: α) προτείνονται ιδιαίτερα μέτρα και ειδική διαδικασία για την αντιμετώπιση πυρκαγιάς, αναφέρεται ότι το νερό μπορεί να είναι αναποτελεσματικό για την αντιμετώπιση της φωτιάς αλλά θα πρέπει να χρησιμοποιείται για να ψυχθούν οι δεξαμενές που εκτίθενται στη φωτιά και για την προστασία των ατόμων που συμμετέχουν στην προσπάθεια αντιμετώπισης της διαρροής, προτείνεται δε η χρήση ψεκασμού με νερό, η χρήση αφρού, ξηρής χημικής ουσίας ή διοξειδίου του άνθρακα για την κατάσβεση (παρ. 5), β) αναφέρεται επίσης ότι το στυρένιο μπορεί να πολυμερίζεται βίαια σε περίπτωση έκθεσης σε θερμότητα που εκλύεται από φωτιά και ότι η καύση στυρενίου μπορεί να παράξει πυκνό μαύρο καπνό και οξειδωτικούς καπνούς (παρ. 5), γ) αναφέρεται ότι επικίνδυνος πολυμερισμός μπορεί να προκληθεί εάν το στυρένιο εκτεθεί σε θερμότητα, φως, υπεροξειδία ή ισχυρά οξέα ή εάν εξαντληθεί ο επιβραδυντής του πολυμερισμού (παρ. 10), δ) ταξινομείται ως πιθανώς καρκινογόνο (group 2B) από τον IARC (International Agency for Research on Cancer), ενώ δεν ταξινομείται ως καρκινογόνο από τον ACGIH (American Conference of Governmental Industrial Hygienists) (group A4) [παρ. 11] και ε) αναφέρεται ότι σε περίπτωση που αφηθεί στο νερό θα εξατμιστεί και ότι εν γένει είναι βιοδιασπώμενο. Ως προς τον οξικό αιθυλεστέρα αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: χαρακτηρίζεται ως ουσία επιβλαβής (Xn) και ως εξαιρετικά εύφλεκτη (F+). Ειδικότερα, το χαρακτηρίζουν οι εξής φράσεις κινδύνου: α) πολύ εύφλεκτο (R11), β) «παρατεταμένη έκθεση μπορεί να προκαλέσει ξηρότητα δέρματος ή σκάσιμο (R 66) και «η εισπνοή ατμών μπορεί να προκαλέσει υπνηλία και ζάλη» (R67) [σελ. 26]. Σύμφωνα με το συνημμένο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας, στην ελληνική γλώσσα, κανένα από τα συστατικά του δεν έχει αναγνωριστεί ως καρκινογόνο και μεταλλαξιογόνο (παρ. 11). Πρόκειται για προϊόν εμφανώς βιοδιασπώμενο και επειδή είναι ελαφρύτερο από το νερό, επιπλέει στην επιφάνειά του (παρ. 12). Σύμφωνα με το συνημμένο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας, στην αγγλική γλώσσα, η εν λόγω ουσία δεν ταξινομείται ως επικίνδυνη από πλευράς περιβαλλοντικών κινδύνων, ενώ δεν πρακτικά είναι μη τοξική σε υδρόβιους οργανισμούς (παρ. 12).

28. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προαναφερθέντα σε συνδυασμό με τις προαναφερθείσες διατάξεις της οδηγίας 67/548/ΕΟΚ που εφαρμόζεται εν προκειμένω, στη ΜΠΕ με πληρότητα περιγράφονται τα χαρακτηριστικά τόσο του στυρενίου όσο και του οξικού αιθυλεστέρα, ενώ πιο αναλυτικά στοιχεία που περιλαμβάνονται στα συνημμένα στο Παράρτημα 8 Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας των εν λόγω ουσιών. Συνεπώς, δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα ως προς την τοξικότητα των εν λόγω ουσιών, δεδομένου ότι η ΜΠΕ λαμβάνει υπόψη της δεδομένα που πράγματι ανταποκρίνονταν στην ταξινόμηση βάσει της ισχύουσας κατά τον κρίσιμο χρόνο οδηγίας και χρησιμοποιεί την αντίστοιχη ορολογία, σύμφωνα με την οποία τόσο το στυρένιο όσο ο οξικός αιθυλεστέρας είναι ουσίες «επιβλαβείς» για την ανθρώπινη υγεία και όχι τοξικές. Οι εν λόγω ουσίες παρουσιάζουν επικινδυνότητα ιδίως λόγω της ευφλεκτικότητάς τους και για το λόγο αυτό έχουν τεθεί ειδικοί περιβαλλοντικοί όροι, περί των οποίων σε επόμενες σκέψεις της παρούσης αποφάσεως. Εξάλλου, και οι δύο ουσίες δεν χαρακτηρίζονται ως επικίνδυνες για το περιβάλλον. Τα ως άνω επιστημονικά δεδομένα που έχουν ληφθεί υπόψη από τη ΜΠΕ, η ακρίβεια των οποίων δεν αμφισβητείται (παρά μόνο η κρίση της ότι οι ουσίες αποτελούν μη τοξικές χημικές ουσίες), δεν αναιρούνται, από τα προσκομισθέντα από τους αιτούντες αποδεικτικά στοιχεία (από 20/2/2013 Τεχνική

Έκθεση του Χημικού Μηχανικού Σ. Μεγαλόφωνου και από 9/9/2011 αναφορά ιατρού Θ. Παπαχριστόπουλου, Διευθυντή ΕΣΥ Νοσοκομείου «Ευαγγελισμός»). Εν όψει όλων των ανωτέρω, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο λόγος ακυρώσεως περί πλάνης περί τα πράγματα της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την τοξικότητα του στυρενίου και του οξικού αιθυλεστέρα.

29. Επειδή, περαιτέρω, σε ό,τι αφορά τον συναφή ισχυρισμό τον πλήσσοντα την πληρότητα της ΜΠΕ, αναφορικά με την αντιμετώπιση των επιπτώσεων της επίδικης μονάδας στις εγκαταστάσεις της όμορης «ΠΕΡΛΑ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΑΛΑΣ Α.Ε.», δεδομένου, ότι κατά τους αιτούντες, δεν γίνεται καμία αναφορά της μελέτης στις επιπτώσεις που θα έχουν οι στατικές απώλειες, οι οποίες ανέρχονται σε 5.912,43 lb, στο χύμα αποθηκευμένο αλάτι (που υπεισέρχεται ως κύριο συστατικό των τροφίμων στην τροφική αλυσίδα), προκύπτουν από τη ΜΠΕ τα ακόλουθα: Αφού ελήφθησαν υπόψη οι γνωμοδοτήσεις των Φορέων και των Υπηρεσιών κατά την εκπόνηση της μελέτης, ο σταθμός φόρτωσης των βυτίων τοποθετείται σε νέα θέση εντός του γηπέδου της SULPHUR ΕΛΛΑΣ Α.Ε., πιο κοντά στις δεξαμενές και ειδικότερα, σε απόσταση περίπου 114 μέτρων από την πλησιέστερη δεξαμενή και 100 μέτρων από τον αιγιαλό. Το γεμιστήριο είναι απομονωμένο στο δυτικό τμήμα του οικοπέδου σε απόσταση 10 μέτρων από τα όρια με τη γειτονική βιομηχανία παραγωγής άλατος. Με τη νέα διευθέτηση οι σωληνώσεις δεν περιβάλλουν τα όρια της μονάδας παραγωγής άλατος «ΕΛΛΗΝΙΚΟΝ ΑΛΑΣ Α.Ε.». Στο όριο των δύο γηπέδων έχει κατασκευασθεί τοίχος ύψους 2 μέτρων και έτσι ακόμη και σε περίπτωση διαρροής δεν είναι δυνατή η ροή υγρών προς το γειτονικό οικόπεδο. Ο χώρος του προτεινόμενου γηπέδου είναι επαρκής για τους ελιγμούς των βυτίων . Δεδομένου ότι η διακίνηση των υλικών γίνεται με κλειστούς χαλύβδινους σωλήνες και οι αναθυμιάσεις των βυτίων επιστρέφουν στη δεξαμενή άντλησης, δεν θα εκπέμπονται τοπικά αναθυμιάσεις, επομένως αποκλείεται παντελώς κάθε επαφή δια αέρος με την μονάδα επεξεργασίας άλατος (βλ. σελ. 9 και 22). Όπως δε προκύπτει από τα συμπληρωματικά στοιχεία που υποβλήθηκαν σχετικά το περιεχόμενο της ΜΠΕ με το από 28/6/2010 έγγραφο της παρεμβαίνουσας προς τη Διεύθυνση ΕΑΡΘ, οι δεξαμενές που προορίζονται για την αποθήκευση των πτητικών υλικών, μεταξύ των οποίων και το στυρένιο, θα διαθέτουν εσωτερική πλωτή οροφή με σκοπό τη μείωση των απωλειών σε ποσοστό 88,53%. Ειδικότερα, ενώ οι στατικές απώλειες του συνόλου των πτητικών υλικών υπολογίζονται σε 5912,43 lbs=2681,83 kg ετησίως σε περίπτωση αποθήκευσης με συμβατικές διατάξεις περιορισμού, με τη χρήση δεξαμενής πλωτής οροφής οι στατικές απώλειες ανέρχονται σε 1147,24 lbs=520,40 kg ετησίως, από τις οποίες μόλις 139,42 lbs=63,23 kg αντιστοιχούν στο στυρένιο. Εξάλλου, στην προσβαλλόμενη απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων προβλέπονται, μεταξύ άλλων, οι εξής όροι: α) «Να απομονωθεί η εγκατάσταση από τη βιομηχανία ΕΛΛΗΝΙΚΟΝ ΑΛΑΣ Α.Ε. με την κατασκευή τοίχους ύψους 2 m στα όρια των γηπέδων των δύο εγκαταστάσεων» (2.1.23) και β) «Οι δεξαμενές αποθήκευσης Δ1-Δ4 να φέρουν εσωτερική πλωτή οροφή» (2.1.6).

30. Επειδή, με βάση όλα τα προαναφερθέντα, ο εξεταζόμενος επιμέρους ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, προεχόντως διότι έχουν ληφθεί όλα τα μέτρα ώστε να αποκλείεται παντελώς κάθε επαφή δια αέρος με τη γειτονική μονάδα επεξεργασίας άλατος. Εξάλλου, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτέος και ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής βάσης, διότι δεν λαμβάνει υπόψη τις στατικές απώλειες, όπως αυτές διαμορφώνονται μετά την υποβολή των συμπληρωματικών στοιχείων της ΜΠΕ που προβλέπουν την αποθήκευση σε δεξαμενές με πλωτή οροφή, οι οποίες είναι μειωμένες σε ποσοστό 88,53%, κατά τα ήδη προαναφερθέντα, και ειδικά ως προς το στυρένιο αντιστοιχούν σε ποσότητα 139,42 lbs=63,23 kg ετησίως.

31. Επειδή, περαιτέρω, ο επιμέρους ισχυρισμός, με τον οποίο προβάλλεται ότι στην ΜΠΕ υπάρχει παράλειψη αναφοράς στον πολυμερισμό του στυρενίου και στις συνέπειές του για το φυσικό και το ανθρωπογενές περιβάλλον, είναι απορριπτέος προεχόντως ως απαραδέκτως το

πρώτον με υπόμνημα. Το αυτό ισχύει και για τον ισχυρισμό με τον οποίο προβάλλεται, ότι συντρέχει πραγματική πλάνη της ΜΠΕ, αναφορικά με τη διαλυτότητα των προς αποθήκευση ουσιών και με τα «σενάρια διαρροών» που επεξεργάζεται, σε συνδυασμό με την πληρότητα της μελέτης ως προς την αντιμετώπιση της θαλάσσιας ρύπανσης. Και οι δύο εν λόγω ισχυρισμοί είναι νέοι αυτοτελείς λόγοι ακυρώσεως και δεν συνιστούν ανάπτυξη του προβαλλομένου λόγου ακυρώσεως, όπως αυτός περιγράφεται στο 357/2012 δικόγραφο προσθέτων λόγων και ο οποίος αφορά την τοξικότητα του στυρενίου.

32. Επειδή, προβάλλεται, ακόμη, ότι η προσβαλλόμενη δεν απέκλινε αιτιολογημένα από την 124/22-8-2008 αρνητική γνώμη του Δήμου Αγίων Θεοδώρων επί της υποβληθείσας ΜΠΕ, ειδικά όσον αφορά την αντιμετώπιση των επιβλαβών για την ανθρώπινη υγεία εκπομπών στυρενίου στην ατμόσφαιρα της περιοχής, οι οποίες υφίστανται και υπό συνθήκες αποδοτικής λειτουργίας των Βέλτιστων Διαθέσιμων Τεχνικών (Βλ. 269/2011 Δικόγραφο Προσθέτων Λόγων, σελ. 5).

33. Επειδή, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της ΜΠΕ, όπως συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθμ. πρωτ. 107888/8-12-09 και 168232/26-10-2010 έγγραφα, έχει αντιμετωπιστεί το ζήτημα των εκπομπών στυρενίου στην ατμόσφαιρα της περιοχής και προτείνονται μέτρα για τον περιορισμό τους. Μεταξύ άλλων, προβλέπεται η εγκατάσταση δύο αγωγών, από τον προβλήτα μέχρι το δεξαμενοστάσιο ο πρώτος και από το δεξαμενοστάσιο μέχρι το γεμιστήριο των βυτιοφόρων ο δεύτερος, για την επιστροφή των εκτοπιζόμενων αναθυμιάσεων, ώστε αυτές να μη διαρρέουν στην ατμόσφαιρα κατά τη φάση των φορτοεκφορτώσεων (παρ. 4 του υπ' αριθμ. πρωτ. 107888/8-12-09 εγγράφου). Επίσης προβλέπεται η αποθήκευση των πτητικών υλικών, μεταξύ των οποίων και το στυρένιο, σε δεξαμενές που θα διαθέτουν εσωτερική πλωτή οροφή με σκοπό τη μείωση των απωλειών σε ποσοστό 88,53%. Ειδικότερα, ενώ οι στατικές απώλειες του συνόλου των πτητικών υλικών υπολογίζονται σε 5912,43 lbs=2681,83 kg ετησίως σε περίπτωση αποθήκευσης με συμβατικές διατάξεις περιορισμού, με τη χρήση δεξαμενής πλωτής οροφής οι στατικές απώλειες ανέρχονται σε 1147,24 lbs=520,40 kg ετησίως, από τις οποίες μόλις 139,42 lbs=63,23 kg αντιστοιχούν στο στυρένιο (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. 168232/26-10-2010 έγγραφο). Περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη απόφαση προβλέπονται, μεταξύ άλλων, οι εξής όροι: «...2.1.1 Να εφαρμόζεται η αρχή της «ελαχιστοποίησης των εκπομπών από την αποθήκευση σε δεξαμενές» σύμφωνα με την οποία πρέπει να καταβάλλεται προσπάθεια ελαχιστοποίησης όλων των εκπομπών από την αποθήκευση, τη μεταφορά και το χειρισμό των υλικών. 2.1.2 Οι δεξαμενές αποθήκευσης να είναι κατασκευασμένες σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές για αποθήκευση χημικών προϊόντων και να πληρούν τις απαιτήσεις ασφαλείας (αναπνευστικές διατάξεις, κλίμακες, κιγκλιδώματα, ανθρωποθυρίδες). ... 2.1.5 Οι δεξαμενές αποθήκευσης να φέρουν ανακουφιστική βαλβίδα πίεσης -υποπίεσης (pressure and vacuum relief valve – PVRV) 2.1.6 Οι δεξαμενές αποθήκευσης Δ1 – Δ4 να φέρουν εσωτερική πλωτή οροφή. ... 2.1.11 Να μειωθούν οι διάχυτες εκπομπές μέσω προηγμένου σχεδιασμού του εξοπλισμού (χρήση κατάλληλων βαλβίδων, ελαχιστοποίηση του αριθμού των φλαντζών/συνδέσεων, σωστό σχεδιασμό, ορθή εγκατάσταση και λειτουργία των συμπιεστών & αντλιών, επιλογή κατάλληλων στεγανωτικών συστημάτων κ.λπ.)».

34. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερθέντα σε συνδυασμό με τα χαρακτηριστικά του στυρενίου, όπως αναλύθηκαν ανωτέρω, θα πρέπει ν' απορριφθούν ως αβάσιμα τα όσα αντίθετα υποστηρίζουν οι αιτούντες περί πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης ως προς το ζήτημα των εκπομπών της εν λόγω χημικής ουσίας στην ατμόσφαιρα της περιοχής, αλλά και ερειδόμενα επί εσφαλμένης πραγματικής βάσης, ως προς τον ισχυρισμό των αιτούντων για αποδέσμευση στην ατμόσφαιρα ατμών όγκου εξαπλάσιου του όγκου κάθε δεξαμενής.

35. Επειδή, προβάλλεται, περαιτέρω, ότι η περιβαλλοντική αδειοδότηση της επίδικης δραστηριότητας, βασική συνιστώσα της οποίας αποτελεί η αγκυροβολία πλοίων και μάλιστα δεξαμενοπλοίων, είναι παράνομη, καθ' όσον ο Ειδικός Κανονισμός Λιμένα Ισθμίας απαγορεύει την αγκυροβολία πλοίων στην περιοχή με εξαίρεση των δεξαμενοπλοίων που προορίζονται

αποκλειστικά για τη φόρτωση ή εκφόρτωση στις εγκαταστάσεις των διυλιστηρίων της MOTOP ΟΙΛ (Βλ. 357/2012 Δικόγραφο Προσθέτων Λόγων, σελ. 7 επ.). Ισχυρίζονται ειδικότερα οι αιτούντες, ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα, διότι προϋποθέτει την παραβίαση ισχύουσας ειδικής απαγορευτικής λιμενικής διάταξης. Συναφώς, προβάλλεται ότι είναι ακυρωτέα η 1094865/6531/B0010/ 19.1.2010 απόφαση παράτασης του δικαιώματος παράλληλης χρήσης από την παρεμβαίνουσα εταιρεία των υφιστάμενων λιμενικών εγκαταστάσεων της εταιρείας SULPHUR HELLAS A.E.

36. Επειδή, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης και της ΜΠΕ, η περιβαλλοντική αδειοδότηση της επίδικης δραστηριότητας δεν προϋποθέτει το επιτρεπτό της αγκυροβολίας (δηλαδή της παραμονής στην άγκυρα) πλοίων και δη δεξαμενοπλοίων στη θαλάσσια περιοχή που βρίσκεται πλησίον της επίδικης εγκατάστασης, αλλά τη δυνατότητα εκφορτώσεων των πρώτων υλών που αποθηκεύονται στις επίδικες δεξαμενές και τη χρήση λιμενικών εγκαταστάσεων. Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη πράξη, θα γίνεται χρήση των λιμενικών εγκαταστάσεων της SULPHUR HELLAS, για τις οποίες έχει εκδοθεί η ισχύουσα 105524/4-6-2010 απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, που έχει ληφθεί υπόψη για την έκδοση της προσβαλλόμενης (υπ' αρ. 16 προοιμίου) σε συνδυασμό με την 1094865/6531/B0010/19-1-2010 απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και Οικονομικών περί παρατάσεως του δικαιώματος παράλληλης χρήσης των εν λόγω εγκαταστάσεων από την παρεμβαίνουσα. Εξάλλου, και στο Γενικό Κανονισμό Λιμένα Ισθμίας, που εγκρίθηκε με την 340/1978 απόφαση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β' 333), προβλέπονται διαφορετικές ρυθμίσεις για την αγκυροβολία και για τις φορτοεκφορτώσεις πλοίων. Με τα ανωτέρω δεδομένα, αλυσιτελώς προβάλλονται από τους αιτούντες τα περί απαγορεύσεως αγκυροβολίας πλοίων στην επίδικη θαλάσσια περιοχή.

37. Επειδή, προβάλλεται, ακολούθως, ότι η προσβαλλόμενη πράξη έχει εκδοθεί κατά πλάνη περί τα πράγματα ως προς την ικανότητα των επίμαχων λιμενικών εγκαταστάσεων για τη θαλάσσια μεταφορά και την εκφόρτωση των προς αποθήκευση και διακίνηση χύδην υγρών χημικών ουσιών. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι, όπως προκύπτει από το 2111.20/01/ 17-3-2011 έγγραφο του Λιμεναρχείου Ισθμίας, στις εν λόγω λιμενικές εγκαταστάσεις δεν μπορούν να προσεγγίσουν δεξαμενόπλοια και ως εκ τούτου, η φόρτωση και διακίνηση των υλικών της εν λόγω υπό εγκατάσταση χημικής βιομηχανίας καθίσταται αδύνατη δια θαλάσσης (Βλ. 357/ 2012 Δικόγραφο Προσθέτων Λόγων, σελ. 10 επ.).

38. Επειδή, σύμφωνα με τη ΜΠΕ ο λιμένας που θα εξυπηρετεί την επίδικη εγκατάσταση μπορεί να δεχθεί δεξαμενόπλοια χωρητικότητας άνω των 6000 τόνων (σελ. 8), καθόσον έχει το κατάλληλο βάθος (σελ. 50). Περαιτέρω, σύμφωνα με το 2111.20/01/17-3-2011 έγγραφο του Λιμεναρχείου Ισθμίας «η εν λόγω λιμενική εγκατάσταση δεν εξυπηρετεί Δ/Ξ πλοία». Στο 211.20/02/7-4-2011 έγγραφο της ίδιας υπηρεσίας διευκρινίζεται ότι «στις εν λόγω λιμενικές εγκαταστάσεις μέχρι και σήμερα δεν εξυπηρετούνται Δ/Ξ πλοία και δύναται να παραλάβουν και να εκφορτώσουν με ασφάλεια Φ/Γ πλοία μέχρι 35.000 (DWT - Deadweight tonnage)». Τέλος, στο 1230/14-9-2012 έγγραφο της ίδιας υπηρεσίας αναφέρεται σχετικά ότι «1. Σε συνέχεια ανωτέρω σχετικού διευκρινίζουμε ότι το νόημα του υπό στοιχείο γ' αναφερόμενου στο με αριθ. πρωτ. 2111.20/01/17-3-2011 έγγραφό μας έγκειται στο ότι η Λιμενική Εγκατάσταση SULPHUR HELLAS A.E. δεν διαθέτει μέχρι και σήμερα τις κατάλληλες ευκολίες υποδοχής, υποδομές και μέσα, ώστε να εξυπηρετεί δεξαμενόπλοια (Δ/Ξ), δηλαδή εκτέλεση εμπορικής πράξης (φόρτωση - εκφόρτωση). Προς τούτο και μέχρι σήμερα εκτέλεση εμπορικών πράξεων γίνεται μόνο από φορτηγά πλοία (Φ/Γ). 2. Εφόσον η εν λόγω Λιμενική Εγκατάσταση εφοδιαστεί με τις κατάλληλες υποδομές και τεχνικά μέσα που προβλέπει η κείμενη νομοθεσία θα μπορούν να προσεγγίζουν και Δ/Ξ πλοία προς εκτέλεση εμπορικών πράξεων».

39. Επειδή, με τα ανωτέρω δεδομένα, με τα επικαλούμενα από τους αιτούντες έγγραφα του Λιμεναρχείου Ισθμίας δεν αποδεικνύεται το αντίθετο ως προς την ικανότητα του λιμένα για

εξυπηρέτηση δεξαμενοπλοίων και ως εκ τούτου, θα πρέπει ν' απορριφθούν ως αβάσιμα τα περί πλώνης περί τα πράγματα και ως απαράδεκτα καθ' ο μέρος, με τον εξεταζόμενο λόγο πλήττεται η κρίση της Διοίκησης ως προς το εν λόγω καθ' εξοχήν τεχνικό ζήτημα.

40. Επειδή, προβάλλεται, περαιτέρω, ότι η προσβαλλόμενη έχει εκδοθεί κατά παράβαση του άρθρου 13 του υπ' αριθ. 18 Γενικού Κανονισμού Λιμένα (Β'12/18-1-1999), που προβλέπει ειδικές προϋποθέσεις για την εκφόρτωση χύμα υγρών χημικών, όπως είναι μέτρα παρουσίας Ρυμουλκών επιφυλακής, ενώ δεν έχει καν συσταθεί η Επιτροπή που αναφέρεται στη διάταξη του άρθρου 13 παρ. 2 του Κανονισμού (Βλ. 357/2012 Δικόγραφο Προσθέτων Λόγων, σελ. 13 επ.). Ειδικότερα, προβάλλεται ότι ανεξαρτήτως τεκμηρίου νομιμότητας της ΑΕΠΟ της SULPHUR HELLAS Α.Ε., με τη ρύθμιση αυτή η προσβαλλόμενη επαναλαμβάνει και υιοθετεί εκ νέου, μετά από τεκμαιρόμενη νέα έρευνα πραγματικού, για την παρεμβαίνουσα εταιρεία την εν λόγω ΑΕΠΟ και συνεπώς, οι πλημμέλειες της τελευταίας, τόσο αυτοτελώς ιδομένες όσο και σε συνάρτηση με το αντικείμενο δραστηριότητας της παρεμβαίνουσας, καθιστούν την προσβαλλόμενη πλημμελώς αιτιολογημένη ως παραβιάζουσα την ως άνω κανονιστική ρύθμιση.

41. Επειδή, στο άρθρο 13 της 3131.1/01/99 απόφασης του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας, με την οποία εγκρίθηκε ο Γενικός Κανονισμός Λιμένα με αριθμό 18 (Β' 12), ορίζεται ότι: "1. Καθόλη τη διάρκεια των εργασιών φόρτωσης ή εκφόρτωσης χύμα εύφλεκτων ή χύμα τοξικών ουσιών ή χύμα υγροποιημένων αερίων παρευρίσκεται, πλησίον του δεξαμενόπλοιου, ρυμουλκό (P/K) επιφυλακής, ή άλλο κατάλληλο P/K, εφόσον υπάρχει στην περιοχή, για την άμεση απομάκρυνσή του σε περίπτωση ανάγκης. Το προσωπικό του P/K διαθέτει κατάλληλο προστατευτικό εξοπλισμό και σε περίπτωση φόρτωσης ή εκφόρτωσης χύμα τοξικών ουσιών αυτόνομες αναπνευστικές συσκευές. 2. Σε περίπτωση μη ύπαρξης ρυμουλκού, οι προϋποθέσεις και η λήψη πρόσθετων μέτρων ασφάλειας, πέραν των οριζόμενων στις επί μέρους διατάξεις του Κανονισμού αυτού, καθορίζονται σε τοπικό επίπεδο με απόφαση του οικείου Λιμενάρχη, κατόπιν πρότασης Επιτροπής. Η Επιτροπή αυτή συγκροτείται με απόφαση του Προϊσταμένου της Λιμενικής Αρχής αποτελούμενη από τον ίδιο, ως Πρόεδρο, εκπρόσωπο του φορέα διοίκησης και εκμετάλλευσης του λιμένα, εκπρόσωπο της Τοπικής και Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, Αξιωματικό της αρμόδιας Πυροσβεστικής Υπηρεσίας και τον υπεύθυνο φορτοεκφόρτωσης της εγκατάστασης, που ορίζονται με τους αντικαταστάτες τους."

42. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, κατόπιν του 2411.α/08/11/1-11-11 εγγράφου του Λιμεναρχείου Ισθμίας προς τη Λιμενική Εγκατάσταση της ΣΟΥΛΦΟΥΡ ΕΛΛΑΣ ΑΒΕΕ και προς την παρεμβαίνουσα περί της εφαρμογής του Γενικού Κανονισμού Λιμένα με αριθ. 18 και του Παραρτήματος II της Σ.Δ. MARPOL 73/78, εγκρίθηκε σχέδιο έκτακτης ανάγκης για την αντιμετώπιση περιστατικών ρύπανσης από επικίνδυνες και επιβλαβείς ουσίες στην περιοχή ευθύνης της επίδικης λιμενικής εγκατάστασης, που καλύπτει τις δραστηριότητες τόσο της ΣΟΥΛΦΟΥΡ ΕΛΛΑΣ ΑΒΕΕ όσο και της παρεμβαίνουσας. Από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτουν στοιχεία ως προς την ύπαρξη ρυμουλκών επιφυλακής στην περιοχή ούτε ως προς την Επιτροπή που αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 3 της ως άνω υπουργικής απόφασης, ούτε προσκομίζονται στοιχεία για την απόδειξη των προβαλλόμενων ισχυρισμών από τους αιτούντες. Ωστόσο, ο εξεταζόμενος λόγος, ακόμη και εάν γίνει δεκτός ως αληθής, προβάλλεται αλυσιτελώς και πρέπει ν' απορριφθεί, διότι η τήρηση της ανωτέρω διάταξης δεν αποτελεί αντικείμενο της προσβαλλόμενης αποφάσεως, που αφορά στην τήρηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

43. Επειδή, προβάλλεται ακόμη, ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθ' όσον στη ΜΠΕ δεν υπάρχει καμία αναφορά για την επιβάρυνση του τοπικού οδικού δικτύου με δεκάδες βυτιοφόρα φορτηγά που θα προστεθούν στα ήδη υπάρχοντα εξαιτίας της λειτουργίας της επίδικης μονάδας Βλ. 357/2012 Δικόγραφο Προσθέτων Λόγων, σελ. 15 επ.).

44. Επειδή, όπως προκύπτει από τα συμπληρωματικά στοιχεία που υποβλήθηκαν από την παρεμβαίνουσα με ημερομηνία Δεκεμβρίου 2009 προς τη Διεύθυνση ΕΑΡΘ του ΥΠΕΚΑ,

γίνεται αναφορά στην υφιστάμενη κατάσταση της παραλιακής δημοτικής και αγροτικής οδού, καθώς και εκτίμηση των επιπτώσεων στις οδούς αυτούς από τη λειτουργία της επίδικης μονάδας, προτείνονται δε μέτρα αντιμετώπισής τους. Ειδικότερα, λαμβάνοντας υπόψη ότι τα φορτηγά οχήματα δεν θα εμποδίζουν την κυκλοφορία άλλων οχημάτων, διότι κάθε εγκατάσταση διαθέτει και αντίστοιχο χώρο στάθμευσης, καθώς και ότι ο χρόνος παραμονής των φορτηγών είναι μικρός και τα δρομολόγια προγραμματισμένα, διαπιστώνεται ότι δεν προβλέπονται επιπτώσεις στα οδικά δίκτυα και ότι δεν είναι δυνατόν να προκληθεί κάποιο πρόβλημα στο οδικό δίκτυο. Εξάλλου, στο σημείο τομής των αγωγών με την αγροτική οδό προβλέπεται ικρίωμα ύψους 5 μέτρων, ώστε να μην εμποδίζεται η κυκλοφορία των οχημάτων. Περαιτέρω, όπως στο 2561/2011 έγγραφο της ΕΥΕΠ Νοτίου Ελλάδος αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...Ζ.2. Από την αυτοψία διαπιστώθηκε ότι το οδικό δίκτυο (τοπικό, επαρχιακό και Εθνικό) που θα εξυπηρετήσει την SOUSSAKI LOGISTICS A.E. εξυπηρετεί εδώ και αρκετά χρόνια βαρέα οχήματα των άλλων βιομηχανιών της περιοχής χωρίς κανένα πρόβλημα. Ζ.3. Σύμφωνα με το (21) σχετικό έγγραφο της εταιρείας SOUSSAKI LOGISTICS A.E., 'ο συνολικός αριθμός των οχημάτων που θα κινηθούν θα μεταφέρουν περίπου 28.000 κ.μ. προϊόντων ετησίως, έναντι 120.000 mt της SULPHUR ΕΛΛΑΣ και πολλαπλασίων ποσοτήτων από προϊόντα των λοιπών βιομηχανιών της περιοχής, προεξαρχούσης της MOTOR OIL με εκατοντάδες χιλιάδες κμ. Επομένως, η πρόσθετη επιβάρυνση θα είναι αμελητέα. Η εταιρεία μας προ της φόρτωσης θα ελέγχει κατά Νόμο την ασφάλεια των προσερχομένων οχημάτων και θα μεριμνά για την ασφαλή φόρτωσή τους ...». Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προαναφερθέντα, ο εξεταζόμενος λόγος πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος.

45. Επειδή, προβάλλεται ακολούθως, και σε σχέση με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης αναφορικά με τις επιπτώσεις στο ανθρωπογενές περιβάλλον, ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθ' όσον η ΜΠΕ την οποία ενέκρινε δεν αξιολογεί με πληρότητα τις επιπτώσεις από τη λειτουργία της επίδικης μονάδας στο ανθρωπογενές περιβάλλον της περιοχής (Βλ. Αίτηση ακυρώσεως, σελ. 14.). Ειδικότερα, προβάλλεται ότι στη ΜΠΕ δεν αναφέρεται η απόσταση της επίδικης μονάδας από τον οικισμό των Αγίων Θεοδώρων ούτε λαμβάνεται υπόψη ο οικισμός του Πανοράματος Αγίων Θεοδώρων, που βρίσκεται σε απόσταση 200 μέτρων από την εν λόγω μονάδα.

46. Επειδή, όπως προκύπτει από το κεφάλαιο 3 παρ. 3.2 της εγκριθείσας ΜΠΕ (σελ. 35) το ανθρωπογενές περιβάλλον του επίδικου έργου περιγράφεται με την αναφορά των πλησιέστερων οικισμών, δηλαδή του Δήμου Αγίων Θεοδώρων, του Δημοτικού Διαμερίσματος Αγίου Χαραλάμπους και του οικισμού Παλαιού Καλαμακίου και με παράθεση πληθυσμιακών δεδομένων (μόνιμος και πραγματικός πληθυσμός κατά τα έτη 1991 και 2001). Στη ΜΠΕ δεν αναφέρεται η απόσταση της επίδικης μονάδας από τους εν λόγω οικισμούς ούτε ο οικισμός Πανοράματος Αγίων Θεοδώρων, ο οποίος, κατά τους αιτούντες, βρίσκεται σε απόσταση 200 μέτρων από την εν λόγω μονάδα και εκτείνεται από την παραλία προς τον γειτονικό ημιορεινό όγκο. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα προσκομίζει το από 21/9/2011 έγγραφο της Διεύθυνσης Πολεοδομίας Δήμου Κορίνθου και το συνημμένο σ' αυτό απόσπασμα χάρτη, από το οποίο προκύπτει ότι η επίδικη εγκατάσταση απέχει 3 χιλιόμετρα από τον οικισμό Καλαμακίου (από 3/1/1860 β.δ., ΦΕΚ 9/1860) και 6,8 χιλιόμετρα από τον οικισμό Αγίων Θεοδώρων (από 18/3/1831, ΦΕΚ 70Α/1931), ενώ «μεταξύ των ανωτέρω οικισμών δεν υπάρχουν ενδιάμεσοι οικισμοί, προϋφιστάμενοι του 1923, ούτε κάτω των 2000 κατοίκων, που να έχουν εγκριθεί με αποφάσεις Νομάρχη». Από την εν λόγω βεβαίωση προκύπτει ότι στη ΜΠΕ έχουν ληφθεί υπόψη μόνο οι αναγνωρισμένοι με διοικητική πράξη οικισμοί και για το λόγο αυτό δεν γίνεται καμία αναφορά στον οικισμό Πανοράματος. Τέτοιος εξ άλλου νομίμως υφιστάμενος οικισμός, ώστε να ληφθεί υπόψη, δεν υπάρχει, όπως προκύπτει και από τα αποτελέσματα της απογραφής πληθυσμού της χώρας του 2011 (απόφαση 11247 της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής, ΦΕΚ 3465/28.12.2012, σελίδα 51602). Συνεπώς, ο εξεταζόμενος λόγος ακυρώσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

47. Επειδή, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθ' όσον η ΜΠΕ την οποία ενέκρινε αναφέρεται αποκλειστικά στις επιπτώσεις από τη λειτουργία της επίδικης μονάδας στο περιβάλλον και στα μέτρα πρόληψης των επιπτώσεων αυτών, χωρίς να διαλαμβάνεται κρίση για τις επιπτώσεις στο φυσικό και οικιστικό περιβάλλον από την κατασκευή της (Βλ. Αίτηση ακυρώσεως, σελ. 15).

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στη ΜΠΕ πράγματι δεν περιγράφονται σε ξεχωριστό κεφάλαιο οι επιπτώσεις από την κατασκευή της επίδικης εγκατάστασης παρά μόνο η προκαλούμενη ρύπανση και οχλήσεις από τη λειτουργία αυτής (σελ. 44-45). Ωστόσο, στο Κεφάλαιο 10, που αφορά στην περιγραφή των εναλλακτικών λύσεων, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι κατά την εκτέλεση του έργου θα ληφθούν μέτρα και θα εφαρμοσθούν πρακτικές αποφυγής πρόκλησης αιωρούμενης σκόνης, ελεγχόμενης διάθεσης υλικών εκσκαφής, μέτρα ασφάλειας κατά τη συγκόλληση ή κοπή μετάλλων, αποφυγής επιβάρυνσης της κυκλοφορίας στην περιοχή» (σελ. 51), δηλαδή με έμμεσο τρόπο προκύπτουν οι επιπτώσεις από την κατασκευή του έργου. Περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη πράξη περιλαμβάνονται περιβαλλοντικοί όροι για την κατασκευή του έργου (όροι 2.7.1 έως 2.7.15 με τίτλο Φάση Κατασκευής”). Λαμβάνοντας υπόψη το προαναφερθέν περιεχόμενο της ΜΠΕ και δεδομένου όμως ότι στην προσβαλλόμενη περιλαμβάνονται περιβαλλοντικοί όροι για τη φάση κατασκευής του έργου, χωρίς να πληττεται με ειδικότερους ισχυρισμούς η πληρότητά τους, ο εξεταζόμενος λόγος ακυρώσεως πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος.

49. Επειδή, προβάλλεται, ακολούθως, ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθ' όσον ως προς τη χωροθέτηση της επίδικης μονάδας δεν αξιολογήθηκε η σεισμικότητα της περιοχής του δυτικού τμήματος του Σαρωνικού Κόλπου σε συνδυασμό με τη φύση της επίδικης εγκατάστασης (Βλ. 269/2011 Δικόγραφο Προσθέτων Λόγων, σελ. 10). Συγκεκριμένα, προβάλλεται ότι δεν ελήφθη υπόψη ότι στην περιοχή εντοπίζεται το γνωστό ηφαιστειακό-σεισμικό τόξο που ξεκινάει από τον Κορινθιακό κόλπο με κατεύθυνση το Σουσάκι - Μέγαρο - Αίγινα - Μέθανα - Πόρο - Ύδρα - Σαντορίνη (Βλ. 357/2012 Δικόγραφο Προσθέτων Λόγων, σελ. 17).

50. Επειδή, καθ' ο μέρος με τον εξεταζόμενο λόγο προβάλλεται ότι για τη χωροθέτηση της ΜΠΕ δεν αξιολογήθηκε η σεισμικότητα της περιοχής σε σχέση με τη φύση της επίδικης εγκατάστασης, δεν τίθεται ζήτημα πλημμέλειας της ΜΠΕ και της προσβαλλόμενης πράξης, δεδομένου ότι οι αιτούντες δεν προσδιορίζουν με τρόπο συγκεκριμένο πώς το δεδομένο αυτό θα μπορούσε να επηρεάσει την περιβαλλοντική αδειοδότηση του επίδικου έργου, δεδομένου ότι με βάση τα ήδη προαναφερθέντα χωροταξικά δεδομένα η περιοχή προορίζεται για βιομηχανική χρήση, αλλά επικαλούνται γενικά και αόριστα ότι η περιοχή μεταξύ Κορίνθου και Αγίων Θεοδώρων είναι κατ' εξοχήν σεισμογενής, καθ' όσον κατά τον περασμένο αιώνα προσβλήθηκε από 10 σεισμικές δονήσεις, έντασης μεγαλύτερης των 5 βαθμών της κλίμακας Ρίχτερ, ενώ τα επιφανειακά ρήγματα του σεισμού του 1981 απέχουν μόλις μερικά χιλιόμετρα από το Σουσάκι. Εξάλλου, η λήψη μέτρων ασφαλείας για αντιμετώπιση τέτοιων φαινομένων προβλέπεται στο πλαίσιο της νομοθεσίας για την ανέγερση οικοδομών, όπου κατά περίπτωση ισχύουν οι ειδικοί κανόνες του αντισεισμικού κανονισμού κάθε περιοχής. Περαιτέρω, και ο επιμέρους ισχυρισμός περί μη λήψεως υπόψη ενεργού ηφαιστείου είναι απορριπτέος, προεχόντως, διότι με αυτόν δεν προβάλλεται κατά τρόπο συγκεκριμένο ποια είναι η απόσταση του ηφαιστείου από την επίδικη εγκατάσταση, αλλά αορίστως ότι βρίσκεται σε μικρή απόσταση από αυτήν, καθώς και διότι βασίζεται σε αμφισβητούμενη πραγματική βάση ως προς τον χαρακτήρα του ηφαιστείου ως ενεργού. Ειδικότερα, οι αιτούντες προβάλλουν ότι αν και η τελευταία έκρηξη του ηφαιστείου πραγματοποιήθηκε πριν από 2,7 εκατομμύρια χρόνια, όμως έκτοτε εκδηλώνεται τακτικά μεταηφαιστειακή ενεργητικότητα, ενώ διαρκής είναι η εκπομπή ατμίδων και η ανάπτυξη υψηλών θερμοκρασιών. Επίσης, αναφέρουν ότι η έντονη σεισμική δραστηριότητα του 1997 προκάλεσε άνοδο του μάγματος. Από την άλλη πλευρά η παρεμβαίνουσα επικαλείται δημοσίευμα στο Δελτίο Σηράγγων από Σεπτεμβρίου 2002, στο

οποίο αναφέρεται ότι η ηφαιστειακή δραστηριότητα της περιοχής του έργου είναι πλέον λανθάνουσα και ότι από την τεκτονική διερεύνηση προέκυψε ότι τα ανευρεθέντα ρήγματα δεν μπορούν να προσφέρουν εστίες σεισμού. Εξάλλου, από το ίδιο δελτίο προκύπτει ότι η σήραγγα της νέας διπλής σιδηροδρομικής γραμμής Αθηνών - Κορίνθου διέρχεται μέσα από τον ηφαιστειακό θόλο. Τέλος, όπως αναφέρεται στο 2561/2011 έγγραφο της ΕΥΕΠ Νοτίου Ελλάδος, το ηφαίστειο του Σουσσακίου θεωρείται «σβησμένο» (σελ. 23). Με αυτά τα δεδομένα, σε κάθε περίπτωση, δεν τίθεται ζήτημα πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης λόγω μη αναφοράς της ΜΠΕ στο ηφαίστειο του Σουσσακίου, ο δε εξεταζόμενος λόγος είναι απορριπτέος στο σύνολό του ως αβάσιμος.

51. Επειδή, προβάλλεται, ακόμη, ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθ' όσον στη ΜΠΕ δεν υπάρχει πρόβλεψη για την προστασία του υδροφόρου ορίζοντα της περιοχής, μολοντί σε μικρή απόσταση από την επίδικη μονάδα και συγκεκριμένα στο ρέμα Αγίου Δημητρίου υπάρχουν γεωτρήσεις από τις οποίες υδροδοτούνται εν μέρει η πόλη και οι οικισμοί των Αγίων Θεοδώρων κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 1180/1981 (Βλ. 357/2012 Δικόγραφο Προσθέτων Λόγων, σελ. 16).

52. Επειδή, στη ΜΠΕ στο Μέρος II κεφ. 2.2 «Τεχνικά Χαρακτηριστικά - Εφαρμοζόμενη Τεχνολογία» περ. 2.2.17.5.3 με τον τίτλο «Προστασία υδροφόρου ορίζοντα» αναφέρονται τα εξής: «... όλες οι δεξαμενές ευρίσκονται εντός λεκανών με τοιχώματα και δάπεδο από μπετόν και το δάπεδο θα αδιαβροχοποιηθεί ώστε να μην υπάρχει περατότητα. Έτσι οποιαδήποτε διαρροή μεγάλης έκτασης εγκλωβίζεται εντός της λεκάνης και στη συνέχεια αντλείται για να επαναχρησιμοποιηθεί. Οι διαρροές που προέρχονται από τις αντλίες των υλικών, που βρίσκονται εκτός των λεκανών των δεξαμενών, περιορίζονται σε μικρές μεταλλικές λεκάνες, κάτω από τις βάσεις των αντλιών, ώστε να μην διαχέεται το υγρό και να απομακρύνεται άμεσα. Δεξαμενή υποδοχής 150 κ.μ. μπορεί να δεχθεί νερά πυρόσβεσης σε περίπτωση επέμβασης, έτσι αποκλείεται η ανεξέλεγκτη διαρροή». Περαιτέρω, στην προσβαλλόμενη πράξη προβλέπονται τα ίδια. Εξάλλου, όπως προκύπτει από το 2561/2011 έγγραφο της ΕΥΕΠ Νοτίου Ελλάδος, η πλησιέστερη γεώτρηση είναι σε απόσταση 2835,29 μέτρα. Με βάση όλα τα προαναφερθέντα, ο εξεταζόμενος λόγος είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής βάσης, διότι στη ΜΠΕ λαμβάνεται πρόνοια για τον υδροφόρο ορίζοντα και ως αορίστως προβαλλόμενος ως προς το ρέμα και τις γεωτρήσεις, οι οποίες αναφέρονται χωρίς καν να προσδιορίζεται η απόστασή τους από την επίδικη μονάδα.

53. Επειδή, προβάλλεται, περαιτέρω, ότι η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 3325/2005, καθ' όσον δεν προηγήθηκε αυτοψία της αδειοδοτούσας αρχής (Βλ. 357/2012 Δικόγραφο Προσθέτων Λόγων, σελ. 14).

54. Επειδή, στο άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 3325/2005 (Α'68) με τον τίτλο «Άδεια εγκατάστασης» ορίζεται ότι «Για την εγκατάσταση ή την επέκταση ή τον εκσυγχρονισμό των δραστηριοτήτων του παρόντος νόμου απαιτείται, με την επιφύλαξη του άρθρου 5, άδεια εγκατάστασης. Την άδεια αυτή χορηγεί αποκλειστικώς η Αδειοδοτούσα Αρχή, ύστερα από αυτοψία της, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος». Σύμφωνα με την ως άνω διάταξη, ο εξεταζόμενος λόγος είναι απορριπτέος προεχόντως ως νόμω αβάσιμος, διότι η διάταξη αυτή αφορά στην έκδοση της άδειας εγκατάστασης και όχι στην απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της επίδικης δραστηριότητας. Εάν, καθ' ερμηνεία του δικογράφου, θεωρηθεί ότι ο λόγος αυτός στρέφεται κατά της θεωρηθείσας ως συμπροσβαλλόμενης 1253/22.6.2011 άδειας εγκατάστασης της παρεμβαίνουσας εταιρείας, θα πρέπει ν' απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος, διότι στις 7/6/2011 διενεργήθηκε αυτοψία στην επίδικη μονάδα προκειμένου να χορηγηθεί άδεια εγκατάστασης, όπως προκύπτει από την σχετική έκθεση.

55. Επειδή, προβάλλεται, τέλος, ότι η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 9 του ν. 3325/2005, καθ' όσον δεν προηγήθηκε η σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας Υπηρεσίας Υγείας (Βλ. 357/ 2012 Δικόγραφο Προσθέτων Λόγων, σελ. 14).

56. Επειδή, στο άρθρο 4 παρ. 9 του ν. 3325/2005 (Α' 68) με τον τίτλο «Άδεια εγκατάστασης», η οποία παρ. αναριθμήθηκε ως 10 με το άρθρο 34 παρ. 4 του ν. 3734/2009 (α 8), ορίζεται ότι «Στις μονάδες οι οποίες υπάγονται στις διατάξεις του παρόντος νόμου και του άρθρου 41 (περιπτώσεις ιθ' και κζ') του Ν. 2218/1994 (ΦΕΚ 90 Α'), όπως αυτές κωδικοποιήθηκαν με το Π.Δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231 Α'), χορηγείται μία μόνο άδεια αποκλειστικά από την Αδειοδοτούσα Αρχή. Ειδικότερα στα εργοστάσια, στα εργαστήρια και τις αποθήκες που υπάγονται στις διατάξεις του παρόντος νόμου και του άρθρου 52 της υγειονομικής διάταξης ΑΙβ/8577/83 (ΦΕΚ 526 Β'), η πιο πάνω άδεια χορηγείται με τη σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας Υπηρεσίας Υγείας». Περαιτέρω, στο άρθρο 52 παρ. 1 της υγειονομικής διάταξης ΑΙβ/8577/83 (ΦΕΚ 526 Β'), ορίζεται ότι «Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται στα εργαστήρια παρασκευής ή επεξεργασίας ή/και συσκευασίας τροφίμων ή ποτών, των οποίων τα προϊόντα προορίζονται να διατεθούν κατά κύριο λόγο σε καταστήματα λιανικής πώλησεως».

57. Επειδή, ο εξεταζόμενος λόγος είναι απορριπτέος προεχόντως ως νόμω αβάσιμος, διότι οι ως άνω διατάξεις του 3325/2005 αφορούν στην έκδοση της άδειας εγκατάστασης και όχι στην απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της επίδικης δραστηριότητας. Εάν, καθ' ερμηνεία του δικογράφου, θεωρηθεί ότι ο λόγος αυτός στρέφεται κατά της θεωρηθείσας ως συμπροσβαλλόμενης 1253/22.6.2011 άδειας εγκατάστασης της παρεμβαίνουσας εταιρείας, θα πρέπει, επίσης, ν' απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος στην περίπτωση αυτή, διότι η επίδικη βιομηχανική μονάδα δεν εμπίπτει στο άρθρο 52 της ΑΙβ/8577/83 υγειονομικής διάταξης και επομένως, δεν απαιτείτο σύμφωνη γνώμη της αρμόδιας υγειονομικής υπηρεσίας για την χορήγηση της συμπροσβαλλόμενης άδειας εγκατάστασης.

58. Επειδή, ενόψει των προεκτεθέντων πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη αίτηση και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στους αιτούντες ως δικαστική δαπάνη του Δημοσίου το ποσόν των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ, ως δικαστική δε δαπάνη της παρεμβαίνουσας εταιρείας («SOUSSAKI LOGISTICS A.E.») το ποσόν των εξακοσίων σαράντα (460+180=640) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 4 Νοεμβρίου 2013

Η Πρόεδρος του Ε' Τμήματος Η Γραμματέας

Αγγ. Θεοφιλοπούλου Π. Μερτζανάκη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 29 Ιανουαρίου 2014.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος Η Γραμματέας

Ν. Ρόζος Π. Μερτζανάκη