

Αριθμός 2693/2016  
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ  
ΤΜΗΜΑ Δ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Οκτωβρίου 2014, με την εξής σύνθεση: Δημοσθένης Π. Πετρούλιας, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος, Ευθ. Αντωνόπουλος, Δ. Κυριλλόπουλος, Κ. Πισπιρίγκος, Ηλ. Μάζος, Σύμβουλοι, Ε. Σκούρα, Ο. Νικολαράκου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ι. Παπαχαραλάμπους.

Για να δικάσει την από 5ης Σεπτεμβρίου 2013 αίτηση:

του Δήμου Γαλασίου, ο οποίος παρέστη με τη δικηγόρο Χρυσαιγή Γκουβέτσου (Α.Μ. 16224), που τη διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των Υπουργών: 1) Οικονομικών, 2) Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, 3) Παιδείας και Θρησκευμάτων, 4) Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, οι οποίοι παρέστησαν με τον Βασίλειο Κορκίζογλου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 6) Τουρισμού, ο οποίος παρέστη με την Αναστασία Ζαφειριάδου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Ταμείο Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου ΑΕ» (ΤΑΙΠΕΔ), που εδρεύει στην Αθήνα (...), το οποίο παρέστη με τον δικηγόρο Γεώργιο Στεφανάκη (Α.Μ. 4198), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών Δήμος επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 234/24.4.2013 απόφαση της Διυπουργικής Επιτροπής Αναδιαρθρώσεων και Αποκρατικοποιήσεων (ΦΕΚ Β΄ 1020/2013).

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Ο. Νικολαράκου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την πληρεξουσία του αιτούντος Δήμου, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τον πληρεξούσιο του παρεμβαίνοντος ΤΑΙΠΕΔ και τους αντιπροσώπους των Υπουργών, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

## Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

### Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως από τον αιτούντα Δήμο δεν απαιτείται, κατά νόμον, η καταβολή παραβόλου.

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. 234/24.4.2013 αποφάσεως της Διυπουργικής Επιτροπής Αναδιρθρώσεων και Αποκρατικοποιήσεων (Β' 1020/25.4.2013), καθ' ο μέρος με την απόφαση αυτή (παρ. 17 περ. 5 και 15 της προσβαλλομένης) μεταβιβάζονται στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Ταμείο Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου Α.Ε.», χωρίς αντάλλαγμα, κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή, δύο ακίνητα κείμενα εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου Γαλασίου και συγκεκριμένα α) ακίνητο εκτάσεως 2.545 τ.μ., κείμενο στην περιοχή Δωλιστηρίων Ε.Υ.Δ.Α.Π., με Αριθμό Βιβλίου Καταγραφής (Α.Β.Κ.) 2227 και β) ακίνητο εκτάσεως 7.520 τ.μ., κείμενο στην περιοχή Τουρκοβούνια, με Α.Β.Κ. 2279.

3. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται στην επταμελή σύνθεση του Δ' Τμήματος με την από 19.9.2013 πράξη του Προέδρου του, λόγω σπουδαιότητας.

4. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλομένης πράξεως η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Ταμείο Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου Α.Ε.» (εφεξής Τ.Α.Ι.Π.Ε.Δ.).

5. Επειδή, στο άρθρο 1 παράγραφοι 1 και 2 του ν. 3986/2011 («Επείγοντα Μέτρα Εφαρμογής Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2012 - 2015», Α' 152), όπως ο νόμος αυτός ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, μετά την συμπλήρωση ή τροποποίησή του με τις μεταγενέστερες διατάξεις των ν. 4038/2012 (Α' 14), 4092/2012 (Α' 220) και 4093/2012 (Α' 222), ορίζονται τα εξής: «1. Συνιστάται ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία "ΤΑΜΕΙΟ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ Α.Ε." (Ταμείο). Το Ταμείο έχει αποκλειστικό σκοπό την αξιοποίηση περιουσιακών στοιχείων της ιδιωτικής περιουσίας του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. ή των δημοσίων επιχειρήσεων των οποίων το μετοχικό κεφάλαιο ανήκει εξ ολοκλήρου, άμεσα ή έμμεσα, στο Δημόσιο ή σε Ν.Π.Δ.Δ., όπως ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 5, σύμφωνα με τις επικρατούσες συνθήκες της αγοράς και με εγγυήσεις πλήρους διαφάνειας, προκειμένου να επιτευχθούν οι στόχοι των εσόδων. Τα περιουσιακά στοιχεία μεταβιβάζονται στο Ταμείο, σύμφωνα με τις επόμενες διατάξεις. 2. Το προϊόν αξιοποίησης χρησιμοποιείται αποκλειστικά για την αποπληρωμή του δημοσίου χρέους της χώρας, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 17 του επόμενου άρθρου». Ορίζονται δε περαιτέρω στο άρθρο 2 παράγραφοι 4, 5, 7 και 12 του νόμου, μεταξύ των άλλων, τα ακόλουθα: «4. Στο Ταμείο

μεταβιβάζονται και περιέρχονται, χωρίς αντάλλαγμα: α) [κινητές αξίες] β) [Περιουσιακής φύσεως δικαιώματα, εμπράγματα δικαιώματα, δικαιώματα διαχείρισης και εκμετάλλευσης] γ) Κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή, ακίνητα που περιλαμβάνονται στο Πρόγραμμα Αποκρατικοποιήσεων του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2012 -2015 του άρθρου 6Α του ν. 2362/1995, ή ανήκουν στην ιδιωτική περιουσία του Δημόσιου, σε Ν.Π.Δ.Δ. ή σε δημόσιες επιχειρήσεις των οποίων το μετοχικό κεφάλαιο ανήκει εξ ολοκλήρου, άμεσα ή έμμεσα, στο Δημόσιο ή σε Ν.Π.Δ.Δ. 5. Οι κινητές αξίες, τα περιουσιακής φύσεως δικαιώματα και τα ακίνητα που αναφέρονται στις περιπτώσεις α', β' και γ' της προηγούμενης παραγράφου μεταβιβάζονται και περιέρχονται στο Ταμείο, με απόφαση της Διυπουργικής Επιτροπής Αναδιαρθρώσεων και Αποκρατικοποιήσεων (Δ.Ε.Α.Α.) που προβλέπεται στο άρθρο 3 του ν. 3049/2002 (Α' 212) ... Τα ανωτέρω περιουσιακά στοιχεία περιέρχονται στο Ταμείο, κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή και το Δημόσιο απεκδύεται κάθε δικαιώματός του επί αυτών από τη δημοσίευση της απόφασης της Δ.Ε.Α.Α. στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Για την εφαρμογή των προηγούμενων εδαφίων και προκειμένου για τη μεταβίβαση στο Ταμείο της κυριότητας, νομής και κατοχής ακινήτων στη Δ.Ε.Α.Α. συμμετέχει αντί του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, ο Υπουργός στη διαχειριστική αρμοδιότητα του οποίου υπάγεται το ακίνητο που μεταβιβάζεται και περιέρχεται στο Ταμείο ... 7. Το πράγμα ή δικαίωμα που μεταβιβάσθηκε ή παραχωρήθηκε στο Ταμείο, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του παρόντος άρθρου, δεν μπορεί να αναμεταβιβαστεί στον προηγούμενο κύριο ή δικαιούχο, καθ' οιονδήποτε τρόπο. Από τη μεταβίβαση του πράγματος ή την παραχώρηση του δικαιώματος στο Ταμείο, ο προηγούμενος κύριος ή δικαιούχος παραμένει στη διοίκηση και διαχείριση του πράγματος ή του δικαιώματος, ως εκ του νόμου εντολοδόχος του Ταμείου, χωρίς αμοιβή, υποχρεούται να το διατηρεί κατάλληλο για τον προορισμό του, σύμφωνα και με τις οδηγίες που δίνονται εγγράφως σε αυτόν από το Ταμείο και εξακολουθεί να βαρύνεται με τις δαπάνες που προκύπτουν από τη διοίκηση και διαχείριση του πράγματος ή του δικαιώματος ... 12. Από τη δημοσίευση της απόφασης της Δ.Ε.Α.Α. που προβλέπεται στην παράγραφο 5, το περιουσιακό στοιχείο περιέρχεται στην κυριότητα, νομή και κατοχή του Ταμείου, ελεύθερο από κάθε δικαίωμα τρίτου ...». Τέλος, το άρθρο 5 παρ. 1 του νόμου προβλέπει την αξιοποίηση των περιουσιακών στοιχείων που μεταβιβάζονται στο Ταμείο με κάθε πρόσφορο τρόπο, και ιδίως με την πώληση, τη σύσταση εμπραγμάτων και ενοχικών δικαιωμάτων (όπως δικαιωμάτων οριζόντιας και κάθετης ιδιοκτησίας και επικαρπίας επί δικαιώματος οποιασδήποτε φύσης), την μεταβίβαση εμπραγμάτων και ενοχικών δικαιωμάτων οποιασδήποτε φύσης

επί αυτών, την εκμίσθωση, την παραχώρηση της χρήσης ή της εκμετάλλευσής τους, την ανάθεση της διαχείρισής τους, την εισφορά τους σε ανώνυμες εταιρείες και στη συνέχεια πώληση των μετοχών που προκύπτουν, καθώς και την τιτλοποίηση απαιτήσεων, ανεξάρτητα από τον επιχειρηματικό ή μη χαρακτήρα τους.

6. Επειδή, στην αξιοποίηση των ακινήτων που μεταβιβάζονται στο Τ.Α.Ι.Π.Ε.Δ. αναφέρεται ειδικώς το Κεφάλαιο Β' του ν. 3986/2011 (άρθρα 10 έως 17) με τίτλο «Πολοδομική ωρίμανση και επενδυτική ταυτότητα δημοσίων ακινήτων και λουπές ρυθμίσεις για την αξιοποίηση της δημόσιας περιουσίας». Στο άρθρο 10 παρ.1 του ν.

3986/2011 ορίζεται ότι “Με τις διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου ρυθμίζεται η διαδικασία πολεοδομικής ωρίμανσης των δημοσίων ακινήτων και η απόδοση σε αυτά βιώσιμης επενδυτικής ταυτότητας, με σκοπό την αξιοποίησή τους που συνιστά λόγο εντόνου δημοσίου συμφέροντος. Ως δημόσια ακίνητα, για την εφαρμογή του παρόντος Κεφαλαίου, νοούνται τα ακίνητα που ανήκουν στην ιδιωτική περιουσία του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. ή Ο.Τ.Α. ή σε εταιρεία της οποίας το μετοχικό κεφάλαιο ανήκει εξ ολοκλήρου, άμεσα ή έμμεσα, στο Δημόσιο ή σε Ν.Π.Δ.Δ. ή σε Ο.Τ.Α.”. Σύμφωνα με το άρθρο 11 (Α.1), «η αξιοποίηση των δημοσίων ακινήτων διενεργείται εντός του πλαισίου που διαγράφει η εθνική δημοσιονομική, αναπτυξιακή και χωροταξική πολιτική και σύμφωνα με τους κανόνες που καθορίζονται στον παρόντα νόμο ...». Δεν επιτρέπεται η αξιοποίηση ορισμένων κατηγοριών δημοσίων ακινήτων (εκείνων που εμπίπτουν στο σύνολό τους σε οικότοπους προτεραιότητας, σε περιοχές απόλυτης προστασίας της φύσης και προστασίας της φύσης κατά τα άρθρα 19 παρ. 1, 2 και 21 του ν. 1650/1986, σε πυρήνες εθνικών δρυμών, σε διατηρητέα μνημεία της φύσης, σε εθνικά πάρκα και σε υγρά τοπικούς διεθνούς σημασίας, άρθρο 11 Α.2), ενώ ορίζεται περαιτέρω (άρθρο 11 Α.3) ότι η αξιοποίηση των ακινήτων, στα οποία περιλαμβάνονται χώροι που προστατεύονται από την κείμενη περιβαλλοντική και αρχαιολογική νομοθεσία λόγω του ειδικού χαρακτήρα τους (όπως ιδίως ζώνες προστασίας αρχαιολογικών χώρων, ιστορικοί τόποι, φυσικά πάρκα και περιοχές οικοανάπτυξης), πραγματοποιείται σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους και περιορισμούς των οικείων νομοθετημάτων (ν. 998/1979, 1650/1986, 3028/2002). Εξ άλλου, με τα άρθρα 12 και 13 του νόμου εισάγεται διαδικασία «πολεοδομικής ωρίμανσης» των δημοσίων ακινήτων, η οποία αναπτύσσεται σε δύο στάδια, ως εξής: Το πρώτο στάδιο, όπως αυτό προβλέπεται στο άρθρο 12, περιλαμβάνει τον καθορισμό του «χωρικού προορισμού» του προς αξιοποίηση ακινήτου, ο οποίος συνιστά και τη βασική «επενδυτική ταυτότητά» του για κάθε μεταγενέστερη πράξη αξιοποίησης. Ο καθορισμός αυτός γίνεται με την κατάρτιση και έγκριση για κάθε ακίνητο Ειδικού Σχεδίου Χωρικής Ανάπτυξης (ΕΣΧΑΔΑ), με το οποίο γίνεται η υπαγωγή του σε μία εκ των γενικών κατηγοριών χρήσεων γης και όρων δόμησης που ορίζονται στο άρθρο 11 και εγκρίνονται οι τυχόν πρόσθετοι ειδικοί όροι και περιορισμοί στις χρήσεις γης και στη δόμηση. Το δεύτερο στάδιο της διαδικασίας πολεοδομικής ωρίμανσης των προς αξιοποίηση δημοσίων ακινήτων, όπως προβλέπεται στο άρθρο 13, αφορά στη χωροθέτηση του επενδυτικού σχεδίου, δηλαδή της συγκεκριμένης επενδυτικής πρότασης που θα προκύψει μετά τη διενέργεια σχετικού διαγωνισμού και την επιλογή αναδόχου (παραχωρησιούχου, μακροχρόνιου μισθωτή, αγοραστή κ.λπ.) που θα υλοποιήσει την επένδυση. Συγκεκριμένα, με το άρθρο 13 εισάγεται ειδική διαδικασία χωροθέτησης του επενδυτικού σχεδίου, στην οποία ενσωματώνεται και η απαιτούμενη κατά περίπτωση έγκριση περιβαλλοντικών όρων των επιμέρους έργων και δραστηριοτήτων καθώς και των αναγκαίων έργων εξωτερικής υποδομής (δίκτυα κοινής ωφέλειας, οδοί προσπέλασης, κόμβοι κ.λπ.). Στην έγκριση χωροθέτησης του επενδυτικού σχεδίου ενσωματώνονται και άλλες, πλην της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, ειδικές χωροθετικές - περιβαλλοντικές άδειες και εγκρίσεις, όπως είναι οι απαιτούμενες από τη δασική και αρχαιολογική νομοθεσία εγκρίσεις.

7. Επειδή, από τις διατάξεις του ν. 3986/2011 που παρατίθενται στις δύο προηγούμενες σκέψεις συνάγονται τα εξής: Τα ακίνητα που μεταβιβάζονται στο

Τ.Α.Ι.Π.Ε.Δ. κατ' εφαρμογήν των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 3986/2011 δεν περιέρχονται στο ιδιαίτερο νομικό καθεστώς δημοσίου δικαίου του Κεφαλαίου Β' του ως άνω νόμου, το οποίο φέρει τον τίτλο «Πολεοδομική Ωρίμανση και Επενδυτική Ταυτότητα Δημοσίων Ακινήτων και λοιπές Ρυθμίσεις για την Αξιοποίηση της Δημόσιας Περιουσίας», δια μόνης της εκδόσεως της σχετικής αποφάσεως της Δ.Ε.Α.Α. Τούτο, διότι για την υπαγωγή των εν λόγω ακινήτων στις ουσιαστικού περιεχομένου διατάξεις του ως άνω Κεφαλαίου απαιτείται και η έκδοση των προβλεπομένων στο ίδιο Κεφάλαιο και υποκειμένων σε δικαστικό έλεγχο διοικητικών πράξεων, κατόπιν τηρήσεως ειδικών διοικητικών διαδικασιών (βλ. ΣτΕ 1902 - 3/2014 Ολομ., 4883 - 4/2014, 1415 - 6/2013 επτ.).

8. Επειδή, κατά το άρθρο 47 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 (Α' 8) "Αίτηση ακυρώσεως δικαιούται να ασκήσει ο ιδιώτης ή το νομικό πρόσωπο, τους οποίους αφορά η διοικητική πράξη ή των οποίων έννομα συμφέροντα, έσω και μη χρηματικά προσβάλλονται από αυτήν". Όπως γίνεται παγίως δεκτό, κατά την έννοια της ανωτέρω διατάξεως, το έννομο συμφέρον για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά διοικητικής πράξεως πρέπει να είναι άμεσο και ενεστώς, δεν αρκεί δε συμφέρον μελλοντικό ή απλώς ενδεχόμενο (βλ.ΣτΕ 4997/2013, 1048/2012, 4557/2009 κ.ά.).

9. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση ο αιτών Δήμος, ως προς το μεταβιβαζόμενο με την προσβαλλόμενη πράξη ακίνητο με Α.Β.Κ. 2227, προβάλλει ότι πρόκειται περί ακινήτου, το οποίο δεν ανήκε στο Δημόσιο, αλλά στον Οργανισμό Σχολικών Κτιρίων (ήδη Ο.Σ.Κ. Α.Ε.), υπέρ και με δαπάνη του οποίου απαλλοτριώθηκε αναγκαστικά με την υπ' αριθμ. 1099371/19.9.1994 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (Δ' 1041/1994), επί αυτού δε ανεγέρθηκε σχολικό συγκρότημα, στο οποίο στεγάζεται το Γ' Λύκειο Γαλασίου και το 11ο Νηπιαγωγείο Γαλασίου. Για τη θεμελίωση δε του εννόμου συμφέροντός του για την προσβολή της ένδικης αποφάσεως της Δ.Ε.Α.Α. κατά το μέρος που αφορά το εν λόγω ακίνητο, ο αιτών Δήμος ισχυρίζεται ότι με τη μεταβίβαση του ακινήτου αυτού διακυβεύεται η λειτουργία των ανωτέρω δύο σχολικών μονάδων και δυσχεραίνεται η δυνατότητα πρόσβασης σημαντικού αριθμού μαθητών που κατοικούν εντός των ορίων του Δήμου στην εκπαίδευση. Η έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως, όμως, έχει, όπως συνάγεται από τις παρατιθέμενες στις προηγούμενες σκέψεις 5 και 6 διατάξεις του ν. 3986/2011, ως μόνη συνέπεια την περιέλευση της κυριότητας του επιμάχου ακινήτου στο Τ.Α.Ι.Π.Ε.Δ., χωρίς να συνεπάγεται η μεταβίβαση αυτή οποιαδήποτε μεταβολή στη χρήση αυτού. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη πράξη δεν συνιστά πράξη αποχαρακτηρισμού του εν λόγω ακινήτου ως χώρου προοριζόμενου για τη λειτουργία σχολικών μονάδων, για τη μεταβολή δε του ανωτέρω ειδικού προορισμού του ακινήτου αυτού απαιτείται η έκδοση, κατά τις οικείες διατάξεις της εκπαιδευτικής και πολεοδομικής νομοθεσίας, άλλων διοικητικών πράξεων, όπως, άλλωστε, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στην σκέψη 7, απαιτείται και για την υπαγωγή του στις ουσιαστικού περιεχομένου διατάξεις του Κεφαλαίου Β' του ν. 3986/2011 για τον καθορισμό του τρόπου αξιοποίησής του, η οποία στο παρόν στάδιο είναι απλώς ενδεχόμενη. Συνεπώς, με τους ως άνω προβαλλόμενους ισχυρισμούς δεν θεμελιώνεται ενεστώς έννομο συμφέρον του αιτούντος Δήμου για την προσβολή της μεταβιβάσεως του εν λόγω ακινήτου (με Α.Β.Κ. 2227) στο Τ.Α.Ι.Π.Ε.Δ., αφού οι ισχυρισμοί αυτοί δεν αναφέρονται

σε βλάβη αμέσως προκαλούμενη από την προσβαλλόμενη πράξη, αλλά σε βλάβη μέλλουσα και ενδεχόμενη. Ως εκ τούτου, η υπό κρίση αίτηση, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της μεταβιβάσεως του ακινήτου αυτού, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, για έλλειψη εννόμου συμφέροντος του αιτούντος Δήμου. Κατά τη γνώμη, όμως, των Παρέδρων Ευστ. Σκούρα και Ουρ. Νικολαράκου – Μαυρομιχάλη, η υπό κρίση αίτηση θα έπρεπε να γίνει δεκτή, κατά το μέρος που αφορά τη μεταβίβαση του ως άνω ακινήτου. Τούτο διότι, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα από τον αιτούντα Δήμο στοιχεία και δεν αμφισβητήθηκε από το καθ' ου Δημόσιο, στο ακίνητο αυτό λειτουργούν πράγματι οι προαναφερθείσες σχολικές μονάδες και, συνεπώς, πρόκειται περί ακινήτου, το οποίο κατά τον χρόνο της μεταβιβάσεώς του στο Τ.Α.Ι.Π.Ε.Δ. δεν ανήκε στην ιδιωτική περιουσία του Δημόσιου (ή ν.π.δ.δ. ή δημοσίας επιχειρήσεως), κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 1, 2 παρ.4 περ. γ και 10 παρ. 1 του ν. 3986/2011, ως χρησιμοποιούμενο για την εξυπηρέτηση ειδικού δημοσίου σκοπού, ως εκ τούτου δε, προ του αποχαρακτηρισμού του, δεν μπορούσε να μεταβιβασθεί στο Τ.Α.Ι.Π.Ε.Δ. κατά τις διατάξεις του ως άνω νόμου. Εξ άλλου, ο αιτών Δήμος με έννομο συμφέρον βάλλει κατά την ένδικης μεταβιβάσεως, παρά το γεγονός ότι δεν συνεπάγεται μεταβολή της χρήσεως του επιμάχου ακινήτου, δεδομένου ότι με την έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως το εν λόγω ακίνητο υπάγεται σε ένα νομοθετικό καθεστώς (στις διατάξεις, δηλαδή, του ν. 3986/2011 περί αξιοποιήσεως της ιδιωτικής περιουσίας του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και των δημοσίων επιχειρήσεων κ.λπ.), στο οποίο δεν μπορούσε κατά νόμο να υπαχθεί χωρίς να προηγηθεί αποχαρακτηρισμός του. Η υπαγωγή δε του επιμάχου ακινήτου στο καθεστώς αυτό, προκειμένου αξιοποιηθεί, στη συνέχεια, κατά τις διατάξεις του Κεφαλαίου Β' του ν. 3986/2011, κατά τρόπο, δηλαδή, που, κατά εύλογη πρόβλεψη, δεν θα είναι συμβατός με τη συνέχιση της λειτουργίας των προαναφερθεισών σχολικών μονάδων, αρκεί για τη θεμελίωση, ήδη στο παρόν στάδιο, του εννόμου συμφέροντος του αιτούντος για την προσβολή της ένδικης μεταβιβάσεως.

10. Επειδή, περαιτέρω, ως προς το ακίνητο με Α.Β.Κ. 2279, ο αιτών Δήμος προβάλλει ότι το ακίνητο αυτό αποτελεί τμήμα εκτάσεως κειμένης στην περιοχή Ομορφοκκλησιά – Τουρκοβούνια, η οποία έχει κηρυχθεί αναδασωτέα με την υπ' αριθμ. 1147/10.10.1994 απόφαση του Νομάρχη Αθηνών (Δ' 1110), ως εκ τούτου δε η μεταβίβασή του στο Τ.Α.Ι.Π.Ε.Δ. αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 24 του Συντάγματος καθώς και της δασικής νομοθεσίας (ν. 998/1979). Περαιτέρω, ο αιτών Δήμος υποστηρίζει ότι το σύνολο της αναδασωτέας εκτάσεως της περιοχής των Τουρκοβουνίων προορίζεται, σύμφωνα με τις προβλέψεις του Ρυθμιστικού Σχεδίου της Αθήνας (ν. 1515/1985, Α' 48, ο οποίος ίσχυε κατά το κρίσιμο, εν προκειμένω, χρονικό διάστημα), για την δημιουργία μητροπολιτικού πάρκου – υπερτοπικού πόλου πρασίνου και αναψυχής. Κατά τον αιτούντα, τα ανωτέρω χαρακτηριστικά καθιστούν το επίμαχο ακίνητο ακατάλληλο για αξιοποίηση. Εξ άλλου, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του αιτούντος Δήμου, το ως άνω μεταβιβαζόμενο ακίνητο, ως τμήμα αναδασωτέας εκτάσεως, έχει τον χαρακτήρα κοινοχρήστου πράγματος, ανήκει, δηλαδή, στη δημόσια κτήση και συνεπώς, ως πράγμα εκτός συναλλαγής κατά το άρθρο 966 του Αστικού Κώδικα, δεν μπορεί να μεταβιβασθεί στο Τ.Α.Ι.Π.Ε.Δ.

11. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 4883 - 6/2014 επτ.), τα δάση και οι δασικές και αναδασωτέες εκτάσεις που ανήκουν στο Δημόσιο, σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ή σε δημόσιες επιχειρήσεις, τελούν [όπως άλλωστε και τα δάση και οι δασικές εκτάσεις που ανήκουν σε ιδιώτες], σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 του Συντάγματος και τον εκτελεστικό του νόμο 998/1979 (Α' 289), σε ιδιαίτερο νομικό καθεστώς προστασίας, το οποίο αποσκοπεί στη διασφάλιση της διατήρησης, κατ' αρχήν, της δασικής μορφής τους, δεν έχουν, όμως, σύμφωνα με το Σύνταγμα και την κοινή νομοθεσία, τον χαρακτήρα κοινοχρήστων πραγμάτων, αλλά αποτελούν, εφ' όσον ανήκουν κατά κυριότητα στο Δημόσιο ή σε ν.π.δ.δ., στοιχεία της ιδιωτικής τους περιουσίας, δυνάμει, ως εκ τούτου, να μεταβιβασθούν, με όλους τους περιορισμούς και τα βάρη που συνεπάγεται για την ιδιοκτησία τους η εφαρμογή των διατάξεων του Συντάγματος και της κοινής νομοθεσίας περί προστασίας των δασών. Συνεπώς, δεν κωλύεται η μεταβίβαση του επιμάχου ακινήτου στο Τ.Α.Ι.Π.Ε.Δ., όπως αβασίμως προβάλλει ο αιτών, εκ του γεγονότος ότι, όπως αναφέρεται και στο υπ' αριθμ. ΔΥ/18.12.2013 έγγραφο της Διευθύνσεως Δασών Αθηνών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής προς το Δικαστήριο, αποτελεί τμήμα της εκτάσεως που έχει κηρυχθεί αναδασωτέα με την υπ' αριθμ. 1147/10.10.1994 απόφαση του Νομάρχη Αθηνών. Απορριπτέα, ως εκ τούτου, είναι και τα συναφώς προβαλλόμενα από τον αιτούντα Δήμο περί αντιθέσεως της προσβαλλομένης πράξεως στην αρχή της λαϊκής κυριαρχίας και στις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 1 και 25 παρ.1 εδ. α του Συντάγματος, με τις οποίες, κατά τον αιτούντα, κατοχυρώνεται η προστασία και το αναπαλλοτρίωτο των δημοσίων κοινοχρήστων πραγμάτων. Εξ άλλου, η μεταβίβαση του εν λόγω ακινήτου στο Τ.Α.Ι.Π.Ε.Δ. δεν συνεπάγεται, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, την άρση της προστασίας που αυτό απολαμβάνει κατά το άρθρο 24 του Συντάγματος, τις διατάξεις του ν. 998/1979 και της λοιπής σχετικής νομοθεσίας. Μόνη δε η έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως δεν συνεπάγεται οποιαδήποτε μεταβολή στη χρήση ή τον προορισμό του μεταβιβαζομένου ακινήτου, ο δε καθορισμός του τρόπου αξιοποίησεως του ακινήτου αυτού, με τον προσδιορισμό του χωρικού προορισμού του και της επενδυτικής του ταυτότητας, είναι απλώς ενδεχόμενο να προκύψει στο μέλλον με την έκδοση σχετικού π.δ/τος περί εγκρίσεως ΕΣΧΑΔΑ, κατόπιν τηρήσεως της διαδικασίας του άρθρου 12 του ν. 3986/2011. Εν όψει των ανωτέρω, είναι απορριπτέος και ο περαιτέρω προβαλλόμενος λόγος ακυρώσεως, σύμφωνα με τον οποίο η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει, διότι κατά παράβαση της αρχής της αειφόρου ανάπτυξης, δεν έχει ληφθεί μέριμνα για τις περιβαλλοντικές και κοινωνικές παραμέτρους της οικονομικής αξιοποίησης του επιμάχου ακινήτου (βλ. ΣτΕ 4585/2015).

12. Επειδή, προβάλλεται, ότι η μεταβίβαση, με την προσβαλλόμενη πράξη, του επιμάχου ακινήτου στο Τ.Α.Ι.Π.Ε.Δ., συνεπάγεται προσβολή του δικαιώματος του αιτούντος Δήμου στην οικονομική του βιωσιμότητα. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι με την προσβαλλόμενη πράξη εκδηλώθηκε, κατά παράβαση των άρθρων 2 παρ. 1, 5 παρ. 1, 26 και 102 του Συντάγματος, παράλειψη του Κράτους όσον αφορά την λήψη των αναγκαίων δημοσιονομικών μέτρων για την εξασφάλιση της οικονομικής αυτοτέλειας του αιτούντος Δήμου. Ο ως άνω λόγος ακυρώσεως, όμως, είναι απορριπτέος, διότι η μεταβίβαση προς αξιοποίηση των ανηκόντων στην ιδιωτική περιουσία του Δημοσίου ακινήτων δεν συναρτάται, καθ' οιονδήποτε τρόπο, κατά τις προαναφερθείσες

συνταγματικές διατάξεις, με την διασφάλιση της οικονομικής αυτοτέλειας των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, εντός των διοικητικών ορίων των οποίων κείνται τα ακίνητα αυτά ούτε προϋποθέτει τη λήψη σχετικών μέτρων, όπως αβασίμως προβάλλεται. Ούτε, άλλωστε, συνιστά η αξιοποίηση των εν λόγω ακινήτων τοπική υπόθεση (βλ. ΣτΕ 4585/2015, 1902/2014 Ολομ.).

13. Επειδή, τέλος, η προσβαλλομένη απόφαση της Δ.Ε.Α.Α. έχει χαρακτήρα ατομικής διοικητικής πράξεως. Συνεπώς, ο λόγος ακυρώσεως, σύμφωνα με τον οποίο η εξουσιοδοτική διάταξη του άρθρου 2 του ν. 3986/2011 αντιβαίνει στο άρθρο 43 παρ. 2 του Συντάγματος, διότι είναι γενική και αόριστη, καθώς και διότι με αυτήν παρέχεται εξουσιοδότηση σε όργανο της Διοικήσεως άλλο από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας για τη ρύθμιση θέματος που δεν έχει ειδικό, τεχνικό ή λεπτομερειακό χαρακτήρα, πρέπει να απορριφθεί, διότι στηρίζεται στην εσφαλμένη νομική εκδοχή ότι η Δ.Ε.Α.Α. εξέδωσε εν προκειμένω κανονιστική πράξη (ΣτΕ 1902 - 3/2014 Ολομ., 4883 - 4/2014 επτ.).

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

#### Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την υπό κρίση αίτηση.

Δέχεται την παρέμβαση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Ταμείο Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου Α.Ε.».

Επιβάλλει στον αιτούντα Δήμο την δικαστική δαπάνη του Δημοσίου, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ και της παρεμβαίνουσας εταιρείας, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εξακοσίων σαράντα (640) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 16 Δεκεμβρίου 2014 και στις 12 Ιανουαρίου 2016

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας

Δημοσθένης Π. Πετρούλιας

Ι. Παπαχαραλάμπους

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 13ης Δεκεμβρίου 2016.

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Ο Γραμματέας



Δημοσθένης Π. Πετρούλιας

N. Αθανασίου