Αριθμός 2569/2004

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 4 Ιουνίου 2003, με την εξής σύνθεση : Κ. Μενουδάκος, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Π. Πικραμμένος, Αγγ. Θεοφιλοπούλου, Ν. Ρόζος, Αθ. Ράντος, Σύμβουλοι, Κ. Κουσούλης, Ολ. Παπαδοπούλου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Γ. Σακελλαρίου, Γραμματέας του Ε΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 18 Οκτωβρίου 2001 αίτηση :

των : 1) Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λακωνίας και 2) Εξωραϊστικού - Πολιτιστικού Συλλόγου …, οι οποίοι παρέστησαν με τον δικηγόρο Νικ. Αγγελάκο (Α.Μ. 11602), που τον διόρισαν με πληρεξούσιο,

κατά των : 1) Υπουργού Ανάπτυξης, ο οποίος παρέστη με την Παναγιώτα Ασημακοπούλου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 2) Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων ΄Εργων, ο οποίος παρέστη με την Αθηνά Αλεφάντη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία "…" και τον διακριτικό τίτλο "…", που εδρεύει στην Νέα Σμύρνη Αττικής, οδός …, η οποία παρέστη με την δικηγόρο Γεωργία Λογοθέτη (Α.Μ. 16583), που την διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθούν : α) η υπ’ αριθ. πρωτ. 166/29.1.2001 απόφαση του Γενικού Γραμματέως Περιφερείας (Γ.Γ.Π.) Πελοποννήσου, με την οποία ενεκρίθησαν οι περιβαλλοντικοί όροι για την εγκατάσταση και λειτουργία αιολικού σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενεργείας (…) της εταιρείας …, ισχύος 4,8 MW, με οκτώ ανεμογεννήτριες, στην θέση "Αλώνια" Δημοτικού Διαμερίσματος Ελληνικού Δήμου Μονεμβασίας Λακωνίας, β) η υπ’ αριθ. πρωτ. 10231/11.7.2001 απόφαση του αυτού Γ.Π.Π., με την οποία χορηγήθηκε στην ανωτέρω εταιρεία άδεια εγκαταστάσεως του σταθμού, γ) η υπ’ αριθ. πρωτ. Δ6/Φ17.97/15536/11.9.2001 απόφαση του Γενικού Γραμματέως του Υπουργείου Ανάπτυξης, με την οποία απερρίφθη προσφυγή των αιτούντων κατά της υπό στοιχ. β) αποφάσεως του Γ.Γ.Π. Πελοποννήσου.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Αθ. Ράντου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αιτούντων, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, την πληρεξουσία της παρεμβαίνουσας εταιρείας και τις αντιπροσώπους των Υπουργών, οι οποίες ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

κ α ι
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1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως έχει καταβληθή το κατά νόμο παράβολο (ειδικά έντυπα παραβόλου αριθ. 2984066, σειρά Α΄, 1865778, 1865779, 1865780, σειρά Β΄).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, ζητείται η ακύρωση : α) της υπ’ αριθ. πρωτ. 166/29.1.2001 αποφάσεως του Γενικού Γραμματέως Περιφερείας (Γ.Γ.Π.) Πελοποννήσου, με την οποία ενεκρίθησαν οι περιβαλλοντικοί όροι για την εγκατάσταση και λειτουργία αιολικού σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενεργείας (…) της εταιρείας …, ισχύος 4,8 MW, με οκτώ ανεμογεννήτριες, στην θέση "Αλώνια" Δημοτικού Διαμερίσματος Ελληνικού Δήμου Μονεμβασίας Λακωνίας, β) της υπ’ αριθ. πρωτ. 10231/11.7.2001 αποφάσεως του αυτού Γ.Π.Π., με την οποία χορηγήθηκε στην ανωτέρω εταιρεία άδεια εγκαταστάσεως του σταθμού, γ) της υπ’ αριθ. πρωτ. Δ6/Φ17.97/15536/11.9.2001 αποφάσεως του Γενικού Γραμματέως του Υπουργείου Ανάπτυξης, με την οποία απερρίφθη προσφυγή των αιτούντων κατά της υπό στοιχ. β) αποφάσεως του Γ.Γ.Π. Πελοποννήσου. Στην δίκη παρεμβαίνει παραδεκτώς υπέρ του κύρους των προσβαλλομένων πράξεων η δικαιούχος των αδειών και εγκρίσεων εταιρεία.

3. Επειδή, μετά την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως εξεδόθησαν οι υπ’ αριθ. πρωτ. 682/19.3.2003 και 4015/2.4.2003 αποφάσεις του Γ.Γ.Π. Πελοποννήσου, με τις οποίες τροποποιήθηκαν αντιστοίχως οι υπό στοιχ. α) και β) προσβαλλόμενες πράξεις. Ως προς την πρώτη από αυτές, δηλαδή την πράξη εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων, η τροποποίηση έγκειται μόνον σε μεταβολή του χαρακτηρισμού των εκτάσεων όπου θα εγκατασταθούν οι πέντε από τις οκτώ ανεμογεννήτριες από δημόσια δασική σε εν μέρει δημόσια δασική και εν μέρει μισθωμένη ιδιωτική έκταση, χωρίς, κατά τα λοιπά, να μεταβάλλεται ο αριθμός και η ισχύς των ανεμογεννητριών, ενώ επαναλαμβάνονται σχεδόν αυτούσιοι οι αρχικώς τεθέντες περιβαλλοντικοί όροι. Επίσης ορίζεται ότι ο χρόνος ισχύος των όρων αυτών θα είναι πέντε έτη από την έκδοση της νεότερης, και όχι της αρχικής, πράξεως. Με τα δεδομένα αυτά, η νεότερη πράξη, που, άλλωστε, δεν περιέχει ρήτρα καταργήσεως της αρχικής, έχει εκτελεστό χαρακτήρα μόνον ως προς τις τροποποιήσεις αυτές, η δε προσβαλλομένη πράξη παραμένει εν ισχύι, ως εκτελεστή πράξη, κατά τα λοιπά, δηλαδή ως προς όλα τα προσβαλλόμενα μέρη της. Συνεπώς, δεν τίθεται, ως προς την πράξη αυτή, ζήτημα καταργήσεως της δίκης. Εξ άλλου, ως προς την δεύτερη πράξη, δηλαδή την άδεια εγκαταστάσεως, με την νεότερη πράξη αντικαθίστανται μόνον τμήματα της αρχικής αντίστοιχα προς τις, επουσιώδεις κατά τα ανωτέρω, τροποποιήσεις της πρώτης πράξεως, αντικαθίστανται δε, επίσης, και τα στοιχεία της υπουργικής αποφάσεως για την διαδικασία εκδόσεως αδειών εγκαταστάσεως και λειτουργίας σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενεργείας που χρησιμοποιούν ανανεώσιμες πηγές ενεργείας με τα στοιχεία της νεότερης σχετικής αποφάσεως (αριθ. 1ε προοιμίου), χωρίς, όμως, να γίνεται εφαρμογή της. Με τα δεδομένα αυτά ούτε στην περίπτωση αυτή συντρέχει, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, περίπτωση καταργήσεως της δίκης.

4. Επειδή η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση (Ν.Α.) Λακωνίας, στην εδαφική περιφέρεια της οποίας εγκαθίσταται δυνάμει των προσβαλλομένων πράξεων ο επίμαχος σταθμός, με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινομένη αίτηση. Εξ άλλου, με έννομο συμφέρον ασκείται η αίτηση και από τον άλλο αιτούντα εξωραϊστικό - πολιτιστικό σύλλογο, δεδομένου ότι, από το προσκομιζόμενο καταστατικό του, προκύπτει ότι έχει ως σκοπό, μεταξύ άλλων, την μελέτη, προώθηση και επίλυση κάθε προβλήματος του οικισμού Ελληνικό, στον οποίο εγκαθίσταται η μονάδα (βλ. ΣτΕ 172, 173/2003). Επομένως, ο αντίθετος ισχυρισμός της παρεμβάσεως πρέπει να απορριφθή.

5. Επειδή, οι αιτούντες έχοντες κοινό έννομο συμφέρον και προβάλλοντες κοινούς λόγους ακυρώσεως, στηριζομένους στην αυτή νομική και πραγματική βάση, παραδεκτώς ομοδικούν. Εξ άλλου, οι προσβαλλόμενες πράξεις, η πρώτη των οποίων αποτελεί προϋπόθεση για την έκδοση των λοιπών, είναι συναφείς μεταξύ των, παραδεκτώς προσβαλλόμενες με την αίτηση ακυρώσεως.

6. Επειδή, στο υπό τον τίτλο "Προθεσμίες προς ενέργεια" άρθρο 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Α΄ 45), ορίζεται, στην παρ. 3, ότι "Ο ενδιαφερόμενος μπορεί να υποβάλει το έγγραφό του με αποστολή συστημένης επιστολής εφόσον δεν το αποκλείουν οι σχετικές ειδικές διατάξεις. Στις περιπτώσεις αυτές, ως ημερομηνία υποβολής θεωρείται εκείνη της κατάθεσης της επιστολής στην ταχυδρομική υπηρεσία". Εξ άλλου, κατά το άρθρο 8 του ν. 3200/1955 (Α΄ 97), που εφαρμόζεται και επί προσφυγών ασκουμένων ενώπιον του οικείου Υπουργού κατ’ αποφάσεων του Γενικού Γραμματέως Περιφερείας, η σχετική προσφυγή "κατατίθεται εις την Νομαρχίαν ή το αρμόδιον Υπουργείον ... ή αποστέλλεται ταχυδρομικώς επί αποδείξει". Από τον συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτει ότι προσφυγή κατ’ αποφάσεως Γενικού Γραμματέως Περιφερείας ενώπιον του Υπουργού μπορεί να υποβληθή και ταχυδρομικώς, με συστημένη επιστολή, ως ημερομηνία δε ασκήσεώς της, με βάση την οποία θα υπολογισθή το εμπρόθεσμο της ασκήσεως, θεωρείται η ημερομηνία καταθέσεώς της στην οικεία ταχυδρομική υπηρεσία ή επιχείρηση. Στην προκειμένη περίπτωση, η υπό στοιχ. β) προσβαλλομένη άδεια εγκαταστάσεως του σταθμού περιήλθε στην Νομαρχία την 16.7.2001 (αριθ. πρωτ. Ν.Σ. 219/16.7.2001), κατ’ αυτής δε η Ν.Α. άσκησε κοινή προσφυγή με το β΄ αιτούν σωματείο ενώπιον του Υπουργού Ανάπτυξης, την οποία υπέβαλε ταχυδρομικώς την 16.8.2001, όπως αυτό προκύπτει από την σχετική απόδειξη της ταχυδρομικής εταιρείας που ανέλαβε την διαβίβαση, η δε προσφυγή πρωτοκολλήθηκε στο Υπουργείο την 17.8.2001 (αριθ. πρωτ. 12887/17.8.2001). Με τα δεδομένα αυτά, και εν όψει του ότι η 15η Αυγούστου είναι κατά νόμο ημέρα αργίας, εμπροθέσμως ασκήθηκε η προσφυγή αυτή κατά της αποφάσεως του Γ.Γ.Π. ενώπιον του Υπουργού Ανάπτυξης την 31η ημέρα από την γνώση του περιεχομένου της εκ μέρους της αιτούσης Ν.Α., η εμπρόθεσμη δε αυτή προσφυγή διέκοψε την προθεσμία προσβολής με αίτηση ακυρώσεως της αποφάσεως του Γ.Γ.Π. Δεδομένου δε ότι η υπό στοιχ. γ) απόφαση του Γ.Γ. του Υπουργείου Ανάπτυξης εξεδόθη την 11.9.2001 και περιήλθε στην Νομαρχία την 18.9.2001 (αριθ. πρωτ. Ν.Σ./322/18.9.2001), εμπροθέσμως ασκείται από την Ν.Α. Λακωνίας η αίτηση ακυρώσεως την 15.11.2001 τόσο κατά της υπό στοιχ. β) αποφάσεως του Γ.Γ.Π. Πελοποννήσου, όσο και κατά της αποφάσεως του Γ.Γ. του Υπουργείου Ανάπτυξης. Επομένως, ο αντίθετος ισχυρισμός της παρεμβάσεως πρέπει να απορριφθή ως αβάσιμος.

7. Επειδή, η Ν.Α. Λακωνίας εκπροθέσμως στρέφεται κατά της υπό στοιχ. α) πράξεως εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων, δεδομένου ότι η πράξη αυτή περιήλθε στην Νομαρχία την 19.2.2001 (αριθ. πρωτ. Νομαρχίας 1264/19. 2.2001), η δε κρινομένη αίτηση ακυρώσεως ασκήθηκε την 15.11.2001, πολύ, δηλαδή, μετά την πάροδο εξήντα ημερών από την κατά τα ανωτέρω περιέλευση της πράξεως στην αιτούσα. Την προθεσμία δε για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως από τη Ν.Α. Λακωνίας κατά τις πράξεως αυτής δεν διέκοψε η άσκηση της ανωτέρω προσφυγής ενώπιον του Υπουργού, η οποία στρέφεται και κατά της εν λόγω πράξεως του Γ.Γ.Π. Λακωνίας, δεδομένου ότι και η προσφυγή είχε κατατεθή εκπροθέσμως ως προς την πράξη αυτή.

8. Επειδή, εμπροθέσμως ασκείται η κρινομένη αίτηση ως προς το αιτούν σωματείο, δεδομένου ότι κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει πλήρης γνώση από τα αρμόδια για την διοίκηση και εκπροσώπησή του όργανα των προσβαλλομένων πράξεων σε χρόνο καθιστώντα την αίτηση ακυρώσεως εκπρόθεσμη. Ο ισχυρισμός της παρεμβαινούσης ότι συνάγεται γνώση από το γεγονός ότι την τοπική κοινωνία του Ελληνικού Λακωνίας είχε από τον μήνα Δεκέμβριο 1999 απασχολήσει το ζήτημα της εγκαταστάσεως των ανεμογεννητριών, με την πραγματοποίηση δημοσίων συνελεύσεων των κατοίκων και την αποστολή επιστολών διαμαρτυρίας της οικείας συντονιστικής επιτροπής πολιτών καθώς και ότι μεταξύ των μελών της συντονιστικής αυτής επιτροπής ήταν και ο Πρόεδρος του αιτούντος σωματείου, πρέπει να απορριφθή ως αβάσιμος, δεδομένου ότι τα στοιχεία αυτά, πολλά των οποίων ανάγονται σε χρόνο προγενέστερο της εκδόσεως των προσβαλλομένων πράξεων, και ακριβή υποτιθέμενα, δεν αρκούν, εν όψει και του όχι ιδιαιτέρως μακρού χρονικού διαστήματος που μεσολάβησε μεταξύ της εκδόσεως των προσβαλλομένων πράξεων και της ασκήσεως της αιτήσεως ακυρώσεως, για την συναγωγή παρόμοιου τεκμηρίου.

9. Επειδή, κατά το άρθρο 3 παράγραφοι 1, 4 και 5 του ν. 2244/1994 (Α΄ 168), για την εγκατάσταση και λειτουργία σταθμού ηλεκτροπαραγωγής από ανανεώσιμες πηγές ενεργείας, μεταξύ των οποίων και η εκμετάλλευση αιολικής ενεργείας, απαιτούνται άδειες εγκαταστάσεως και λειτουργίας που χορηγούνται με απόφαση του Υπουργού Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας (ήδη Ανάπτυξης), στις άδειες δε εγκαταστάσεως μπορεί να τίθενται όροι και περιορισμοί για την εξασφάλιση της τεχνικής αρτιότητος της κατασκευής του σταθμού και την προστασία των εργαζομένων και του περιβάλλοντος. Με την περ. β της παρ. 1 του άρθρου 5 του νόμου, παρασχέθηκε εξουσιοδότηση στον ανωτέρω Υπουργό να ορίζει με απόφασή του την διαδικασία και τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για την έκδοση των αδειών αυτών. Δυνάμει της τελευταίας αυτής διατάξεως εξεδόθη η υπ’ αριθ. Δ6/Φ.1/ΟΙΚ. 8295/19.4.1995 απόφαση του ως άνω Υπουργού (Β΄ 385), με την οποία ρυθμίσθηκαν τα σχετικά ζητήματα της διαδικασίας χορηγήσεως των αδειών και των απαραιτήτων δικαιολογητικών. Για τους αιολικούς σταθμούς προεβλέφθη, μεταξύ άλλων, ως πρόσθετο δικαιολογητικό, τοπογραφικό σχεδιάγραμμα που να παρουσιάζει το γήπεδο με τα περιγράμματα των κτιριακών και λοιπών εγκαταστάσεων, τις μεταξύ των αποστάσεις, καθώς και τις χρήσεις γης σε ακτίνα 200 μέτρων από τα όρια του γηπέδου (άρθρο 1, αριθ. Ι, Γ, 5α), ορίσθηκε δε, ως γενικός όρος, ότι η απόσταση μεταξύ των πυλώνων της προς εγκατάσταση ανεμογεννήτριας και άλλης εγκατεστημένης ή ήδη εγκεκριμένης προς εγκατάσταση, άλλου χρήστη, πρέπει να είναι επταπλάσια της μεγαλύτερης διαμέτρου των πτερυγίων γειτονικών ανεμογεννητριών (άρθρο 1 αριθ. Ι, Γ, 5γ). Εξ άλλου, κατά τις παραγράφους 1 και 2α του άρθρου 4 του ν. 1650/1986 (Α΄ 160), για την πραγματοποίηση νέων δημοσίων ή ιδιωτικών έργων ή δραστηριοτήτων απαιτείται η έγκριση όρων για την προστασία του περιβάλλοντος, μετά από υποβολή, για τα έργα της πρώτης κατηγορίας του προηγούμενου άρθρου 3 παράγραφοι 1 και 2, δηλαδή τα έργα που είναι πιθανόν να προκαλέσουν σοβαρούς κινδύνους για το περιβάλλον, μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Η έγκριση των περιβαλλοντικών όρων χορηγείται, στην περίπτωση αυτή, κατά την παράγραφο 2β του αυτού άρθρου, με κοινή απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. και των κατά περίπτωση συναρμοδίων υπουργών. Στην ομάδα ΙΙ της ως άνω πρώτης κατηγορίας έργων κατατάσσονται, κατά το άρθρο 4 της κατ’ εξουσιοδότηση του νόμου αυτού εκδοθείσης κοινής υπουργικής αποφάσεως αριθ. 69269/5387/24.10.1990 (Β΄ 678), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 2 της υπ’ αριθ. 30557/13.2/6.3.1996 κοινής υπουργικής αποφάσεως (Β΄ 136), και οι "εγκαταστάσεις παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας αποτελούμενες από αιολικούς σταθμούς, όταν ο αριθμός των ανεμογεννητριών ανά σταθμό υπερβαίνει τις 5 μονάδες ή η συνολική ισχύς κάθε σταθμού είναι μεγαλύτερη από 2MW και μικρότερη από 50MW ..." (αριθ. 3, περ. α2, πρώτο εδάφιο). Κατά τις διατάξεις αυτές, για την χορήγηση αδείας εγκαταστάσεως αιολικού σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενεργείας απαιτείται, μεταξύ άλλων, και η εξέταση και εκτίμηση των περιβαλλοντικών και άλλων επιπτώσεων από την εγκατάσταση του σταθμού στην πέριξ αυτού περιοχή, η εκτίμηση δε αυτή γίνεται, κατ’ αρχήν, κατά το στάδιο της εγκρίσεως των περιβαλλοντικών όρων εγκαταστάσεως και λειτουργίας του, που γίνεται συμφώνως προς τους ορισμούς του ν. 1650/1986 και της κ.υ.α. 69269/1990. Συνεπώς, εφ’ όσον έχουν εγκριθή οι κατά τα ανωτέρω περιβαλλοντικοί όροι και έχει παρέλθει η κατά νόμο προθεσμία προσβολής των ή έχουν προσβληθή ανεπιτυχώς, στο επόμενο στάδιο της χορηγήσεως της αδείας εγκαταστάσεως μπορεί, κατά την έννοια των ειδικών διατάξεων του ν. 2244/1994 και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσης υπουργικής αποφάσεως, να εξετασθή μόνον εάν, κατά την οικεία ειδική νομοθεσία, θεσπίζεται απαγόρευση εγκαταστάσεως του σταθμού, δεν μπορεί, όμως, να εξετασθή ζήτημα καταλληλότητος του χώρου από την άποψη των ζητημάτων που ήσαν εξεταστέα κατά το στάδιο της εγκρίσεως των περιβαλλοντικών όρων. Μειοψήφησε ο Σύμβουλος Α. Ράντος, προς την γνώμη του οποίου ετάχθη και ο Πάρεδρος Κ. Κουσούλης, οι οποίοι διατύπωσαν την γνώμη ότι κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, εν συνδυασμώ ερμηνευομένων, το ζήτημα της καταλληλότητος του χώρου για την εγκατάσταση αιολικού σταθμού είναι, σε κάθε περίπτωση, εξεταστέο κατά την ειδική διαδικασία και με έλεγχο των ειδικών δικαιολογητικών που προβλέπονται από τον νόμο για την εγκατάσταση του σταθμού, ανεξαρτήτως εάν το ζήτημα αυτό έχει, τυχόν, αντιμετωπισθή, για τις ανάγκες της νομοθεσίας για την εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων του έργου, κατά το στάδιο εκείνο. Ο Σύμβουλος Π. Πικραμμένος προς την γνώμη του οποίου ετάχθη η Πάρεδρος Ο. Παπαδοπούλου, διατύπωσε την ειδικότερη γνώμη ότι επιτρέπεται η επανεξέταση του ως άνω ζητήματος της καταλληλότητος του χώρου μόνον ότι πρόκειται για δασικές εκτάσεις, δεδομένου ότι σε αυτές οι επεμβάσεις είναι κατ’ εξαίρεση μόνον επιτρεπτές.

10. Επειδή, περαιτέρω, στην περίπτωση υποβολής αιτήματος για την εγκατάσταση αιολικού σταθμού, μεταξύ άλλων, σε περιοχή για την οποία έχει ήδη εκδοθή μεγάλος αριθμός παρομοίων αδειών ή εκκρεμεί, για τον σκοπό αυτόν, μεγάλος αριθμός αιτήσεων, τότε, κατά την έννοια των ειδικών διατάξεων του ν. 2244/1994 και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσης υπουργικής αποφάσεως, η άδεια εγκαταστάσεως χορηγείται μόνον εάν έχει προηγηθή η σύνταξη των κατά τα άρθρα 7 και 8 του ν. 2742/1999 (Α΄ 207) Ειδικών ή Περιφερειακών Πλαισίων Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης ή ο χαρακτηρισμός της περιοχής, κατά το άρθρο 10 του αυτού νόμου, ως Περιοχής Οργανωμένης Ανάπτυξης Παραγωγικών Δραστηριοτήτων. Μέχρις ότου δε ολοκληρωθή η διαδικασία αυτή, που πρέπει να λάβει χώρα, εν όψει του ζητήματος αυτού, εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος, η χορήγηση της αδείας εγκαταστάσεως επιτρέπεται μόνον εάν έχει προηγηθή σε επίπεδο νομού ή, πάντως, σχετικώς ευρείας διοικητικής περιφέρειας (επαρχίας κλπ.) συνολική μελέτη, κατά την οποία να συνεκτιμώνται αφ’ ενός μεν οι ενεργειακές ανάγκες, τις οποίες πρόκειται να καλύψουν οι προς εγκατάσταση σταθμοί, αφ’ ετέρου δε, και προεχόντως, οι επιπτώσεις στην περιοχή από την εγκατάσταση του συνόλου των ανεμογεννητριών και να προσδιορίζεται ο συνολικός αριθμός των αιολικών σταθμών και ανεμογεννητριών που μπορεί να εγκατασταθούν στην περιοχή, ενιαίως ή κατά τμήματα αυτής, χωρίς να σημειώνεται υπέρβαση στην φέρουσα ικανότητά τους στον τομέα αυτόν. Η συνδρομή δε των ανωτέρω προϋποθέσεων εξετάζεται στην περίπτωση αυτή, κατά τον έλεγχο της νομιμότητος όχι μόνο της πράξεως εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων αλλά και της αδείας εγκαταστάσεως κάθε σταθμού.

11. Επειδή, εξ άλλου, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 3 παράγραφοι 1, 4 και 5 του ν. 2244/1994, του άρθρου 5 του ίδιου νόμου και των κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου αυτού εκδοθεισών αποφάσεων του Υπουργού Β.Ε.Τ. (ήδη Ανάπτυξης), που ρυθμίζουν το ζήτημα της εγκαταστάσεως και λειτουργίας σταθμών ηλεκτροπαραγωγής από ανανεώσιμες πηγές ενεργείας, μεταξύ των οποίων και η εκμετάλλευση αιολικής ενεργείας, ερμηνευομένων σε συνδυασμό με το άρθρο 58 παράγραφοι 1, 2 και 3 του ν. 998/1979 (Α΄ 289), όπως όλες οι διατάξεις αυτές ίσχυαν κατά το χρόνο εκδόσεως των προσβαλλομένων πράξεων, δεν ήταν επιτρεπτή η εγκατάσταση σταθμών ηλεκτροπαραγωγής με χρήση αιολικής ενεργείας σε δάση ή δασικές εκτάσεις (ΣτΕ 7μ. 1322, 1324/2001). Με τον μεταγενεστέρως όμως δημοσιευθέντα νόμο 2941/2001 (Α΄ 201/12.9.2001), προστέθηκε, μεταξύ άλλων, νέα παράγραφος 3 στο άρθρο 58 του ν. 998/1979, με αναδρομική ισχύ από τον χρόνο ισχύος του ν. 2244/1994, (άρθρο 2 παρ. 4 ν. 2941/2001), με την οποία προβλέπεται ότι μεταξύ των έργων υποδομής των οποίων επιτρέπεται, κατ’ αρχήν, η εγκατάσταση σε δάση και δασικές εκτάσεις, περιλαμβάνονται οι αιολικοί σταθμοί παραγωγής ηλεκτρικής ενεργείας, τούτο δε ορίζεται και με την παρ. 6 του αυτού άρθρου 2 του ν. 2941/2001, κατά τροποποίηση του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 2244/1994, ενώ, με την παρ. 8 του αυτού άρθρου 2 του ν. 2941/2001 ορίσθηκε ότι "΄Αδειες εγκαταστάσεως, οι οποίες χορηγήθηκαν υπέρ σταθμών ηλεκτροπαραγωγής με χρήση ΑΠΕ και είχαν εξασφαλίσει σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία σχετική άδεια για την εγκατάστασή τους, καθώς και των απαραίτητων για την λειτουργία τους συνοδευτικών έργων και εγκαταστάσεων εντός δασών ή δασικών εκτάσεων, πριν την ισχύ του παρόντος νόμου, είναι νόμιμες και ισχυρές εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις των άρθρων 45 και 58 του Ν. 998/1979 ή του άρθρου 13 του Ν. 1734/1987, όπως τροποποιούνται με τον νόμο αυτόν". Οι νεότερες αυτές διατάξεις, που δημοσιεύθηκαν μεν μετά την έκδοση της προσβαλλομένης αδείας εγκαταστάσεως, πριν, όμως, από την άσκηση της κατ’ αυτής αιτήσεως ακυρώσεως, καλύπτουν το ζήτημα της κατ’ αρχήν δυνατότητος εγκαταστάσεως αιολικών σταθμών σε δάση και δασικές εκτάσεις και παρέχουν, αναδρομικώς, νόμιμο έρεισμα στην προσβαλλομένη πράξη από την άποψη αυτή. Τούτο, διότι με αυτές θεσπίζεται αφ’ ενός μεν κατά τρόπο γενικό και αντικειμενικό νέο πάγιο νομοθετικό καθεστώς επιτρεπομένης από το άρθρο 24 παρ. 1 του Συντάγματος επεμβάσεως σε δασική έκταση, η οποία υπαγορεύεται από λόγους δημοσίου συμφέροντος αναγομένου στην προώθηση της παραγωγής ηλεκτρικού ρεύματος από ανανεώσιμες πηγές ενεργείας, κατά τρόπο ολιγώτερο βλαπτικό για το φυσικό περιβάλλον, αφ’ ετέρου δε αναδρομική ρύθμιση σύμφωνη προς το νέο πάγιο καθεστώς. ΄Οπως, όμως, έχει παγίως κριθή (πρβλ. ΣτΕ 1986/2002, 3672/ 2001 κ.ά.), ακόμη και οι επιτρεπόμενες από το Σύνταγμα και τον νόμο επεμβάσεις σε δάσος ή δασική έκταση, όπως είναι, κατά τα ανωτέρω, η εγκατάσταση αιολικών σταθμών, πρέπει να διενεργούνται με την μεγαλύτερη δυνατή φειδώ, και αφού προηγουμένως κριθή αιτιολογημένως ότι η ικανοποίηση των συγκεκριμένων αναγκών που επιδιώκεται με την επέμβαση υπερτερεί της ανάγκης διαφυλάξεως της δασικής βλαστήσεως και ότι δεν υφίσταται τρόπος ικανοποιήσεως των αναγκών χωρίς αλλοίωση της μορφής εκτάσεων με δασικό χαρακτήρα. Εφ’ όσον δε κριθή ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις, τότε οι ως άνω ανάγκες πρέπει να ικανοποιούνται με την μικρότερη δυνατή απώλεια δασικού πλούτου. Συνεπώς, επιβάλλεται η κατά προτίμηση χρησιμοποίηση τμήματος δασικής εκτάσεως και μόνον εάν, κατά την σχετική προσηκόντως αιτιολογημένη κρίση της Διοικήσεως, δεν υπάρχει δασική έκταση κατάλληλη για τον σκοπό αυτό, μπορεί να επιτραπή η εγκατάσταση αιολικού σταθμού σε δάσος.

12. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, με τις προσβαλλόμενες πράξεις ενεκρίθησαν οι περιβαλλοντικοί όροι εγκαταστάσεως και λειτουργίας αιολικού σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενεργείας της παρεμβαινούσης εταιρείας στην περιοχή Ελληνικού Δήμου Μονεμβασίας Λακωνίας και χορηγήθηκε η οικεία άδεια εγκαταστάσεως. ΄Οπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. τον από 27.5.2002 πίνακα αιτήσεων για έκδοση αδειών παραγωγής σταθμών ηλεκτροπαραγωγής με χρήση αιολικής ενεργείας στις περιοχές των Δήμων Ζάρακα, Μονεμβασίας και Βοιών Λακωνίας), για την περιοχή των τριών αυτών πλησιοχώρων Δήμων, στους οποίους περιλαμβάνεται και ο επίμαχος Δήμος Μονεμβασίας, έχουν υποβληθή συνολικώς 97 αιτήσεις για εγκατάσταση αιολικών σταθμών, ποικίλης δυναμικότητος, ευρισκόμενες σε διαφορετικά στάδια της διαδικασίας χορηγήσεως της τελικής αδείας. Εξ άλλου, η περιοχή εγκαταστάσεως του σταθμού ευρίσκεται σε περιβαλλοντικώς ευαίσθητη περιοχή, χαρακτηριζόμενη, μεταξύ άλλων, ως τουριστική ζώνη και αξιόλογο καταφύγιο πουλιών (βλ. το υπ’ αριθ. πρωτ. 506588/13.7.1999 έγγραφο του Ε.Ο.Τ.), λόγος για τον οποίο ο Ε.Ο.Τ., αντιτασσόμενος, κατ’ αρχήν, στην εγκατάσταση του επίμαχου σταθμού, πρότεινε η δραστηριότητα αυτή να αποτελέσει, ενδεχομένως, επιλογή στο πλαίσιο ενός γενικότερου σχεδιασμού της περιοχής, που θα συνυπολογίσει την ανάπτυξη και των λοιπών παραγωγικών τομέων. Για την ευρύτερη περιοχή των ως άνω Δήμων, η Γενική Διεύθυνση Ανάπτυξης και Προστασίας Δασών του Υπουργείου Γεωργίας παρατηρεί, με το υπ’ αριθ. πρωτ. 99572/ 1720/9.7.2001 έγγραφό της, με αφορμή την χωροθέτηση εκεί αιολικών σταθμών, ότι δεν υπάρχει πρόταση από αρμόδια αρχή για τον αριθμό των αιολικών σταθμών που μπορεί να εγκατασταθούν στην νοτιοανατολική Πελοπόννησο, με συνέπεια να μην υπάρχει δυνατότητα συνολικής εκτιμήσεως των επιπτώσεων από την εγκατάστασή τους και να δημιουργούνται προβλήματα σε σχέση με την επιλογή καταλλήλων διαχειριστικών μέτρων και με άλλες δραστηριότητες. Παρατηρεί επίσης ότι η περιοχή, μεταξύ άλλων, της Μονεμβασίας, η οποία γειτνιάζει με την περιοχή των έργων, είναι από τα ωραιότερα τοπία της χώρας και περιοχή σχετικώς αραιοκατοικημένη, αδιατάρακτη, που διατηρεί την φυσικότητά της, με συνέπεια να απαιτείται ιδιαίτερη προσοχή στην χωροθέτηση των έργων, ενώ οι μεμονωμένες μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων που υποβάλλονται για κάθε έργο, εκτιμούν τις επιπτώσεις από την εγκατάστασή του και μόνον, χωρίς να λαμβάνουν πολλές φορές υπ’ όψιν ομοειδή έργα στην περιοχή, κατά τρόπο ώστε να είναι πιθανόν οι χωροθετήσεις των νέων έργων αθροιστικώς να δημιουργούν σημαντική επιβάρυνση στο περιβάλλον. Για την αυτή περιοχή της νότιας Λακωνίας, η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας (Ρ.Α.Ε.), με την από 3.8.2001 ανακοίνωση τύπου, αφού παρατηρεί ότι εκεί υπήρξε τεράστιο επενδυτικό ενδιαφέρον και ότι ενδεχόμενη αποδοχή όλων των αιτήσεων που έχουν νομίμως υποβληθή, και που, μάλιστα, σε σημαντικό βαθμό, χωρικώς επικαλύπτονται θα οδηγούσε σε σημαντική επιβάρυνση του περιβάλλοντος στην περιοχή, εισηγείται την εκπόνηση για την περιοχή χωροταξικού σχεδίου, μέσω του οποίου "να προσδιορισθεί το περιβαλλοντικά και κοινωνικά ανεκτό, ενεργειακά και οικονομικά βέλτιστο αιολικό δυναμικό που μπορεί να αναπτυχθεί καθώς και οι ζώνες και συγκεκριμένες θέσεις στις οποίες μπορούν να εγκατασταθούν τα αιολικά πάρκα". Επίσης, στο υπ’ αριθ. πρωτ. 3353/31.5.2002 έγγραφο του Υφυπουργού Γεωργίας προς την Βουλή, κατά την άσκηση κοινοβουλευτικού ελέγχου, αναφέρεται ότι στην περιοχή της Λακωνίας από τον Πάρνωνα μέχρι το ακρωτήριο Μαλέας έχουν υποβληθή πολλά αιτήματα για εγκατάσταση ανεμογεννητριών και, λόγω αντιδράσεων των τοπικών κοινωνιών και της υπάρξεως αρχαιολογικών χώρων, τουριστικών περιοχών και τοπίων ιδιαιτέρου φυσικού κάλλους, αποφασίσθηκε η εκπόνηση ειδικής χωροταξικής μελέτης, προκειμένου να χωροθετηθούν τα αιολικά πάρκα στην περιοχή. Περαιτέρω, όπως προκύπτει επίσης από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. λ.χ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1593/23.12. 1998 απόφαση του Γ.Γ.Π. Πελοποννήσου, με την οποία εγκρίθηκε η κατασκευή έργων υποδομής για τον συγκεκριμένο αιολικό σταθμό), ο τόπος εγκαταστάσεως του έργου είναι δασική έκταση, για την οποία χορηγήθηκε η κατά την δασική νομοθεσία άδεια επεμβάσεως. Με τα δεδομένα αυτά, η προσβαλλόμενη πράξη εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων, που αφορά την εγκατάσταση αιολικού σταθμού στην ως άνω δασική έκταση, για την οποία έχουν υποβληθή πολλές αιτήσεις για εγκατάσταση αιολικών σταθμών, είναι, κατά τα εκτεθέντα σε προηγουμένη σκέψη, μη νόμιμη και ακυρωτέα, δεδομένου ότι δεν προκύπτει ότι έχουν εγκριθή, για την περιοχή αυτή, οι κατά τα άρθρα 7, 8 και 10 του ν. 2742/1999 πράξεις ούτε έχει εγκριθή συνολική μελέτη για την εγκατάσταση αιολικών σταθμών, ενώ εξ άλλου έχει μεν χορηγηθή η κατά την δασική νομοθεσία άδεια επεμβάσεως, με συνεκτίμηση, όμως, μόνον των επιπτώσεων στην συγκεκριμένη περιοχή, χωρίς να έχει αιτιολογημένως εκτιμηθή αν η εγκατάσταση θα μπορούσε να γίνει σε άλλη, μη δασική, περιοχή ή σε δασική μεν περιοχή αλλά με ολιγώτερη θυσία δασικής βλαστήσεως. Ακυρουμένης δε της ανωτέρω πράξεως, η συμπροσβαλλομένη άδεια εγκαταστάσεως στερείται του κατά νόμο απαιτουμένου ερείσματός της και είναι, συνεπώς, ακυρωτέες προεχόντως για το λόγο αυτόν, τόσο η άδεια αυτή όσο και η υπουργική απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε η σχετική προσφυγή των αιτούντων. Για τους λόγους αυτούς, που βασίμως προβάλλονται με την κρινομένη αίτηση, πρέπει αυτή να γίνει δεκτή και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, αποβαίνει δε περιττή η εξέταση των λοιπών προβαλλομένων λόγων ακυρώσεως, ενώ πρέπει να απορριφθή η παρέμβαση.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την κρινομένη αίτηση.

Ακυρώνει τις υπ’ αριθ. πρωτ. 166/29.1.2001 και 10231/11.7.2001 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέως Περιφερείας Πελοποννήσου και την υπ’ αριθ. πρωτ. Δ6/Φ.17.97/15536/11.9.2001 απόφαση του Γενικού Γραμματέως του Υπουργείου Ανάπτυξης, κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Επιβάλλει εις βάρος του Δημοσίου και της παρεμβαινούσης συμμέτρως την δικαστική δαπάνη των αιτούντων, η οποία ανέρχεται στο ποσό των επτακοσίων εξήντα (760) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 6 Οκτωβρίου 2003 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 22 Σεπτεμβρίου 2004.

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.