Αριθμός 4498/1998

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 8 Μαΐου 1998, με την εξής σύνθεση : Β. Μποτόπουλος, Πρόεδρος, Φ. Κατζούρος, Ν. Παπαδημητρίου, Η. Παπαγεωργίου, Π. Χριστόφορος, Μ. Βροντάκης, Θ. Χατζηπαύλου, Φ. Στεργιόπουλος, Γ. Σταυρόπουλος, Σ. Καραλής, Κ. Μενουδάκος, Ε. Γαλανού, Γ. Ανεμογιάννης, Π. Ν. Φλώρος, Π. Πικραμμένος, Ν. Σκλίας, Αγγ. Θεοφιλοπούλου, Θ. Παπαευαγγέλου, Εμ. Δαρζέντας, Δ. Πετρούλιας, Ν. Ρόζος, Α. Γκότσης, Αθ. Ράντος, Ε. Δανδουλάκη, Ειρ. Σαρπ, Χ. Ράμμος, Ν. Μαρκουλάκης, Σύμβουλοι, Π. Κοτσώνης, Μ. Πικραμένος, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Μ. Καλαντζής.

Γ ι α να δικάσει την από 2 Δεκεμβρίου 1996 αίτηση :

τ ω ν : 1. Σωματείου με την επωνυμία "Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία", που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Εμμ. Μπενάκη αριθ. 53), 2. Σωματείου με την επωνυμία "Ελληνική Εταιρεία για την Προστασία του Περιβάλλοντος και της Πολιτιστικής Κληρονομιάς", που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Τριπόδων αριθ. 28), 3. Αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία "Παγκόσμιο Ταμείο για τη Φύση" (Ελλάς), που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Φιλελλήνων αριθ. 26), 4. Αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία "Εταιρεία Προστασίας της Φύσης και Οικοανάπτυξης", που εδρεύει στη Χρυσούπολη Νομού Καβάλας, 5. Αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία "Οικολογική Κίνηση Καβάλας", που εδρεύει στην Καβάλα (οδός Ύδρας αριθ. 3) και 6. Αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία "Οικολογική Κίνηση Δράμας", που εδρεύει στη Δράμα (οδός Αγ. Βαρβάρας αριθ. 3), οι οποίες παρέστησαν με τον δικηγόρο Μάριο Χαϊνταρλή (Α.Μ. 14135), που τον διόρισαν με ειδικά πληρεξούσια,

κ α τ ά των : 1. Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωρο- ταξίας και Δημοσίων Εργων, ο οποίος παρέστη με τον Σωτ. Παπαγεωργακόπουλο, Νομικό Σύμβουλο του Κράτους, 2. Υπουργού Ανάπτυξης, η οποία παρέστη με την Βασιλική Τύρου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 3. Υπουργού Γεωργίας, ο οποίος παρέστη με τον Κ. Μπακάλη, Νομικό Σύμβουλο του Κράτους

κ α ι κατά της παρεμβαινούσης Δημοσίας Επιχει- ρήσεως Ηλεκτρισμού (Δ.Ε.Η.), που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Χαλκοκονδύλη αριθ. 30), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Χαρ. Συνοδινό (Α.Μ. 13863), που τον διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο, ο οποίος διόρισε στο ακροατήριο και την δικηγόρο Γλυκερία Σιούτη (Α.Μ. 8698), μετά της οποίας και συμπαρίσταται.

Η πιο πάνω αίτηση εισάγεται στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, κατόπιν της από 5 Φεβρουαρίου 1997 πράξης του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, λόγω της σπουδαιότητάς της, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 2 εδάφ. α του Π.Δ. 18/1989.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούσες εταιρείες επιδιώκουν να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 16492/9/1996 κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Εργων, Ανάπτυξης και Γεωργίας με θέμα "χγκριση περιβαλλοντικών όρων για την κατασκευή και λειτουργία των ΥΗΕ στον ποταμό Νέστο, στα Διοικητικά όρια των Νομών Δράμας, Καβάλας και Ξάνθης, με φορέα εκτέλεσης την Δ.Ε.Η.", καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου, Κ. Μενουδάκου.

Κατόπιν, το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αιτουσών εταιρειών

Όαο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τον πληρεξούσιο της παρεμβαινούσης Επιχειρήσεως και την συμπαριστάμενή του δικηγόρο και τους αντιπροσώπους των Υπουργών, που ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι ,

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή με την κρινόμενη αίτηση - για την άσκηση της οποίας έχουν κατατεθεί τα κατά νόμο τέλη (διπλότυπα 5840060/1996 και 5840061/1996 Δ.Ο.Υ. δικαστικών εισπράξεων Αθηνών) και παράβολο (ειδικά γραμμάτια παραβόλου, σειρά Α, 2628542/1996 και 7868144/1996) - ζητείται να ακυρωθεί η απόφαση Α.Π. 16492/19-9-1996 των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων, Ανάπτυξης και Γεωργίας, με την οποία εγκρίθηκαν περιβαλλοντικοί όροι για υδροηλεκτρικά έργα στον ποταμό Νέστο και, συγκεκριμένα, για την κατασκευή και λειτουργία τριών φραγμάτων με τους αντίστοιχους ταμιευτήρες και σταθμούς παραγωγής ηλεκτρικής ενεργείας στις θέσεις Θησαυρός, Πλατανόβρυση και Τέμενος, αντιστοίχως.

2. Επειδή παραδεκτώς παρεμβαίνει στη δίκη για να αντικρούσει την κρινόμενη αίτηση η Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού, η οποία, όπως αναφέρεται και στην προσβαλλόμενη πράξη, αποτελεί το φορέα εκτέλεσης των έργων, τα οποία αφορά η πράξη αυτή.

3. Επειδή με τα άρθρα 2 και 3 της κοινής απόφασης 75308/5512/26-10-1990 του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων και του Υφυπουργού Εθνικής Οικονομίας (φ. 691/2-11-1990, τευχ. Β ) θεσπίζεται, με βάση νομοθετική εξουσιο- δότηση που παρέχεται με το άρθρο 5 παρ. 2 του ν. 1650/1986 "για την προστασία του περιβάλλοντος" (φ. 160), αφενός διαδικασία για την ενημέρωση από μέρους των νομαρχιακών συμβουλίων των πολιτών και των φορέων εκπροσώπησής τους σχετικά με τις υποβαλλόμενες στη Διοίκηση μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων και για τη διατύπωση των σχετικών απόψεων των ενδιαφερομένων και αφετέρου ο τρόπος δημοσιοποίησης των αποφάσεων, με τις οποίες εγκρίνονται περιβαλλοντικοί όροι. Ειδικότερα, στο άρθρο 3 της υπουργικής αυτής απόφασης, το οποίο φέρει τον τίτλο "δημοσιοποίηση απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων", ορίζεται ότι "η αρμόδια Κεντρική Υπηρεσία του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. διαβιβάζει την απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, στο οικείο Νομαρχιακό Συμβούλιο, προκειμένου να λάβουν γνώση του περιεχομένου της οι πολίτες και φορείς εκπροσώπησής τους με δημοσίευση σχετικής ανακοίνωσης στον τοπικό τύπο και ανάρτησης της σχετικής απόφασης στον πίνακα ανακοινώσεων της Νομαρχίας". Κατά την έννοια της παραπάνω διάταξης, οι διατυπώσεις που προβλέπονται σε αυτή δεν θεσπίζονται ως συστατικός τύπος για την τελείωση των πράξεων της Διοίκησης, με τις οποίες εγκρίνονται περιβαλλοντικοί όροι, αλλ' αποσκοπούν απλώς στη γνωστοποίηση των πράξεων αυτών - που έχουν το χαρακτήρα ατομικής διοικητικής πράξης - με τρόπο ώστε να επιτυγχάνεται η σχετική ενημέρωση του ευρύτερου δυνατού κύκλου πολιτών και φορέων εκπροσώπησής τους. Κατ' ακολουθίαν η παράλειψη των παραπάνω διατυπώσεων δεν ασκεί επίδραση στην υπόσταση των πράξεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων ως εκτελεστών διοικητικών πράξεων. Από την άποψη αυτή, επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι δεκτική προσβολής με αίτηση ακύρωσης, παρά το ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ανάρτησή της στον πίνακα ανακοινώσεων των οικείων νομαρχιών ούτε δημοσίευση στον τοπικό τύπο ανακοίνωσης για την έκδοσή της σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη. Αν και κατά τη γνώμη του Συμβούλου Φωτ. Κατζούρου, οι τύποι που προβλέπονται από την παραπάνω διάταξη έχουν, κατά την έννοια της διάταξης αυτής, συστατικό χαρακτήρα και, συνεπώς, εφόσον δεν προκύπτει η τήρησή τους, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανυπόστατη.

4. Επειδή, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα καταστατικά τους, το πρώτο από τους αιτούντες αποτελεί σωματείο που έχει ως σκοπό τη μελέτη της ζωογεωγραφίας, οικολογίας και συστηματικής της ελληνικής ορνιθοπανίδας και την προστασία της, ενώ στους σκοπούς των λοιπών αιτούντων, από τους οποίους το δεύτερο είναι επίσης σωματείο και οι λοιποί τέσσερις αστικές μη κερδοσκοπικές εταιρείες που έχουν αποκτήσει νομική προσωπικότητα, περιλαμβάνεται η προστασία του φυσικού περιβάλλοντος. Ενόψει των καταστατικών αυτών σκοπών τους, τα αιτούντα νομικά πρόσωπα με έννομο συμφέρον ασκούν την κρινόμενη αίτηση, ισχυριζόμενα ότι με την εκτέλεση των έργων, τα οποία αφορά η προσβαλλόμενη απόφαση, θα επέλθει υποβάθμιση οικοσυστημάτων, εξαφάνιση προστατευόμενων ειδών ορνιθοπανίδας και, γενικότερα, βλάβη του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής. Η κρινόμενη αίτηση, λοιπόν, η οποία έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως αφού δεν προκύπτει κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης στα αιτούντα νομικά πρόσωπα ούτε γνώση από τους εκπροσώπους τους της απόφασης σε χρόνο, από τον οποίο η ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης (2-12-1996) να απέχει περισσότερο από εξήντα ημέρες, ασκείται παραδεκτώς, ενόψει και των όσων αναφέρονται στην προηγούμενη σκέψη, είναι δε απορριπτέος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας επιχείρησης, με τον οποίο η τελευταία επικαλείται εκπρόθεσμο της κρινόμενης αίτησης υποστηρίζοντας αναποδείκτως ότι οι αιτούντες έλαβαν γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης το Σεπτέμβριο 1996.

5. Επειδή η παράλειψη των διατυπώσεων γνωστο- ποίησης της προσβαλλόμενης πράξης στους πολίτες και τους φορείς εκπροσώπησής τους, οι οποίες προβλέπονται στο προαναφερόμενο άρθρο 3 της κοινής απόφασης 75308/5512/26-10-1990 του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων και του Υφυπουργού Εθνικής Οικονομίας, ανεξαρτήτως των λοιπών συνεπειών, τις οποίες ενδέχεται να επιφέρει, δεν συνιστά, πάντως, πλημμέλεια της ίδιας της πράξης, αφού, σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη, οι διατυπώσεις αυτές - που, όπως αναφέρεται σε προηγούμενη σκέψη, δεν αποτελούν συστατικό τύπο για την τελείωση της πράξης - ακολουθούν την ολοκλήρωση της διαδικασίας έκδοσης της πράξης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, η οποία τελειώνεται με την υπογραφή της από τα αρμόδια όργανα. Πρέπει, επομένως, να απορριφθεί ως αβάσιμος ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα διότι δεν τηρήθηκαν οι παραπάνω διατυπώσεις γνωστοποίησής της.

6. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 2 της προαναφερόμενης κοινής υπουργικής απόφασης (75308/5512/26-10-1990) ορίζεται ότι η αρμόδια διεύθυνση του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων διαβιβάζει στο οικείο Νομαρχιακό Συμβούλιο αντίγραφο των υποβαλλόμενων σε αυτή μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων μέσα σε δεκαπέντε ημέρες από την υποβολή τους (παρ. 1), ότι το Νομαρχιακό Συμβούλιο μεριμνά αφενός για τη δημοσίευση στον τοπικό τύπο ανακοίνωσης και πρόσκλησης των πολιτών και των φορέων εκπροσώπησής τους να λάβουν γνώση της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και να διατυπώσουν απόψεις για το περιεχόμενό της σε προθεσμία που δεν μπορεί να υπερβαίνει τις δεκαπέντε ημέρες από τη δημοσίευση και αφετέρου "για την ανάρτηση αντιγράφου της ως άνω δημοσίευσης στον πίνακα ανακοινώσεων της Νομαρχίας" (παρ. 2), ότι μετά τη δημοσίευση της παραπάνω ανακοίνωσης και μέσα σε προθεσμία που ορίζεται σε αυτή κάθε ενδιαφερόμενος πολίτης ή φορέας μπορεί να λάβει γνώση ολόκληρου του περιεχομένου της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και των συνοπτικών και τομεακών χαρτών και να διατυπώσει εγγράφως τη γνώμη και τις προτάσεις του προς το Νομαρχιακό Συμβούλιο (παρ. 3), ότι η κατά τα προαναφερόμενα διαδικασία δημοσιοποίησης και υποβολής απόψεων δεν επιτρέπεται να υπερβεί τις τριάντα ημέρες από την παραλαβή της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων από το Νομαρχιακό Συμβούλιο (παρ. 4) και ότι το Νομαρχιακό Συμβούλιο διαβιβάζει τις γνώμες και προτάσεις που υποβλήθηκαν από φορείς και πολίτες, με σχετική γνωμοδότησή του στην αρμόδια διεύθυνση του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων (παρ. 5).

7. Επειδή στην παρούσα υπόθεση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, σχετική ανακοίνωση και πρόσκληση των πολιτών και φορέων να διατυπώσουν τις απόψεις τους για το περιεχόμενο της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, με βάση την οποία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, δημοσιεύθηκε στον τοπικό τύπο των νομών Δράμας, Καβάλας και Ξάνθης (εφημερίδες "Ηχώ" φύλλο της 1-8-1995 και "Δραμινή" φύλλο της 1-8-1995, "Πρωϊνή" φύλλο της 4-8-1995, "Η Εφημερίδα" φύλλο της 19-5-1995, αντιστοίχως), στην περιφέρεια των οποίων εκτείνεται η λεκάνη απορροής του ποταμού Νέστου, δηλαδή η περιοχή που αποτελεί το αντικείμενο εξέτασης της παραπάνω μελέτης. Επίσης, προκύπτει ανάρτηση σχετικής ανακοίνωσης στον πίνακα ανακοινώσεων της Νομαρχίας Δράμας και της Νομαρχίας Καβάλας, όχι όμως και της Νομαρχίας Ξάνθης. Αλλ' η παράλειψη αυτή δεν ασκεί επίδραση στο κύρος της προσβαλλόμενης απόφασης διότι, κατά την έννοια των διατάξεων που μνημονεύονται στην προηγούμενη σκέψη, η ανάρτηση στον πίνακα ανακοινώσεων της οικείας Νομαρχίας της ανακοίνωσης και πρόσκλησης των πολιτών και φορέων εκπροσώπησής τους που δημοσιεύθηκε στον τοπικό τύπο, σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις, δεν συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας αφού το βασικό μέσο για την ενημέρωση των ενδιαφερομένων είναι η δημοσίευση της σχετικής ανακοίνωσης στον τύπο, και, συνεπώς, η παράλειψη της ανάρτησης δεν δικαιολογεί την ακύρωση των διοικητικών πράξεων που εκδίδονται με βάση τη σχετική μελέτη. Επομένως, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο υποστηρίζεται το αντίθετο. Αν και κατά τη γνώμη του Συμβούλου Φωτ. Κατζούρου, η προβλεπόμενη από τις παραπάνω διατάξεις ανάρτηση στον πίνακα ανακοινώσεων της Νομαρχίας αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας και, επομένως, η προσβαλλόμενη πράξη καθίσταται ακυρωτέα λόγω της προαναφερόμενης παράλειψης.

8. Επειδή, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του Συντάγματος, η Πολιτεία έχει υποχρέωση να προστατεύει το φυσικό περιβάλλον και να λαμβάνει ιδιαίτερα προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα για τη διαφύλαξή του. Σε συμμόρφωση προς τη συνταγματική αυτή επιταγή εκδόθηκε ο προαναφερόμενος ν. 1650/1986, με τον οποίο θεσπίζονται κανόνες αναφερόμενοι, πλην άλλων, στις προϋποθέσεις και στη διαδικασία για την έγκριση της εγκατάστασης δραστηριοτήτων ή εκτέλεσης έργων, από τα οποία απειλούνται δυσμενείς επιπτώσεις στο περιβάλλον. Ειδικότερα, με το άρθρο 3 παρ. 1 του νόμου αυτού παρέχεται εξουσιοδότηση για την κατάταξη, με κοινή απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων και του κατά περίπτωση αρμόδιου υπουργού, των δημόσιων και ιδιωτικών έργων και δραστηριοτήτων σε τρεις κατηγορίες ανάλογα με τις επιπτώσεις τους στο περιβάλλον και με κριτήρια το είδος και το μέγεθός τους, το είδος και την ποσότητα των εκπεμπόμενων ρύπων και κάθε άλλη επίδραση στο περιβάλλον, τη δυνατότητα να προληφθεί η παραγωγή ρύπων από την εφαρμοζόμενη παραγωγική διαδικασία, τον κίνδυνο σοβαρού ατυχήματος και το βαθμό της ανάγκης να επιβληθούν περιορισμοί για την προστασία του περιβάλλοντος. Στη δε παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι η πρώτη κατηγορία περιλαμβάνει "τα έργα και τις δραστηριότητες που λόγω της φύσης, του μεγέθους ή της έκτασής τους είναι πιθανό να προκαλέσουν σοβαρούς κινδύνους για το περιβάλλον", ενώ στη δεύτερη κατηγορία ανήκουν έργα και δραστηριότητες που δεν προκαλούν μεν σοβαρούς κινδύνους ή οχλήσεις αλλά για λόγους προστασίας του περιβάλλοντος πρέπει να υποβάλλονται

"σε γενικές προδιαγραφές, όρους και περιορισμούς που προβλέπονται από κανονιστικές διατάξεις" και στην τρίτη κατηγορία "όσα προκαλούν ιδιαίτερα μικρό κίνδυνο ή όχληση ή υποβάθμιση στο περιβάλλον". Περαιτέρω, στο άρθρο 4 του παραπάνω νόμου προβλέπεται, πλην άλλων, ότι "για την πραγματοποίηση νέων ή την επέκταση, τον εκσυγχρονισμό ή τη μετεγκατάσταση υφιστάμενων έργων ή δραστηριοτήτων που περιλαμβάνονται στις κατηγορίες του προηγούμενου άρθρου, απαιτείται η έγκριση όρων για την προστασία του περιβάλλοντος, η οποία αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για τη χορήγηση άδειας εγκατάστασης ή πραγματοποίησης της δραστηριότητας ή του έργου" (παρ. 1), ότι "για την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων για τα έργα και τις δραστηριότητες της πρώτης κατηγορίας απαιτείται υποβολή μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων" (παρ. 2α), ότι "η έγκριση περιβαλλοντικών όρων για τα έργα και τις δραστηριότητες της κατηγορίας αυτής χορηγείται με κοινή απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων και των κατά περίπτωση συναρμόδιων υπουργών. Με όμοια απόφαση είναι δυνατή η έγκριση περιβαλλοντικών όρων για ορισμένα έργα ή δραστηριότητες της κατηγορίας αυτής να ανατίθεται στο νομάρχη . . ." (παρ. 2β), ότι "για νέα έργα και δραστηριότητες της πρώτης κατηγορίας απαιτείται προέγκριση που αφορά τη χωροθέτηση. . . . Η διαδικασία για την προέγκριση, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια καθορίζονται με την απόφαση της παρ. 10 . . ." (παρ. 6), ότι "με κοινή απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων και του κατά περίπτωση αρμόδιου υπουργού καθορίζονται η διαδικασία έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και η προθεσμία υποβολής τους . . ." (παρ. 10) και ότι "οι διατάξεις του άρθρου αυτού εφαρμόζονται αναλόγως και στα έργα και τις δραστηριότητες που υφίστανται ή βρίσκονται στο στάδιο της κατασκευής κατά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού. Με κοινές αποφάσεις, που εκδίδονται από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων και τον κατά περίπτωση αρμόδιο υπουργό, καθορίζονται ο αναγκαίος χρόνος προσαρμογής των παραπάνω έργων και δραστηριοτήτων στις διατάξεις του νόμου αυτού και στις διατάξεις που θα εκδοθούν κατ' εξουσιοδότησή του, οι σχετικοί όροι και η διαδικασία" (παρ. 11). Περαιτέρω, στο άρθρο 5 του ίδιου νόμου ορίζονται τα εξής : "1. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων και του κατά περίπτωση αρμόδιου υπουργού καθορίζεται το περιεχόμενο της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, που μπορεί να διαφοροποιείται κατά κλάδους ή ομάδα έργων και δραστηριοτήτων. Με όμοια απόφαση ορίζεται το περιεχόμενο της μελέτης ανάλογα με τα στάδια έγκρισης του έργου σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 6. Η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων περιλαμβάνει τουλάχιστον : α) περιγραφή του έργου ή της δραστηριότητας με πληροφορίες για το χώρο εγκατάστασης, το σχεδιασμό και το μέγεθός του, β) εντοπισμό και αξιολόγηση των βασικών επιπτώσεων στο περιβάλλον, γ) περιγραφή των μέτρων για την πρόληψη, μείωση ή αποκατάσταση των αρνητικών επιπτώσεων στο περιβάλλον, δ) εξέταση εναλλακτικών λύσεων και υπόδειξη των κύριων λόγων της επιλογής της προτεινόμενης λύσης, ε) απλή περίληψη του συνόλου της μελέτης. 2. Το οικείο νομαρχιακό συμβούλιο λαμβάνει γνώση της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και πριν από την έγκρισή της ενημερώνει κάθε πολίτη και τους φορείς εκπροσώπησής του, για να εκφράσουν τη γνώμη τους. Ο τρόπος ενημέρωσης καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων". Εξάλλου, με βάση εξουσιοδοτήσεις παρεχόμενες με διατάξεις του παραπάνω νόμου, μεταξύ των οποίων και τα προαναφερόμενα άρθρα 3, 4 παρ. 10 και 11 και 5 παρ. 1, αλλά και σε συμμόρφωση προς τις Οδηγίες 84/360/ΕΟΚ και 85/337/ΕΟΚ του Συμβουλίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 28ης Ιουνίου 1984 και της 27ης Ιουνίου 1985, αντιστοίχως, εκδόθηκε η κοινή απόφαση 69269/5387/24-10-1990 των Υπουργών Εσωτερικών, Εθνικής Οικονομίας, Γεωργίας, Πολιτισμού, Εμπορικής Ναυτιλίας, Τουρισμού, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων, Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας και Μεταφορών και Επικοινωνιών (φ. 678/25-10-1990, τευχ. Β ), με την οποία, πλην άλλων, ορίζονται τα έργα και οι δραστηριότητες που κατατάσσονται στην πρώτη κατηγορία, καθορίζονται τα απαιτούμενα στοιχεία και προδιαγραφές του περιεχομένου των μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων καθώς και η διαδικασία έγκρισης περιβαλλοντικών όρων. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 4 της κοινής αυτής υπουργικής απόφασης απαριθμούνται τα έργα και οι δραστηριότητες που κατατάσσονται στην πρώτη (Α) κατηγορία, υποδιαιρούμενα σε δύο ομάδες (Ι και ΙΙ), μεταξύ δε εκείνων που ανήκουν στην ομάδα ΙΙ περιλαμβάνονται τα "έργα διευθέτησης (canalisation) και ρύθμισης της ροής υδάτων" (περ. ε) και τα "φράγματα και λοιπές εγκαταστάσεις προς συγκράτηση ή μονιμότερη αποθήκευση των υδάτων" (περ. στ), στο δε πίνακα 2, ο οποίος προσαρτάται στην απόφαση αυτή και, σύμφωνα με το άρθρο 16, αποτελεί "αναπόσπαστο τμήμα" της, και στον οποίο παραπέμπει η παράγραφος 2 του άρθρου 6 της ίδιας υπουργικής απόφασης, ορίζονται τα στοιχεία που πρέπει να περιέχουν οι μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων για τα έργα και τις δραστηριότητες της παραπάνω ομάδας ΙΙ. Περαιτέρω, στο άρθρο 9 της απόφασης αυτής, στο οποίο προβλέπεται η διαδικασία έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι οι περιβαλλοντικοί όροι για τις δραστηριότητες της πρώτης (Α) κατηγορίας εγκρίνονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων και του αρμόδιου κατά περίπτωση υπουργούΐη οποία "αναφέρεται τουλάχιστον στα παρακάτω θέματα : α) Στο είδος και στο μέγεθος της δραστηριότητας. β) Στις ειδικές οριακές τιμές εκπομπής ρυπαντικών φορτίων και συγκεντρώσεων σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις. γ) Στις ειδικές οριακές τιμές στάθμης θορύβου και δονήσεων σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις. δ) Στα τεχνικά έργα και μέτρα αντιρρύπανσης ή γενικότερα αντιμετώπισης της υποβάθμισης του περιβάλλοντος, που επιβάλλεται να κατασκευασθούν λαμβανομένης υπόψη της καλύτερης διαθέσιμης τεχνολογίας, με τον όρο ότι η εφαρμογή τέτοιων μέτρων δεν συνεπάγεται υπερβολικό κόστος. ε) Στο περιβάλλον της περιοχής και ιδιαίτερα στα ευαίσθητα στοιχεία του και ενδεχομένως στις ειδικά προστατευόμενες ζώνες και στον καθορισμό αναγκαίων για τη διατήρησή τους μέτρων και έργων. στ) Στον καθορισμό του χρονικού διαστήματος, για το οποίο ισχύει η χορηγούμενη έγκριση περιβαλλοντικών όρων καθώς και των προϋποθέσεων για την αναθεώρησή τους" (παρ. 4) και ότι "εάν από τη λειτουργία της εγκατάστασης προκύπτει ότι δεν προστατεύεται επαρκώς το περιβάλλον, με όμοια απόφαση επιβάλλονται πρόσθετοι όροι" (παρ. 5). Τέλος, σύμφωνα με τη μεταβατική διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 17 της παραπάνω υπουργικής απόφασης, έργα ή δραστηριότητες που βρίσκονται στο στάδιο της κατασκευής κατά την έναρξη ισχύος της απόφασης αυτής προσαρμόζονται στις σχετικές με την έγκριση περιβαλλοντικών όρων διατάξεις της "μετά από τέσσερα (4) χρόνια από την έναρξη ισχύος της", στην ίδια δε παράγραφο ορίζεται ότι "εάν πριν από την πάροδο της τετραετίας, κατά την κατασκευή του έργου ή της δραστηριότητας προκύπτει ότι δεν προστατεύεται επαρκώς το περιβάλλον, επιβάλλονται περιβαλλοντικοί όροι σύμφωνα με τις σχετικές διατυπώσεις της παρούσας απόφασης".

9. Επειδή στο προοίμιο της προσβαλλόμενης απόφασης βεβαιώνεται, κατ' επίκληση πράξεων της παρεμβαίνουσας Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού και εγγράφου του τότε Υπουργείου Συντονισμού, ότι τα έργα, τα οποία αφορά η απόφαση αυτή, άρχισαν να κατασκευάζονται πριν τις 25-10-1990 δηλαδή πριν την έναρξη της ισχύος της προαναφερόμενης κοινής υπουργικής απόφασης 69269/5387/1990. Όπως προκύπτει δε από τα στοιχεία του φακέλου, μεταξύ των οποίων και οι παραπάνω πράξεις της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού και έγγραφο του Υπουργείου Συντονισμού, κατά την προαναφερόμενη ημερομηνία είχε αρχίσει η κατασκευή των έργων στη θέση "Θησαυρός" και είχαν εγκριθεί τα αποτελέσματα διαγωνισμού για την ανάθεση της εκτέλεσης των έργων στη θέση "Πλατανόβρυση" καθώς και διαγωνισμού για την ανάθεση γεωερευνητικών εργασιών στη θέση "Τέμενος". Με τα δεδομένα αυτά συνέτρεχε περίπτωση εφαρμογής της προαναφερό- μενης μεταβατικής διάταξης του άρθρου 17 παρ. 1 της κοινής υπουργικής απόφασης 69269/5387/1990, με την οποία ορίστηκε, με βάση τη σχετική εξουσιοδότηση που παρέχεται με το άρθρο 4 παρ. 11 του ν. 1650/1986, ότι τα έργα ή δραστηριότητες, τα οποία υπήρχαν ή είχαν αρχίσει να κατασκευάζονται ή για τα οποία είχε χορηγηθεί σχετική έγκριση ή άδεια εγκατάστασης κατά την έναρξη της ισχύος της υπουργικής αυτής απόφασης - δηλαδή, σύμφωνα με το άρθρο 21 της ίδιας απόφασης, κατά τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (25-10-1990) - επιβάλλεται να προσαρμοστούν στις ρυθμίσεις της απόφασης αυτής που αφορούν την έγκριση περιβαλλοντικών όρων, χωρίς να απαιτείται στις περιπτώσεις αυτές να τηρηθεί η διαδικασία της προέγκρισης χωροθέτησης. Επομένως, νομίμως εκδόθηκε, σύμφωνα με την παραπάνω μεταβατική διάταξη, η προσβαλλόμενη πράξη έγκρισης περιβαλλοντικών όρων χωρίς να προηγηθεί προέγκριση χωροθέτησης όχι μόνο για τα έργα στη θέση "Θησαυρός", των οποίων η κατασκευή είχε αρχίσει κατά την προαναφερόμενη ημερομηνία, αλλά και για τα έργα στις θέσεις "Πλατανόβρυση" και "Τέμενος", διότι, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι κατά την ημερομηνία αυτή είχε ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός για την ανάθεση της κατασκευής των έργων στη θέση "Πλατανόβρυση", τα έργα και στις τρεις αυτές θέσεις, στο ρού του ποταμού Νέστου, έχουν προγραμματιστεί και σχεδιαστεί ως τμήματα ενιαίου συνόλου, στο οποίο εντάσσονται λειτουργικά. Είναι, λοιπόν, απορριπτέος ως αβάσιμος ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο προβάλλεται ότι κατά παράβαση του νόμου δεν τηρήθηκε η διαδικασία της προέγκρισης χωροθέτησης πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης. Αν και κατά τη γνώμη του Συμβούλου Φωτ. Κατζούρου, προκειμένου να ερευνηθεί ο λόγος αυτός ακύρωσης είναι αναγκαίο να διευκρινιστεί από τη Διοίκηση κατά τρόπο συγκεκριμένο το ακριβές στάδιο των εργασιών και σχετικών διαδικασιών κατά την παραπάνω ημερομηνία για καθένα από τα έργα, τα οποία αφορά η προσβαλλόμενη απόφαση, και, επομένως, πρέπει να ζητηθούν οι διευκρινήσεις αυτές με προδικαστική απόφαση.

10. Επειδή η πραγματοποίηση των έργων, τα οποία αφορά η προσβαλλόμενη απόφαση και κατ' ακολουθίαν, η έγκριση περιβαλλοντικών όρων για τα έργα αυτά δεν προϋποθέτουν την προηγούμενη σύνταξη χωροταξικού σχεδίου κατά τις διατάξεις του ν. 360/1976 "περί Χωροταξίας και Περιβάλλοντος" (φ. 151), με τον οποίο προβλέπεται η κατάρτιση και έγκριση χωροταξικών σχεδίων, εθνικών, περιφερειακών και ειδικών, και καθορίζεται το περιεχόμενό τους, αφού τέτοια προϋπόθεση δεν τίθεται κατά τις διατάξεις του παραπάνω ν. 1650/1986 και της κοινής υπουργικής απόφασης 69269/5387/1990, κατ' εφαρμογή των οποίων εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, ακόμη και στις περιπτώσεις κατά τις οποίες εγκρίνονται περιβαλλοντικοί όροι χωρίς να προηγηθεί προέγκριση χωροθέτησης, σύμφωνα με την προαναφερόμενη μεταβατική διάταξη του άρθρου

17 της κοινής αυτής υπουργικής απόφασης, ούτε, εξάλλου, απορρέει ευθέως από το άρθρο 24 παρ. 2 του Συντάγματος, με το οποίο επιτάσσεται η χωροταξική οργάνωση της Χώρας, ή από τον παραπάνω ν. 360/1976 απαγόρευση να πραγματοποιηθούν τα επίμαχα έργα αν δεν είναι ενταγμένα σε χωροταξικό σχέδιο. Επομένως, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο υποστηρίζεται ότι μη νομίμως εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση διότι δεν έχει καταρτιστεί χωροταξικό σχέδιο, κατά τα άρθρα 1 έως 5 του ν. 360/1976, για τις περιοχές, στις οποίες βρίσκονται τα επίμαχα έργα. Αν και κατά τη γνώμη του Συμβούλου Ν. Ρόζου, ο λόγος αυτός βασίμως προβάλλεται διότι κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 24 παρ. 1 και 2, 79 παρ. 8 και 106 παρ. 1 του Συντάγματος, η ύπαρξη χωροταξικού σχεδίου αποτελεί τη χωρική έκφανση του προγράμματος οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης, στο πλαίσιο του οποίου καταρτίζεται (άρθρο 1 παρ. 1 ν. 360/1976). Η ύπαρξη, επομένως, τέτοιου προγράμματος εγκεκριμένου από τη Βουλή (προκαταρκτικά προγράμματος 1976 - 1980, ΦΕΚ 206 Α/1977, προκαταρκτικά προγράμματος 1978 - 1982, ΦΕΚ 106 Α/1979), δηλαδή πράξης που δεν αποτελεί τυπικό νόμο, έχει ως συνέπεια ότι για την περαιτέρω εξειδίκευσή του απαιτείται η έγκριση χωροταξικού σχεδίου, χωρίς την ύπαρξη του οποίου είναι αδύνατη η έκδοση νόμων ή διοικητικών πράξεων αναγόμενων στα παραπάνω θέματα.

11. Επειδή προβάλλεται περαιτέρω ότι μη νομίμως εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση διότι δεν είχε προηγουμένως χορηγηθεί στην παρεμβαίνουσα Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού, που είναι ο φορέας εκτέλεσης των επίμαχων έργων, άδεια χρήσης ύδατος με βάση τις διατάξεις των άρθρων 9 και 10 του ν. 1739/1987 "Διαχείριση των υδατικών πόρων και άλλες διατάξεις" (φ. 201) και του άρθρου 7 του π.δ/τος 256/1989 (φ. 121). Αλλά και αυτός ο λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι, ανεξαρτήτως του ζητήματος αν απαιτείται η έκδοση αδείας χρήσης ύδατος κατά τις παραπάνω διατάξεις για τη λειτουργία των ταμιευτήρων και των σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενεργείας, τους οποίους αφορά η προσβαλλόμενη απόφαση, πάντως η άδεια αυτή δεν αποτελεί κατά νόμο προϋπόθεση της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για τα επίμαχα έργα.

12. Επειδή ο λόγος, με τον οποίο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε αναρμοδίως διότι δεν συνυπογράφεται από τους Υπουργούς Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Υγείας και Πρόνοιας, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, δεδομένου ότι οι Υπουργοί αυτοί δεν μπορούν να θεωρηθούν ως συναρμόδιοι κατά την έννοια των προαναφερόμενων διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 2β του ν. 1650/1986 και του άρθρου 9 παρ. 4 της κοινής υπουργικής απόφασης 69269/5387/1990 αφού από ουδεμία ειδικότερη διάταξη καθιδρύεται σχετική αρμοδιότητα των συγκεκριμένων αυτών Υπουργών, τα δε επίμαχα έργα και οι σκοποί που εξυπηρετούνται με αυτά δεν εμπίπτουν στον κύκλο των αρμοδιοτήτων των αντίστοιχων Υπουργείων.

13. Επειδή προβάλλεται ότι η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων των μελετητικών γραφείων "Παρασκευόπουλος - Γεωργιάδης Ε.Π.Ε.", Κ. Τσακτσίρας και "Πανγαία - Σύμβουλοι Μηχανικοί Ε.Π.Ε." στην οποία στηρίζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, είναι ελλιπής σε σχέση με τις προδιαγραφές που τάσσονται με τις προαναφερόμενες διατάξεις του ν. 1650/1986, της κοινής υπουργικής απόφασης 69269/5387/1990 και της οδηγίας 85/337/Ε.Ο.Κ. διότι δεν αντιμετωπίζονται με αυτή, είτε ευθέως είτε με παραπομπή σε προϋφιστάμενες ειδικές μελέτες, σημαντικά ζητήματα αλλ' αναφέρεται απλώς ότι θα συνταχθούν εκ των υστέρων μελέτες για τα ζητήματα αυτά και, συγκεκριμένα, για τον τρόπο αντιμετώπισης και αποκατάστασης των επιπτώσεων κατά την εκτέλεση των εργασιών των επιμέρους έργων και των επιπτώσεων από τα πλεονάζοντα υλικά εκσκαφών, την ορεινή υδρονομία και την κινητικότητα των εδαφών, τη διατήρηση των βιολογικών διεργασιών στο ποτάμιο οικοσύστημα, τα υδρολογικά δεδομένα της περιοχής και την ελεύθερη επικοινωνία της ιχθυοπανίδας. Ο λόγος αυτός, όπως προβάλλεται, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι, σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, η κύρια μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, με την οποία γίνεται η βασική και συνθετική εξέταση των επιπτώσεων ορισμένου έργου στο περιβάλλον και των αναγκαίων μέτρων για την αντιμετώπισή τους, δεν αποκλείεται καταρχήν να συμπληρώνεται με ειδικότερες, αναφερόμενες σε επιμέρους θέματα, μελέτες, είτε προγενέστερες είτε μεταγενέστερες, τις οποίες, πάντως, πρέπει καταρχήν να λαμβάνουν υπόψη και να αξιολογούν τα αρμόδια όργανα προκειμένου να εκδώσουν την αντίστοιχη διοικητική πράξη, όπως είναι η πράξη έγκρισης περιβαλλοντικών όρων, εφόσον οι μελέτες αυτές αναφέρονται στις επιπτώσεις των εξεταζόμενων έργων για το περιβάλλον και στον τρόπο αντιμετώπισής τους.

14. Επειδή προβάλλεται ακόμη ότι με την προαναφερόμενη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων δεν παρέχεται πλήρης και αντικειμενική πληροφόρηση για το μέγεθος των επιπτώσεων των επίμαχων έργων στα οικοσυστήματα της περιοχής, στα είδη που ενδημούν σε αυτά και στα φυσικού κάλλους τοπία της περιοχής. Και ο λόγος, όμως, αυτός είναι απορριπτέος, δεδομένου ότι με τη μελέτη αυτή ερευνώνται αναλυτικά και με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία οι παραπάνω παράγοντες@δεν προκύπτει δε από τη δικογραφία ότι οι σχετικές διαπιστώσεις και τεχνικού χαρακτήρα εκτιμήσεις που περιέχονται στη μελέτη είναι εσφαλμένες ώστε να θεμελιώνεται πλάνη της Διοίκησης περί τα πράγματα κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης που στηρίζεται στην παραπάνω μελέτη ή έστω να κλονίζεται το κύρος της απόφασης αυτής, ούτε, άλλωστε, οι αιτούντες επικαλούνται κατά τρόπο συγκεκριμένο τέτοια σφάλματα.

15. Επειδή η εξέταση εναλλακτικών λύσεων είναι μεν καταρχήν ουσιώδες και αναγκαίο κατά νόμο στοιχείο των μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 του ν. 1650/1986, στην παρούσα, όμως, υπόθεση η παράλειψη του στοιχείου αυτού δεν επάγεται ακυρότητα διότι, με τα δεδομένα της συγκεκριμένης περίπτωσης, η διερεύνηση και παράθεση εναλλακτικών λύσεων στη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, είτε ως προς τη θέση είτε ως προς τον αριθμό, το μέγεθος και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των επίμαχων έργων, θα ήταν αλυσιτελής, αφού, όπως εκτίθεται σε προηγούμενη σκέψη, κατά τον κρίσιμο χρόνο της έναρξης ισχύος της κοινής υπουργικής απόφασης 69269/5387/1990 - με την οποία καθορίστηκαν οι κατηγορίες των έργων και κατατάχθηκαν στην πρώτη (Α) κατηγορία τα έργα, στα οποία ανήκουν και τα επίμαχα, με συνέπεια την υπαγωγή τους στις σχετικές ρυθμίσεις του ν. 1650/1986 - τα συγκεκριμένα αυτά έργα, τα οποία αφορά η προσβαλλόμενη απόφαση, είχαν αποφασιστεί και σχεδιαστεί ως ενιαίο σύνολο και είχε μάλιστα αρχίσει η εκτέλεση τμημάτων του ενιαίου αυτού συνόλου, ενώ είχαν δρομολογηθεί διοικητικές διαδικασίες για τα υπόλοιπα, με την προσβαλλόμενη δε απόφαση εγκρίθηκαν εκ των υστέρων περιβαλλοντικοί όροι για τα έργα αυτά κατ' εφαρμογή της προαναφερόμενης μεταβατικής διάταξης του άρθρου 17 παρ. 1 της κοινής υπουργικής απόφασης. Κατά συνέπεια, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο υποστηρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελής διότι στη σχετική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων δεν περιέχεται εξέταση εναλλακτικών λύσεων.

16. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις που παρατίθενται σε προηγούμενη σκέψη, και ιδίως του άρθρου 9 παρ. 4 της παραπάνω κοινής υπουργικής απόφασης, δεν είναι αναγκαίο να περιγράφονται στην πράξη έγκρισης περιβαλλοντικών όρων τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά των σχετικών έργων, αλλ' αρκεί να προκύπτουν αυτά από τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, με βάση την οποία εκδίδεται η πράξη. Επομένως, δεν στοιχειοθετείται πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης από το γεγονός ότι τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά των επίμαχων έργων δεν περιγράφονται στην ίδια την απόφαση, με την οποία, πάντως, απαριθμούνται τα συγκεκριμένα αυτά έργα και, ως προς την αναλυτική περιγραφή τους, γίνεται ρητή παραπομπή στη σχετική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, στην οποία αναφέρονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά καθενός από τα έργα αυτά. Είναι, λοιπόν, απορριπτέος ως αβάσιμος ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο υποστηρίζεται το αντίθετο.

17. Επειδή στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι "τα έργα προστασίας, διαχείρισης και αναβάθμισης του περιβάλλοντος που αναφέρονται στην παρούσα απόφαση θα κατασκευασθούν κατά προτεραιότητα από τον φορέα εκτέλεσης και λειτουργίας του έργου" (εδαφ. δ περ. 1), ότι οι εργασίες για την απομάκρυνση του όγκου των υλικών που έχουν απορριφθεί στην κοίτη του ποταμού Νέστου θα έχουν ολοκληρωθεί πριν αρχίσει η πλήρωση του κάθε ταμιευτήρα και "οι απελευθερούμενες περιοχές θα αποκατασταθούν και θα αποδοθούν στην πρότερή τους κατάσταση" (εδαφ. δ περ. 9), ότι θα εφαρμοσθούν άμεσα όλα τα μέτρα και θα πραγματοποιηθούν τα απαραίτητα έργα και παρεμβάσεις" σύμφωνα με τις κατευθύνσεις και προϋποθέσεις που αναφέρονται στην Μ.Π.Ε., σε όλες τις περιοχές στις οποίες έχουν ήδη διαμορφωθεί ή πρόκειται να διαμορφωθούν πρανή σε αναβαθμίδες επενδεδυμένες με εκτοξευόμενο σκυρόδεμα ή μη, για την στήριξή τους" (εδαφ. δ περ. 11) και ότι "η πλήρωση των ταμιευτήρων πρέπει να ακολουθεί συγκεκριμένο σχέδιο για την ικανοποίηση του ισοζυγίου νερών, που απαιτείται για την διατήρηση των βιολογικών διεργασιών στο ποτάμιο οικοσύστημα, για την προστασία της λειτουργικότητας των πηγών της περιοχής, για την εξασφάλιση των αναγκαίων ποσοτήτων νερού της ύδρευσης των οικισμών της άμεσης και ευρύτερης περιοχής, για την άρδευση των γεωργικών καλλιεργειών στις πεδιάδες Καβάλας/Ξάνθης και Δράμας και για την απρόσκοπτη λειτουργία των υδατοκαλλιεργειών της περιοχής (εδαφ. δ περ. 20). Οι παραπάνω όροι είναι δεσμευτικοί και περιέχουν σαφείς υποχρεώσεις που επιβάλλεται να τηρούνται σε διάφορα στάδια πραγματοποίησης των επίμαχων έργων. Πρέπει, λοιπόν, να απορριφθεί ως στηριζόμενος σε εσφαλμένη εκδοχή ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο προβάλλεται ότι οι όροι αυτοί δεν είναι συγκεκριμένοι και δεσμευτικοί και δεν μπορούν να εκτελεστούν, διατυπώνονται δε απλώς αόριστες και ασαφείς παραινέσεις.

18. Επειδή, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση και τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, θεωρήθηκε ότι για τη διατήρηση του φυσικού οικοσυστήματος της περιοχής και την εξασφάλιση των λοιπών δραστηριοτήτων που εξαρτώνται από τον ποταμό Νέστο, όπως η ύδρευση, η γεωργία και η αλιεία, αρκεί παροχή νερού 6 κ.μ. ανά δευτερόλεπτο και, ενόψει αυτού, έχει περιληφθεί σχετικός όρος στην απόφαση. Παρά το γεγονός δε ότι ο όρος αυτός έχει ενταχθεί στην περ. 20 του εδαφ. δ , η οποία αναφέρεται στο στάδιο της πλήρωσης των ταμιευτήρων, κατά την έννοιά του, που επιβεβαιώνεται από τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, η οριζόμενη ποσότητα νερού απαιτείται να εξασφαλίζεται όχι μόνο κατά το στάδιο αυτό αλλά σε κάθε φάση λειτουργίας των επίμαχων έργων. Κατά συνέπεια, ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο υποστηρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελής διότι δεν καθορίζεται η αναγκαία ποσότητα νερού και φερτών υλών που πρέπει να ρέει στην κοίτη του ποταμού έως το δέλτα, κατά το μέρος που αναφέρεται στην ποσότητα νερού είναι απορριπτέος ως στηριζόμενος σε εσφαλμένη εκδοχή, ενώ κατά το έτερο σκέλος του είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι δεν ήταν αναγκαίο να οριστεί ιδιαιτέρως συγκεκριμένη ποσότητα φερτών υλών, της οποίας θα έπρεπε να εξασφαλίζεται η ροή, αφού, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση και τη σχετική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, με την παραπάνω καθοριζόμενη ελάχιστη ποσότητα νερού διασφαλίζονται το ποτάμιο οικοσύστημα, ο υδροφόρος ορίζοντας και οι κοινωνικοοικονομικές δραστηριότητες που εξαρτώνται από τον ποταμό Νέστο.

19. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο που περιέχεται στην περ. 29 του εδαφ. δ της προσβαλλόμενης απόφασης, "ο φορέας εκτέλεσης των έργων υποχρεούται στην δημιουργία μηχανισμού στελεχωμένου με το κατάλληλο επιστημονικό προσωπικό για την επόπτευση της υλοποίησης των περιβαλλοντικών όρων που τίθενται με την παρούσα απόφαση". Με τη ρήτρα αυτή της προσβαλλόμενης απόφασης, ορθώς ερμηνευόμενη, επιβάλλεται στην παρεμβαίνουσα Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού, ως φορέα εκτέλεσης των επίμαχων έργων, η υποχρέωση να εξασφαλίζει την τήρηση των όρων που εγκρίνονται με την απόφαση αυτή, στο πλαίσιο της εποπτείας που ασκεί κατά την πραγματοποίηση των σχετικών έργων, δεν μεταβιβάζονται, όμως, στην επιχείρηση αυτή οι κατά νόμο αρμοδιότητες των οργάνων της Διοίκησης που αναφέρονται στον έλεγχο της τήρησης των επιβαλλόμενων περιβαλλοντικών όρων και στην επιβολή κυρώσεων σε περίπτωση παραβίασής τους. Επομένως, είναι απορριπτέος ως στηριζόμενος σε εσφαλμένη εκδοχή ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο προβάλλεται ότι κατά παράβαση του νόμου ανατίθεται στη Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού, με την παραπάνω ρήτρα της προσβαλλόμενης απόφασης, η αρμοδιότητα ελέγχου της τήρησης των περιβαλλοντικών όρων που ανήκει στις οικείες κρατικές υπηρεσίες.

20. Επειδή στο εδαφ. δ περ. 3 της προσβαλλόμενης απόφασης προβλέπεται ότι κατά την εκτέλεση των εργασιών των επιμέρους έργων πρέπει να έχουν εξεταστεί και εξασφαλιστεί με "ειδική τεχνική μελέτη εφαρμογής", που θα εκπονηθεί σύμφωνα με το άρθρο 45 του ν. 998/1979 "περί προστασίας των δασών και των δασικών εν γένει εκτάσεων της Χώρας" (φ. 289), "ο ακριβής σχεδιασμός και το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα κατασκευής των έργων αντιμετώπισης των επιπτώσεων (χώροι απόληψης των υλικών κατασκευής, χώροι προσωρινής απόθεσης μη χρησιμοποιημένων προϊόντων εκσκαφής), ο σχεδιασμός και αναλυτικό χρονοδιάγραμμα έργων αποκατάστασης των επιπτώσεων από τη δημιουργία των οδών προσπέλασης (μονίμων και εργοταξιακών)". Εξάλλου, σύμφωνα με τον όρο που περιέχεται στην προαναφερόμενη περ. 9 του εδαφ. δ της προσβαλλόμενης απόφασης, επιβάλλεται η απομάκρυνση του όγκου των υλικών που έχουν απορριφθεί στην κοίτη του ποταμού Νέστου και η εναπόθεση των προϊόντων εκσκαφής στους δημιουργούμενους ταμιευτήρες έως την έναρξη της πλήρωσης του κάθε ταμιευτήρα, προβλέπεται δε ότι, σε εξαιρετικές περιπτώσεις αδυναμίας διοχέτευσης στους ταμιευτήρες του συνόλου των υλικών που πλεονάζουν, θα εκπονηθεί, με ευθύνη και με δαπάνες του φορέα των έργων, μελέτη εναλλακτικών λύσεων που θα εγκριθεί από τη Διεύθυνση Περιβαλλοντικού Σχεδιασμού του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Xωροταξίας και Δημόσιων Εργων. Περαιτέρω, στον, επίσης αναφερόμενο σε προηγούμενη σκέψη, όρο που περιέχεται στην περ. 20 του εδαφ. δ της προσβαλλόμενης απόφασης, ορίζεται ότι η πλήρωση των ταμιευτήρων θα ακολουθήσει "συγκεκριμένο σχέδιο για την ικανοποίηση του ισοζυγίου νερών που απαιτείται για την διατήρηση των βιολογικών διεργασιών στο ποτάμιο οικοσύστημα, για την προστασία της λειτουργικότητας των πηγών της περιοχής, για την εξασφάλιση των αναγκαίων ποσοτήτων νερού της ύδρευσης των οικισμών της άμεσης και ευρύτερης περιοχής, για την άρδευση των γεωργικών καλλιεργειών στις πεδιάδες Καβάλας/Ξάνθης και Δράμας και για την απρόσκοπτη λειτουργία των υδατοκαλλιεργειών της περιοχής", με τον ίδιο δε όρο προβλέπεται ότι για την έναρξη της πλήρωσης των ταμιευτήρων ο φορέας του έργου οφείλει να υποβάλει για έγκριση στη Διεύθυνση Περιβαλλοντικού Σχεδιασμού του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων συνοπτική παρουσίαση "γενικών αρχών", οι οποίες και θα αποτελούν μέρος των προδιαγραφών για τη σύνταξη μελέτης του κατά τα προαναφερόμενα συγκεκριμένου σχεδίου που θα αφορά "τα ισοζύγια νερών, τη διαπίστωση επηρεασμού της παροχής των καρστικών πηγών κατάντη του φράγματος Τεμένους, τη διαπίστωση του τρόπου τροφοδοσίας του φρεατίου υδροφόρου ορίζοντα στην περιοχή του Δέλτα ποταμού Νέστου, μεταξύ των λειτουργιών του ποτάμιου οικοσυστήματος, των κοινωνικοοικονομικών δραστηριοτήτων της περιοχής (ύδρευση - άρδευση, λευκοκαλλιέργεια κ.λ.π.) και των αναγκών του φορέα". Τέλος, με τον όρο που περιέχεται στην περ. 22 του εδαφ. δ της ίδιας απόφασης επιβάλλεται να εκπονηθεί από το φορέα των έργων πριν αρχίσει η λειτουργία τους, σε συνεργασία με το Υπουργείο Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων και με το Υπουργείο Γεωργίας, ειδική μελέτη προκειμένου να βελτιωθεί η ποσότητα και η ποιότητα τροφοδοσίας των λιμνοθαλασσών με γλυκό νερό στο σύνολο της κοίτης του ποταμού και στην περιοχή του δέλτα αυτού με τη βελτιστοποίηση του προγράμματος λειτουργίας των υδροηλεκτρικών σταθμών και τη λειτουργία του φράγματος στη θέση "Τέμενος" ως έργου ομαλοποίησης της ροής του νερού κατάντη αυτού για το όλο το εικοσιτετράωρο και για ολόκληρο το έτος, με τον εκσυγχρονισμό του τρόπου χρήσης του αρδευτικού νερού της περιοχής που ήδη "στραγγίζει" στις λιμνοθάλασσες, στην κοίτη και στη ζώνη εκβολής του ποταμού και με την εξασφάλιση και άλλων σημείων διάθεσης του νερού που αποχετεύεται προς τις λιμνοθάλασσες ώστε να υποβοηθηθεί η καλύτερη χωρική κατανομή του γλυκού νερού στους υγροτόπους.

21. Επειδή οι μελέτες, για τις οποίες προβλέπεται, με τις παραπάνω ρήτρες της προσβαλλόμενης υπουργικής απόφασης, ότι θα εκπονηθούν εκ των υστέρων, δηλαδή μετά την έγκριση, με την ίδια απόφαση, των περιβαλλοντικών όρων για τα επίμαχα έργα, είτε είναι ειδικές τεχνικές μελέτες που αφορούν επιμέρους ζητήματα και έχουν ως περιεχόμενο την εξειδίκευση και ορθότερη εφαρμογή περιβαλλοντικών όρων που επιβάλλονται με την υπουργική αυτή απόφαση (εδαφ. δ περ. 3 και 20) ή την αντιμετώπιση προβλημάτων που ενδέχεται, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, να ανακύψουν κατά την υλοποίηση των όρων αυτών (εδαφ. δ περ. 9) είτε αποσκοπούν στην περαιτέρω επωφελέστερη δυνατή χρησιμοποίηση και αξιοποίηση των νέων δεδομένων που θα προκύψουν μετά την ολοκλήρωση των έργων, ασυνδέτως προς τις προκαλούμενες από την εκτέλεση των έργων αυτών, ευθέως ή εμμέσως, επιπτώσεις στο περιβάλλον, των οποίων η αντιμετώπιση επιδιώκεται με την προσβαλλόμενη απόφαση (εδαφ. δ περ. 22). Ενόψει του παραπάνω περιεχομένου και σκοπού των ειδικότερων μελετών που προβλέπονται με τις προαναφερόμενες ρήτρες της προσβαλλόμενης απόφασης, δεν ήταν αναγκαίο να ληφθούν υπόψη οι μελέτες αυτές προκειμένου να επιβληθούν περιβαλλοντικοί όροι για τα επίμαχα έργα. Κατ' ακολουθίαν, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι για τα έργα αυτά, νομίμως εκδόθηκε χωρίς να έχουν εκπονηθεί οι παραπάνω ειδικότερες μελέτες, είναι δε απορριπτέος ως αβάσιμος ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο υποστηρίζεται το αντίθετο.

22. Επειδή στο εδαφ. δ περ. 14 της προσβαλλόμενης απόφασης αναφέρονται τα εξής : "Να εκπονηθούν ειδικές μελέτες έργων ορεινής υδρονομίας για τη μείωση της διάβρωσης των εδαφών των ευρύτερων λεκανών απορροής των δημιουργούμενων ταμιευτήρων (Θησαυρού, Πλατανόβρυσης και Τεμένους), καθώς και για την στήριξη των πρανών στους τρεις δημιουργούμενους ταμιευτήρες για την αποφυγή κατολισθήσεων στις παραπάνω περιοχές. Η παραπάνω μελέτη θα εξετάσει και θα προτείνει μέτρα για την επανεγκατάσταση της δασικής βλάστησης στο τμήμα εμφάνισης χειμαρρικών ροών κατάντη του φράγματος Τεμένους. Οι προαναφερόμενες μελέτες θα εκπονηθούν από τον φορέα των έργων σε συνεργασία και με τις αρμόδιες δασικές Υπηρεσίες, το δε κόστος αυτών, καθώς και το κόστος κατασκευής των έργων που θα προταθούν θα γίνουν με δαπάνες που θα βαρύνουν τις πιστώσεις των αντίστοιχων έργων". Σύμφωνα δε με το εδαφ. δ περ. 16 της ίδιας απόφασης, επιβάλλεται "να συνταχθεί και υλοποιηθεί άμεσα ειδική γεωτεχνική μελέτη για την αντιμετώπιση της κινητικότητας των εδαφών στις όχθες και τα πρανή των ταμιευτήρων". Εξάλλου, στο εδαφ. δ περ. 30 της προσβαλλόμενης απόφασης ορίζεται ότι "ισχύουν όλα τα επανορθωτικά μέτρα που επιβάλλεται να κατασκευασθούν ή ληφθούν και προτείνονται από την Μ.Π.Ε., εφ' όσον δεν έρχονται σε αντίθεση με τους προαναφερόμενους περιβαλλοντικούς όρους". Τέλος, μεταξύ των συγκεκριμένων επανορθωτικών μέτρων, τα οποία προτείνονται με τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και των οποίων η τήρηση καθίσταται υποχρεωτική με βάση την τελευταία από τις προαναφερόμενες ρήτρες της προσβαλλόμενης απόφασης, περιλαμβάνονται και μέτρα που έχουν ως σκοπό την προστασία των πρανών και τη σταθεροποίηση των εδαφών, όπως είναι η φύτευση των πρανών εκσκαφής, σε έκταση 147 στρεμμάτων, με 133.000 δενδρύλια και η φύτευση στους χώρους κατολισθήσεων, σε έκταση 170 στρεμμάτων, με 195.000 δενδρύλια.

23. Επειδή με τους παραπάνω όρους της προσβαλλόμενης απόφασης, το περιεχόμενο των οποίων αποσαφηνίζεται από τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, με την οποία αξιολογείται εκτενώς, σε ειδικό κεφάλαιο, τα θέματα της διάβρωσης και της κινητικότητας των εδαφών, το πρόβλημα αυτό αντιμετωπίζεται επαρκώς με τα σχετικά επανορθωτικά μέτρα που προτείνονται με τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και επιβάλλονται με την απόφαση κατά παραπομπή στη μελέτη, η εκπόνηση δε και ειδικών μελετών για τα παραπάνω θέματα προβλέπεται με την προσβαλλόμενη απόφαση προκειμένου να διαπιστωθεί αν καθίσταται αναγκαία η λήψη και πρόσθετων μέτρων, ενόψει και της πραγματικής κατάστασης που θα διαμορφωθεί με την πρόοδο των εργασιών. Με τα δεδομένα αυτά δεν στοιχειοθετείται πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το προαναφερόμενο μέρος της, είναι δε απορριπτέος ως αβάσιμος ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο υποστηρίζεται το αντίθετο. Αν και κατά τη γνώμη των Συμβούλων Π. Χριστόφορου, Κ. Μενουδάκου, Π. Πικραμμένου, Ν. Ρόζου, Αν. Γκότση, Αθ. Ράντου, Ελ. Δανδουλάκη, Ειρ. Σαρπ την οποία υποστήριξαν και οι Πάρεδροι Π. Κοτσώνης και Μ. Πικραμένος, εφόσον, όπως προκύπτει και από την ίδια την προσβαλλόμενη απόφαση και, συγκεκριμένα, από τις ρήτρες του εδαφ. δ περ. 14 και 16, για την αντιμετώπιση των προβλημάτων της διάβρωσης των εδαφών στη λεκάνη απορροής των δημιουργούμενων ταμιευτήρων και της κινητικότητας των εδαφών στις όχθες και στα πρανή των ταμιευτήρων αυτών δεν θεωρήθηκαν επαρκή τα μέτρα που προτείνονται με τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και κρίθηκε αναγκαία η περαιτέρω εξέταση των ζητημάτων αυτών με την εκπόνηση ειδικών μελετών, ήταν αναγκαίο, προκειμένου να εγκριθούν περιβαλλοντικοί όροι για τα επίμαχα έργα, να ληφθούν υπόψη τα πορίσματα των ειδικών αυτών μελετών, ώστε με βάση και τα πορίσματα αυτά, να επιλεγούν και επιβληθούν τα πρόσφορα μέτρα για την αντιμετώπιση των παραπάνω επιπτώσεων. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τη γνώμη αυτή, οι αναφερόμενοι στις επιπτώσεις αυτές όροι που περιέχονται στην προσβαλλόμενη απόφαση, περιοριζόμενοι στην επιβολή της υποχρέωσης να εκπονηθούν ειδικές μελέτες για την αντιμετώπιση των επιπτώσεων αυτών, είναι ατελείς και, κατ' ακολουθίαν, η απόφαση είναι από την άποψη αυτή πλημμελής, όπως βασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση.

24. Επειδή, εξάλλου, στην περ. 24 του εδαφ. δ της προσβαλλόμενης απόφαση ορίζεται ότι "για την άρση των συνεπειών από την διακοπή της ελευθεροεπικοινωνίας της ιχθυοπανίδας κατά μήκος του υδρογραφικού δικτύου του ποταμού Νέστου θα πρέπει να εκοπονηθεί τεχνική - περιβαλλοντική μελέτη από τον φορέα του έργου, προκειμένου να αιτιολογηθεί η αναγκαιότητα και να περιγραφούν - σχεδιασθούν τα απαραίτητα επανορθωτικά έργα για το σύνολο των φραγμάτων. Για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τόσο οι μέθοδοι που αναφέρονται στη διεθνή βιβλιογραφία και στις προτάσεις της Μ.Π.Ε. όσο και οι κινήσεις της ιχθυοπανίδας της περιοχής. Οι προαναφερόμενες μελέτες θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί μέχρι τις 31-3-1997 και να εγκριθούν από τις αρμόδιες κεντρικές Υπηρεσίες Περιβάλλοντος του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. Το κόστος των όποιων τεχνικών παρεμβάσεων και μέτρων θα βαρύνουν τον φορέα του έργου".

25. Επειδή η εξέταση του ειδικότερου θέματος της εξασφάλισης ελευθεροεπικοινωνίας της ιχθυοπανίδας, στην οποία αναφέρεται η παραπάνω ρήτρα της προσβαλλόμενης απόφασης, δεν ήταν αναγκαία για την έγκριση περιβαλλοντικών όρων στην κρινόμενη υπόθεση, δεδομένου ότι με τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, στην οποία στηρίζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, ερευνήθηκε το ζήτημα της ιχθυοπανίδας και δεν διαπιστώθηκε η συνδρομή κινδύνων για το στοιχείο αυτό του φυσικού περιβάλλοντος. Κατά συνέπεια, νομίμως εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση περιβαλλοντικοί όροι για τα επίμαχα έργα, χωρίς να έχει προηγουμένως εκπονηθεί η ειδική μελέτη που προβλέπεται με την προαναφερόμενη ρήτρα της ίδιας αυτής απόφασης, με την οποία επιβάλλεται μεν στο φορέα εκτέλεσης των έργων η κατάρτιση της ειδικής αυτής μελέτης προκειμένου να διερευνηθεί η δυνατότητα να ληφθούν πρόσθετα μέτρα για την εξασφάλιση και της ελεύθερης επικοινωνίας της ιχθυοπανίδας καθ' όλο το μήκος του υδρογραφικού δικτύου του ποταμού Νέστου, αλλά τα πρόσθετα αυτά μέτρα δεν θεωρήθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση - που στηρίζεται στην προαναφερόμενη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων - αναγκαίο προαπαιτούμενο για την πραγματοποίηση των παραπάνω έργων (η εκτέλεση των οποίων, άλλωστε, είχε αρχίσει κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως εκτίθεται σε προηγούμενη σκέψη), διότι δεν κρίθηκαν αναγκαία για την προστασία της ιχθυοπανίδας. Είναι, επομένως, απορριπτέος ως αβάσιμος ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο υποστηρίζεται το αντίθετο. Κατά τη γνώμη, όμως, των Συμβούλων Π. Χριστόφορου, Κ. Μενουδάκου, Π. Πικραμμένου, Αγγ. Θεοφιλοπούλου, Ν. Ρόζου, Αν. Γκότση, Αθ. Ράντου, Ελ. Δανδουλάκη και Ειρ. Σαρπ την οποία υποστήριξε και ο Πάρεδρος Π. Κοτσώνης, προκειμένου να εγκριθούν περιβαλλοντικοί όροι για τα επίμαχα έργα, ήταν αναγκαίο να εξεταστούν διεξοδικά οι επιπτώσεις τους στην ιχθυοπανίδα, που αποτελεί ουσιώδες στοιχείο του ποτάμιου οικοσυστήματος, και, ειδικότερα, οι συνέπειες της διακοπής της ελεύθερης επικοινωνίας της, αφού, μάλιστα, με την ίδια την προσβαλλόμενη απόφαση η αντιμετώπιση του θέματος από τη βασική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων δεν κρίθηκε επαρκής και επιβλήθηκε η υποχρέωση να εκπονηθεί ειδική μελέτη για το θέμα αυτό και μάλιστα σε ορισμένη προθεσμία που τάσσεται με την απόφαση αυτή. Επομένως, σύμφωνα με τη γνώμη αυτή, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι από την παραπάνω άποψη πλημμελής, όπως βασίμως προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση, διότι εκδόθηκε χωρίς να έχει ολοκληρωθεί η έρευνα των επιπτώσεων των έργων στην ιχθυοπανίδα και, συγκεκριμένα, χωρίς να έχει συνταχθεί η ειδική για το θέμα αυτό μελέτη που προβλέπεται στην ίδια αυτή απόφαση.

26. Επειδή, ενόψει και των όσων αναφέρονται στις προηγούμενες σκέψεις, τα επίμαχα έργα, πραγματοποιούμενα με τους όρους που καθορίζονται με την προσβαλλόμενη απόφαση, στην οποία περιέχεται η κρίση, στο εδαφ. στ, ότι τα επιβαλλόμενα μέτρα είναι επαρκή για την προστασία και διατήρηση των ευαίσθητων στοιχείων του περιβάλλοντος και των ειδικώς προστατευόμενων ζωνών και η οποία στηρίζεται σε μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, με την οποία εξετάστηκαν οι συνέπειες των έργων αυτών στα οικοσυστήματα της περιοχής, μεταξύ των οποίων περιοχές και είδη της πανίδας υπαγόμενα σε ειδικό προστατευτικό καθεστώς, και διερευνήθηκαν τα απαιτούμενα μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεπειών αυτών, στηρίζονται σε νόμιμη και επαρκή αιτιολογία. Κατά συνέπεια, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι λόγοι ακύρωσης, με τους οποίους υποστηρίζεται το αντίθετο και ειδικότερα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έχει ως συνέπεια την υποβάθμιση περιοχών, όπως το δέλτα του Νέστου, το αισθητικό δάσος Νέστου και το δάσος Ροδόπης, και ειδών της πανίδας που υπάγονται σε ειδικό καθεστώς προστασίας κατά την ελληνική, κοινοτική και διεθνή έννομη τάξη. Κατά τη γνώμη όμως των Συμβούλων Αθ. Ράντου και Ειρ. Σαρπ, με τους όρους που επιβάλλονται με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν εξασφαλίζεται η τήρηση των όρων της βιώσιμης ανάπτυξης, αφού οι όροι αυτοί καθορίστηκαν πριν ολοκληρωθεί η έρευνα των θεμάτων της διάβρωσης των εδαφών της λεκάνης απορροής των κατασκευαζόμενων ταμιευτήρων, της κινητικότητας των εδαφών στις όχθες και στα πρανή των ταμιευτήρων και της ελεύθερης επικοινωνίας της ιχθυοπανίδας με την εκπόνηση ειδικών μελετών για τα θέματα αυτά, η οποία, άλλωστε, κρίθηκε αναγκαία και επιβλήθηκε με την ίδια την προσβαλλόμενη απόφαση.

27. Επειδή, σύμφωνα με τις προηγούμενες σκέψεις, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 9 Ιουνίου 1998 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 13ης Νοεμβρίου του ιδίου έτους.

Ο Πρόεδρος Ο Γραμματέας

Β. Μποτόπουλος Μ. Καλαντζής