Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας

(άρθρο 52 του π.δ/τος 18/1989, όπως αντικαταστάθηκε με

το άρθρο 35 του ν. 2721/1999)

Απόφαση 845/2010

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 24 Ιουνίου 2010 και στις 6 Ιουλίου 2010 με την εξής σύνθεση: Αγγ. Θεοφιλοπούλου, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος και του αναπληρωτή του Αντιπροέδρου, που είχαν κώλυμα, Ι. Μαντζουράνης, Σύμβουλος, Χρ. Ντουχάνης, Πάρεδρος. Γραμματέας ο Κ. Καρυστινός, Γραμματέας του Ε΄ Τμήματος.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 20 Ιανουαρίου 2010 αίτηση:

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία …,

κατά της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκης Βοιωτίας, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Γεώργιο Λασπονίκο (Α.Μ. 12183).

Παρεμβαίνουν με το από 25 Ιανουαρίου 2010 υπόμνημά τους: 1) η αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με την επωνυμία ……, και 3) του ….

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα εταιρεία επιδιώκει να ανασταλεί η εκτέλεση της υπ’ αριθ. 4590/31-12-2009 απόφαση της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Βοιωτίας.

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε τον Εισηγητή, Πάρεδρο Χρ. Ντουχάνη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (2608311/2010 ειδικό γραμμάτιο παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναστολή εκτέλεσης της 4590/31.12.2009 πράξης του Νομάρχη Βοιωτίας, με την οποία αποφασίσθηκε η διακοπή της λειτουργίας του τμήματος παραγωγής χαλυβδοταινιών και πλαστικού τσερκιού βιομηχανικής εγκατάστασης της αιτούσας, η οποία λειτουργεί στην περιοχή των ... του Νομού Βοιωτίας, καθώς και η σφράγιση των σχετικών μηχανολογικών εγκαταστάσεων. Κατά της πράξης αυτής η αιτούσα έχει ασκήσει αίτηση ακυρώσεως, για την οποία έχει ορισθεί δικάσιμος η 16.3.2011.

3. Επειδή, με την από 27.1.2010 προσωρινή διαταγή της Προεδρεύουσας Συμβούλου του Ε΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας … διατάχθηκε η αναστολή της ως άνω νομαρχιακής απόφασης μέχρι α) 10.3.2010 για να διεξαχθεί από τη διοίκηση αυτοψία στις εγκαταστάσεις της αιτούσας προκειμένου να διακριβωθεί αν, μετά την εγκατάσταση νέων συστημάτων φιλτραρίσματος, καθαρισμού και αποκονίωσης των αερίων και επεξεργασίας υγρών αποβλήτων, προκαλείται ρύπανση του περιβάλλοντος και β) για να αποφανθεί η διοίκηση επί των εκκρεμών αιτημάτων της αιτούσας.

4. Επειδή, η αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με την επωνυμία «…» και ο σύλλογος με την επωνυμία «…», καταστατικό σκοπό των οποίων αποτελεί και η προστασία του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής, όπου είναι εγκατεστημένη η επίμαχη βιομηχανική μονάδα, καθώς και ο πρεσβύτερος, …, φερόμενος κάτοικος … Βοιωτίας, οι οποίοι αναμείχθηκαν στη διοικητική διαδικασία που απέληξε στην έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, έχουν έννομο συμφέρον για την άσκηση παρέμβασης στη δίκη επί της αιτήσεως ακυρώσεως και, επομένως, παραδεκτώς ζητούν με το από 25.1.2010 υπόμνημά τους την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως.

5. Επειδή, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, με την 3025/30.7.2004 πράξη του Νομάρχη Βοιωτίας χορηγήθηκε στην αιτούσα ανανέωση αορίστου χρόνου για άδεια λειτουργίας βιομηχανικής μονάδας παραγωγής χαλυβδοταινιών και πλαστικού συσκευασίας στην περιοχή των ... του Νομού Βοιωτίας, ενώ με την 2119/22.6.2006 πράξη του ίδιου Νομάρχη χορηγήθηκε στην ως άνω εταιρεία άδεια λειτουργίας μετά από αυθαίρετη μηχανολογική επέκταση κ.λπ. στην ίδια βιομηχανική μονάδα παραγωγής χαλυβδοταινιών και πλαστικού τσερκιού στην παραπάνω θέση. Για την εν λόγω βιομηχανική μονάδα είχαν ήδη εγκριθεί περιβαλλοντικοί όροι με την 115522/20.3.2003 κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, ενώ με την Φ.42/ 273/ 2366/ 31.10.2003 απόφαση του Νομάρχη Βοιωτίας είχε χορηγηθεί στην αιτούσα οριστική άδεια διάθεσης υγρών αποβλήτων στον Ασωπό ποταμό. Με την 1910/30.3.2007 αίτησή της προς τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Βοιωτίας η αιτούσα ζήτησε να της χορηγηθούν άδειες, μεταξύ άλλων, κτιριακής επέκτασης, λειτουργίας εξοπλισμού, που είχε εγκατασταθεί με βάση την προαναφερόμενη 2119/22.6.2006 άδεια λειτουργίας, και εγκατάστασης νέου εξοπλισμού, η αίτηση, όμως, αυτή παρέμεινε σε εκκρεμότητα, διότι, σύμφωνα με το από 31.12.2009 υπηρεσιακό σημείωμα της Διεύθυνσης Ανάπτυξης της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Βοιωτίας, συνοδευόταν από ελλιπή δικαιολογητικά. Όπως, εξάλλου, προκύπτει από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η αιτούσα ενέχεται σε σοβαρές, κατά την κρίση της Διοίκησης, την οποία, πάντως, η αιτούσα αμφισβήτησε καθ’ όλα τα στάδια της διοικητικής διαδικασίας, παραβάσεις των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων και της σχετικής νομοθεσίας [(Κ.Υ.Α. ΗΠ 13588/ 725/ 2006 (ΦΕΚ 383 Β΄)], οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά τη διάρκεια αυτοψιών και αναφέρονται, μεταξύ άλλων, στη συχνότητα και τις χημικές παραμέτρους παρακολούθησης της ποιότητας των υγρών της αποβλήτων, στη διάθεση της ιλύος που παραγόταν από το σύστημα επεξεργασίας υγρών αποβλήτων, στην υπέρβαση των ανωτάτων ορίων απόρριψης στον ποταμό Ασωπό ως προς ορισμένες συγκεντρώσεις, στη διατήρηση επικινδύνων αποβλήτων υπό μη νόμιμες συνθήκες (π.χ. σε βαρέλι απόβλητα χρωμάτων από κοινού με αστικά απορρίμματα), στη διατήρηση αποβλήτων στις σχάρες – φρεάτια στο χώρο βαφής, στη διοχέτευση αποβλήτων στον Ασωπό ποταμό μέσω του φρεατίου ομβρίων, στον οποίο κατέληγε σωλήνας συνδεδεμένος με δεξαμενή που βρισκόταν έξω από τη μονάδα αποξείδωσης κ.λπ. Από τις παραβάσεις αυτές, σε συνδυασμό με τα αποτελέσματα χημικής ανάλυσης δείγματος φρεατίου ομβρίων, που έδειξαν υψηλές συγκεντρώσεις πολλών στοιχείων (π.χ. ολικό χρώμιο, νικέλιο κ.λπ.) η Διοίκηση συνήγαγε ότι ελάμβανε χώρα «ανεξέλεγκτη διάθεση, μέσω του δικτύου ομβρίων, υγρών επικινδύνων αποβλήτων στον Ασωπό ποταμό» (βλ. σύνοψη των εν λόγω παραβάσεων στο 1718/31.5.2010 έγγραφο της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής προς το Συμβούλιο της Επικρατείας). Από το φάκελο, εξάλλου, προκύπτει ότι στην αιτούσα καταλογίσθηκε η διάπραξη και άλλων παραβάσεων κατά το παρελθόν, όπως η μη σύννομη διαχείριση του επικινδύνου αποβλήτου μείγματος μεταλλουργικού κωκ και μολύβδου, που παραγόταν στη μονάδα θερμικής επεξεργασίας του χάλυβα (patenting), ενώ, τέλος, η αιτούσα δεν διέθετε άδεια διαχείρισης επικινδύνων αποβλήτων.

6. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει, εξάλλου, ότι η αιτούσα υπέβαλε στις 11.3.2008 στο ΥΠΕΧΩΔΕ Προμελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων τύπου (Ι), επί της οποίας εκδόθηκε η 100736/9.2.2009 θετική γνωμοδότηση της Διεύθυνσης Ε.Α.Ρ.Θ. του ΥΠΕΧΩΔΕ. Στη συνέχεια, με αιτήσεις που υπέβαλε στις 26.3.2009, 10.7.2009 και 28.7.2009 προς τη Διοίκηση (βλ. 105367/5.8.2009 έγγραφο Διεύθυνσης Ε.Α.Ρ.Θ.) η αιτούσα υπέβαλε Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και συμπληρωματικά δικαιολογητικά, βάσει των οποίων ζητούσε να εκδοθεί πράξη έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για τη βιομηχανική της μονάδα. Το αίτημα αυτό, επί του οποίου η αιτούσα επανήλθε κατ’ επανάληψη (βλ. από 10.12.2009 «υπόμνημα επικαιροποίησης» της υποβληθείσης ΜΠΕ προς το –ήδη- ΥΠΕΚΑ κ.λπ.), παρέμεινε εκκρεμές, για το λόγο δε αυτό παρέμεινε εκκρεμές και το αίτημα χορήγησης άδειας διαχείρισης επικινδύνων αποβλήτων, το οποίο η αιτούσα είχε υποβάλει στην Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας (βλ. 73434/ 7060/ 18.9.2009 έγγραφο της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας προς την αιτούσα). Κατόπιν τούτων, και αφού η αιτούσα κλήθηκε να εκθέσει τις επί του θέματος απόψεις της, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη 4590/31.12.2009 πράξη του Νομάρχη Βοιωτίας, με την οποία αποφασίσθηκε η διακοπή της λειτουργίας του τμήματος παραγωγής χαλυβδοταινιών και πλαστικού τσερκιού βιομηχανικής εγκατάστασης της αιτούσας, η οποία λειτουργεί στην περιοχή των ... του Νομού Βοιωτίας, καθώς και η σφράγιση των σχετικών μηχανολογικών εγκαταστάσεων, για το λόγο ότι η ίδια δεν διέθετε άδεια διαχείρισης επικινδύνων αποβλήτων.

7. Επειδή, περαιτέρω, μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης και κατ’ εφαρμογή του άρθρου 12 του Ν. 1739/1987 (ΦΕΚ 201 Α΄) εκδόθηκε η 20488/19.5.2010 κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΦΕΚ 749 Β΄), με την οποία καθορίσθηκαν Ποιοτικά Περιβαλλοντικά Πρότυπα για τον ποταμό Ασωπό και Οριακές Τιμές Εκπομπών υγρών βιομηχανικών αποβλήτων για τη λεκάνη απορροής του. Στη μεταβατική διάταξη του άρθρου 7 παρ. 1 της εν λόγω κανονιστικής απόφασης προβλέπεται ότι «υφιστάμενες βιομηχανικές και λοιπές δραστηριότητες που διαθέτουν τα υγρά τους απόβλητα στον ποταμό Ασωπό υποχρεούνται να υποβάλουν αίτηση αναθεώρησης των αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (ΑΕΠΟ) εντός του τρέχοντος έτους, ώστε να έχουν λάβει τους νέους περιβαλλοντικούς όρους από τις αρμόδιες υπηρεσίες εντός του 2010 ή το αργότερο έως το τέλος του α΄ εξαμήνου του 2011, με στόχο την επίτευξη των ορίων της παρούσας απόφασης εντός του 2011». Περαιτέρω, στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου 7 της εν λόγω Κ.Υ.Α. προβλέπεται ότι «η αίτηση για την αναθεώρηση των ΑΕΠΟ… θα συνοδεύεται υποχρεωτικά και από συμπληρωματικά στοιχεία ως ακολούθως: α) ισοζύγιο μίγματος πρώτων υλών, ενδιάμεσων και τελικών προϊόντων, παραπροϊόντων και αποβλήτων για τα εναλλακτικά σενάρια παραγωγής (διάγραμμα ροής και ισοζύγια μάζας), β) αναλυτικά ισοζύγια νερού για κάθε χρήση του (ανάγκες παραγωγής, προσωπικού, πυρόσβεσης κ.ά.), γ) πηγές τροφοδοσίας νερού. Ειδικότερα θα πρέπει να δηλωθούν υπεύθυνα και με συντεταγμένες θέσεις τυχόν υφιστάμενες γεωτρήσεις, αδειοδοτούμενες ή μη, και φρέατα, χρησιμοποιούμενα ή μη, εντός των γηπέδων των εγκαταστάσεων, δ) τεχνική έκθεση με αναλυτική περιγραφή των τεχνολογιών αντιρρύπανσης και με σχετικά ποσοτικά στοιχεία, ε) δέσμευση για την εγκατάσταση κλειστού τύπου – μη μηδενιζόμενων υδρομετρητών στις πηγές άντλησης – τροφοδοσίας νερού, στην είσοδο και έξοδο κάθε ρεύματος αποβλήτων και στην τελική έξοδο του συστήματος επεξεργασίας αποβλήτων. Κατά την κρίση της αδειοδοτούσας αρχής δύναται να προβλέπεται υποχρέωση εγκατάστασης οργάνων συνεχούς παρακολούθησης (on line detectors) ποιοτικών παραμέτρων των διατιθέμενων επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων για τις δραστηριότητες που υπάγονται στην Οδηγία 2008/1/ΕΚ (IPPC), καθώς επίσης για τα επιμεταλλωτήρια και τα βαφεία – φινιριστήρια». Τέλος, στην παράγραφο 3 του άρθρου 7 προβλέπεται ότι οι νέες ΑΕΠΟ θα απαγορεύουν τη διάθεση ορισμένων υγρών βιομηχανικών αποβλήτων υπεδαφίως και σε απορροφητικούς βόθρους. Εξάλλου, η Ειδική Γραμματέας Επιθεώρησης Περιβάλλοντος και Ενέργειας του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, με υπόμνημά της προς την Επιτροπή Αναστολών εκφράζει την άποψη ότι τις εύλογες ανησυχίες για την περιβαλλοντική διαχείριση και τις σχετικές επιδόσεις της αιτούσας θα άμβλυνε η επίσπευση της σύνταξης των μελετών, τις οποίες η αιτούσα οφείλει ούτως ή άλλως να εκπονήσει σε σύντομο χρονικό διάστημα κατ’ εφαρμογή του άρθρου 7 παρ. 2 της Κ.Υ.Α. 20488/19.5.2010, και, περαιτέρω, υπενθυμίζει τις δεσμεύσεις της αιτούσας που απορρέουν από το εν λόγω άρθρο 7 παρ. 2 (υποβολή πλήρους και εξαντλητικού καταλόγου των χρησιμοποιουμένων πρώτων υλών, εγκατάσταση και λειτουργία κλειστού τύπου μη μηδενιζόμενων υδρομετρητών με συσκευή συνεχούς καταγραφής κ.λπ.) και θεωρεί ενδεδειγμένο το διακριβωμένο έλεγχο στεγανότητας του υδραυλικού δικτύου της αιτούσας, καθώς και την αποκάλυψη τμήματος των αγωγών διάθεσης επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων και ομβρίων στα όρια των εγκαταστάσεων και την τοποθέτηση υδρομετρητών με μηχανισμό καταγραφής και οργάνων συνεχούς παρακολούθησης βασικών ποιοτικών παραμέτρων και αυτοματισμού διακοπής της ροής και ανακυκλοφορίας για την επεξεργασία τυχόν επιβαρυμένων υγρών αποβλήτων ή ομβρίων.

8. Επειδή, η αιτούσα προβάλλει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα επιφέρει στην ίδια βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση που ευδοκιμήσει η ασκηθείσα από την ίδια αίτηση ακυρώσεως, και η οποία συνίσταται σε οικονομικό της κλονισμό. Προβάλλει, ειδικότερα, ότι η ίδια, η οποία αποτελεί πολυεθνική εταιρεία, παρά το μέγεθος και το ύψος των εξαγωγών της, που ανέρχονται σε 100.000.000 ευρώ ετησίως, έχει επηρεασθεί σημαντικά από την διεθνή οικονομική κρίση, με συνέπεια, λόγω του πολύ υψηλού δανεισμού της και της αναδιάρθρωσης των χρεών της, στις οποίες αναγκάσθηκε να προχωρήσει, να εμφανίζεται με αρνητικά οικονομικά αποτελέσματα, προσκομίζει δε, για την απόδειξη των ισχυρισμών της, τις από 30.9.2009 ενδιάμεσες οικονομικές καταστάσεις της και δεδομένα που την αφορούν από το διαδίκτυο. Από τα προσκομιζόμενα στοιχεία προκύπτει ότι αποτελεί μέλος ομίλου εταιρειών με παραγωγικές δραστηριότητες σε μεγάλο αριθμό χωρών του εξωτερικού (Βουλγαρία, Ρουμανία, Ισπανία, Πολωνία, Γαλλία, Αυστρία, Ουγγαρία, Τσεχική Δημοκρατία, χώρες της BENELUX, Ηνωμένο Βασίλειο, Ηνωμένες Πολιτείες, Φινλανδία κ.λπ.), από τις οποίες, όμως, είναι, κατά τα προβαλλόμενα, η μόνη παραγωγός χαλυβδοταινιών. Προβάλλει, επίσης, ότι εκκρεμούν παραγγελίες προμήθειας πρώτων υλών, ύψους 9.200.000 ευρώ, η αδυναμία παραλαβής των οποίων, η οποία, αν εκτελεσθεί η προσβαλλόμενη πράξη, είναι δεδομένη υπό τις προαναφερόμενες συνθήκες αναδιάρθρωσης του δανειακού της χρέους, θα επισύρει την κατάπτωση εγγυητικών επιστολών και απαιτήσεις καταβολής υψηλών ποινικών ρητρών, ενώ, κατά τα λοιπά, θα παραμείνουν ανεκτέλεστες παραγγελίες από πελάτες της, ύψους 4.000.000 ευρώ μηνιαίως, οι οποίες εξάγονται σε ποσοστό 97%, το γεγονός δε αυτό θα πλήξει ανεπανόρθωτα τη φήμη της και θα επιφέρει διαρροή της πελατείας της σε ανταγωνιστικές της επιχειρήσεις του εξωτερικού. Προβάλλει ακόμη ότι, παρά τη δεινή οικονομική της θέση, η ίδια, η οποία, κατά τα προαναφερόμενα, έχει ελεγχθεί στο παρελθόν κατ’ επανάληψη για παραβάσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, έχει προβεί σε επένδυση ύψους 3.970.000 ευρώ, η οποία αφορά σε προηγμένο σύστημα προστασίας του φυσικού περιβάλλοντος, και έχει ήδη εγκαταστήσει το σύστημα αυτό, το οποίο, πάντως, σύμφωνα με το προαναφερόμενο υπόμνημα της Ειδικής Γραμματέως Επιθεώρησης Περιβάλλοντος και Ενέργειας του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, δεν έχει ελεγχθεί από τη Διοίκηση. Το σύστημα αυτό έχει, κατά τους ισχυρισμούς της αιτούσας, τα εξής βασικά χαρακτηριστικά: 1) ανακύκλωση νερού της παραγωγικής διαδικασίας pickling με συνέπεια την εξοικονόμηση 30.000 κ.μ. νερού ετησίως και τον μηδενισμό των απορρίψεων υγρών αποβλήτων στον ποταμό Ασωπό, β) θερμική οξείδωση των αερίων απορρίψεων των γραμμών παραγωγής με συνέπεια τη δραστική μείωση των συγκεντρώσεων των οργανικών διαλυτών και, γ) απορρόφηση και κατακράτηση σκόνης πλησίον των γραμμών θερμικής επεξεργασίας.

9. Επειδή, η Επιτροπή εκτιμά ότι η άμεση επίλυση του προβλήματος της υποβάθμισης του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής του ποταμού Ασωπού και της λεκάνης απορροής του, το οποίο έχει προσλάβει ανησυχητικές διαστάσεις και καθίσταται απειλητικό για την υγεία και τη ζωή του πληθυσμού, αποτελεί επείγοντα λόγο δημοσίου συμφέροντος, η ικανοποίηση του οποίου οφείλει να επιτευχθεί χωρίς καθυστέρηση και με τη συμβολή της αιτούσας, προς τις περιβαλλοντικές επιδόσεις της οποίας η εμπιστοσύνη τόσο της Διοίκησης όσο και της τοπικής κοινωνίας έχει ευλόγως κλονισθεί, μεταξύ άλλων, λόγω της επικινδυνότητας των ουσιών που χρησιμοποιούνται κατά την παραγωγική της διαδικασία, αλλά και ως εκ του γεγονότος ότι η τήρηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας εκ μέρους της αιτούσας, η οποία ενέχεται σε σοβαρότατες παραβάσεις μέτρων που εξειδικεύουν την αρχή της προφύλαξης και έχει, ως εκ τούτου, απασχολήσει τα διοικητικά και ποινικά δικαστήρια, δεν υπήρξε υποδειγματική κατά το παρελθόν. Προς το σκοπό, άλλωστε, αυτό, δηλαδή, την εξάλειψη των κινδύνων για τον πληθυσμό και τη φύση από τις επιβαρυντικές για το περιβάλλον δραστηριότητες πολλών βιομηχανικών μονάδων της περιοχής του ποταμού Ασωπού, ο κανονιστικός νομοθέτης επέβαλε, κατά τα προαναφερόμενα, συγκεκριμένα μέτρα για την περαιτέρω περιβαλλοντική αδειοδότηση των μονάδων αυτών, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται η αιτούσα, εντός ορισμένων χρονοδιαγραμμάτων, τα οποία, μάλιστα, κατά την άποψη της Διοίκησης, μπορούν, ως προς ορισμένα θέματα, να συντμηθούν. Ενόψει αυτών, η Επιτροπή, κατά συνεκτίμηση της ανεπανόρθωτης βλάβης, την οποία πιθανολογείται ότι θα επιφέρει στην αιτούσα η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, αλλά και της ανάγκης να παρασχεθεί στην ίδια η δυνατότητα να συμβάλει στην αναβάθμιση του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής σύμφωνα με το ήδη ισχύον κανονιστικό καθεστώς (Κ.Υ.Α. 20488/19.5.2010), κρίνει ότι πρέπει να χορηγηθεί αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης μέχρι τις 30 Νοεμβρίου 2010 υπό τους εξής όρους: α) λεπτομερής και απαρέγκλιτη τήρηση των περιβαλλοντικών όρων της αιτούσας, οι οποίοι, τυχόν θα εγκριθούν, β) τήρηση, ομοίως λεπτομερής και απαρέγκλιτη, της άδειας διαχείρισης επικινδύνων αποβλήτων, η οποία, τυχόν, θα εκδοθεί, γ) άμεση έναρξη των εργασιών, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και οι, τυχόν, αναγκαίες προπαρασκευαστικές ενέργειες κατάρτισης μελετών κ.λπ., που θα επιτρέψουν στην αιτούσα να υποβάλει τα δικαιολογητικά της αίτησης αναθεώρησης των περιβαλλοντικών της όρων κατ’ εφαρμογή του άρθρου 7 παρ. 2 της ΚΥΑ 20488/19.5.2010, δηλαδή, εργασιών κατάρτισης ισοζυγίου μείγματος πρώτων υλών, εγκατάστασης κλειστού τύπου μη μηδενιζόμενων υδρομετρητών κ.λπ., δ) άμεση έναρξη εκτέλεσης των εργασιών ή εκπόνησης των μελετών κ.λπ., που θα επιτρέψουν εν καιρώ την πλήρη διακοπή, τυχόν, υπεδάφιας διάθεσης βιομηχανικών αποβλήτων και χρήσης απορροφητικών βόθρων εκ μέρους της αιτούσας, ε) άμεση έναρξη εκτέλεσης των εργασιών ή εκπόνησης μελετών για τη διακρίβωση της στεγανότητας του υδραυλικού δικτύου της αιτούσας και, εφόσον απαιτείται, διακριτής χαρτογράφησης των οδεύσεών του (ύδρευσης, πυρόσβεσης, λυμάτων προσωπικού, ομβρίων, υγρών βιομηχανικών αποβλήτων), στ) άμεση έναρξη εκτέλεσης εργασιών ή εκπόνησης των μελετών για την αποκάλυψη τμήματος των αγωγών διάθεσης επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων και ομβρίων στα όρια των εγκαταστάσεων και τοποθέτησης υδρομετρητών με μηχανισμό καταγραφής και οργάνων συνεχούς παρακολούθησης βασικών ποιοτικών παραμέτρων και αυτοματισμού διακοπής της ροής και ανακυκλοφορίας για την επεξεργασία τυχόν επιβαρυμένων υγρών αποβλήτων ή ομβρίων και ζ) ενημέρωση ανά τακτά χρονικά διαστήματα της Ειδικής Γραμματείας Επιθεώρησης Περιβάλλοντος και Ενέργειας του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής για την πρόοδο των εργασιών.

10. Επειδή, ενόψει της εν μέρει αποδοχής της υπό κρίση αιτήσεως, η δικαστική δαπάνη πρέπει να συμψηφισθεί μεταξύ των διαδίκων.

Δια ταύτα

Δέχεται εν μέρει την υπό κρίση αίτηση.

Αναστέλλει την εκτέλεση της 4590/31.12.2009 πράξης του Νομάρχη Βοιωτίας μέχρι τις 30 Νοεμβρίου 2010, σύμφωνα με το αιτιολογικό.

Διατάσσει την απόδοση στην αιτούσα του κατατεθέντος παραβόλου.

Συμψηφίζει τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 24 Ιουνίου 2010 και στις 6 Ιουλίου 2010.

και εκδόθηκε στις 6 Αυγούστου 2010.