**ΙΔΙΟΧΡΗΣΤΑ ΣΕ ΑΕ**

**ΑΠ 1178/2006 μεταβίβαση κατά κυριότητα κοινόχρηστου ναού**

Επειδή κατά το άρθρο 966 ΑΚ, πράγματα εκτός συναλλαγής είναι τα κοινά τοις πάσι, τα κοινής χρήσεως και τα προορισμένα σε εξυπηρέτηση δημοσίων, δημοτικών, κοινοτικών ή θρησκευτικών σκοπών. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 1 του α.ν. 2200/1940, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο, οι ναοί διεκρίνοντο σε α) ενοριακούς, β) συναδελφικούς ή κτητορικούς ή ιδιόκτητους, γ) φιλανθρωπικών, εκπαιδευτικών και λοιπών κοινωφελών ιδρυμάτων και νομικών προσώπων, δ) νεκροταφείων, ε΄) παρεκκλήσια και στ΄) εξωκκλήσια. Ιδιόκτητοι ή κτητορικοί ναοί είναι εκείνοι, οι οποίοι παρέχουν σε ορισμένα φυσικά πρόσωπα το δικαίωμα να τους χρησιμοποιούν αποκλειστικώς για την εξυπηρέτηση των θρησκευτικών αναγκών αυτών και των οικογενειών τους. Οι ναοί αυτοί, εάν εγκαινιασθούν και καθιερωθούν στη θεία λατρεία, σύμφωνα με τους κανόνες της Ανατολικής Ορθόδοξης του Χριστού Εκκλησίας, αποτελούν πράγματα εκτός συναλλαγής, κατά την έννοια του άρθρου 966 ΑΚ. Προς την έννοια αυτή των εκτός συναλλαγής πραγμάτων, δεν είναι ασυμβίβαστη η δημιουργία εννόμων σχέσεων του ιδιωτικού δικαίου, εφόσον αυτές δεν προσκρούουν στον υπηρετούμενο σκοπό της θείας λατρείας. Επομένως, η μεταβίβαση της κυριότητας αυτών, ως μη αντιτιθεμένη στο θεραπευτέο δημοσιολογικό σκοπό τους, δεν είναι κατά νόμον απαγορευμένη και συνεπώς άκυρη, κατά τα άρθρα 174 και 175 ΑΚ

**Ελ. Συν. Πράξη1204/2014 (διαγωνισμός ΤΑΙΠΕΔ για πώληση κτιρίου ΚΕΡΑΝΗ)**

Στις 18/10/2013 ολοκληρώθηκε ο σχετικός διαγωνισμός του ΤΑΙΠΕΔ και στις 22/10/2013 ανακοινώθηκε ότι η εταιρία ΕΘΝΙΚΗ ΠΑΝΓΑΙΑ ΑΕ ΕΑΠ, αναδείχθηκε πλειοδότης για το χαρτοφυλάκιο ακινήτων Α, στο οποίο περιλαμβάνεται το επίδικο, έναντι συνολικού ανταλλάγματος (για 14 ακίνητα) 145.810.000 ευρώ. Το Ελεγκτικό Συνέδριο, που είχε επιληφθεί στο πλαίσιο του προσυμβατικού ελέγχου, έκρινε εν τέλει ότι δεν κωλύεται η υπογραφή της σχετικής συμβάσεως πώλησης με την 1204/2014 πράξη του Στ΄ Τμήματός του, κατ’ αποδοχή αιτήσεως ανακλήσεως που είχε ασκηθεί κατά της αντίθετης 275/2013 πράξης του Ζ΄ Κλιμακίου. Ειδικότερα, με την ως άνω πράξη του Τμήματος, κρίθηκε μεταξύ άλλων, ότι «… τα επίμαχα 28 αστικά ακίνητα (πρόκειται για δύο χαρτοφυλάκια των 14 ακινήτων, όπου στεγάζονται και λειτουργούν, μεταξύ άλλων, το Αρχηγείο Αστυνομίας Θεσσαλονίκης, η Δ/νση Εγκληματολογικών Ερευνών, υπηρεσίες του ΥΠΠΟ, ΔΟΥ, η Γενική Αστυνομική Διεύθυνση Αττικής, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, το Γενικό Χημείο του Κράτους κ.λ.π.), ανήκουν στην πλήρη κυριότητα του Δημοσίου και χρησιμοποιούνται για τη στέγαση δημοσίων υπηρεσιών, δηλαδή πρόκειται όχι για κοινόχρηστα δημόσια πράγματα, στα οποία αναφέρεται η 891/2008 απόφαση Ολομ. ΣτΕ, αλλά για ιδιόχρηστα ή ειδικής χρήσης δημόσια πράγματα που υπηρετούν αυτούσια ειδικούς δημοσιολογικούς σκοπούς και είναι αμέσως απαραίτητα για τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών». Κρίθηκε δε, περαιτέρω, ότι «… δεν απαγορεύεται η μεταβίβαση της κυριότητας αυτών από το Δημόσιο στην ανώνυμη εταιρεία του ν. 3986/2011 (ΤΑΙΠΕΔ), εφόσον δεν αντιτίθεται στο δημοσιολογικό σκοπό που τα ακίνητα υπηρετούν, για την ταυτότητα δε του λόγου είναι επιτρεπτή και η περαιτέρω αξιοποίηση, σύμφωνα με τις διατάξεις των ν. 3985 και 3986/2011 και 3581/2007, των αστικών αυτών ακινήτων με τη μέθοδο της ταυτόχρονης πώλησής τους προς τρίτο - ιδιώτη ή μη και επαναμίσθωσής τους στο Δημόσιο, εφόσον δεν αναιρείται ή παρακωλύεται ο ειδικός δημοσιολογικός σκοπός που ικανοποιούν …».

**ΣτΕ 1980/2016 Ολομ.**

4. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι τα κρατικά αεροδρόμια (αερολιμένες) πολιτικής αεροπορίας ουδέποτε είχαν χαρακτήρα κοινοχρήστων πραγμάτων κατά την έννοια του Αστικού Κώδικα. Ήσαν και εξακολουθούν να είναι οικονομικώς εκμεταλλεύσιμα έργα υποδομής, με τη διαχείριση των οποίων εξυπηρετούνται οι πτήσεις αεροσκαφών μεταφοράς επιβατικού κοινού, φορτίου και ταχυδρομείου. Αυτή την εξυπηρέτηση παρείχε η Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας (ΥΠΑ) ως γενικός φορέας διαχείρισης πριν από τον ν. 3913/2013. Ήδη, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3913/2011, η ΥΠΑ θα εξακολουθήσει να παρέχει τις υπηρεσίες αεροναυτιλίας και αερολιμενικού ελέγχου, ενώ άλλες δραστηριότητές της θα περιέλθουν σε νέους φορείς του Ελληνικού Δημοσίου (ανώνυμες εταιρείες) ή σε ιδιώτες επενδυτές. Οι νέοι αυτοί φορείς διαχείρισης των κρατικών αεροδρομίων, όπως οι παρεμβαίνουσες που είναι ιδιώτες επενδυτές, δεν αποκτούν δικαιώματα επί κοινοχρήστων πραγμάτων, όπως αβασίμως ισχυρίζονται οι αιτούντες, αλλά διαδέχονται την ΥΠΑ και το Ελληνικό Δημόσιο γενικότερα στη διοίκηση, διαχείριση, λειτουργία, ανάπτυξη, επέκταση, συντήρηση και εκμετάλλευση έργων δημόσιας υποδομής. Συνεπώς, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις του ΤΑΙΠΕΔ δεν είναι πράξεις παραχώρησης δικαιωμάτων επί κοινοχρήστων πραγμάτων και δεν υπόκεινται στον ακυρωτικό έλεγχο του Συμβουλίου της Επικρατείας.

**ΑΕΔ 9/2019 ακίνητο Πανελλήνιας Σκοπευτικής Εταιρείας**

Περαιτέρω, οι περιορισμοί που επιβλήθηκαν με το ν. 4778/1930 στην ελεύθερη χρήση και διάθεση του προαναφερθέντος ακινήτου και μάλιστα πριν από την ισχύ του Αστικού Κώδικα, ήταν ουσιώδεις και καταρχήν προσιδιάζουν μόνο σε δημόσια πράγματα, τα οποία έχουν καθιερωθεί για την εκπλήρωση ειδικού δημόσιου σκοπού, δοθέντος και ότι, όπως κρίθηκε από το Συμβούλιο της Επικρατείας, οι εν λόγω περιορισμοί μπορούσαν να αρθούν με τυπικό νόμο (ΣτΕ 263/1977 Ολομ.). Τέλος, από τις διατάξεις των ν. 2764/1954 και 252/1976, που επακολούθησαν και με τις οποίες προβλέφθηκε, σχετικά με την ως άνω έκταση των 710 στρεμμάτων που μεταβιβάσθηκε στην Πανελλήνια Σκοπευτική Εταιρεία, η άρση των περιορισμών της μεταβιβάσεως και επετράπη η μεταβίβαση τμημάτων του γηπέδου αυτού, προκειμένου να εξυπηρετηθούν άλλοι σκοποί δημοσίου συμφέροντος (αποκατάσταση αστών προσφύγων και ανέγερση διδακτηρίων του ΟΣΚ) είτε με αναγκαστική απαλλοτρίωση είτε με εκουσία εκποίηση από την Πανελλήνια Σκοπευτική Εταιρεία και καταβολή της αποζημιώσεως ή του τιμήματος υπέρ αυτής, προέκυπτε, πράγματι, ότι τότε ήταν δεδομένο για το Δημόσιο, ότι η κυριότητα της ανωτέρω εκτάσεως ανήκε, βάσει του ν. 4778/1930, στην Πανελλήνια Σκοπευτική Εταιρεία, εφόσον όμως εξακολουθούσε να εξυπηρετείται (αυτό τότε δεν αμφισβητήθηκε από το νομοθέτη) και δεν είχε εκλείψει ο ειδικός σκοπός δημοσίου συμφέροντος για την ικανοποίηση του οποίου και μόνον είχε χωρήσει η ως άνω παραχώρηση στην Πανελλήνια Σκοπευτική Εταιρεία. Συνεπώς, ενόψει των προεκτεθέντων, το παραχωρηθέν με τον ν. 4778/1930 δικαίωμα δεν ήταν το δικαίωμα της πλήρους και ανεμπόδιστης, κατά το ιδιωτικό δίκαιο, κυριότητας, αλλά ιδιόρρυθμο δικαίωμα κυριότητας, που παραχωρήθηκε από τον νόμο και όχι με πράξη ιδιωτικής βουλήσεως, προκειμένου να εξυπηρετηθεί ο ανωτέρω ειδικός σκοπός δημοσίου συμφέροντος και εμπεριείχε, αυτονοήτως, επιφύλαξη ανακλήσεως, αν οι λόγοι δημοσίου συμφέροντος που υπαγόρευσαν την παραχώρηση εκλείψουν λόγω πλήρους μεταβολής των συνθηκών και εκτιμήσεων που οδήγησαν στην παραχώρηση αυτή. Ενόψει των ανωτέρω, εφόσον, κατά την εκτίμηση του νομοθέτη, εξέλιπε ο ειδικός δημόσιος σκοπός για τον οποίο είχε παραχωρηθεί η κυριότητα του γηπέδου στην Πανελλήνια Σκοπευτική Εταιρεία, κατά τα εκτιθέμενα στην εισηγητική έκθεση του ν. 1731/1987, οι διατάξεις του άρθρου 50 του τελευταίου αυτού νόμου, με τις οποίες ανακλήθηκε η παραχώρηση της κυριότητας του προαναφερθέντος ακινήτου στην Πανελλήνια Σκοπευτική Εταιρεία για τον εφεξής χρόνο, χωρίς μάλιστα να παρεμποδίζεται, κατά τα λοιπά, η εκπλήρωση του σκοπού του αναιρεσίβλητου σωματείου, δεν αντιβαίνουν στο άρθρο 17 του Συντάγματος. Η ανάκληση δε της παραχωρήσεως, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, ήταν επιτρεπτή, παρά τη μεταγραφή του σχετικού παραχωρητηρίου συμβολαίου και δεν αντίκειται στις προστατευτικές της ιδιοκτησίας συνταγματικές διατάξεις, διότι δεν αφαιρέθηκε νομίμως κτηθείσα κυριότητα, αλλά κατ’ ουσίαν ανακλήθηκε ο τίτλος που αποτέλεσε τη νόμιμη προϋπόθεση της κυριότητας επί της παραχωρηθείσας εκτάσεως (βλ. ΣτΕ 1980/2015, 4098/2005, πρβ. ΣτΕ 3947/2008). Η ανάκληση δε της ως άνω παραχωρήσεως με τον ανωτέρω νόμο για τον εφεξής χρόνο δεν αντίκειται στο άρθρο 17 του Συντάγματος. Περαιτέρω, η ανάκληση της παραχωρήσεως δεν εμποδίζεται ούτε από την πάροδο μακρού χρόνου από την παραχώρηση, ενώ το γεγονός ότι εξέλιπε ο ειδικός δημόσιος σκοπός για τον οποίο είχε παραχωρηθεί η κυριότητα του επίδικου γηπέδου εξετάζεται αντικειμενικώς και ανεξαρτήτως υπαιτιότητας της Πανελλήνιας Σκοπευτικής Εταιρείας. Επίσης, η επίμαχη ανάκληση δεν προσκρούει ούτε στην αρχή της χρηστής διοικήσεως, ούτε στην αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, διότι η ύπαρξη του ειδικού σκοπού για τον οποίο είχε παραχωρηθεί η κυριότητα του γηπέδου αποτελεί νόμιμη προϋπόθεση διατηρήσεως ισχυρής της παραχωρήσεως (βλ. ΣτΕ 1980/2015, 3104/2002). Τέλος, η επίμαχη ανάκληση της παραχωρήσεως της κυριότητας του γηπέδου δεν προσκρούει ούτε στις διατάξεις του άρθρου 1 του Πρώτου Προσθέτου Πρωτοκόλλου της Ε.Σ.Δ.Α., δεδομένου ότι οι διατάξεις αυτές δεν αποκλείουν την ανάκληση παραχωρήσεως κυριότητας δημόσιας εκτάσεως, που είχε λάβει χώρα χωρίς αντάλλαγμα, για τον λόγο ότι εξέλιπε ο ειδικός δημόσιος σκοπός της παραχωρήσεως, έστω και μετά την παρέλευση μεγάλου χρονικού διαστήματος (βλ. ΣτΕ 256/2014, πρβ. ΣτΕ 3937/2006).».

**ΣτΕ 168/2019**

Δήμος Μαραθώνα κατά ΕΥΔΑΠ/ επιβολή φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων στην επιφάνεια της λίμνης Μαραθώνα

9. Επειδή, όπως συνάγεται από τις παρατεθείσες στην προηγουμένη σκέψη διατάξεις, η τεχνητή, ως σχηματισθείσα με την κατασκευή φράγματος, λίμνη του Μαραθώνα συνιστά απαραίτητο τμήμα του συνολικού έργου, που εξασφαλίζει την παροχή πόσιμου ύδατος στις εξυπηρετούμενες από την ΕΥΔΑΠ περιοχές και, για τον λόγο αυτό προφανώς, μεταβιβάσθηκε κατά κυριότητα στο νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου “Εταιρεία Παγίων ΕΥΔΑΠ” [πρβλ. ΣτΕ Ολομ. 283/1995, κατά την οποία η περιουσία που διατίθεται σε νπδδ δεν έχει την έννοια της ατομικής ιδιοκτησίας, εφ’ όσον η διάθεσή της σε αυτά αποβλέπει στην εξυπηρέτηση των κρατικών σκοπών, για την πραγματοποίηση των οποίων έχουν συσταθεί τα νομικά αυτά πρόσωπα]. Ενόψει τούτου, η εν λόγω λίμνη (υδάτινος όγκος και έκταση που αυτός καταλαμβάνει) αποτελεί, κατά την προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 966 του ΑΚ, πράγμα εκτός συναλλαγής, προορισμένο για την εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού, συνισταμένου στην εξασφάλιση της παροχής στις ανωτέρω περιοχές του αναγκαίου για την επιβίωση του ανθρώπου πόσιμου ύδατος (πρβλ. ΣτΕ 1906/2014 Ολομ., 2286, 1031/1967, 880/1952, 175/1930). Συνεπώς, η ανωτέρω λίμνη δεν αποτελεί χώρο, του οποίου η έκταση μπορεί να υπολογισθεί για την επιβολή φόρου ηλεκτροδοτουμένων χώρων, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην σκέψη 7. Ως εκ τούτου, ανεξαρτήτως της υπαγωγής ή μη της τεχνητής λίμνης του Μαραθώνα στην έννοια του κατ’ άρθρο 948 του ΑΚ ακινήτου και της ως προς το ζήτημα αυτό νομιμότητας της αιτιολογίας της προσβαλλομένης αποφάσεως, μη νομίμως, πάντως, κατά τα προεκτεθέντα, εκδόθηκαν οι ένδικες πράξεις του Δήμου Μαραθώνα, με τις οποίες η ως άνω έκταση υπήχθη στον φόρο ηλεκτροδοτουμένων χώρων, απορριπτομένων ως αβασίμων των περί του αντιθέτου προβαλλομένων με την υπό κρίση αίτηση.

**ΣτΕ 2946/2019 επταμ.**

Δήμος Ασπροπύργου κατά ΟΣΕ για τέλη φωτισμού και καθαριότητας στα ακίνητα του ΟΣΕ που συγκροτούν τη λεγόμενη Εθνική Σιδηροδρομική Υποδομή

6. … Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, δεν υπάγονται στο ένδικο τέλος τα κατ’ άρθρο 966 του ΑΚ εκτός συναλλαγής πράγματα, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται τα πράγματα, τα οποία έχουν κατασκευασθεί ή διαμορφωθεί ειδικώς προς εξυπηρέτηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος, η ανεμπόδιστη εκπλήρωση του οποίου πρέπει σε κάθε περίπτωση να διαφυλάσσεται (ΣτΕ 168/2019 – πρβλ. ΣτΕ 1860/2019, 878, 1232/2016 επταμ., 2286/1967, 880/1952, ΑΠ 1444/2011), τέτοιον δε σκοπό αποτελεί, μεταξύ άλλων, η διενέργεια συγκοινωνιακού έργου μέσω σιδηροδρόμου.

8. Eπειδή, όπως συνάγεται από τις προπαρατεθείσες διατάξεις, η Εθνική Σιδηροδρομική Υποδομή αποτελεί ένα συνολικό έργο, το οποίο απαρτίζεται από επιμέρους στοιχεία απαραίτητα για την διενέργεια μεταφορών διά σιδηροδρόμου και τα οποία είτε κατασκευάστηκαν, είτε διαμορφώθηκαν ειδικώς προς τον σκοπό αυτό, φέρει δε τα χαρακτηριστικά φυσικού μονοπωλίου. Για τον λόγο αυτόν, εξ άλλου, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2671/1998, ο Ο.Σ.Ε. δεν δύναται να μεταβιβάζει ή να εκμεταλλεύεται και εν γένει να διαχειρίζεται προς τον σκοπό της εμπορικής τους αξιοποίησης αυτά τούτα τα κινητά ή ακίνητα στοιχεία που συναποτελούν την Εθνική Σιδηροδρομική Υποδομή και, επομένως, συμμετέχουν στην λειτουργία της και άρα την εξυπηρετούν ευθέως, κατ΄ αντιδιαστολή προς την παρεχόμενη σε αυτόν δυνατότητα αξιοποίησης της λοιπής περιουσίας του. Τουναντίον, αποξένωση του Ο.Σ.Ε. από τα εν λόγω στοιχεία επιτρέπεται μόνο για την δημιουργία έργου ή δικτύου υποδομής (προδήλως διαφόρου του σιδηροδρομικού) από τα αναφερόμενα στην παρ. 2 του ιδίου άρθρου πρόσωπα, άρα, κατ΄ ουσίαν, για την δημιουργία έργου δημοσίου ενδιαφέροντος, υπό προϋποθέσεις, μεταξύ των οποίων η διασφάλιση της συνέχειας, λειτουργίας και ασφάλειας της σιδηροδρομικής υποδομής. … Εν όψει αυτών, η Εθνική Σιδηροδροµική Υποδομή, που φέρει τα χαρακτηριστικά φυσικού μονοπωλίου, αποτελεί πράγμα προορισμένο ειδικώς προς εξυπηρέτηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος, συνισταμένου στην δημιουργία σιδηροδροµικού δικτύου ικανού να διασφαλίζει αποτελεσματικές και ασφαλείς σιδηροδρομικές μεταφορές, και παραφυλάσσεται για τον σκοπό αυτό με περιορισμούς αναφορικά με την δυνατότητα μεταβιβάσεως, εκμεταλλεύσεως και εν γένει εμπορικής αξιοποιήσεως των στοιχείων που την απαρτίζουν. Ως εκ τούτου, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 21 και 22 του β.δ/τος της 24.9/20.10.1958, του άρθρου 1 του ν. 25/1975 και της παραγράφου 12 του άρθρου 25 του ν. 1828/1989, τα ακίνητα στοιχεία της Εθνικής Σιδηροδροµικής Υποδομής δεν αποτελούν, σύμφωνα με τα εκτεθέντα ανωτέρω στην σκέψη 6 της παρούσας, χώρους, των οποίων η έκταση μπορεί να υπολογιστεί για την επιβολή τέλους καθαριότητας και φωτισμού.

**ΣτΕ 2635/2020**

Επειδή, η διαφορά που γεννάται από την αμφισβήτηση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης αποτελεί διοικητική διαφορά. Τούτο δε, διότι από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι το ανωτέρω νεκροταφείο, πράγμα προορισμένο για την εξυπηρέτηση δημόσιου σκοπού, διοικείται από τον καθ’ ου η αίτηση Σύνδεσμο, ως υπεύθυνο διαχείρισής του. Τη διοίκηση δε και διαχείριση ασκεί ο Σύνδεσμος δια των οργάνων του, με βάση κανονισμούς, η παράβαση των οποίων επάγεται τη λήψη μέτρων, τα οποία δύνανται τα όργανα του Συνδέσμου να επιβάλλουν καταναγκαστικώς με χρήση δημόσιας δύναμης. Στην προκειμένη δε περίπτωση η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου ενημερώνει το κοινό για τον τρόπο ανάθεσης των υπηρεσιών αφής κανδηλίων και περιποίησης τάφων, μετά τη ληφθείσα απόφαση για ανάθεση των υπηρεσιών αυτών από το Σύνδεσμο σε εταιρεία κατόπιν διαγωνισμού, έχει εκδοθεί στο πλαίσιο της άσκησης των κατά τα ανωτέρω εξουσιών του Συνδέσμου, ως διοικούντος το νεκροταφείο και ως δικαιούχου των καθοριζομένων στον Κανονισμό του Νεκροταφείου δικαιωμάτων, να επιβάλλει καταναγκαστικώς μέτρα για την τήρηση της τάξης στο νεκροταφείο και την ακριβή τήρηση του κανονισμού λειτουργίας του (πρβλ. ΣτΕ 1079 - 1080/2015 επτ.)

**ΣτΕ 446-7/2021 παραπεμπτική στην επταμελή**

Εταιρεία Αγωγού Καυσίμου Αεροδρομίου Αθηνών/Επιβολή εις βάρος της τελών χρήσης υπεδάφους κοινοχρήστων χώρων ΟΤΑ, λόγω διέλευσης του αγωγού αερίου

9. Επειδή, κατά την έννοια της προπαρατεθείσας διάταξης του άρθρου 13 παρ. 1 εδαφ. α΄ του β.δ. της 24.9/20.10.1958, στο τέλος χρήσης υπεδάφους κοινόχρηστου χώρου δήμου ή κοινότητας υπόκειται το πρόσωπο που χρησιμοποιεί το υπέδαφος, μέσω της χρήσης πράγματος υπό το έδαφος, ανεξαρτήτως του εάν έχει και την κυριότητα του πράγματος αυτού, διότι (α) τέτοια προϋπόθεση δεν προκύπτει από το γράμμα της διάταξης, η οποία ορίζει ως βαρυνόμενους τους “χρησιμοποιούντες” το υπέδαφος, (β) το ως άνω τέλος επιβάλλεται έναντι και στο πλαίσιο της κατάληψης δημόσιου πράγματος (υπεδάφους κοινόχρηστου χώρου δήμου), η οποία διενεργείται, κατά κανόνα, προς εξυπηρέτηση της άσκησης ορισμένης οικονομικής δραστηριότητας και, συνεπώς, το τέλος αυτό βαρύνει δικαιολογημένα το πρόσωπο το οποίο ασκεί την εν λόγω δραστηριότητα και αντλεί οικονομικό όφελος από την χρήση του υπεδάφους και (γ) όπως προκύπτει από την παράγραφο 9 του προαναφερόμενου άρθρου του β.δ. της 24.9/20.10.1958, το τέλος επιβάλλεται, κατ’ αρχήν (υπό την επιφύλαξη αντίθετης πρόβλεψης σε απαλλακτική διάταξη), και σε όσους χρησιμοποιούν το υπέδαφος κοινόχρηστων χώρων δήμων ή κοινοτήτων δυνάμει ειδικής διάταξης νόμου ή κυρωθείσας με νόμο σύμβασης με το Δημόσιο, επομένως, και σε παραχωρησιούχους πραγμάτων, που ανήκουν κατά κυριότητα στο Δημόσιο ή σε νομικά πρόσωπα διαφορετικά από τον παραχωρησιούχο. Μειοψήφησε ο Πάρεδρος Ι. Δημητρακόπουλος, ο οποίος υποστήριξε την ακόλουθη άποψη: Κατά την έννοια της προπαρατεθείσας διάταξης του άρθρου 13 παρ. 1 εδαφ. α΄ του β.δ. της 24.9/20.10.1958, η οποία είναι στενώς ερμηνευτέα (βλ. ΣτΕ 1135/1979), ως επιβάλλουσα οικονομικό βάρος (πρβλ. ΣτΕ 2121/2016, 295/2017 επταμ., 176/2018), δεν επιβάλλεται τέλος σε βάρος του χρησιμοποιούντος (νομίμως) έργο/πράγμα που έχει κατασκευαστεί/τεθεί (νομίμως) στο υπέδαφος, εφόσον το πρόσωπο αυτό δεν έχει την κυριότητα του πράγματος (βλ. ΣτΕ 2110/1957, 850/1978), τούτο, δε, ισχύει και στην περίπτωση που το πράγμα έχει κατασκευαστεί με δαπάνες του εν λόγω προσώπου ή εξυπηρετεί (και) τους επιχειρηματικούς σκοπούς του (βλ. ΣτΕ 2110/1957). Πράγματι, το παραπάνω τέλος έχει ανταποδοτικό χαρακτήρα (βλ. λ.χ. ΣτΕ 4574/2014), δεδομένου ότι επιβάλλεται σε ορισμένο πρόσωπο έναντι και ένεκα της εκ μέρους του κατάληψης χώρου υπεδάφους κοινόχρηστου χώρου δήμου ή κοινότητας και, δη, ανεξαρτήτως της πραγματικής χρήσης ή λειτουργίας της καταλαμβάνουσας το χώρο εγκατάστασης (βλ. ΣτΕ 14/1970, 2290/1979, 2945/1979), η κατάληψη δε αυτή γίνεται από τον κύριο του πράγματος, όχι από το πρόσωπο το οποίο απλώς χρησιμοποιεί ή διαχειρίζεται το πράγμα, δυνάμει ορισμένης έννομης σχέσης με τον κύριο του πράγματος, ο οποίος και “χρησιμοποιεί το υπέδαφος” (για την τοποθέτηση του πράγματος), κατά την έννοια της στενώς ερμηνευτέας διάταξης του άρθρου 13 παρ. 1 εδαφ. α΄ του β.δ. της 24.9/20.10.1958.

11. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στη σκέψη 9, η τυχόν κυριότητα του Δημοσίου επί του Αγωγού δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα της επιβολής του επίδικου τέλους στην αναιρεσείουσα Εταιρεία Αγωγού Καυσίμου Αεροδρομίου Αθηνών Α.Ε. (στο εξής Ε.Α.Κ.Α.Α.) και, συνεπώς, θα έπρεπε να απορριφθεί ως αλυσιτελής ο πρώτος λόγος αναίρεσης της πρώτης των κρινόμενων αιτήσεων, κατά το μέρος του με το οποίο πλήττεται η κρίση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου ότι ο Αγωγός ανήκει κατά κυριότητα στην ήδη αναιρεσείουσα Ε.Α.Κ.Α.Α..

12. Επειδή, σε σχέση με τα κριθέντα στην προηγούμενη σκέψη, μειοψήφησε ο Πάρεδρος Ι. Δημητρακόπουλος, ο οποίος υποστήριξε την άποψη ότι, σύμφωνα με την ερμηνευτική θέση που διατύπωσε στη σκέψη 9, ο πρώτος λόγος αναίρεσης προβάλλεται λυσιτελώς, ως προς το παραπάνω σκέλος του (περί κυριότητας του Δημοσίου επί του Αγωγού), περαιτέρω, δε, πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, με το ακόλουθο σκεπτικό: Στα πράγματα εκτός συναλλαγής, κατά το άρθρο 966 του Αστικού Κώδικα, συγκαταλέγονται και τα πράγματα τα οποία έχουν κατασκευασθεί ή διαμορφωθεί ειδικώς προς εξυπηρέτηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος, η ανεμπόδιστη εκπλήρωση του οποίου πρέπει σε κάθε περίπτωση να διαφυλάσσεται (βλ. ΣτΕ 2946/2019 επταμ., 168/2019 – πρβλ.ΣτΕ 1860/2019, 878, 1232/2016 επταμ., 2286/1967, 880/1952, ΑΠ 1444/2011), τέτοιον δε σκοπό αποτελεί και η ομαλή διενέργεια αεροπορικού συγκοινωνιακού έργου (πρβλ. ΣτΕ 2946/2019 επταμ.). Τα ανωτέρω πράγματα εκτός συναλλαγής (όπως, άλλωστε, και τα κοινόχρηστα) δεν αποκλείεται να ανήκουν κατά κυριότητα σε ιδιώτες ή σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου (βλ. ΣτΕ 2946/2019 επταμ., 2286/1967, ΑΠ 1444/2011), στα οποία ο νόμος ενδέχεται να αναθέτει την άσκηση της σχετικής – αναγόμενης στο δημόσιο συμφέρον – δραστηριότητας (πρβλ. ΣτΕ 2946/2019 επταμ., 2286/1967, ΑΠ 1444/2011). Πάντως, σε περίπτωση, όπως η επίδικη, που πρόκειται (όχι για κατηγορία πραγμάτων, αλλά) για ένα και μοναδικό πράγμα/έργο υποδομής, με χαρακτηριστικά φυσικού μονοπωλίου, η κατασκευή (και λειτουργία) του οποίου στο υπέδαφος προβλέπεται ειδικά από το νόμο, ως αφορώσα στην εξυπηρέτηση ορισμένου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, εφαρμόζεται αναλόγως η διάταξη του άρθρου 968 ΑΚ και, συνεπώς, εάν δεν προβλέπεται διαφορετικά στο νόμο (με ρητή ή σαφώς συναγόμενη ρύθμιση), το πράγμα θεωρείται ότι ανήκει κατά κυριότητα στο Δημόσιο, εφόσον δεν ανήκει σε πρωτοβάθμιο Οργανισμό Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ), ως συνδεόμενο με τη διοίκηση τοπικής υπόθεσης ή την άσκηση κρατικής αρμοδιότητας που του έχει ανατεθεί δια νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 1 του Συντάγματος. Πράγματι, σε περίπτωση τέτοιου πράγματος, η φύση και η λειτουργική σημασία του δικαιολογούν (μαχητό) τεκμήριο νομοθετικής βούλησης υπαγωγής του στη δημόσια κτήση. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 3054/2002 προκύπτει ότι ο Αγωγός, που φέρει τα χαρακτηριστικά φυσικού μονοπωλίου, αποτελεί πράγμα η κατασκευή και η λειτουργία του οποίου προβλέφθηκαν ειδικώς από το νόμο, για την εξυπηρέτηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος (βλ. σχετικά την επόμενη σκέψη 13), και παραφυλάσσεται, για το σκοπό αυτό, με ειδικούς περιορισμούς εκ του νόμου, όσον αφορά την κατασκευή του, τη λειτουργία του, την εκμετάλλευσή του, καθώς και τη διατήρησή του, σύμφωνα με τον προορισμό του, προκειμένου να παραδοθεί τελικά, πλήρως λειτουργικός, στο Δημόσιο [μετά το πέρας της χρονικής περιόδου εκμετάλλευσης, που καθορίζεται στο άρθρο 4 της (κυρωθείσας με το άρθρο πρώτο του ν. 2338/1995, Α΄ 202) “Σύμβασης Ανάπτυξης Αεροδρομίου”]. Τούτων έπεται ότι ο Αγωγός αποτελεί πράγμα εκτός συναλλαγής, κατά την έννοια του άρθρου 966 του Αστικού Κώδικα (πρβλ. ΣτΕ 2946/2019 επταμ.). … Ενόψει των προηγουμένων και σύμφωνα με τις προεκτεθείσες ερμηνευτικές παραδοχές ως προς την έννοια των άρθρων 966 και 968 του Αστικού Κώδικα, ο Αγωγός ανήκει κατά κυριότητα όχι στην αναιρεσείουσα, αλλά είτε στο Δημόσιο είτε σε ΟΤΑ πρώτου βαθμού, ως συνδεόμενος με τη διοίκηση τοπικής υπόθεσης ή με την άσκηση κρατικής αρμοδιότητας που έχει από το νόμο ανατεθεί σε ΟΤΑ. Μολονότι η διαπίστωση αυτή αρκεί για τις ανάγκες της εξέτασης της παρούσας υπόθεσης, διευκρινίζεται ότι η κυριότητα επί του Αγωγού ανήκει στο Δημόσιο (και όχι σε ΟΤΑ), διότι (A) ο σκοπός δημοσίου συμφέροντος, που εξυπηρετεί η λειτουργία του Αγωγού, δεν συνιστά υπόθεση τοπική, αλλά κρατικού ενδιαφέροντος (βλ. την επόμενη σκέψη 13), με ιδιαίτερη σημασία για την κοινωνική και οικονομική ζωή της χώρας, (Β) το άρθρο 25 του

ν. 3054/2002 (που ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι η κατασκευή και η λειτουργία του Αγωγού τελούν υπό την εποπτεία υπηρεσιών της κεντρικής κρατικής Διοίκησης) δεν αναθέτει την άσκηση κάποιας σχετικής αρμοδιότητας σε ΟΤΑ, (Γ) ο Αγωγός, που ξεκινά από τον Ασπρόπυργο (βιομηχανικές εγκαταστάσεις Ασπροπύργου της εταιρείας Ελληνικά Πετρέλαια Α.Ε., κατά τα αναφερόμενα στην κοινή απόφαση 15811/2003 των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης) και καταλήγει στα Σπάτα, σε ειδικές εγκαταστάσεις δεξαμενισμού του Αεροδρομίου, διέρχεται από την εδαφική περιφέρεια διαφόρων Δήμων και ο κατακερματισμός της κυριότητας επ’ αυτού σε περισσότερες οντότητες (κατ’ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 1001, 948 και 953 του Αστικού Κώδικα) δεν θα ήταν συμβατή με τη φύση του ως ενός ενιαίου πράγματος, τόσο από κατασκευαστικής όσο και από λειτουργικής απόψεως και (Δ) ο Αγωγός συνδέεται άρρηκτα, από άποψη υποδομής και λειτουργίας, με το “Ακίνητο” του Αεροδρομίου, το οποίο ανήκει αποκλειστικά στο Δημόσιο.