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# Εισαγωγή

## Η έννοια του δικαιώματος και ο σκοπός προστασίας

Στο άρθρο 6 § 1 της ΕΣΔΑ, θεμελιώνεται το δικαίωμα του διαδίκου και αντίστοιχα του κατηγορούμενου στην ποινική δίκη να εκδικασθεί δικαίως. Από το πνεύμα της Συμβάσεως προκύπτει ότι ο όρος «δικαίως» αναφέρεται στην έγκαιρη, ουσιαστική και αδιαφανή διεξαγωγή της δίκης, υπό διαδικαστικές εγγυήσεις, ώστε να είναι δυνατή η αντικειμενική αναζήτηση της αλήθειας και η έκδοση ορθής απόφασης. Στην πραγματικότητα στο αρ. 6 της ΕΣΔΑ θεμελιώνεται ένα γενικό δικαίωμα, το οποίο ακολούθως αναλύεται και εκτείνεται σε διάφορες επιμέρους εκφάνσεις.

Μεταξύ των ειδικότερων δικαιωμάτων του κατηγορουμένου τα οποία κατοχυρώνονται στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, συγκαταλέγεται και αυτό της εύλογης διάρκειας της ποινικής δίκης, με τη διάταξη να ορίζει ρητώς στην παράγραφο 1 ότι : «Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα η υπόθεσή του να δικαστεί δίκαια, δημόσια και εντός λογικής προθεσμίας από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο… το οποίο θα αποφασίσει … για το βάσιμο κάθε εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσης».

Στην ίδια κατεύθυνση κινείται το άρθρο 14 παρ. 3γ΄ του Διεθνούς Συμφώνου Ατομικών και Πολιτικών Δικαιωμάτων, όπου προβλέπεται – σε συμφωνία με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση- ότι: «Κάθε πρόσωπο που κατηγορείται για ποινικό αδίκημα απολαύει, σε πλήρη ισότητα τις ακόλουθες τουλάχιστον εγγυήσεις: …γ) να δικασθεί χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση».[[1]](#footnote-1)

Το δικαίωμα του «δικάζεσθαι» εντός εύλογης προθεσμίας [[2]](#footnote-2), το οποίο κατοχυρώνεται στα ως άνω άρθρα αποκτά ιδιαίτερη σημασία στην ποινική δίκη λόγω των συνεπειών που έχει η έναρξη της ποινικής δίωξης σε βάρος του κατηγορούμενου. Από το δικαίωμα αυτό προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος έχει δικαίωμα η ποινική δίωξη που ασκήθηκε και εκκρεμεί σε βάρος του να αξιολογηθεί από το αρμόδια δικαστικά όργανα μέσα σε ένα εύλογο χρονικό διάστημα, όπως επίσης και η δίκη που έχει ανοιχθεί για την κατάγνωση της ενοχής ή της αθωότητας του να περατωθεί εντός λογικής προθεσμίας. Σκοπός του ανωτέρω δικαιώματος είναι η προφύλαξη του ατόμου από μακρές περιόδους ανασφάλειας/ταλαιπωρίας του ενώπιον των δικαστικών αρχών, καθώς και από την αργοπορία των κρατικών αρχών ως προς την ολοκλήρωση της εκκρεμούσης σε βάρους του ποινικής δίκης, ενώ παράλληλα διασφαλίζει εμμέσως και το ίδιο θύμα από την παρατεταμένη αδιαφορία για την δίκη στην οποία είναι κατηγορούμενος [[3]](#footnote-3). Η επιμέρους αυτή έκφανση του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη, συγκαταλέγεται, όπως έχει υποστηριχθεί στις εγγυήσεις που κατονομάζονται ως εξωτερικές και διακρίνονται από τις υπόλοιπες, καθώς η παραβίαση της εύλογης διάρκειας μιας ποινικής δίκης σχετίζεται με διαδικαστικά ζητήματα και κυρίως με τον τρόπο διεξαγωγής της δίκης ανάλογα με τις εκάστοτε περιστάσεις της υπόθεσης, χωρίς να αφορά μεν άμεσα την ουσία της δικανικής κρίσης, πλην όμως επηρεάζει αυτήν εμμέσως.

Πράγματι, η παρέλευση μεγάλου χρονικού διαστήματος από τη στιγμή της τέλεσης της υπό εξέταση αξιόποινης συμπεριφοράς επιδρά αρνητικά στην εξέλιξη της ποινικής διαδικασίας, καθότι ο κίνδυνος αλλοίωσης των αποδεικτικών στοιχείων εντείνεται με το πέρασμα του χρόνου, καθιστώντας δυσχερέστερη έως και αδύνατη την υπερασπιστική θέση ή την απόδειξη της αθωότητας του κατηγορουμένου. Έτσι, ελλοχεύει ο κίνδυνος να οδηγηθεί το δικαστήριο σε λαθεμένες κρίσεις και να εκδώσει τελικώς μία απόφαση βασισμένη σε ανασφαλή συμπεράσματα που προέκυψαν από αμφίβολης αξιοπιστίας αποδεικτικό υλικό.[[4]](#footnote-4)

Θα μπορούσε, επομένως, να υποστηριχθεί ότι η εκδίκαση των υποθέσεων σε εύλογο χρονικό διάστημα συνιστά έναν από τους όρους της ορθής λειτουργίας του συστήματος απονομής δικαιοσύνης ενός κράτους, ενώ παράλληλα, όπως εύστοχα έχει επισημανθεί[[5]](#footnote-5), παραμένει ένας κύριος παράγοντας για την εμπιστοσύνη της κοινή γνώμη προς τις δικαστικές αρχές, ότι πράγματι αποδίδεται δικαιοσύνη, αφού άλλωστε έχει επικρατήσει και η σχετική φράση «*justice delayed, justice denied*», υπό την έννοια ότι η καθυστερημένη απονομή της δικαιοσύνης, δύναται να εκληφθεί ως μορφή αρνησιδικίας του Δικαστηρίου. Παρόλα αυτά, σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να οδηγηθεί κανείς στο συμπέρασμα ότι η επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης αποτελεί κυρίαρχο σκοπό του δικαιοδοτικού συστήματος, με αποτέλεσμα στο βωμό της επιτάχυνσης αυτής να θυσιάζονται έτερα εξίσου σημαντικά δικαιώματα και εγγυήσεις της δίκης και δη της ποινικής, οπού το διακύβευμα για τον κατηγορούμενο μπορεί να αφορά ακόμα και στην στέρηση της προσωπικής ελευθερίας του.[[6]](#footnote-6)

Η επιλογή άλλωστε από τον νομοθέτη της έννοιας της “εύλογης διάρκειας”[[7]](#footnote-7) και όχι όρων όπως ταχεία ή σύντομη διάρκεια, υπό την έννοια της γρήγορης ενέργειας του συνόλου των διαδικαστικών πράξεων που συναπαρτίζουν την ποινική δίκη, υποδεικνύει ότι πρόθεση του είναι η περάτωση της δίκης κατά τον αναγκαίο χρόνο έτσι ώστε να εξασφαλίζεται τόσο η ορθή δικαστική κρίση, όσο και η προστασία των ατομικών δικαιωμάτων του κατηγορούμενου και οι εγγυήσεις/ αρχές της ποινικής δίκης. Σε αντίθετη περίπτωση υπέρμετρης και μη αναγκαίας διάρκειας της δίκης ο κατηγορούμενος φαίνεται να μεταπίπτει σε αντικείμενο, καθώς η αξίωση ποινικού κολασμού της πολιτείας υλοποιείται με μεγάλη χρονική απόσταση από την στιγμή τέλεσης του εγκλήματος και έτσι αποδυναμώνεται , αφενός η τιμωρητική εξουσία της πολιτείας και η δικαιολογητική βάση της επιβολής ποινής, αφετέρου δε η αξιοπιστία των αποδεικτικών μέσων που θα οδηγήσουν σε μια ασφαλή δικαστική κρίση λόγω διαφόρων παραγόντων όπως για παράδειγμα:

α) η απώλεια μνήμης των μαρτύρων αλλά και των διαδίκων,

β) η απώλεια των ίδιων των μαρτύρων (λόγω θανάτου, εξαφάνισης, αλλαγής διεύθυνσης κτλ.) ,

γ) η καταστροφή σχετικών αποδεικτικών μέσων, (πχ. εγγράφων).[[8]](#footnote-8)

# Υπολογισμός προσμετρώμενου χρόνου

Απαραίτητο στοιχείο για την εξέταση της εύλογης ή μη διάρκεια της δίκης είναι η οριοθέτηση σε πρώτο βαθμό, του χρονικού σημείου έναρξης και λήξης του προσμετρώμενου χρονικού διαστήματος, έτσι ώστε να προσδιοριστεί με μεγαλύτερη ευκρίνεια η έννοια της «διάρκειας της δίκης».

## ΕΝΑΡΞΗ ΤΗΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ («Dies a quo»)

Το εναρκτήριο χρονικό σημείο από το οποίο και έπειτα θεωρείται ότι η δίκη έχει αρχίσει, όπως είναι αναμενόμενο εξαρτάται από την φύση της υπόθεσης. Στις αστικές υποθέσεις, το χρονικό αυτό σημείο είναι πιο εύκολα προσδιορίσιμο και αποτελεί τις περισσότερες φορές, πλην εξαιρετικών περιπτώσεων, η κατάθεση της αγωγής, της αίτησης ή της προσφυγής, ανάλογα με την υπόθεση. Αντιθέτως, στις ποινικές υποθέσεις ο ανωτέρω προσδιορισμός καθίσταται περισσότερο δυσχερής, και συναρτάται/ προϋποθέτει προηγουμένως την εξειδίκευση της έννοιας της «κατηγορίας», η οποία αποκτά αυτόνομο χαρακτήρα στα πλαίσια ερμηνείας της ΕΣΔΑ. Άλλωστε, στις ποινικές υποθέσεις, ο σκοπός του άρθρου 6 παράγραφος 1 ΕΣΔΑ ως προς τη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας είναι να διασφαλιστεί ότι οι κατηγορούμενοι δεν θα βρίσκονται υπό την κατηγορία για δυσανάλογα μακρό χρονικό διάστημα, καθώς και ότι η κατηγορία που του αποδίδεται θα προσδιοριστεί το συντομότερο δυνατό, χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση.

Με βάση τα ανωτέρω, το Δικαστήριο έχει κρίνει παγίως πως στην ποινική δίκη η εύλογη προθεσμία του άρθρου 6 παρ. 1 αρχίζει από την στιγμή που το άτομο προσλαμβάνει την ιδιότητα του «κατηγορούμενου». Ως αφετηρία, λοιπόν, καθορίζεται το χρονικό σημείο κατά το οποίο η κατάσταση του συγκεκριμένου προσώπου έχει ουσιαστικά διαταραχθεί, εξαιτίας της διατύπωσης προς το πρόσωπό του της υπάρχουσας υποψίας από τις επίσημες αρχές του κράτους, δηλαδή κατά κανόνα η στιγμή που το πρόσωπο λαμβάνει επίσημα γνώση της κατηγορίας[[9]](#footnote-9).

Τούτο συνεπάγεται ότι, η ημερομηνία έναρξης του προσμετρώμενου χρόνου ενδέχεται να είναι πολύ προγενέστερη της ημερομηνίας που το δικαστήριο επιλαμβάνεται το πρώτον της υποθέσεως, καθώς στις ποινικές υποθέσεις το χρονικό σημείο λήψης γνώσης της κατηγορίας δύναται να λάβει ποικίλες μορφές, και ως εκ τούτου δύναται η εύλογη προθεσμία να αρχίσει από την επίσημη κοινοποίηση της κατηγορίας στον δράστη, από την ημέρα της συλλήψεως[[10]](#footnote-10) ή της έρευνας στην κατοικία ή στον επαγγελματικό χώρο του ατόμου ή την άσκηση της ποινικής δίωξης ή την έναρξη της προκαταρκτικής εξέτασης / προδικασίας[[11]](#footnote-11) (enquête préliminaire), ανάλογα με την υπόθεση. [[12]](#footnote-12)

Αξιοσημείωτη είναι στο σημείο αυτό και η υπόθεση Διαμαντίδης κατά Ελλάδας όπου το ΕΔΔΑ έκρινε πως το κρίσιμο χρονικό σημείο έναρξης της διαδικασίας ξεκίνησε από την στιγμή της έρευνας των αρχών στην οικογενειακή και επαγγελματική στέγη του προσφεύγοντος, χωρίς κατ’ ανάγκη να έχει απαγγελθεί επίσημα σε αυτόν κατηγορία[[13]](#footnote-13), καθώς και η σχετικά πρόσφατη απόφαση του ΕΔΔΑ, Kaléja κατά Λετονίας[[14]](#footnote-14), στην οποία η προσφεύγουσα είχε εξεταστεί ως μάρτυρας επανειλημμένα από το 1998 έως το 2005, ότε και της αποδόθηκε η κατηγορία για οικονομικά εγκλήματα με χρόνο τέλεσης τους το 1997. Στην ανωτέρω υπόθεση η κυβέρνηση ισχυρίστηκε πως δεν παραβιάστηκε το άρθρο 6 παρ.1 ως προς την εύλογη διάρκεια καθώς η καταδικασθείσα είχε καταδικαστεί και στους δυο βαθμούς δικαιοδοσίας εντός 2 ετών και λίγων μηνών. Το ΕΔΔΑ αντιθέτως έκρινε ότι υπήρξε παραβίαση του εύλογου χρόνου του άρθρου 6 παρ.1., καθώς η προδικασία διήρκεσε 7 έτη και 3 μήνες, με εναρκτήριο χρονικό σημείο το έτος 1998, ότε και η προσφεύγουσα άρχισε να εξετάζεται επισταμένως από τις αρχές, ανεξαρτήτως από το γεγονός ότι η κύρια διαδικασία εκδικάσεως της υπόθεσης κράτησε μόλις 2 έτη. Ενδιαφέρουσες εν προκειμένω είναι και οι αποφάσεις Frau κατά Γαλλίας, όπου ο χρόνος έναρξης υπολογίστηκε η χρονική στιγμή άρσης της ασυλίας του κατηγορούμενου, ενώ στις αποφάσεις Vastberga Taxi Aktiebolag and Vulic κατά Σουηδίας και Janosevic κατά Σουηδίας το χρονικό σημείο έναρξης υπολογίστηκε από την κοινοποίηση επιβολής πρόσθετης φορολογίας από τις οικείες οικονομικές υπηρεσίες του επίδικου κράτους.

Προκρίνεται συνεπώς, εν προκειμένω, μια ουσιαστική αντίληψη του όρου κατηγορία σε αντιδιαστολή με την stricto sensu δικονομική ερμηνεία[[15]](#footnote-15), καθώς η ισχύς της διάταξης του αρ. 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ στοχεύει στην ουσιαστική και όχι τυπική προστασία του κατηγορουμένου από την μακρόχρονη ταλαιπωρία του ενώπιον των αρχών πάσης φύσεως (αστυνομικών, δικαστικών, ανακριτικών κτλ.), με γνώμονα πότε έγιναν πραγματικά αισθητές/ αντιληπτές στην προκείμενη περίπτωση οι ενέργειες του κρατικού μηχανισμού σε βάρος του συγκεκριμένου προσώπου/ προσφεύγοντα.[[16]](#footnote-16)

Συμπερασματικά, το κριτήριο για την ανεύρεση του χρονικού σημείου έναρξης του υπολογισμού της εύλογης διαρκείας στις ποινικής φύσεως υποθέσεις είναι η στιγμή που το άτομο έλαβε γνώση της κατηγορίας ή όταν επηρεάστηκε ουσιαστικά από τα μέτρα που ελήφθησαν στο πλαίσιο ποινικής έρευνας ή διαδικασίας σε βάρος του, καθώς και όταν η κατάσταση του ως ύποπτος έχει επηρεαστεί ουσιωδώς με την κατάφαση στο πρόσωπο του υποψιών/ενδείξεων ενοχής.[[17]](#footnote-17) Σε κάθε δε περίπτωση είναι σημαντικό να επισημανθεί ότι τόσο ο όρος «ποινική κατηγορία», όσο και η ποινική διαδικασία κατά την εναρμόνιση του ΠΚ με την ΕΣΔΑ, περιλαμβάνουν και την προδικαστική διαδικασία/ προδικασία, καθώς και τη διαδικασία ενώπιον των Συμβουλίων και κατά τη κρατούσα άποψη ακόμα και το στάδιο εκτέλεσης των ποινών που έχουν επιβληθεί.

## ΛΗΞΗ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ («Dies ad quem»)

Ως προς το χρονικό σημείο λήξης, γίνεται δεκτό ότι το υπό κρίση χρονικό διάστημα τερματίζεται κατά κανόνα με την έκδοση της απόφασης του ποινικού δικαστηρίου, η οποία κρίνει σε επίπεδο βασιμότητας την εκκρεμή κατηγορία και επιβάλλει την ποινή.[[18]](#footnote-18) Ειδικότερα, κρίσιμη θεωρείται η ημερομηνία δημοσίευσης της αμετάκλητης απόφασης, καταδικαστικής ή αθωωτικής, ή το σημείο παύσης της κατηγορίας, ενώ έχει νομολογιακά αναγνωρισθεί ως χρονικό σημείο λήξης και η καθαρογραφή της απόφασης.[[19]](#footnote-19)

Επομένως, αποφάσεις που δεν είναι αμετάκλητες ή δεν κρίνουν επί της βασιμότητας ή μη της κατηγορίας όπως η απόφαση επί αίτησης για μετατροπή της έκτισης της ποινής από στερητικής της ελευθερίας σε παροχή κοινωφελούς εργασίας, δυνάμει της παραγράφου 2 του άρθρου 104Α ΠΚ, ή αποφάσεις άρσης ή ανάκλησης της απόλυσης υπό όρο, δυνάμει των άρθρων 107 και 108 ΠΚ, καθώς και η απόφαση για την συγχώνευση σε περίπτωση επιγενόμενης συρροής ποινών που εκδίδονται με διαφορετικές αποφάσεις, οι οποίες είναι μεταγενέστερες από την απόφαση που κρίνει αμετακλήτως για την βασιμότητα η μη της κατηγορίας, δεν επηρεάζουν το χρονικό σημείο λήξης της ήδη κριθείσας υπόθεσης. Επιπλέον, το ΕΔΔΑ δέχεται ότι δεν συνυπολογίζεται στο συνολικό χρονικό διάστημα εκδίκασης της υποθέσεως το χρονικό διάστημα που απαιτείται για την εκδίκαση των έκτακτων ενδίκων μέσων, (π.χ. επανεξέταση, επανάληψη της διαδικασίας), αλλά και την προδικαστική διαδικασία με το άρθρο 234 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, ενώπιον του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, διότι οι ανωτέρω διαδικασίες δεν εντάσσονται στη τακτική διαδικασία απονομής της δικαιοσύνης ενώπιον των εθνικών αρχών και ούτε δύναται να καταλογισθούν στις τελευταίες.[[20]](#footnote-20)

Συνεπώς, για τον καθορισμό της προθεσμίας, λαμβάνονται υπόψιν όλα τα επιμέρους στάδια που αντιστοιχούν όχι μόνο στους περισσότερους δικαιοδοτικούς βαθμούς αλλά και γενικά στις περισσότερες διαδικασίες, που τυχόν ενεργοποιούνται με την άσκηση τακτικών ένδικων μέσων και ένδικων βοηθημάτων, τα οποία κατατείνουν στη δικαστική προστασία του αμφισβητούμενου δικαιώματος ή της αμφισβητούμενης υποχρεώσεως.[[21]](#footnote-21) Γίνεται δε δεκτό ότι η ως άνω παραβίαση μπορεί να αφορά αποκλειστικά και μόνο ένα συγκεκριμένο δικαιοδοτικό στάδιο της συνολικής δίκης, το οποίο να διήρκησε για υπέρμετρο/μη εύλογο χρονικό διάστημα σε σχέση με το σύνολο της λοιπής διαδικασίας.[[22]](#footnote-22)

Μάλιστα, αξίζει να σημειωθεί στο σημείο αυτό ότι, σε περίπτωση παραβίασης του δικαιώματος του “δικάζεσθαι” εντός εύλογου χρόνου, οι προϋποθέσεις που προβλέπει το αρ. 35 της ΕΣΔΑ και συγκριμένα η προϋπόθεση της εξάντλησης των εθνικών μέσων ως όρος του παραδεκτού της προσφυγής ενώπιον του ΕΔΔΑ, η οποία ασκείται εντός εξαμήνου από την καθαρογραφή της αμετάκλητης απόφασης του ανώτατου δικαστηρίου, δεν τυγχάνουν εν προκειμένω αυστηρής εφαρμογής. Και τούτο διότι, λόγω της ιδιαιτερότητας της παραβίασης της εύλογης διάρκειας, γίνεται δεκτό ότι η υπόθεση μπορεί να εξεταστεί από το ΕΔΔΑ ακόμα και όταν η διαδικασία εξακολουθεί να εκκρεμεί ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων, πριν την έκδοση δηλαδή της αμετάκλητης απόφασης από τα εθνικά δικαστήρια, εφόσον ο κατηγορούμενος ισχυριστεί και αποδείξει ότι η εκδίκαση της υπόθεσης μέχρι εκείνο το χρονικό σημείο, καθυστερεί αδικαιολογήτως, με αποτέλεσμα να καθίσταται παντελώς άσκοπη η αναμονή μέχρι την ολοκλήρωση όλων των επόμενων σταδίων της δίκης, λόγω της ήδη διαπιστούμενης χρονικής καθυστέρησης σε ένα από τα στάδια της δίκης.[[23]](#footnote-23)

Στην περίπτωση αυτή, η περίοδος που θα ληφθεί υπόψη για την παραβίαση ή μη του ευλόγου χρονικού διαστήματος λήγει την ημερομηνία κατά την οποία το ΕΔΔΑ εκδίδει απόφαση επί της υποθέσεως, ενώ μετέπειτα μπορεί ο κατηγορούμενος να ασκήσει και νέα προσφυγή για παραβίαση η οποία αφορά μεταγενέστερα στάδια της δίκης.

Τέλος, ζήτημα έχει ανακύψει σχετικά με το αν πρέπει να συνυπολογίζεται στην έννοια της διάρκειας τη ποινικής διαδικασίας η πρόβλεψη από τον νομοθέτη περιόδου αναγκαστικής θεραπείας του κατηγορούμενου, από την ολοκλήρωση της οποίας εξαρτάται η επιβολή ή εκτέλεση ποινής. Συγκεκριμένα, το ΕΔΔΑ αποφάνθηκε[[24]](#footnote-24) πως δεν λαμβάνεται υπόψιν στο χρονικό πλαίσιο της εύλογης ποινικής διαδικασίας η περίοδος ψυχιατρικού εγκλεισμού του κατηγορουμένου από την έκβαση της οποίας εξαρτάται η επιβολή ή μη ποινής. Ανάλογης νομικής μεταχείρισης πρέπει να τύχουν συνεπώς και τα αντίστοιχα μέτρα που προβλέπονται σε ειδικούς ποινικούς νόμους, όπως η παρακολούθηση θεραπευτικών προγραμμάτων. Επίσης, σε περιπτώσεις έκδοσης απόφασης για τη διακοπή της ποινικής διαδικασίας/ των ποινικών ερευνών, ακόμη και αν υφίσταται η πιθανότητα επανεξέτασης της σε μεταγενέστερο στάδιο, η χρονική περίοδος κατά την οποία οι έρευνες έχουν διακοπεί δεν λαμβάνεται κατά την κρατούσα άποψη υπόψη κατά τον υπολογισμό της διάρκειας της ποινικής διαδικασίας, καθόσον το πρόσωπο από την ημέρα της κοινοποίησης της ανωτέρω απόφασης, παύει να θίγεται και δεν υφίσταται πλέον την αβεβαιότητα την οποία επιδιώκει να περιορίσει η αντίστοιχη εγγύηση της εύλογης διάρκειας.

# Κριτήρια για τον προσδιορισμό του «ευλόγου» της διάρκειας

Η εύλογη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας αποτελεί μία αυτόνομη έννοια, που δεν μπορεί να προσδιοριστεί εκ των προτέρων, με τον καθορισμό ενός απόλυτου χρονικού πεδίου ως μοναδικό κριτήριο αυτής, αλλά τουναντίον πρέπει να προσδιορίζεται κάθε φορά in concreto, κατόπιν συνεκτίμησης ενός συνδυασμού παραγόντων και περιστάσεων της εκάστοτε εξεταζόμενης περίπτωσης[[25]](#footnote-25). Το ΕΔΔΑ έχει διατυπώσει την γενική θέση ότι η συνολική διάρκεια των δύο ετών για ένα βαθμό δικαιοδοσίας είναι καταρχάς εύλογη[[26]](#footnote-26). Σε περίπτωση που οι διαδικασίες διαρκούν περισσότερο από δύο έτη για ένα βαθμό δικαιοδοσίας, ή περισσότερο από έξι έτη για το σύνολο της διαδικασίας, το ΕΔΔΑ προβαίνει σε ενδελεχέστερη εξέταση της υποθέσεως λαμβάνοντας υπόψη τα κατωτέρω κριτήρια:

## Η πολυπλοκότητα της υπόθεσης

Η πολυπλοκότητα της διαδικασίας μπορεί κατά περίπτωση να αφορά είτε τα πραγματικά περιστατικά της υπό κρίση υπόθεσης, είτε τα νομικά ζητήματα που καλείται να επιλύσει το αρμόδιο δικαστήριο, είτε γενικά την διαδικασία που πρέπει να ακολουθηθεί στην προκείμενη περίπτωση. Η πολυπλοκότητα κρίνεται πάντοτε in concreto με βάση την συγκεκριμένη υπόθεση, ενώ δεν υπάρχουν συγκεκριμένα προκαθορισμένα κριτήρια εξέτασης της, αλλά νομολογιακά διαμορφωθέντες ενδείκτες που συνηγορούν υπέρ αυτής.

Όσον αφορά  **την πολυπλοκότητα των πραγματικών περιστατικών [[27]](#footnote-27)**, δηλαδή τη φύση της εκάστοτε υπόθεσης, το δικαστήριο θα εξετάσει, την φύση των γεγονότων, τον χαρακτήρα του αδικήματος, τον αριθμό των κατηγορούμενων και των μαρτύρων, την εμπλοκή και άλλων προσώπων στη δίκη, τον όγκο της δικογραφίας, τυχόν δημιουργηθείσα σύγχυση ως προς τον ακριβή καθορισμό των αξιόποινων πράξεων για τις οποίες κατηγορείται ο δράστης, την ανάγκη διεξαγωγής πραγματογνωμοσύνης, τον όγκο του αποδεικτικού υλικού κ.α.,

Αντίστοιχα σε σχέση με την **νομική [[28]](#footnote-28) και διαδικαστική [[29]](#footnote-29)** **πολυπλοκότητα της υπό κρίση υπόθεσης**, το δικαστήριο θα διερευνήσει την ενδεχόμενη ασάφεια του εφαρμοστέου κανόνα δικαίου, αν καλείται ενδεχομένως σε εφαρμογή ένας πολύ πρόσφατα εκδοθείς νόμος ή μία ασαφούς περιεχομένου διάταξη, αν προκύπτουν δυσχέρειες ως προς τον καθορισμό της δικαιοδοσίας, αν πρόκειται για υπόθεση με υπερεθνικές διαστάσεις, αν ανακύπτει ζήτημα εκκρεμοδικίας, αν απαιτείται ερμηνεία μίας διεθνούς συνθήκης, η συνάφεια της υπόθεσης με άλλες παρόμοιες υποθέσεις.[[30]](#footnote-30)

Σημαντικό ρόλο δύναται να διαδραματίσει και η διαδικαστική πολυπλοκότητα της υπόθεσης, η οποία ενδέχεται να συνίσταται στην δυσχέρεια του εντοπισμού κρίσιμων μαρτύρων, λόγω αλλαγής διεύθυνσης ή λόγω αγνώστου διαμονής ή λόγω μετοίκισης στο εξωτερικό, στην ανάγκη για απόκτηση αλλοδαπής δικογραφίας ή μετάφρασης εγγράφων[[31]](#footnote-31), στην υποχρέωση παραπομπής ενός ζητήματος στην Ολομέλεια βάσει των ισχυουσών εθνικών ρυθμίσεων, στην ανάγκη παροχής δικαστικής συνδρομής για την περάτωση της ανάκρισης προκειμένου να εξεταστούν μάρτυρες που κατοικούν στο εξωτερικό ή ακόμα και στην υποχρεωτική αναμονή για την έκδοση απόφασης σε έτερο δικαστήριο.

Αντιθέτως, κατά το ΕΔΔΑ είναι αδιάφορη η ύπαρξη ανάγκης παραπομπής της υπόθεσης σε άλλο δικαστήριο για λόγους δημοσίας τάξεως ή ανάγκη αναβολής της υποθέσεως προκειμένου να κατευναστούν τα πνεύματα και η αναταραχή που έχει προκαλέσει η υπόθεση στην κοινή γνώμη.[[32]](#footnote-32)

## Η συμπεριφορά του προσφεύγοντος

Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα και με την πάγια νομολογία του ΕΔΔΑ πρέπει να συνεκτιμηθεί για τον προσδιορισμό του «ευλόγου» ή μη της διαδικασίας και η στάση/ συμπεριφορά που είχε ο κατηγορούμενος από την έναρξη της διαδικασίας σε βάρος του και εντεύθεν. Φυσικά, τούτο ουδόλως σημαίνει ότι το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ απαιτεί από τον κατηγορούμενο να συνεργάζεται με ζήλο και αποτελεσματικότητα με τις δικαστικές αρχές και δη σε ποινική διαδικασία που στρέφεται σε βάρος του, με σκοπό την επιτάχυνση της. Σχετική είναι και η υπόθεση Zana κατά Τουρκίας,[[33]](#footnote-33) όπου αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι δεν απαιτείται από ένα πρόσωπο που διώκεται ποινικά να συνεργαστεί ενεργητικά (to cooperate actively) με τις δικαστικές αρχές.

Ωστόσο, αυτό που εξετάζεται από το ΕΔΔΑ είναι κατά πόσο ο προσφεύγων επέδειξε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας παρελκυστική συμπεριφορά, προκειμένου να επιτύχει την καθυστέρηση της προόδου της δίκης προς όφελος του, αν δηλαδή είναι ο ίδιος υπεύθυνος ή σε μεγάλο βαθμό συνυπεύθυνος για την παράταση της διάρκειας τη δίκης. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι η αξιοποίηση από τον κατηγορούμενο στο έπακρον των δικονομικών δυνατοτήτων[[34]](#footnote-34) που προβλέπονται στην εθνική του έννομη τάξη, όπως για παράδειγμα η υποβολή αιτήματος αναβολής ή η άσκηση όλων των ενδίκων μέσων, δεν μπορεί να θεωρηθεί από μόνη της ως καταχρηστική συμπεριφορά του ιδίου και να αξιολογηθεί εις βάρος του κατά την εκτίμηση του ευλόγου της διάρκειας της διαδικασίας και το Δικαστήριο φαίνεται καταρχάς απρόθυμο να καταλογίσει την ενδεχόμενη καθυστέρηση της διεξαγωγής της διαδικασίας στον ίδιο τον κατηγορούμενο, ειδικά αν αυτή συνδυάζεται με ταυτόχρονη αδράνεια των κρατικών αρχών.[[35]](#footnote-35)

Μάλιστα, σε αρκετές υποθέσεις το ΕΔΔΑ κάνει χαρακτηριστικά χρήση της έκφρασης «ακόμα και αν ο προσφεύγων θα μπορούσε να θεωρηθεί εν μέρει υπεύθυνος για κάποιες καθυστερήσεις, αυτό δεν θα μπορούσε να δικαιολογήσει τη συνολική διάρκεια της διαδικασίας», δίνοντας με αυτόν τον τρόπο προβάδισμα στην υπαιτιότητα των κρατικών οργάνων, η οποία ουδόλως αναιρείται από την ενδεχόμενη ύπαρξη συνυπαιτιότητας σε μικρότερο βαθμό του κατηγορουμένου. [[36]](#footnote-36) Αυτή η θέση επιρρωνύεται από τη διαπίστωση πως η νόμιμη ενάσκηση των δικαιωμάτων των κατηγορουμένων δεν απαλλάσσει τις δικαστικές αρχές από το να διασφαλίζουν την επιθυμητή διάρκεια της ποινικής διαδικασίας και συνεπώς οι καθυστερήσεις που οφείλονται στις αρμόδιες δικαστικές αρχές μπορούν από μόνες τους να οδηγήσουν στη κατάφαση της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης. [[37]](#footnote-37)

Ωστόσο, το ΕΔΔΑ έχει κρίνει ότι ναι με ο προσφεύγων δεν μπορεί να κατηγορηθεί για τον λόγο ότι έκανε χρήση των δικονομικών δικαιωμάτων του, αλλά σε κάθε περίπτωση η συμπεριφορά του κατηγορουμένου ή του προσφεύγοντος αποτελεί αντικειμενικό γεγονός [[38]](#footnote-38) που δεν μπορεί να καταλογιστεί ως σφάλμα στο ποινικό δικονομικό σύστημα, με αποτέλεσμα να μην συνυπολογίζεται το αντίστοιχο χρονικό διάστημα στην διάρκεια της ποινικής διαδικασίας για τον καθορισμό του ευλόγου ή μη αυτής, ιδιαιτέρως ως προς το χρονικό διάστημα αναβολής της δίκης κατόπιν αιτήματος του κατηγορουμένου, όπου ο ίδιος προκαλεί την καθυστέρηση[[39]](#footnote-39).

Η συμπεριφορά του κατηγορουμένου διαδραμάτισε καθοριστικό ρόλο, σε περιπτώσεις όπως η φυγοδικία[[40]](#footnote-40), η απεργία πείνας[[41]](#footnote-41), καθώς και η άρνηση εξόδου του κατηγορουμένου από το κελί [[42]](#footnote-42), γεγονότα τα οποία φυσικά και επηρεάζουν ουσιωδώς την πορεία και τη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας με υπαιτιότητα και πρωτοβουλία του ίδιου του κατηγορουμένου. Η ασθένεια ωστόσο του κατηγορουμένου έχει κριθεί από το Δικαστήριο ως λόγος ανωτέρας βίας και επομένως δεν δύναται να καταλογιστεί στον ίδιο.[[43]](#footnote-43)

Αξιοσημείωτα παραδείγματα (πέραν των ανωτέρω αναφερόμενων χαρακτηριστικών περιπτώσεων) από την νομολογία του ΕΔΔΑ, όπου η συμπεριφορά του κατηγορουμένου επηρέασε τη κρίση περί του «εύλογου» ή μη της διάρκεια της δίκης είναι η απόφαση Ι.Α. κατά Γαλλίας της 3-12-2002[[44]](#footnote-44), όπου το Δικαστήριο αν και διαπίστωσε μικρές περιόδους αδράνειας των γαλλικών αρχών, έδωσε ιδιαίτερη βαρύτητα στην χρονοβόρα υπερασπιστική τακτική του προσφεύγοντα, ο οποίος είχε ζητήσει επανειλημμένα την αποφυλάκιση του και είχε αιτηθεί πλειστάκις τον διορισμό πραγματογνώμονα, με αποτέλεσμα να μην αναγνωρίσει στην γαλλική κυβέρνηση το σφάλμα της παραβίασης του άρθρου 6παρ. 1 της ΕΣΔΑ. Ομοίως, στην υπόθεση Proszak[[45]](#footnote-45) κατά Πολωνίας της 16-12-1997, καθοριστικό ρόλο στην αθωωτική για την πολωνική κυβέρνηση κρίση του ΕΔΔΑ διαδραμάτισε το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος είχε αιτηθεί χωρίς βάσιμο λόγο για τρείς συνεχόμενες φορές την εξαίρεση του δικαστή και επιπλέον επεδείκνυε συστηματική άρνηση να προσέλθει στο δικαστήριο και να υποβληθεί σε πραγματογνωμοσύνη για την αξιολόγηση της κατάστασης της υγείας του.[[46]](#footnote-46)

Σχετική είναι και η ελληνικού ενδιαφέροντος υπόθεση Καρβουντζής κατά Ελλάδας, όπου το ΕΔΔΑ έκρινε ότι μπορεί η συνολική διάρκεια της υποθέσεως για τους τρεις βαθμούς δικαιοδοσίας να υπερέβη τα έξι έτη, αλλά εν προκειμένω δεν θεμελιώνεται παραβίαση, καθώς η σχετική καθυστέρηση οφείλεται στη στάση του προσφεύγοντος, ο οποίος καθυστέρησε συνολικά δύο έτη για την άσκηση της αναίρεσης και για τον προσδιορισμό της. Ειδικότερα, δέχτηκε, μεταξύ άλλων, ότι: *«… ο προσφεύγων χρειάστηκε ένα χρόνο για να ασκήσει αίτηση αναίρεσης ενώ περίμενε ακόμη πέντε μήνες πριν καταθέσει αντίγραφο της εν λόγω αίτησης ενώπιον του Αρείου Πάγου και ζητήσει τον ορισμό του δικαστή, και ότι περίμενε έξι μήνες πριν την επανάληψη της διαδικασίας ενώπιον του Εφετείου Ναυπλίου μετά την παραπομπή της υπόθεσης από τον Άρειο Πάγο. Η συμπεριφορά αυτή, για την οποία ο αιτών δεν παρέχει καμία τεκμηριωμένη εξήγηση, οφείλεται για μια συνολική καθυστέρηση περίπου δύο ετών, για την οποία το Δημόσιο δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι υπεύθυνο… ». [[47]](#footnote-47)*

## H στάση των αρμόδιων αρχών

Εξαιρετικά σημαντικό κριτήριο για την διερεύνηση της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης είναι η στάση που τηρήθηκε από τις εθνικές κρατικές αρχές, συμπεριλαμβανομένων όχι αυστηρά και μόνο των δικαστικών αρχών, αλλά του συνόλου των οργάνων, η συμμετοχή των οποίων επηρέασε την εξέλιξη της επίμαχης δίκης, εφόσον η δράση τους θεωρείται ως καταλογιστέα στο Κράτος, χωρίς μάλιστα να απαιτείται ο ακριβής καθορισμός της εθνικής αρχής που ευθύνεται στην προκείμενη περίπτωση για την καθυστέρηση. Αυτό που εξετάζεται από το ΕΔΔΑ είναι κατά πόσο οι κρατικές αρχές επέδειξαν την πρέπουσα «ιδιαίτερη» σπουδή για την όσον το δυνατό ταχύτερη διεξαγωγή της υπόθεση, ανάλογα και με τις συγκεκριμένες περιστάσεις ή αν αντιθέτως επέδειξαν αδικαιολόγητη αδράνεια ως προς την επίσπευση της διαδικασίας.

Προβληματισμός έχει προκύψει σχετικά με το αν πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι ιδιαιτερότητες των επιμέρους εθνικών νομοθεσιών/ συστημάτων απονομής δικαιοσύνης και των συνθήκων διεξαγωγής των ποινικών διαδικασιών στην εκάστοτε χώρα. Ο προβληματισμός αυτός συνδέεται άμεσα με το γεγονός πως ο συνηθέστερα επικαλούμενος ισχυρισμός των κυβερνήσεων των κρατών αποτελεί η υπερφόρτωση των εθνικών δικαστηρίων της χώρας και οι ιδιαιτερότητες του εθνικού ποινικού συστήματος. [[48]](#footnote-48)

Χαρακτηριστική στο πεδίο αυτό είναι η απάντηση του ΕΔΔΑ στο σχετικό επιχείρημα που υποβλήθηκε από την Ελληνική Κυβέρνηση, περί υπερβολικού φόρτου εργασίας του Εφετείου, στην υπόθεση Φίλης κατά Ελλάδος,[[49]](#footnote-49) επί του οποίου και δέχτηκε ότι *«..όπως επανειλημμένα έχει κρίνει το Δικαστήριο, το άρθρο 6 παρ. 1 επιβάλλει στα συμβαλλόμενα κράτη την υποχρέωση να οργανώνουν τα δικαστικά τους συστήματα με τέτοιο τρόπο ώστε τα δικαστήρια τους να μπορούν να ανταποκρίνονται σε κάθε απαίτησή αυτού του άρθρου, συμπεριλαμβανομένης της υποχρέωσης εκδίκασης υποθέσεων εντός εύλογου χρονικού διαστήματος…».* Στην εν λόγω υπόθεση, το Δικαστήριο εστίασε ιδιαίτερα στο χρονικό διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ της άσκησης της έφεσης από τον προσφεύγοντα και την εκδίκαση της από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, το οποίο διήρκησε από μόνο του συνολικά 3 έτη σε σχέση με το συνολική διάρκεια της δίκης.

Αντίθετα, η κυβέρνηση είχε υποστηρίξει ότι η συνολική διάρκεια της δίκης ήταν εύλογη, ενώ η καθυστέρηση στο δεύτερο βαθμό οφειλόταν στις πολυάριθμες υποθέσεις που ήδη εκκρεμούσαν ενώπιον του Εφετείου, εξάλλου δε η υπόθεση δεν παρουσίαζε κάποιο ιδιαίτερο ενδιαφέρον ούτε ο κατηγορούμενος/ προσφεύγων ήταν προσωρινά κρατούμενος, ώστε να δικαιολογείται η επιτάχυνση της συγκεκριμένης υπόθεσης σε βάρος των λοιπών. Μάλιστα η κυβέρνηση ισχυρίστηκε ότι η μία και μοναδική αναβολή της εκδίκασης της υπόθεσης οφειλόταν καθαρά και μόνο σε οργανωτικές δυσκολίες, οι οποίες σύμφωνα με την άποψη της δεν έπρεπε να καταλογιστούν στις δικαστικές αρχές, ισχυρισμοί οι οποίοι δεν έγιναν δεκτοί από το ΕΔΔΑ.

Στο πλαίσιο αυτό ισχυρισμοί/ δικαιολογίες των κυβερνήσεων σχετικά με ασθένεια των δικαστών ή έλλειψη εμπειρίας των αρχών σε σχέση με τη νέα μορφή του αδικήματος ή με την πρόσφατη ψήφιση του νομοθετήματος δεν έχουν ομοίως γίνει δεκτοί από το ΕΔΔΑ, το οποίο εμμένει στην υποχρέωση των κρατών να διαθέτουν την απαιτούμενη οργάνωση για την ορθή/ ακώλυτη λειτουργία του εθνικού δικαιοδοτικού συστήματος. Παρόλα αυτά το ΕΔΔΑ δείχνει επιείκεια σχετικά με παροδικά/ έκτακτα φαινόμενα καθυστερήσεων και υπερφόρτωσης των εθνικών πινακίων, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι δεν μετουσιώνονται τα φαινόμενα αυτά σε μόνιμα/ πάγια συστημικά προβλήματα του εθνικού συστήματος απονομής της δικαιοσύνης[[50]](#footnote-50) και ότι το κράτος έλαβε τα απαιτούμενα/ αναγκαία μέτρα για την αντιμετώπιση των έκτακτων αυτών φαινομένων με όσο τον δυνατόν μεγαλύτερη ταχύτητα και αποτελεσματικότητα, προκειμένου να επανέλθει η κατάσταση στις φυσιολογικές συνθήκες.

Ενόψει των ανωτέρω, η ανεπάρκεια των δικαστών, των δικαστικών υπαλλήλων, των κτιριακών υποδομών, των παρατυπιών κατά την διαδικασία επιδόσεως οι οποίες έχουν ως αποτέλεσμα τη μη εμφάνιση των παραγόντων της δίκης (μαρτύρων, διαδίκων κ.λπ.), η καθυστέρηση στη μεταφορά των δικογραφιών από τα πρωτόδικα δικαστήρια στα δευτεροβάθμια δικαστήρια, καθυστερήσεις κατά την καθαρογραφή και θεώρηση των αποφάσεων, αλλά και η άνιση κατανομή των δικαστηρίων στην επικράτεια , τέτοια ώστε να μην ανταποκρίνεται στις γεωγραφικές και δημογραφικές αλλαγές της χώρας, αποτελούν οργανωτικές αδυναμίες οι οποίες οδηγούν σε μεγάλες χρονικές καθυστερήσεις και δεν αποτελούν επαρκή δικαιολογία για την αποφυγή της καταδίκης του συμβαλλόμενου κράτους, καθώς συνιστούν προβλήματα για τα οποία το κράτος έχει υποχρέωση να λάβει εγκαίρως θετικά μέτρα πρόληψης αλλά και αντιμετώπισης.

Στον αντίποδα, δεκτοί έχουν γίνει ισχυρισμοί των κυβερνήσεων σχετικά με την καθυστέρηση της διαδικασίας λόγω απεργίας των δικηγόρων καθώς και εξαιτίας αναταραχών στην ευρύτερη περιοχή που διεξαγόταν η δίκη λόγω δημόσιας ανησυχίας.

Τέλος, η καθυστέρηση της διαδικασίας ενδέχεται να οφείλεται και σε λοιπά κρατικά όργανα πέραν των αμιγώς δικαστικών. Έτσι, τυχόν καθυστέρηση που οφείλεται στη διαδικασία της πραγματογνωμοσύνης, η οποία έχει διαταχθεί στο πλαίσιο εκδίκασης μίας ποινικής υπόθεσης, καταλογίζεται στις κρατικές αρχές και λαμβάνεται υπόψη για την υπέρβαση της εύλογης διάρκειας. Αντίθετα, τυχόν καθυστέρηση η οποία διαπιστώνεται, εξαιτίας διεθνών ή ενωσιακών οργάνων, όπως η καθυστέρηση εκ μέρους του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης να απαντήσει σε υποβληθέν προδικαστικό ερώτημα, δεν λαμβάνεται υπόψη καθώς δεν συνεπάγεται ευθύνη του εθνικού συστήματος απονομής της δικαιοσύνης.

## Το διακύβευμα της υπόθεσης για τον προσφεύγοντα

Τελευταίο στοιχείο, το οποίο έχει προστεθεί στην έρευνα του ΕΔΔΑ είναι αυτό της σημασίας της εκάστοτε υπόθεσης για τον προσφεύγοντα, χωρίς όμως να χρειάζεται ο κατηγορούμενος να αποδείξει συγκεκριμένη βλάβη από την εν λόγω καθυστέρηση των αρχών. Μάλιστα, το ΕΔΔΑ, χαρακτηρίζει ορισμένες υποθέσεις ως υποθέσεις υψηλής προτεραιότητάς [[51]](#footnote-51)κατηγοριοποιώντας αυτές σε υποθέσεις που απαιτούν «ειδική ή συγκεκριμένη επιμέλεια» και εκείνες που απαιτούν «εξαιρετική επιμέλεια».

Για παράδειγμα, στις ποινικές δίκες που αφορούν κατηγορουμένους οι οποίοι είναι προσωρινά κρατούμενοι [[52]](#footnote-52), αλλά και στις υποθέσεις με αντικείμενο οικογενειακά, εργατικά ή ιατρικά ζητήματα, ή σε υποθέσεις που ο κατηγορούμενος παρουσιάζει σοβαρά προβλήματα υγείας [[53]](#footnote-53), δεδομένου πως θεωρούνται υποθέσεις υψίστης σημασίας και χρήζουν όσο το δυνατόν ταχύτερης εκδίκασης, το ΕΔΔΑ καθίσταται ακόμα πιο ελαστικό και δεκτικό στην αναγνώριση της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης σε βάρος των κρατικών αρχών. Σχετικό παράδειγμα από την νομολογία του ΕΔΔΑ συνιστά η απόφαση Schaal κατά Λουξεμβούργου της 18-2-2003, όπου το Δικαστήριο έκρινε πως οι δικαστές έπρεπε να εξασφαλίσουν με εξαιρετική επιμέλεια την ταχεία διεξαγωγή της δικής, διότι το διακύβευμα εν προκειμένω για τον κατηγορούμενο ήταν ιδιαίτερα μεγάλης βαρύτητας, καθώς κατηγορούταν από την εν διαστάσει σύζυγο του για σεξουαλική κακοποίηση της ανήλικης κόρης τους. Τέλος, το Δικαστήριο έχει κρίνει πως οι δικαστικές αρχές πρέπει να επιδεικνύουν ιδιαίτερη επιμέλεια και σε υποθέσεις που αφορούν υπερβολική άσκηση βίας ή κακομεταχείριση από αστυνομικά όργανα, λόγω της άσκησης από μέρους τους κρατικής εξουσίας και κρατικού καταναγκασμού.[[54]](#footnote-54) Αντίθετα, το γεγονός και μόνο ότι ο προσφεύγων είναι δημόσιο πρόσωπο και ότι η υπόθεση προσέλκυσε σημαντική προσοχή από τα μέσα ενημέρωσης δεν δικαιολογεί, από μόνο του, σύμφωνα με την νομολογία του ΕΔΔΑ, την κατά προτεραιότητα αντιμετώπιση της υπόθεσης.[[55]](#footnote-55)

Σε αυτές τις ειδικές περιπτώσεις, λοιπόν, λόγω ακριβώς της κρισιμότητας των διακυβευομένων συμφερόντων των διαδίκων, η εφαρμογή της αρχής της εύλογης διάρκειας από το ΕΔΔΑ γίνεται με τρόπο αυστηρό και ανελαστικό, αφού εντείνεται η υποχρέωση του συμβαλλόμενου κράτους να εξασφαλίσει στους πολίτες του ένα σύστημα παροχής δικαστικής προστασίας, το οποίο να είναι ικανό να οδηγήσει σε ταχεία απονομή της δικαιοσύνης.

# ΜΕΤΡΑ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ

Καθώς η φύση της παραβίασης της εύλογης διάρκειας δεν επιτρέπει την επανάκτηση του χρόνου που χάθηκε και ως εκ τούτου στο στάδιο ενώπιον του ΕΔΔΑ δεν υπάρχει πλέον δυνατότητα αυτούσιας αποκατάστασης – *επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση*– της παραβίασης του ευλόγου χρόνου, η δίκαιη ικανοποίηση συνίσταται καταρχάς σε χρηματική αποζημίωση του κατηγορουμένου, η οποία καθορίζεται από το ΕΔΔΑ με βάση το αρ. 41 και με βάση τον Ν. 4239/2014, σε εθνικό επίπεδο, όπως θα αναλυθεί κατωτέρω.

Στην πράξη, στις υποθέσεις ευλόγου χρόνου το ΕΔΔΑ επιδικάζει σπανίως αποζημίωση λόγω υλικής ζημίας και συνήθως απορρίπτει τα σχετικά αιτήματα των προσφευγόντων με την εξής τυποποιημένη αιτιολογία : « *Το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι η διαπίστωση της παραβίασης της Σύμβασης στην οποία κατέληξε απορρέει αποκλειστικά από μία αναγνώριση το δικαίωμα του ενδιαφερομένου να διεξαγάγει την υπόθεση του εντός «λογικής προθεσμίας». Υπό αυτές τις συνθήκες, δεν υπάρχει διακριτική μεταχείριση μεταξύ της διαπιστωθείσας παραβίασης και οποιασδήποτε υλικής ζημίας μπορεί να υποστεί ο προσφεύγων. Συντρέχει λόγος να απορριφθούν οι σχετικές αξιώσεις του. ».*

Αντίθετα, από την νομολογία του ΕΔΔΑ προκύπτει ότι το τελευταίο δέχεται σχεδόν στο σύνολο των εξετασθέντων υποθέσεων την ύπαρξη ηθικής βλάβης, που συνίσταται στη *δυσφορία* , τη *δυσκολία* και την *ασάφεια* που υφίσταται ο διάδικος από την παραβίαση. [[56]](#footnote-56)

Στην υπόθεση, *Apicella κατά Ιταλίας,* απόφαση της 10 ης Νοεμβρίου 2004, το ΕΔΔΑ προσδιορίζει τις γενικές αρχές οι οποίες ακολουθούνται συνήθως από το ίδιο κατά τον υπολογισμό του εν λόγω ποσού. Εν συντομία, θα λέγαμε ότι το παραπάνω υπολογισμό πραγματοποιείται σε δύο στάδια.

α) Κατά το *πρώτο στάδιο* υπολογίζεται το πόσο βάσης της επιδικασθείσας χρηματικής ικανοποίησης, (το οποίο αντιστοιχεί σε χίλια με χίλια πεντακόσια ευρώ για κάθε έτος διάρκειας της υπόθεσης, (και όχι για κάθε έτος καθυστέρησης αυτής),

β) Κατά το *δεύτερο στάδιο*το ποσό αυτό αυξάνεται ή μειώνεται ανάλογα με τις ειδικές περιστάσεις της κάθε υπόθεσης. Έτσι, μπορεί να αυξηθεί το ποσό στις υποθέσεις που αφορούν εργατικές διαφορές, διαφορές στην κοινωνική κατάσταση του ατόμου, συνταξιοδοτικές διαφορές ή υποθέσεις που αφορούν την υγεία ή τη ζωή ενός ατόμου.

Αντίθετα, παράγοντες που συμβάλλουν στην μείωση του ποσού είναι:

α) ο αριθμός των επιληφθέντων δικαστηρίων,

β) η συμπεριφορά του αιτούντος – π.χ. η διάρκεια των μηνών ή των ετών που οφείλονται σε αδικαιολόγητες αναβολές για τις οποίες ο αιτών είναι υπεύθυνος ,

γ) η σημασία της ένδικης διαφοράς – π.χ. αν οι οικονομικές συνέπειες είναι ελάχιστες για τον ενάγοντα,

δ) το βιοτικό επίπεδο της χώρας,

ε) η σύντομη συμμετοχή του προσφεύγοντος στη διαδικασία, σε περίπτωση που έχει περάσει σε κάποιο στάδιο της διαδικασίας, σε θέση άλλου διαδίκου ως νόμιμος κληρονόμος, κ.α.[[57]](#footnote-57)

Περαιτέρω, σε δύο ελληνικές υποθέσεις, *Αρβανιτάκη-Ρομπότη και λοιποί κατά Ελλάδας* , και *Κακαμούκας και λοιποί κατά Ελλάδας*, αποφάσεις του Τμήματος Ευρείας Σύνθεσης, της 15ης Φεβρουαρίου 2008, προσδιορίζεται ένας ακόμη παράγοντας μείωσης του επιδικασθέντος ποσού , λόγω ηθικής βλάβης, ήτοι *ο αριθμός των ομοδίκων* . Ειδικότερα, το ΕΔΔΑ έκρινε ότι: «*όταν το δικαστήριο πρέπει να λαμβάνει υπόψη τον τρόπο με τον οποίο ο αριθμός των ομοδίκων μπορεί να επηρεάσει την αγωνία, τη δυσκολία και την ασάφεια που υφίσταται κάθε ένα από αυτά […] ο αριθμός των ατόμων (…) δεν είναι αδιάφορος από την άποψη της ηθικής βλάβης που μπορεί να υποστεί ο καθένας λόγω της διάρκειας της διαδικασίας αυτής, αν συγκριθεί με την ηθική βλάβη που θα υφίστατο άτομο που θα είχε εισαγάγει την ίδια διαδικασία μεμονωμένα. Η συμμετοχή σε μια ομάδα ατόμων που έχουν αποφασίσει να ασκήσουν προσφυγή στην ίδια νομική ή πραγματική βάση συνεπάγεται ότι τόσο τα πλεονεκτήματα όσο και οι μειονεκτήματα μιας κοινής διαδικασίας θα μοιραστούν εξίσου».*

Επιπλέον, η σημασία του παράγοντα αυτού υπογραμμίζεται στην συγκλίνουσα άποψη του Αντιπροέδρου του ΕΔΔΑ κ. Bratza, την οποία συμμερίζεται και ο Αντιπρόεδρος του ΕΔΔΑ, κ. Ροζάκης, σύμφωνα με το οποίο: *«[…] πρέπει να ληφθεί υπόψη ένα πρόσθετο στοιχείο, δηλαδή η αναλογικότητα του συνολικού επιμεριζόμενου ποσού (…), συμπεριλαμβανομένου του γεγονότος ότι αυτή σχετίζεται με την υπερβολική διάρκεια μιας μόνο διαδικασίας. Η τήρηση της αρχής αυτής είναι σημαντική ώστε να δικαιολογεί μια σημαντική μείωση του ποσού που θα είχε επιδικασθεί σε κάθε αιτούντα αν ήταν ο μοναδικός διάδικος στη δίκη ή μέλος της μικρότερης ομάδας διαδίκων. (…)* ».[[58]](#footnote-58)

## ΛΟΙΠΑ ΜΕΤΡΑ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ

Η ιδιαιτερότητα, της παραβίασης της εύλογης διάρκειας της δίκης έγκειται στην αδυναμία αποκατάστασης της προκληθείσας από αυτήν βλάβης στο πρόσωπο του κατηγορουμένου μέσω της εφαρμογής του μέτρου της επανάληψης της διαδικασίας, λόγω της φύσης της παραβίασης, όπως θα αναλυθεί εκτενέστερα κατωτέρω στην οικεία παράγραφο. Και τούτο διότι εν προκειμένω η διεξαγωγή της δίκης εντός λογικής προθεσμίας δεν θα ήτο πλέον δυνατή, αφού η υπέρβαση της προθεσμίας αυτής έχει ήδη επέλθει, χωρίς να δύναται το σφάλμα τούτο να επανορθωθεί μόνο μέσω της επανάληψη της δίκης. Ως εκ τούτου καθίσταται αναγκαία η εξεύρεση ενός έτερου αποκαταστατικού και όχι απλώς αποζημιωτικού μέτρου, το οποίο θα έχει ως στόχο τον μετριασμό της βλάβης/ ζημίας που υπέστη ο διάδικος, παρέχοντας του αποτελεσματική προστασία σε σχέση με την ανωτέρω παραβίαση.[[59]](#footnote-59)

Με αφορμή, λοιπόν, τους ανακύπτοντες προβληματισμούς σχετικά με την δυνατότητα εφαρμογής της επανάληψης της διαδικασίας στην περίπτωση της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης, αναπτύχθηκαν σε ευρωπαϊκό επίπεδο αλλά και στις εθνικές νομοθεσίες των συμβαλλόμενων κρατών διάφορες θεωρίες/ προτάσεις και εργαλεία αποκατάστασης/ θεραπείας της εν λόγω παράβασης, κάποιες από τις οποίες ενσωματώθηκαν σε νομοθετικά κείμενα, ενώ άλλες προέκυψαν κατόπιν νομολογιακής κατασκευής.

Δέον όπως επισημανθεί πως ως προς την επιλογή των θεραπευτικών μέσων που πρέπει να ληφθούν, εναπόκειται κατ’ αρχήν στο κράτος να επιλέξει, υπό την επιφύλαξη του ελέγχου της Επιτροπής Υπουργών, τα μέσα με τα οποία θα εκπληρώσει τη νομική του υποχρέωση. Σε κάθε περίπτωση, όμως, η υποχρέωση του συμβαλλόμενου κράτους δεν δύναται κατά το ΕΔΔΑ να θεωρηθεί ότι εκπληρώνεται προσηκόντως με την πρόβλεψη απλώς ενός αμιγώς αποζημιωτικού μέτρου, διότι η απλή αποζημίωση ή χρηματική ικανοποίηση, αποτελεί μέτρο που ενεργοποιείται *εκ των υστέρων*και συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί ούτε ότι αποκαθιστά με άμεσο/ αυτούσιο τρόπο  ( *restituti in integrum* ) τη ζημία που υφίσταται ο διάδικος, ούτε φυσικά ότι προλαμβάνει την ανωτέρω ζημία, η οποία σε περίπτωση εκ των υστέρων αποζημίωσης του διαδίκου έχει ήδη επέλθει. [[60]](#footnote-60)

Εν άλλοις λόγοις, η ανεύρεση του καταλληλότερου μέτρου αποκατάστασης της παραβίασης του ευλόγου χρόνου της δίκης πρέπει να λαμβάνει χώρα υπό το πρίσμα της συνδυαστικής ερμηνείας του άρθρου 6 και του άρθρου 13 της ΕΣΔΑ, ενώ θα πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αποτελεσματικών τόσο προληπτικών όσο και διορθωτικών/ κατασταλτικών μηχανισμών αντιμετώπισης της παραβίασης.

Στο πλαίσιο αυτό έχουν επικρατήσει και αξιοποιούνται από τις ευρωπαϊκές έννομες τάξεις, οι κατωτέρω λύσεις:

### Η κατάργηση της δίκης/παύση ποινικής δίωξης

Η πρώτη προσέγγιση που έχει υποστηριχθεί είναι αυτή της οριστικής κατάργησης της δίκης. Σύμφωνα με την θεωρία αυτή η υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης συνιστά ένα απόλυτο δικονομικό κώλυμα, με αποτέλεσμα η εκκρεμούσα ποινική διαδικασία εις βάρος του κατηγορουμένου να πρέπει να καταργείται οριστικά, καθώς η αξίωση της Πολιτείας εναντίον του έχει πλέον παύσει/ καταστεί αδρανής και άρα δεν συντρέχουν πλέον οι δικαιολογητικοί λόγοι της δίωξης του. Άλλως ειπείν, η πάροδος μεγάλης χρονικής διάρκειας από την ημέρα διεξαγωγής της άδικης πράξης έως την επιβολή της απειλούμενης ποινής, αποδυναμώνει την ποινή ενόψει του σκοπού της και την καθιστά ανάξια να επιβληθεί [[61]](#footnote-61).

Πρόκειται για ένα ιδιαιτέρως δραστικό/ επεμβατικό μέτρο που μπορεί να δικαιολογηθεί μόνο κάτω από συγκεκριμένες συνθήκες και περιστάσεις, διότι η υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης δεν συνεπάγεται αυτοδίκαια την κατάργηση της δικαιολογητικής βάσης τιμώρησης και επιβολής ποινής στο δράστη. Επιπροσθέτως, σχετικά με το ως άνω μέτρο έχει ασκηθεί κριτική αναφορικά με το ενδεχόμενο μεθοδεύσεως της ποινικής διαδικασίας με παρελκυστικό τρόπο από ορισμένους κατηγορούμενος, ώστε η διάρκεια της ποινικής διαδικασίας να επιμηκύνεται και να οδηγούμαστε τελικώς σκοπίμως στην παύση της ποινικής δίωξης.

Στην πραγματικότητα, το ως άνω μέτρο της κατάργησης της ποινικής διαδικασίας έχει αξιοποιηθεί από τις κρατικές αρχές άλλων συμβαλλόμενων κρατών μόνο σε «εξαιρετικές περιπτώσεις» και ειδικότερα από τα δικαστήρια της Ολλανδίας, της Ελβετίας και της Γερμανίας. Ομοίως, τα αγγλικά δικαστήρια εφαρμόζουν το μέτρο αυτό υπό ορισμένες αυστηρές προϋποθέσεις και αφού πρώτα αποδειχθεί ότι η καθυστέρηση οφείλεται αποκλειστικά στην συμπεριφορά των δικαστικών αρχών. Ακόμα όμως και στις περιπτώσεις αυτές, έχει κριθεί ότι ο κατηγορούμενος φέρει το βάρος να αποδείξει ότι η καθυστέρηση επηρέασε τον δίκαιο χαρακτήρα της διαδικασίας και συνεπώς υπέστη βλάβη, ενώ η δίκη δεν καταργείται εάν τα αποτελέσματα αυτής της παραβάσεως μπορούν να θεραπευθούν κατά τη συνέχιση δίκης. [[62]](#footnote-62)

### *Ο εύλογος χρόνος ως λόγος μείωσης της ποινής*

Η θεωρία αυτή υποστηρίζει ότι η υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης αποτελεί περίσταση που πρέπει να λαμβάνεται υπόψη από το ποινικό Δικαστήριο κατά το στάδιο της επιμέτρησης της ποινής, προκειμένου να προβεί στην ανάλογη μείωση αυτής, η οποία και θα οδηγήσει τελικώς στην επιθυμητή άρση της προκληθείσας βλάβης στο πρόσωπο του κατηγορουμένου. Νομικό έρεισμα της λύσης της ελαφρυντικής περίστασης είναι το τεκμήριο αθωότητας το οποίο ισχύει μέχρι την αληθινά αμετάκλητη καταδίκη, η οποία ωστόσο λόγω της επανάληψης της διαδικασίας δεν έχει λάβει χώρα ακόμη οριστικά[[63]](#footnote-63). Άλλωστε, η χρονική απόσταση της εκδίκασης της πράξης από την τέλεσή της οδηγεί σε αλλοίωση του αποδεικτικού υλικού και άρα ο κατηγορούμενος μπορεί να δυσκολευτεί στην απόδειξη της αθωότητάς του, γεγονός που δικαιολογεί την επιεικέστερη μεταχείριση του από το Δικαστήριο[[64]](#footnote-64). Πρόκειται για μια λύση η οποία είναι εύκολα εφαρμόσιμη, χωρίς ταυτόχρονα να είναι τόσο δραστική, όσο η κατάργηση της ποινικής διαδικασίας.

Για τον λόγο αυτό, σε αντίθεση με το προαναφερθέν μέτρο, η λύση αυτή είναι ευρέως αποδεκτή και εφαρμόζεται στα νομικά συστήματα πολλών ευρωπαϊκών χωρών, όπως παραδείγματος χάριν της Δανίας, της Βουλγαρίας, της Εσθονίας, της Φινλανδίας, της Ισλανδίας, της Ολλανδίας, του Ηνωμένου Βασιλείου (σε ορισμένες περιπτώσεις). Μάλιστα το ίδιο το ΕΔΔΑ με την νομολογία του έχει κρίνει ότι το μέτρο αυτό είναι πρόσφορο και κατάλληλο για να επιφέρει την πλήρη αποκατάσταση της επελθούσας ζημίας του κατηγορούμενου [[65]](#footnote-65).

### Το γερμανικό «μοντέλο της εκτέλεσης»[[66]](#footnote-66)

Αξιοσημείωτη είναι εν προκειμένω και η περίπτωση της Γερμανίας, η οποία με την από 17/1/2008 απόφαση του Γερμανικού Ακυρωτικού Δικαστηρίου της, υιοθέτησε ένα διαφορετικό με τα ως τότε δεδομένα μοντέλο, συγκεκριμένα το μοντέλο της εκτέλεσης. Με την απόφαση του αυτή το Ακυρωτικό και μάλιστα το Μείζον Ποινικό Τμήμα έκρινε ότι «εάν η περάτωση μιας ποινικής δίκης καθυστέρησε με τρόπο αντικείμενο στην αρχή του κράτους δικαίου, ώστε αυτό να πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά την πραγμάτωση της κρατικής αξίωσης για την επιβολή ποινής, κατά τον ακριβέστερο καθορισμό της έκτασης αυτής, πρέπει αντί της μέχρι τώρα παρεχόμενης μειωμένης ποινής, να ορισθεί στο διατακτικό της απόφασης, ότι προς αποζημίωση για την υπερβολική διάρκεια της διαδικασίας θεωρείται ένα αριθμητικώς προσδιορισμένο τμήμα της επιβληθείσας ποινής ωσεί εκτελεσθέν.»

Το ζήτημα ανέκυψε κατόπιν αναίρεσης του εισαγγελέα σε βάρος της πρωτόδικης απόφασης, με την οποία είχε κριθεί πως ως αποζημίωση για την επιβράδυνση της διαδικασίας το δικαστήριο πρέπει να επιβάλλει ποινή μειωμένη ακόμα και αν υπολείπεται του προσδιοριζόμενου στο νόμο ελάχιστου ορίου. Το 3ο Ποινικό Τμήμα έκρινε στην συνέχεια την απόφαση αναιρετέα γιατί το πρωτόδικο δικαστήριο προέβη σε μείωση της ποινής πέραν των νομίμων ορίων που προβλεπόταν για το αδίκημα και χωρίς να προβλέπεται από συγκεκριμένη διάταξη η δυνατότητα μείωσης τη ποινής. Η υπόθεση παραπέμφθηκε ακολούθως στο Μείζον Ποινικό Τμήμα λόγω της θεμελιώδους σημασίας του ζητήματος και της ανατροπής της έως τότε νομολογίας που έκανε δεκτή την μείωση της ποινής ως τρόπο αντιμετώπισης της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας.

Το Μείζον Ποινικό Τμήμα, καταρχάς, επεσήμανε ότι η ταλαιπωρία του κατηγορουμένου από τη μακρά διάρκειας της ποινικής σε βάρος του διαδικασίας έχει συνέπειες παρόμοιες με την ποινή καθεαυτή. Ακολούθως το Γερμανικό Ακυρωτικό έκρινε ως μη επαρκή αποζημίωση τη μείωση της ποινής, καθώς μία τέτοια απόφαση δεν παρέχει επαρκείς αναφορές που να αποδεικνύουν την λήψη υπόψη της καθυστέρησης στον καθορισμό της ποινής, ενώ αντίθετα υποστήριξε ότι πρέπει να καθίσταται εμφανής στην απόφαση ο ακριβής καθορισμός του ποσού μείωσης σε σχέση με την άλλως επιβαλλόμενη ποινή. Μία τέτοια δυνατότητα παρέχεται με το μοντέλο εκτέλεσης κατά το οποίο ο δικαστής λαμβάνει υπόψη την επιβράδυνση της διαδικασίας σε ένα δεύτερο μεταγενέστερο στάδιο μετά την επιμέτρηση της ποινής, σεβόμενος και μη παραβιάζοντας τα προβλεπόμενα πλαίσια των ποινών, εξασφαλίζοντας παράλληλα αποτελεσματική αποζημίωση στον κατηγορούμενο.

Αντίθετα, όπως έκρινε το Ακυρωτικό, η μέχρι πρότινος υιοθετούμενη λύση ενέπλεκε ανεπίτρεπτα τα ζητήματα της αποζημίωσης με αυτά του αδίκου, της έκτασης της ευθύνης και του ύψους της ποινής, και οδηγούσε τον δικαστή στο άτοπο της μη τηρήσεως του πλαισίου των ποινών. Ως νομική βάση για την θεμελίωση της θέσης αυτής επικαλέστηκε την παρ. 51 Abs. που χρησιμοποιείται στην περίπτωση συνυπολογισμού της υπερβολικής διάρκειας της δίκης στον τελικό καθορισμό του χρόνου προσωρινή κράτησης.

Τέλος, ως ένα ακόμα επιχείρημα υπέρ του νέου αυτού μοντέλου το Ακυρωτικό ανέφερε το γεγονός ότι με την μέχρι τώρα ακολουθούμενη λύση τα γερμανικά δικαστήρια οδηγούνταν σε «μαθηματικοποίηση» της ποινής, καθώς η μείωση λόγω της παραβίασης της εύλογης διάρκειας υπολογιζόταν για κάθε μία ποινή ξεχωριστά, δημιουργώντας έτσι προβλήματα και στο τελικό καθορισμό της συνολικής ποινής, ενώ πλέον με την προτεινόμενη λύση ο δικαστής χρησιμοποιεί ως βάση υπολογισμού μόνο τη τελικώς προκύψασα συνολική ποινή από την οποία αφαιρεί (ως ήδη εκτελεσθέν) το ποσό που κρίνει ως αποζημίωση για την αδικαιολόγητη καθυστέρηση.

### Η επανάληψη της διαδικασίας του άρθρου 525 § 1 περ. 5 του ΚΠΔ σε περίπτωση υπέρβασης της εύλογης διάρκειας τη δίκης

Η επανάληψη της διαδικασίας κατέχει εξέχουσα θέση στον τομέα της εκτέλεσης των αποφάσεων του ΕΔΔΑ. Σε πολλές περιπτώσεις αποτελεί το μόνο αποτελεσματικό μέτρο αποκατάστασης των δυσμενών παραβιάσεων της Σύμβασης, ενώ μία από τι σημαντικότερες περιπτώσεις που τίθεται σε εφαρμογή το εργαλείο αυτό είναι η παραβίαση του δικαιώματος της δίκαιης δίκης, σε κάποια από τις επιμέρους εκφάνσεις του. Παρόλα αυτά, στον τομέα της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης ανακύπτουν σοβαροί προβληματισμοί σε σχέση με την ενεργοποίηση του αρ. 525 παρ.1 περ. 5 ΚΠΔ, όπως αναφέρθηκε ήδη ανωτέρω, και ειδικότερα σχετικά με τη δυνατότητα ή μη αποκατάστασης της συγκεκριμένης παραβίασης με την επαναδιεξαγωγή της δίκης, λόγω ακριβώς του οντολογικού στοιχείο του χρόνου, που έχει ήδη παρέλθει και δεν αίρεται αναδρομικά.

Η σχετική προβληματική συσχετίζεται και με την νομολογία του Αρείου Πάγου, σχετικά με το παραδεκτό της αιτήσεως της επανάληψης της διαδικασίας σε περίπτωση υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης. Ειδικότερα, πρώτη απόφαση που επιλήφθηκε αιτήσεως επανάληψης της διαδικασίας, η οποία αφορούσε στην παραβίαση της υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης είναι η ΑΠ 1638/2002[[67]](#footnote-67), εκδοθείσα κατόπιν απόφασης του ΕΔΔΑ με προσφεύγοντα και μετέπειτα αναιρεσείοντα τον Γ. Αρβελάκη, ο οποίος είχε καταδικαστεί για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας από πρόθεση σε δίκη, η οποία διήρκησε συνολικά εννέα έτη και επτά μήνες.

Ο Άρειος Πάγος με την ανωτέρω απόφαση του και παρά την αντίθετη εισαγγελική πρόταση, απέρριψε την εν λόγω αίτηση ως απαράδεκτη καταλήγοντας στο εξής συμπέρασμα: *«Η επανάληψη της διαδικασίας τελεί υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι η διαπιστωθείσα παραβίαση του δικαιώματος του αιτούντος επηρεάζει αρνητικά την κρίση του ποινικού δικαστηρίου και η επανόρθωση της ζημίας του αιτούντος μπορεί να επιτευχθεί με την επανάληψη της διαδικασίας. Το αίτημα που αναφέρεται στην υπερβολική διάρκεια της ποινικής διαδικασίας είναι απαράδεκτο γιατί δεν προκύπτει ότι η υπέρβαση λογικής προθεσμίας εξέτασης της υπόθεσης […] είχε αρνητικό αντίκτυπο στην κρίση των ποινικών δικαστηρίων που καταδικάστηκαν σε ποινικό αδίκημα από την πρόθεση … επιπλέον ότι η υπέρβαση της λογικής προθεσμίας έχει ήδη γίνει πραγματικότητα , που δεν μπορεί να αναιρεθεί αναδρομικά».* Ο εισαγγελέας Γ. Κανιαδάκης είχε αντιθέτως υποστηρίξει ότι το άρθρο 525παρ.1 περ.5 ΚΠΔ επιβάλλει την επανάληψη της διαδικασίας σε κάθε περίπτωση διαπίστωσης παραβίασης του δικαιώματος δίκαιης δίκης από το ΕΔΔΑ, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος να δικασθεί εντός ευλόγου χρόνου, ανεξάρτητα από λοιπές επιπρόσθετες προϋποθέσεις, ενώ χαρακτηριστικά αναφέρει στην πρότασή του πως *«αν ο νομοθέτης ήθελε τη συνύπαρξη και άλλων όρων θα το έπραττε ευθέως».*

Έτσι, σύμφωνα με την σχετική αεροπαγιτική νομολογία η παράβαση της «λογικής προθεσμίας» του άρθρου 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ δεν μπορεί να οδηγήσει σε επανάληψη της διαδικασίας αφού αφήνεται άθικτη η ουσία της υπόθεσης και πρόκειται για μία εξωτερική τυπική παράβαση. Άμεση συνέπεια της νομολογιακής αυτής κατασκευής συνιστά η απόρριψη ως απαράδεκτων των αιτήσεων επανάληψης διαδικασίας, οι οποίες στηρίζονται σε καταδικαστική εις βάρος της Ελλάδος απόφασης του ΕΔΔΑ για παραβίαση του δικαιώματος σε εύλογη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας κατ’ άρθρο 6 παρ.1 ΕΣΔΑ.

Κατά της νομολογιακής αυτής κατασκευής όπως ήταν αναμενόμενο ασκήθηκε σφοδρή κριτική ιδίως εις ότι αφορά την αιτιολογία/το σκεπτικό με το οποίο ο Άρειος Πάγος απέρριψε την ανωτέρω αίτηση, με βάση τα εξής επιχειρήματα:

Πρώτον, με την απόφαση του ο Άρειος Πάγος προσθέτει ανεπιτρέπτως και contra legem επιπλέον προϋποθέσεις για την παραδοχή της αιτήσεως επαναλήψεως διαδικασίας, οι οποίες ουδόλως βρίσκουν έρεισμα στην σχετική νομοθετική διάταξη. Άλλως ειπείν, το Ακυρωτικό Δικαστήριο προβαίνει σε έναν αδικαιολόγητο περιορισμό του πεδίου εφαρμογής της επανάληψης της διαδικασίας σε βάρος του κατηγορούμενου, προσθέτοντας προϋποθέσεις ως προς το παραδεκτό της αίτησης επανάληψης της διαδικασίας, υπερβαίνοντας προδήλως την αρμοδιότητά του και υποκαθιστώντας τον νομοθέτη, ο οποίος ήδη έχει προβεί στις αναγκαίες ουσιαστικές εκτιμήσεις κατά τη θέσπιση του άρθρου 525 ΚΠΔ[[68]](#footnote-68). Αν ο νομοθέτης ήθελε την προσθήκη και έτερης προϋπόθεσης στην 5η περίπτωση του άρ.525 παρ.1 ΚΠΔ και συγκεκριμένα στην περίπτωση της υπερβολικής διάρκειας της δίκης, θα το έπραττε ευθέως, όπως ακριβώς έγινε με την τρίτη περίπτωση του άρ.525 παρ.1 ΚΠΔ, όπου απαιτείται να υπάρχει ουσιώδης επιρροή των ψευδών ή πλαστών στοιχείων στην καταδίκη ή όπως έγινε σε άλλες έννομες τάξεις με την σε αυτές θέσπιση πρόσθετων όρων [[69]](#footnote-69),[[70]](#footnote-70).

Δεύτερον, ο Άρειος Πάγος στην εν λόγω απόφαση κάνει λόγο για πρόκληση βλάβης στον προσφεύγοντα συνδέοντας την με ενδεχόμενη αρνητική επίδραση στην κρίση της ουσίας του Δικαστηρίου, πλην όμως με τον τρόπο αυτό αγνοεί ότι η υπέρβαση της λογικής προθεσμίας προκαλεί αυτή καθ’ εαυτή – ανεξάρτητα από την τυχόν επίδρασή της στην ουσιαστική κρίση του δικαστηρίου – αυταπόδεικτη βλάβη στον κατηγορούμενο, ο οποίος σύρεται/ ταλαιπωρείται στις αίθουσες του δικαστηρίου και βιώνει τη βάσανο του «δικάζεσθαι» για πολλά χρόνια. Σε κάθε περίπτωση η παραβίαση του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη, η οποία αφορά σε καθαρά διαδικαστικό σφάλμα καθυστέρησης της απονομής της δικαιοσύνης από τα Δικαστήρια, δεν σχετίζεται με την ουσιαστική κρίση και την ορθότητα της απόφασης, επομένως η αναζήτηση κάποιας επίδρασης της υπέρβασης της λογικής προθεσμίας στην επί της ουσίας κρίση των δικαστών αδικαιολόγητα και αυθαίρετα θεωρείται από το Ακυρωτικό ως απαραίτητη προϋπόθεση για το παραδεκτό της αίτησης επανάληψης διαδικασίας. [[71]](#footnote-71)

 Τέλος, ο Άρειος Πάγος φαίνεται να είναι κατηγορηματικός και απόλυτος ως προς την αδυναμία αποκατάστασης (ή μετριασμού) της βλάβης που προκαλεί στον κατηγορούμενο η υπερβολική διάρκεια της διαδικασίας αυτή καθ’ εαυτή διά μέσου της επαναλήψεως της διαδικασίας, ερχόμενος σε πλήρη αντίθεση προς τα κρατούντα στην νομολογία άλλων ευρωπαϊκών χωρών και του ΕΔΔΑ, αλλά και προς τον σκοπό της διατάξεως του άρ.525 παρ.1 περ.5 ΚΠΔ.[[72]](#footnote-72)

Άλλωστε μετά την τροποποίηση του άρ.171 παρ.1δ ΚΠΔ με το άρ.11 παρ.2 ν.3904/2010, όπου πλέον ως προστατευόμενα «δικαιώματα» είναι όχι μόνο όσα προβλέπονται από το νόμο, αλλά και όσα κατοχυρώνονται από την ΕΣΔΑ και το ΔΣΑΠΔ, η παραβίαση οποιουδήποτε δικαιώματος της ΕΣΔΑ που αφορά την εμφάνιση, εκπροσώπηση και υπεράσπιση του κατηγορουμένου και την άσκηση των δικαιωμάτων που του παρέχονται, και άρα και της παραβίασης του «δικάζεσθαι» εντός εύλογου χρόνου, συνιστά απόλυτη ακυρότητα[[73]](#footnote-73), η οποία λαμβάνεται υπόψη αυτεπάγγελτα[[74]](#footnote-74). Η επέλευση δε της απόλυτης αυτής ακυρότητας δεν προϋποθέτει σε καμία περίπτωση την επίκληση και απόδειξη συγκεκριμένης δικονομικής βλάβης. Επομένως, και υπό το πρίσμα αυτό είναι εντελώς άτοπη η προσθήκη της ανωτέρω «αυτονόητης προϋπόθεσης» από τον Άρειο Πάγο ότι δηλαδή η ευδοκίμηση της αίτησης επανάληψης διαδικασίας εξαρτάται από την κατάφαση αρνητικής επίδραση της παραβίαση του δικαιώματος της ΕΣΔΑ στην δικανική κρίση.

Συμπερασματικά, κατά την κρίση της γράφουσας η αίτηση επανάληψης διαδικασίας κατ’ άρθρο 525 παρ.1 περ.5 ΚΠΔ δεν θα έπρεπε εν προκειμένω να απορριφθεί από τον Άρειο Πάγο λόγω της μη συνδρομής πρόσθετων αυθαίρετων “αυτονόητων προϋποθέσεων” του παραδεκτού, όπως η βλάβη του κατηγορούμενου ή η αρνητική επίδραση στην επί της ουσίας δικαστική κρίση. Αν ο Άρειος Πάγος ήθελε να απορρίψει τις ως άνω αιτήσεις, ενόψει της ελλείψεως κατά το χρονικό εκείνο διάστημα, συγκεκριμένης νομοθετικής ρύθμισης και προβλεπόμενου μέτρου αποκαταστάσεως της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας στην ελληνική έννομη τάξη, θα ήταν ορθότερο να αιτιολογήσει την ως άνω απορριπτική του κρίση στην αντικειμενική εκ των πραγμάτων αδυναμία της διαδικασίας της επανάληψης της δίκης να προσφέρει από μόνη της στην περίπτωση της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας πλήρη αποκατάσταση της παραβίασης, η οποία δεν δύναται να αρθεί αναδρομικά με την επαναδιεξαγωγή της δίκης, χωρίς να προβλέπεται παράλληλα ένα έτερο αποκατασταστικό μέτρο, όπως η αναγνώριση ελαφρυντικής περίστασης [[75]](#footnote-75).

Παρόλα αυτά, εφόσον υφίσταται παραβίαση της ΕΣΔΑ και αντίστοιχη καταδικαστική κρίση του ΕΔΔΑ σχετικά με την υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης δεν θα πρέπει για κανένα λόγο να εμποδίζεται η παραδεκτή άσκηση αιτήσεως επανάληψης της διαδικασίας από τον προσφεύγοντα, με σκοπό της επανάληψης ταύτης, την αναγνώριση ελαφρυντικής περίστασης λόγω της ως άνω παραβίασης, η οποία (ελαφρυντική περίσταση) δεν είχε υπολογιστεί από το Δικαστήριο κατά την επιμέτρηση της ποινής μέχρι και την έκδοση αμετάκλητης απόφασης, ειδικά εφόσον ένα τέτοιο αποκαταστατικό μέτρο προβλέπεται στην εκάστοτε εθνική έννομη τάξη, όπως ισχύει πλέον και στην ελληνική, ως θα αναλυθεί εκτενέστερα κατωτέρω. ( Εν προκειμένω το επί της ουσίας αποκαταστατικό μέτρο αποτελεί η αναγνώρισης της ελαφρυντικής περίστασης, το οποίο όμως εφαρμόζεται δια μέσου της επαναλήψεως της δίκης, εφόσον έχει ήδη χωρίσει αμετάκλητη καταδικαστική κρίση των εθνικών δικαστηρίων πριν την έκδοση καταδικαστικής για το κράτος καταδίκης του ΕΔΔΑ αναφορικά με την υπέρβαση της εύλογης διάρκειας.)[[76]](#footnote-76)

# Τα ελληνικά δεδομένα πριν την νομοθετική παρέμβαση- Απόψεις θεωρίας και νομολογίας

Στην ελληνική έννομη τάξη, από την πλειοψηφία των θεωρητικών υποστηρίχθηκε η άποψη ότι ο καταλληλότερος και πιο ενδεδειγμένος τρόπος, σε σχέση με τα χαρακτηριστικά και τις ιδιαιτερότητες του δικαιικού μας συστήματος, για τη αντιμετώπιση της παραβιάσεως του δικαιώματος του κατηγορουμένου να δικασθεί εντός ευλόγου χρόνου, είναι αυτός τηςαναγνώρισης υπέρ του μίας άτυπης ελαφρυντικής περίστασης πέραν των ενδεικτικώς ρητώς αναφερόμενων στο άρθρο 84 παρ.2 ΠΚ, η οποία θα οδηγούσε σε περαιτέρω μείωση της ποινής με βάση το αρ. 83 ΠΚ. Η ανωτέρω θέση αν και επικράτησε στη πλειοψηφία της επιστημονικής κοινότητας της χώρας μας[[77]](#footnote-77), έτυχε ωστόσο κριτικής από μειοψηφία θεωρητικών, με βασικό επιχείρημα ότι οι λοιπές ελαφρυντικές περιστάσεις έχουν διαφορετική φύση, χαρακτηριστικά, περιεχόμενο και σκοπό, εστιάζοντας ως επί το πλείστον στην προσωπικότητα του κατηγορούμενο σε αντίθεση με αυτήν της υπερβολικής διάρκειας της διαδικασίας, η οποία αποτελεί διαδικαστικό σφάλμα των δικαστικών αρχών ως προς την ταχεία απονομή της δικαιοσύνης και επομένως δεν μπορεί να ενταχθεί μαζί με τις λοιπές στο άρθρο 84 παρ. 2 ΠΚ[[78]](#footnote-78).

Η θέση περί της αναγνώρισης ελαφρυντικής περίστασης ως τρόπος αντιμετώπισης της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης, η οποία τελικώς επικράτησε στους κόλπους της ελληνικής επιστημονικής κοινότητα, βρίσκει έρεισμα και στην παλαιότερη αεροπαγίτικη νομολογία, καθώς την θέση αυτή φαίνεται να υιοθετεί, έστω και εμμέσως, ο Άρειος Πάγος ήδη με τη υπ’ αριθμ. 1454/1997 [[79]](#footnote-79) απόφαση του[[80]](#footnote-80).

Με την ως άνω απόφαση το Ακυρωτικό αναγνώρισε ότι στις ελαφρυντικές περιστάσεις, οι οποίες προβλέπονται στην παρ. 2 του αρ. 84 ΠΚ και μπορούν να έχουν ως θεμέλιο έτερη διάταξη νόμου, εμπίπτει και η μη περάτωση της ποινικής διαδικασίας εντός λογικής προθεσμίας, σύμφωνα με το αρ. 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ. Ωστόσο προέβη στην απόρριψη του προβαλλόμενου από τον κατηγορούμενο σχετικού λόγου αναίρεσης περί ελλιπούς αιτιολογίας της απόφασης, επειδή δεν ελήφθη υπόψη αυτεπαγγέλτως η υπερβολική διάρκεια της διαδικασίας, με την αιτιολογία ότι το Δικαστήριο δεν οφείλει να απαντήσει ως προς την χορήγηση ή μη ελαφρυντικής περίστασης, όταν τέτοιος ισχυρισμός δεν έχει προβληθεί νομότυπα από τον κατηγορούμενο. Συνάγεται, λοιπόν, πως το Ακυρωτικό καταρχάς αναγνωρίζει την δυνατότητα υπαγωγής της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης στο άρ. 84 παρ. 2 ως μία από τις άτυπες/μη ρητώς προβλεπόμενες ελαφρυντικές περιστάσεις, υπό τον όρο όμως της νομότυπης προβολής σχετικού ισχυρισμού από τον κατηγορούμενο.

Αν αντιθέτως ο Άρειος Πάγος υιοθετούσε την αντίθετη άποψη, θα απέρριπτε τον ανωτέρω λόγο αναίρεσης στη βάση ενός πρωθύστερου συλλογισμού, ότι δηλαδή έτσι και αλλιώς, είτε ο ισχυρισμός περί αναγνώρισης ελαφρυντικού λόγω παράβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης προβληθεί νομότυπα από τον κατηγορούμενο είτε όχι, αποκλείεται εξ ορισμού και εκ των προτέρων η αναγωγή της παραβίασης της εύλογης διάρκειας σε λόγο μείωσης της ποινής. Από την ανωτέρω, όμως αιτιολόγηση του Ακυρωτικού προκύπτει ότι αν ο εν λόγω ισχυρισμός είχε πράγματι καταχωρηθεί στα πρακτικά του δικαστηρίου της ουσίας και είχε προβληθεί με σαφή και ορισμένο τρόπο από τον κατηγορούμενο/τον συνήγορό του, τότε το Δικαστήριο εφόσον πράγματι διαπίστωνε εν προκειμένω υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας, θα όφειλε να τον κάνει δεκτό.

Δυστυχώς, όμως, εξαιτίας της παντελούς αδράνειας του νομοθέτη και την εξαιτίας αυτής μακρόχρονης ανυπαρξίας ρητής νομοθετικής πρόβλεψης στην ελληνική έννομη τάξη, η νομολογία του Αρείου Πάγου δεν άργησε να υιοθετήσει την ακριβώς αντίθετη άποψη. Συγκεκριμένα, ο Άρειος Πάγος με τη νέα τάση που ακολούθησε στην νομολογία του όχι μόνο απέρριπτε ως απαράδεκτες τις αιτήσεις επανάληψης της διαδικασίας που αφορούσαν στην υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης, προσθέτοντας αυθαίρετα, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, πρόσθετες προϋποθέσεις του παραδεκτού, αλλά επιπροσθέτως αρνήθηκε ρητώς την υπαγωγή της παραβίασης αυτής στις άτυπες ελαφρυντικές περιστάσεις του αρ. 84 παρ. 2, αποκλείοντας την μείωση της ποινής στην περίπτωση αυτή.

Χαρακτηριστική όσον αφορά στην ανωτέρω κατεύθυνση που υιοθέτησε η αεροπαγίτικη νομολογία είναι η ΑΠ 717/2004[[81]](#footnote-81),στην οποία έγινε δεκτό από το δικαστήριο, με τη σύμφωνη γνώμη του Αντιεισαγγελέως Ε. Βορτσέλα, ότι δεν αποδεικνύεται η αρνητική επιρροή της υπερβάσεως της εύλογης διάρκειας της δίκης στην κρίση των δικαστηρίων και περαιτέρω ότι η αναγνώριση της ως άνω υπέρβασης ως ελαφρυντικής περιστάσεως, ώστε να αναγνωριστεί η μειωμένη ποινή, δεν έχει σχέση με τη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας και την αιτία που προκάλεσε την παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως του αιτούντος.

Η στάση των ελληνικών δικαστηρίων, η παγίωση[[82]](#footnote-82) της ανωτέρω νομολογίας και η χρόνια απουσία από το δικαιικό σύστημα της χώρας αφενός ενός αποτελεσματικού ενδίκου βοηθήματος με το οποίο ο κατηγορούμενος να μπορεί να παραπονεθεί για την σχετική παραβίαση, αφετέρου δε μίας ρητής νομοθετικής ρύθμισης η οποία θα προβλέπει κάποιο σχετικό αποκαταστατικό μέτρο, άφηναν για μακρό χρονικό διάστημα τον κατηγορούμενο εκτεθειμένο και απροστάτευτο στις χρόνιες καθυστερήσεις της απονομής της δικαιοσύνης και στην αντίστοιχη δομική παθογένεια του δικαιοδοτικού συστήματος της χώρας.

# Πιλοτικές αποφάσεις

Η ανωτέρω περιγραφόμενη κατάσταση ως είναι αυτονόητο, είχε ως αποτέλεσμα να σωρευθούν πλείστες προσφυγές ενώπιον του ΕΔΔΑ κατά της Ελλάδας, οι οποίες αφορούσαν την παραβίαση της εύλογης διάρκειας τη δίκης και οι οποίες οδήγησαν σε πολλαπλές καταδίκες της χώρας μας από το ΕΔΔΑ, με το Δικαστήριο να διαπιστώνει στις αποφάσεις του ότι οι συνεχείς αυτές παραβάσεις οφείλονται στην προβληματική δομή του δικαιοδοτικού συστήματος της χώρας μας, έχοντας χαρακτηρίσει την υπερβολική διάρκεια των διαδικασιών ενώπιον των δικαστηρίων ως ένα από τα σοβαρότερα «συστημικά» προβλήματα της ελληνικής έννομης τάξης.[[83]](#footnote-83)

Λαμβάνοντας υπόψη τα δεδομένα αυτά[[84]](#footnote-84), το ΕΔΔΑ αποφάσισε να χρησιμοποιήσει το εργαλείο των πιλοτικών αποφάσεων προκειμένου να δώσει οριστική λύση στο ανωτέρω χρόνιο πρόβλημα της χώρα μας, εκδίδοντας συνολικά τρεις πιλοτικές αποφάσεις. Όπως επεσήμανε και το ίδιο το ΕΔΔΑ κατά το χρονικό διάστημα από το 2001 έως το 2011, το Δικαστήριο είχε εκδώσει πάνω από τριακόσιες αποφάσεις που συμπεραίνουν την υπερβολική διάρκεια των δικαστικών διαδικασιών, μεγάλο μέρος των οποίων αφορούσε ποινικές διαδικασίες.

Σκοπός, συνεπώς, του ΕΔΔΑ αποτέλεσε η άσκηση πίεσης στον Έλληνα Νομοθέτη σχετικά με την άμεση υιοθέτηση μέτρων που θα συνέβαλαν στην επιτάχυνση των δικαιοδοτικών διαδικασιών και θα οδηγούσαν στον εξορθολογισμό του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης. Μάλιστα το ΕΔΔΑ συνέδεσε την ως άνω προβληματική και με το άρθρο 13 της ΕΣΔΑ διαπιστώνοντας ταυτόχρονα ότι η ελληνική έννομη τάξη υστερεί και στο βαθμό που δεν προσφέρει στους ενδιαφερόμενους μία πραγματική προσφυγή υπό την έννοια του ανωτέρου άρθρου με βάση την οποία να δίνεται η δυνατότητα σε όποιον το επιθυμεί να παραπονεθεί και να δικαιωθεί για την υπερβολική διάρκεια της ποινικής δίκης που τον αφορούσε.

## Η έννοια της πιλοτικής απόφασης γενικά

Ειδικότερα, προκειμένου να διευκολύνει την αποτελεσματική εφαρμογή των αποφάσεών του, το Δικαστήριο μπορεί να υιοθετήσει μια διαδικασία πιλοτικής απόφασης που του επιτρέπει να αναδείξει με σαφήνεια, στην απόφασή του, την ύπαρξη δομικών προβλημάτων στα κράτη που προκαλούν τις παραβιάσεις και να υποδείξει τα ειδικά μέτρα ή τις ενέργειες που το εναγόμενο κράτος οφείλει να λάβει για να θεραπεύσει την κατάσταση αυτή. Σκοπός, είναι να παρακινηθεί το εναγόμενο Κράτος να βρει, σε εθνικό επίπεδο, μία λύση στις πολυάριθμες ατομικές υποθέσεις που έχουν γεννηθεί από το ίδιο δομικό πρόβλημα, εφαρμόζοντας έτσι την αρχή της επικουρικότητας, η οποία βρίσκεται στην βάση του συστήματος της Σύμβασης.[[85]](#footnote-85)

Με βάση την πιλοτική απόφαση που θα εκδώσει το Δικαστήριο το συμβαλλόμενο κράτος υπέχει ακολούθως τη νομική υποχρέωση να θέσει σε εφαρμογή, υπό τον έλεγχο της Επιτροπής Υπουργών, τα γενικά και/ ή ατομικά μέτρα που επιβάλλονται για την προστασία του δικαιώματος του προσφεύγοντος, του οποίου την παραβίαση διαπίστωσε το Δικαστήριο, καθώς και να εφαρμόσει τα αντίστοιχα μέτρα και στα λοιπά άτομα που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση με τον ενδιαφερόμενο. Βασικό χαρακτηριστικό, συνεπώς των πιλοτικών αποφάσεων είναι ότι με βάση αυτές το Δικαστήριο δεν περιορίζεται απλώς να επιδικάσει ένα ποσό ως χρηματική αποζημίωση για την συγκεκριμένα παραβίαση που έλαβε χώρα σε βάρος του προσφεύγοντα αλλά του παρέχεται επιπλέον η δυνατότητα να καταδείξει την ύπαρξη ενός δομικού προβλήματος, να υποδείξει τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν στο κράτος και να ενθαρρύνει το κράτος να αναζητήσει μία λύση σε εθνικό επίπεδο.

## Η πιλοτική απόφαση Αθανασίου κατά Ελλάδος

Πρώτη χρονικά πιλοτική απόφαση που εκδόθηκε σε βάρος των ελληνικών εθνικών αρχών σχετικά με την υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης ήταν η Αθανασίου και λοιποί κατά Ελλάδας, η οποία αφορούσε σε δίκη ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, με αντικείμενο την επιδίκαση επιδόματος σε απόστρατους αξιωματικούς, δίκη η οποία διήρκεσε συνολικά δεκατρία έτη και οχτώ μήνες για τρεις βαθμούς δικαιοδοσίας. Το ΕΔΔΑ καταδίκασε την Ελλάδα και συνεπακόλουθα τα εθνικά δικαστήρια για παραβίαση της υποχρέωσης τους σεβασμού του δικαιώματος εκδίκασης της υποθέσεως εντός ευλόγου χρόνου, αλλά και λόγω της έλλειψης ενός ένδικου βοηθήματος στην εσωτερική έννομη τάξη, που θα επέτρεπε την έκθεση παραπόνων για την ανωτέρω παραβίαση.

Με την ανωτέρω απόφαση, το ΕΔΔΑ για πρώτη φορά αναγνώρισε ότι η συγκεκριμένη υπόθεση αποτελούσε μέρος ενός ευρύτερου δομικού προβλήματος, ήτοι της βραδύτητας της απονομής της δικαιοσύνης ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων και την έλλειψη ενός αποτελεσματικού ενδίκου μέσου ενώπιον των ελληνικών εθνικών αρχών, υποδεικνύοντας τα μέτρα τα οποία οφείλει να λάβει η Ελλάδα για την αντιμετώπιση του ανωτέρου προβλήματος.[[86]](#footnote-86) , [[87]](#footnote-87)

Ακολούθως, το Δικαστήριο καταδίκασε την Ελλάδα για παραβίαση των δικαιωμάτων των συγκεκριμένων προσφευγόντων, και δέχτηκε ότι η Ελλάδα οφείλει να καταβάλει σε έκαστο των προσφευγόντων το ποσό των 14.000 ευρώ, ως χρηματική αποζημίωση για την ηθική βλάβη που υπέστησαν από τη βραδύτητα στην απονομή της δικαιοσύνης. Με την απόφαση αυτή τέθηκε προθεσμία ενός έτους από την τελεσιδικία της, ήτοι έως 21/3/2012 προκειμένου το ελληνικό κράτος να θέσει σε ισχύ ένα αποτελεσματικό επανορθωτικό μέσο ή συνδυασμό επανορθωτικών μέσων, με αποζημιωτικό ή/και επιταχυντικό χαρακτήρα, που να εγγυώνται επαρκή και αποτελεσματική αποκατάσταση των σχετικών με την εύλογη διάρκεια της δίκης παραβιάσεων της Σύμβασης, με βάση τα κριτήρια του αρ. 13 της ΕΣΔΑ. Αποτέλεσμα της ανωτέρω πρώτης χρονικά πιλοτικής απόφασης του ΕΔΔΑ είναι η θέσπιση από τον Έλληνα νομοθέτη των άρθρων 53-59 του Ν. 4055/2012 [[88]](#footnote-88), ο οποίος συμμορφώθηκε με το τρόπο αυτό προς τις ανωτέρω υποχρεώσεις του, μόνο όμως όσον αφορά τις διοικητικές δίκες.

## Απόφαση Γλύκατζη κατά Ελλάδος

Τρίτη κατά χρονική σειρά εκδόθηκε η απόφαση Γλύκαντζη κατά Ελλάδος, στις 30- 10-2012, η οποία αφορούσε την υπέρβαση της εύλογης διάρκειας στα πλαίσια της πολιτικής/αστικής δίκης, όπου εν προκειμένω το ΕΔΔΑ διαπίστωσε ομοίως το χρόνιο ζήτημα της καθυστέρησης των δικαστικών διαδικασιών, επισημαίνοντας μάλιστα ότι ενώπιον του εκκρεμούσαν πάνω από διακόσιες συναφείς υποθέσεις κατά της Ελλάδας. Με την απόφαση αυτή το ΕΔΔΑ επέδειξε στην Ελλάδα αποτελεσματικότερους και καταλληλότερους τρόπους αντιμετώπισης της καθυστέρησης της απονομής της δικαιοσύνης βασιζόμενο σε δεδομένα συγκριτικού δικαίου από τις εθνικές έννομες τάξεις των λοιπών συμβαλλόμενων κρατών, ενώ υποχρέωσε παράλληλα τον Έλληνα νομοθέτη να λάβει να θεσπίσει συγκεκριμένο ένδικο βοήθημα για δίκαιη ικανοποίηση σε περιπτώσεις υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της πολιτικής δίκης, το οποίο και προβλέφθηκε πράγματι, με την θέσπιση του Ν.4329/2014, βοήθημα το οποίο εξέλιπε έως τότε από την ελληνική έννομη τάξη.

## Απόφαση Μιχελιουδάκης κατά Ελλάδος

Τελευταία πιλοτική απόφαση (δεύτερη χρονικά), η οποία παρουσιάζει μεγάλο ενδιαφέρον, ακριβώς διότι αναφέρεται συγκεκριμένα στην εύλογη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας είναι η Μιχελιουδάκης κατά Ελλάδος, της 3-4-2012. Όπως και στις άλλες δύο πιλοτικές αποφάσεις, το ΕΔΔΑ επιβεβαίωσε και εν προκειμένω την ύπαρξη ενός συστημικού χρόνιου προβλήματος ως προς την καθυστέρηση στην απονομή δικαιοσύνης, αναφέροντας πως δεν έχει πειστεί ακόμα για την νομοθετική κατοχύρωση/ θέσπιση ενός αποτελεσματικού ενδίκου βοηθήματος το οποίο να εξασφαλίζει τη δίκαιη ικανοποίηση και προστασία των προσώπων από την υπέρβαση της εύλογης διάρκεια της δίκης τους.

Tο Δικαστήριο, επίσης στην εν λόγω απόφαση, αναγνώρισε και πάλι την ευθύνη των συμβαλλομένων Κρατών να οργανώσουν το δικαστικό σύστημά τους κατά τρόπο ώστε τα δικαστήριά τους να μπορούν να εξασφαλίσουν σε οποιονδήποτε το δικαίωμα να επιτύχει μία τελεσίδικη απόφαση και σε δίκη ποινικής φύσεως μέσα σε λογική προθεσμία, χωρίς αδικαιολόγητη ταλαιπωρία των διαδίκων. Επίσης, το ΕΔΔΑ τόνισε ότι οι σημαντικές και επαναλαμβανόμενες καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης αποτελούν ένα ιδιαίτερα ανησυχητικό φαινόμενο, που μπορεί να υπονομεύσει την εμπιστοσύνη του κοινού στην αποτελεσματικότητα του δικαστικού συστήματος. Έτσι, καταρχήν, δεν μπορεί να αποκλειστεί ότι, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, η διατήρηση μιας διαδικασίας σε εκκρεμότητα για υπερβολικό χρονικό διάστημα ενδέχεται να προσβάλει το ίδιο το δικαίωμα της πρόσβασης σε δικαστήριο, ενώ παράλληλα η αδικαιολόγητη έλλειψη απόφασης από το επιληφθέν δικαστήριο για ιδιαίτερα μακρύ χρονικό διάστημα μπορεί εκ των πραγμάτων να εξομοιωθεί με αρνησιδικία.

Ειδικότερα, η ανωτέρω απόφαση αφορούσε σε υπόθεση ηθικής αυτουργίας σε ψευδομαρτυρία η οποία μάλιστα όπως έκρινε το ΕΔΔΑ δεν ενέγειρε πολύπλοκα πραγματικά ή νομικά ζητήματα. Μολονότι το ΕΔΔΑ δέχτηκε ότι οι εθνικές αρχές δεν ευθύνονται για τις αναβολές των συζητήσεων των 11ης Δεκεμβρίου 2006 ενώπιον του εφετείου και 6ης Μαΐου 2008 ενώπιον του Αρείου Πάγου, αναβολές οι οποίες οφείλονταν στη συμπεριφορά του προσφεύγοντα (και άρα δεν μπορούν να καταλογιστούν σε βάρος των κρατικών αρχών), εν τούτοις, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι η συνολική διάρκεια της διαδικασίας ξεπέρασε τα επτά έτη, έκρινε ότι αυτή ήταν υπερβολική και δε συνάδει με την απαίτηση της «λογικής προθεσμίας».

Η Κυβέρνηση προς αντίκρουση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος υποστήριξε ότι δεν υφίσταται δομικό πρόβλημα ως προς την ταχύτητα εκδίκασης των ποινικών υποθέσεων, ενώ ανέφερε ότι όσον αφορά τις ποινικές δίκες έχει λάβει μέτρα επιτάχυνσης, τα οποία συνίστανται κυρίως στην ψήφιση του νόμου αριθ. 3160/2003 για την επιτάχυνση των ποινικών διαδικασιών, αλλά και του νόμου αριθ. 3346/2005, ο οποίος αφορούσε σε οργανωτικές αλλαγές των ποινικών δικαστηρίων, αλλά και σε λοιπά μέτρα επιτάχυνσης όπως ο περιορισμός των αναβολών, η επέκταση της εξουσίας του εισαγγελέα να θέτει μία υπόθεση στο αρχείο, νέες συντομότερες προθεσμίες για την προκαταρκτική εξέταση και νέοι ελαστικότεροι κανόνες σχετικά με την παρουσία του κατηγορουμένου στο ακροατήριο.

Επιπλέον, υποστήριξε ότι ο προσφεύγων θα μπορούσε να έχει ασκήσει ενώπιον του διοικητικού πρωτοδικείου, στη βάση των άρθρων 104 και 105 [[89]](#footnote-89) του εισαγωγικού νόμου του αστικού κώδικα και, επικαλούμενος παραβίαση των άρθρων του άρθρου 6 § 1 της Σύμβασης, μία αγωγή αποζημίωσης κατά του Δημοσίου, την οποία θεωρεί ως αποτελεσματικό μέτρο αποζημίωσης, ενώ παράλληλα η Κυβέρνηση επεσήμανε ότι με την απόφασή του αριθ. 15006/2008, το διοικητικό πρωτοδικείο Αθηνών έκανε δεκτή μία τέτοια αγωγή για υπέρβαση της λογικής προθεσμίας της διαδικασίας, αφού πρώτα εξέτασε τους ισχυρισμούς του αιτούντος υπό το φως της νομολογίας του ΕΔΔΑ.

Η κρίση του Δικαστηρίου ήταν η εξής: Πρώτα από όλα έκρινε ότι δεν έχει πειστεί πως το ένδικο μέσο που επικαλείται η Κυβέρνηση ήταν αποτελεσματικό και διαθέσιμο τόσο στην θεωρία όσο και στην πράξη και ότι πληρούσε έτσι τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της Σύμβασης. Το Δικαστήριο τόνισε αφενός ότι η απόφαση που προσκομίζει η Κυβέρνηση για να στηρίξει την θέση της είναι μια απλή απόφαση που εξέδωσε ένα πρωτοβάθμιο δικαστήριο. Εκτός από το ότι αποτελεί ένα πρόσφατο προηγούμενο, το Δικαστήριο δεν μπορεί να εικάσει τι πιθανότητες έχει το προηγούμενο αυτό να επικυρωθεί από τα διοικητικά εφετεία, ή ακόμα από το Συμβούλιο της Επικρατείας, σε περίπτωση που το θέμα αυτό τους υποβληθεί στο μέλλον. Ωστόσο, όπως το Δικαστήριο έχει ήδη υπογραμμίσει σε άλλες υποθέσεις, το ένδικο μέσο πρέπει να υπάρχει σε επαρκή βαθμό βεβαιότητας, γιατί διαφορετικά στερείται της απαραίτητης προσβασιμότητας και αποτελεσματικότητας. Επιπλέον, το Δικαστήριο δε λησμόνησε ότι η διαδικασία στην επικαλούμενη από την Κυβέρνηση περίπτωση διήρκεσε δύο έτη και τέσσερις μήνες, γεγονός που μπορεί να θέσει εν αμφιβόλω την αποτελεσματικότητά της, ενώ επεσήμανε επίσης ότι η επικαλούμενη από την Κυβέρνηση απόφαση χρονολογείται στο 2008 και, έκτοτε δεν έχει υπάρξει καμία εξέλιξη ούτε όσον αφορά αυτή τη διαδικασία, ούτε σε οποιαδήποτε άλλη διαδικασία που εγείρει το ίδιο ζήτημα. Υπό τις συνθήκες αυτές, το Δικαστήριο έκρινε ότι το αναφερόμενο από την Κυβέρνηση ένδικο μέσο δεν πληρούσε τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της Σύμβασης.

Ως προς το δομικό/ συστημικό πρόβλημα του συστήματος της ελληνικής δικαιοσύνης σχετικά με την εκδίκαση υποθέσεων ποινικού χαρακτήρα επεσήμανε ότι κατά την περίοδο κατόπιν της έκδοσης της προσωρινής απόφασης του 2007, εξέδωσε πάνω από σαράντα αποφάσεις που διαπιστώνουν παραβιάσεις του άρθρου 6 § 1 σχετικά με τη διάρκεια των διαδικασιών ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων. Παράλληλα, ο δομικός χαρακτήρας του προβλήματος που εντοπίστηκε στην παρούσα απόφαση επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι ενώπιον του Δικαστηρίου εκκρεμούν επί του παρόντος πάνω από διακόσιες πενήντα υποθέσεις κατά της Ελλάδας συναφείς, εν όλω ή εν μέρει, με την διάρκεια των δικαστικών διαδικασιών, ενώ μεταξύ των υποθέσεων αυτών, πάνω από πενήντα αφορούν αποκλειστικά τις διαδικασίες ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων. Επίσης, σε ένα σημαντικό αριθμό υποθέσεων σχετικών με ποινικές διαδικασίες, το Δικαστήριο ανέφερε ότι έχει διαπιστώσει μία ιδιαίτερα μακρόχρονη διάρκεια σε πρώτο βαθμό, καθώς και τον ορισμό των δικασίμων στις κατ’ έφεση διαδικασίες σε ημερομηνίες ιδιαίτερα μακρινές σε σύγκριση με την ημερομηνία κατάθεσης των εφέσεων.

Ενόψει των ανωτέρω συλλογισμών, το Δικαστήριο, αναγνωρίζοντας τις πρόσφατες εξελίξεις στην ελληνική έννομη τάξη με σκοπό τόσο τον εκσυγχρονισμό του δικαστικού μηχανισμού όσο και την απλοποίηση και επιτάχυνση των ποινικών διαδικασιών, έκρινε ότι οι εθνικές αρχές πρέπει να θέσουν σε εφαρμογή χωρίς καθυστέρηση ένα ένδικο μέσο ή ένα συνδυασμό ενδίκων μέσων σε εθνικό επίπεδο που να εγγυώνται πραγματικά μια αποτελεσματική αποκατάσταση των παραβιάσεων της Σύμβασης που προκύπτουν από την υπερβολική διάρκεια των διαδικασιών ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων, το οποίο θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τις αρχές της Σύμβασης και να αρχίσει να ισχύει εντός προθεσμίας ενός έτους από την ημερομηνία που η απόφαση θα καταστεί οριστική, καλύπτοντας ομοίως και τις υποθέσεις που αφορούν τη διάρκεια ποινικών διαδικασιών, οι οποίες εκκρεμούσαν ενώπιον του Δικαστηρίου.

# Νόμος 4239/2014 – Αίτηση για δίκαιη ικανοποίηση σε περίπτωση υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης

O Έλληνας νομοθέτης, σε συμμόρφωση με τις ανωτέρω αποφάσεις (Γλύκατζη και Μιχελιουδάκης) προέβη στη θέσπιση του Ν. 4239/2014[[90]](#footnote-90), ο οποίος τέθηκε σε ισχύ από 20 Φεβρουαρίου του έτους 2014 (και όχι αναδρομικά)[[91]](#footnote-91). Με τον νόμο αυτό προβλέφθηκε για πρώτη φορά ένδικο βοήθημα για δίκαιη ικανοποίηση των διαδίκων σε περίπτωση υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της πολιτικής ή της ποινικής δίκης, όπως ακριβώς είχε προβλεφθεί και για τις διοικητικές δίκες με τον προαναφερθέντα Ν. 4055/2012. Το ένδικο αυτό βοήθημα σκοπίμως εξετάζεται από εθνικά όργανα και όχι από το ΕΔΔΑ, κατ’ εφαρμογή της αρχής της επικουρικότητας, προκειμένου δηλαδή το ζήτημα να επιλυθεί ήδη στους κόλπους της εθνικής έννομης τάξης, χωρίς ο αιτών να χρειαστεί να προσφύγει στο ΕΔΔΑ, το οποίο σε αντίθετη περίπτωση θα αντιμετώπιζε υπέρμετρο φόρτο εργασίας ως προς την εξέταση τεράστιου αριθμού προσφυγών για το ίδιο ζήτημα.[[92]](#footnote-92)

Ειδικότερα, στις ως άνω διατάξεις κατοχυρώνεται η αίτηση δίκαιης ικανοποίησης των διαδίκων για υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της πολιτικής και ποινικής δίκης, καθώς επίσης και της δίκης ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ενεργητικά νομιμοποιούμενος στην άσκηση της αίτησης, σύμφωνα με το αρ. 1 του νόμου είναι κάθε διάδικος (και αυτός που καταδικάσθηκε, όχι μόνο ο αθωωθείς) που έλαβε μέρος στη δίκη, πλην του δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των δημόσιων νομικών προσώπων, τα οποία δεν είναι φορείς δικαιώματος άσκησης προσφυγής κατά το άρθρο 34, λόγω του γεγονός ότι πρόκειται για οργανισμούς που ασκούν δημόσια εξουσία, ενώ αντίθετα παθητικά νομιμοποιούμενο είναι το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο νομίμως εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών.

Σύμφωνα με το άρθρο 2 του νόμου αρμόδια για την εξέταση της αίτησης για δίκαιη ικανοποίηση είναι δικαστήρια με μονομελείς συνθέσεις, προκειμένου να διασφαλιστεί η ταχύτητα στην έκδοση των σχετικών αποφάσεων, ενώ όταν πρόκειται για καθυστέρηση εκδίκασης υπόθεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου η αίτηση εκδικάζεται υποχρεωτικά από Αεροπαγίτη που ορίζεται από τον πρόεδρο του Αρείου Πάγου.

Επιπροσθέτως, κατά το άρθρο 3 παράγραφος 1 η αίτηση ασκείται εντός προθεσμίας 6 μηνών από τη δημοσίευση της οριστικής απόφασης του δικαστηρίου, κατά την εκδίκαση της οποίας διαπιστώθηκε η καθυστέρηση, ενώ σε περίπτωση που δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα δεν υπάρχει δυνατότητα προσφυγής στο ΕΔΔΑ. Με τον τρόπο δε αυτό ο αιτών έχει τη δυνατότητα να προβάλει μετά τη δημοσίευση της οριστικής απόφασης παράπονα για καθυστερήσεις και σε σχέση με τις μη οριστικές αποφάσεις καθώς και για καθυστερήσεις στο στάδιο της προδικασίας, ενώ δύναται μάλιστα να υποβληθεί αίτηση για κάθε βαθμό δικαιοδοσίας ξεχωριστά, εφόσον ο αιτών θεωρεί πως υπήρξαν αντίστοιχες καθυστερήσεις σε περισσότερα στάδια της δίκης.

Η αίτηση κατατίθεται στην Γραμματεία του Δικαστηρίου στο οποίο απευθύνεται και κοινοποιείται στο Νομικό Συμβούλιο του κράτους με οποιονδήποτε τρόπο, αλλά πάντως με επιμέλεια του αιτούντος. Η διαδικασία που ακολουθεί την κατάθεση της αίτησης καθώς και τα κριτήρια που λαμβάνονται υπόψη για την επιδίκαση της δίκαιης ικανοποίησης καθορίζονται στα άρθρα 4 και 5 του νόμου, αλλά και στη νομολογία του ΕΔΔΑ. Ειδικότερα στις παραγράφους 1 και 2 το άρθρου 4 ορίζεται ότι ο οικείος πρόεδρος ή διευθύνων των δικαστήριο ορίζει με πράξη του μετά την κατάθεση της αίτησης των δικαστή που θα την εκδικάσει, καθώς και την ημέρα και την ώρα της συζήτησης της υπόθεσης, η οποία δεν μπορεί να απέχει από την κατάθεση της πέραν των 5 μηνών, ενώ επίσης προβλέπεται δίμηνη προθεσμία για την έκδοση της απόφασης που αρχίζει από τη συζήτηση της, με σκοπό την ταχύτερη δυνατή περαίωση της, απόφαση η οποία κατά ρητή επιταγή δεν προσβάλλεται με ένδικα μέσα από τους ενδιαφερόμενους.

Επιβάλλεται να σημειωθεί ότι, υπερβολική διάρκεια της δίκης αποτελεί σε κάθε περίπτωση μαχητό τεκμήριο για την πρόκληση βλάβης και επομένως εφόσον ο δικαστής καταλήξει ότι υφίσταται παραβίαση της εύλογης διάρκειας της δίκης δύναται και δεν υποχρεούται να διατάξει την καταβολή χρηματικού ποσού από τις κρατικές αρχές, λαμβάνοντας υπόψη μεταξύ άλλων την τυχόν δυνατότητα ικανοποίησης του αιτούντος από άλλα μέτρα της νομοθεσίας. Τέλος, η απόφαση για την καταβολή του ποσού της δίκαιης ικανοποίησης εκτελείται εντός προθεσμίας 6 μηνών από τον κοινοποίηση αυτής στον Υπουργό Οικονομικών, ενώ παράλληλα προβλέπεται και η αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του Δημοσίου με σκοπό την είσπραξη του επιδικασθέντος ποσού.

Παράλληλα, προβλέφθηκε στο αρθ.7 παρ.3 του Νόμου, ειδικώς επί υποθέσεων ποινικής φύσεως ότι: «Κατά την επιμέτρηση της ποινής το αρμόδιο δικαστήριο λαμβάνει υπ’ όψιν την υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας που δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του κατηγορουμένου. Στη δικαστική απόφαση γίνεται ρητή μνεία με συνοπτική αιτιολογία ότι η ποινή μειώθηκε για τον λόγο αυτό, γεγονός το οποίο μπορεί να συνιστά, εν όλω ή εν μέρει, δίκαιη ικανοποίηση για την καθυστέρηση της ποινικής διαδικασίας.»

Έτσι, όσον αφορά το πεδίο των ποινικών διαδικασιών, η ρύθμιση του νόμου ακολούθησε την κατεύθυνση της μείωσης της ποινής εντός όμως των προβλεπόμενων ορίων των ποινών, σε συνδυασμό με την καταβολή χρηματικού ποσού για δίκαιη ικανοποίηση, επιχειρώντας έτσι να αναθέσει την εκδίκαση των αιτήσεων χρηματικής ικανοποίησης εξαιτίας υπέρβασης του ευλόγου χρόνου της δίκης στην αρμοδιότητα των ελληνικών δικαστηρίων.

## Υπόθεση Παπαργυρίου

Μετά την υιοθέτηση του νόμου 4239/2014, μολονότι το αποκαταστικό μέτρο που προβλέφθηκε σε αυτόν κρίθηκε από το ΕΔΔΑ κατάλληλο και πρόσφορο[[93]](#footnote-93) για να παρέχει επαρκή αποκατάσταση στον κατηγορούμενο, ανέκυψε, ειδικά ως προς τις ποινικές δίκες ένα ακόμα ζήτημα σχετικά με την εφαρμογή του και ειδικότερα κατά πόσο μπορεί να τύχει εφαρμογής και στην περίπτωση παραβιάσεως της εύλογης διάρκειας της δίκης στο στάδιο της προδικασίας. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα είχε εμφανιστεί ενώπιον της αστυνομίας στις 12 Νοεμβρίου 2004 και ο Εισαγγελέας Εφετών εξέδωσε την τελική του διάταξη στις 5 Αυγούστου 2015. Συνεπώς, η διαδικασία μόνο στο στάδιο της προδικασίας είχε διαρκέσει για περισσότερο από 10 χρόνια και εννέα μήνες, μια περίοδο που ήταν υπερβολικά χρονοβόρα και ασυμβίβαστη με την απαίτηση της εύλογης διάρκειας βάσει του άρθρου 6 § 1 της Σύμβασης.

Η κυβέρνηση ζήτησε από το Δικαστήριο να κηρύξει την προσφυγή ως απαράδεκτη λόγω μη εξάντλησης των εγχώριων ένδικων μέσων, υποστηρίζοντας ότι η προσφεύγουσα έπρεπε να προσφύγει ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων δυνάμει του Ν. 4239/2014, ο οποίος, προβλέπει δίκαιη ικανοποίηση, σε περιπτώσεις που η ηθική βλάβη προκλήθηκε από την αδικαιολόγητη παράταση των διαδικασιών ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων

Η προσφεύγουσα αμφισβήτησε το επιχείρημα αυτό, ισχυριζόμενη ότι στο Ν. 4239/2014 δεν καλύπτεται η υπερβολικά μεγάλη διάρκεια των διαδικασιών ενώπιον των ανακριτικών αρχών, οι οποίες εξέδιδαν «εντάλματα», «διατάξεις» και όχι «αποφάσεις».

Το Δικαστήριο διαπίστωσε με βάση τη γραμματική ερμηνεία των άρθρων 2 και 3 του Ν. 4239/2014 ότι η αίτηση για δίκαιη ικανοποίηση ως αντισταθμιστικό μέτρο ήταν διαθέσιμη μόνο μετά τη δημοσίευση της αμετάκλητης «απόφασης» του εθνικού δικαστηρίου. Σύμφωνα δε με το εθνικό δίκαιο, τα προανακριτικά τμήματα δεν εξέδιδαν «αποφάσεις», αλλά «εντάλματα» ή «διατάξεις», τα οποία η ανωτέρω νομοθεσία δεν αναφέρει. Σύμφωνα, λοιπόν, με την εσωτερική νομολογία κατά το εν λόγω χρόνο, και παρά την πιθανή ορθή μελλοντική ερμηνεία της εσωτερικής νομοθεσίας, ώστε να περιλαμβάνει και τα βουλεύματα της προδικασίας φαίνεται κατά το ΕΔΔΑ ότι ο Ν. 4239/2014 δεν μπορεί να ερμηνευτεί ότι περιλαμβάνει καταγγελίες για καθυστερήσεις στις διαδικασίες ενώπιον των προανακριτικών αρχών. Κατά συνέπεια, το δικαστήριο έκρινε ότι η προσφεύγουσα δεν απαιτείτο από το άρθρο 35 § 1 της Σύμβασης να χρησιμοποιήσει το ένδικο βοήθημα που προβλέπει ο εν λόγω νόμος και ακολούθως έκρινε εν προκειμένω πως πράγματι το στάδιο της προδικασίας διήρκησε για υπέρμετρα μακρύ χρονικό διάστημα, επιδικάζοντας στην προσφεύγουσα το πόσο των 10.000 ευρώ ως ηθική βλάβη.

# Ισχύον νομοθετικό καθεστώς – η σχέση της νέας ρύθμισης με την προγενέστερη διάταξη

Ο Έλληνας νομοθέτης, μετά την τροποποίηση με τον Ν.4619/2014 και τη θέση σε ισχύ του νέου ΠΚ έβαλε τέλος στην όποια νομοθετική και νομολογιακή αντιπαράθεση είχε ανακύψει αναφορικά με τη επιλογή του προσφορότερου μέσου αποκατάστασης της παραβίασης του εύλογου χρόνου διάρκειας της ποινικής διαδικασίας. Συγκεκριμένα, με τον νέο ΠΚ προστέθηκε στο αρθ. 84 παρ.3 ΠΚ ότι *« Ως ελαφρυντική περίπτωση λογίζεται και η μη εύλογη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας που δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του κατηγορουμένου.",* προσθήκη η οποία αποτελεί ουσιαστικά τη συνέχεια της ρύθμισης που είχε πρωτοεισαχθεί με την παρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4239/2014 [[94]](#footnote-94).

Η βασική διαφοροποίηση σε σχέση με την προϊσχύουσα νομοθετική ρύθμιση αποτελεί το γεγονός ότι ο νομοθέτης επέλεξε πλέον να προβλέψει την περίπτωση της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας ως μια εκ των ρητώς προβλεπόμενων ελαφρυντικών περιστάσεων, σε αντίθεση με το προγενέστερο καθεστώς, όπου είχε εντάξει τη συγκεκριμένη περίπτωση στον γενικό κανόνα περί επιμέτρησης της ποινής, ως μία από τις παραμέτρους που συνεκτιμά το Δικαστήριο για τον προσδιορισμό του ύψους της. Η διαφοροποίηση αυτή έχει συνέπειες και σε πρακτικό επίπεδο, καθώς στην περίπτωση των ελαφρυντικών περιπτώσεων η επιβληθείσα ποινή μειώνεται κατ’ άρθρο 83 ΠΚ, ενώ αντίθετα οι περιστάσεις του αρ.79 ΠΚ οδηγούν μόνο στην δικαστική επιμέτρηση της ποινής εντός των ήδη καθορισμένων/προβλεπόμενων ορίων αυτής από την εφαρμοζόμενη ποινική διάταξη, χωρίς να μειώνονται τα όρια αυτά περαιτέρω.[[95]](#footnote-95)

Υποστηρίζεται, πάντως, ορθώς, από τη θεωρία[[96]](#footnote-96) ότι πρόκειται για μία επιβεβλημένη τροποποίηση προς τη σωστή κατεύθυνση, αφού το ελαφρυντικό αυτό δεν άπτεται της προσωπικότητας του κατηγορουμένου, ώστε να αξιολογείται στο στάδιο της δικαστικής επιμέτρησης της ποινής, αλλά σχετίζεται με την αδυναμία των κρατικών αρχών να εκδικαστούν οι ποινικές υποθέσεις εντός εύλογου χρόνου, περίπτωση η οποία αρμόζει περισσότερο στη διάταξη περί ελαφρυντικών περιστάσεων. Άλλωστε, πρόκειται σε κάθε περίπτωση και για μία ρύθμιση ευμενέστερη της προγενέστερης, καθώς διασφαλίζει με αποτελεσματικότερο τρόπο το ότι θα ληφθεί υπόψη υπέρ του κατηγορουμένου η μη οφειλόμενη σε υπαιτιότητά του υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας[[97]](#footnote-97) και έτσι θα έχει ως αποτέλεσμα τη διαμόρφωση ευμενέστερων πλαισίων ποινής και άρα την επιεικέστερη ποινική μεταχείριση του δράστη.

Ζητήματα έχουν ανακύψει και ως προς τη σχέση της νέας διάταξης του αρ. 84 παρ.3 ΠΚ με την προγενέστερη του άρ.7 παρ. 3 του Ν. 4239/2014. Καταρχάς είναι προφανές ότι η νέα διάταξη είναι ευμενέστερη της προγενέστερης, καθώς έχει ως αποτέλεσμα τη διαμόρφωση ευμενέστερων πλαισίων ποινής και άρα την επιεικέστερη ποινική μεταχείριση του δράστη, εφαρμοζόμενου κατά συνέπεια εν προκειμένω και του αρ. 2 παρ. 1 ΠΚ σχετικά με την αναδρομική εφαρμογή του επιεικέστερου ποινικού (ουσιαστικού) κανόνα δίκαιου.

Ωστόσο, προβληματισμός ανακύπτει σχετικά με την παράλειψη του νομοθέτη να προβεί σε κατάργηση της προγενέστερης ρύθμισης (του Ν. 4239/2014) και έτσι φαίνεται ότι υφίστανται πλέον στην ελληνική έννομη τάξη δύο διατάξεις που διεκδικούν ταυτόχρονη εφαρμογή, οδηγώντας σε διπλή αξιολόγηση του ίδιου στοιχείου υπερ του κατηγορουμένου, με αποτέλεσμα η υπέρβαση της εύλογης διάρκειας να δύναται να ληφθεί υπόψη και ως ελαφρυντική περίσταση αλλά και στα πλαίσια της επιμέτρησης της ποινής. Προς επίλυση του ανωτέρω προβληματισμού, κατά την κρατούσα άποψη, την οποία υιοθετεί με κάποιες αποφάσεις της ρητώς και η νομολογία του Αρείου Πάγου, γίνεται δεκτό ότι η διάταξη του Ν. 4239/2014 θεωρείται, σήμερα, ως σιωπηρά καταργημένη, ενώ εφαρμοστέα παραμένει μόνο η νεότερη και επιεικέστερη για τον κατηγορούμενο διάταξη του άρθρου 84 παρ. 3 ΠΚ[[98]](#footnote-98).

 Το ερώτημα που ανακύπτει εν προκειμένω εξαιτίας της νομοθετικής αυτής αλλαγής είναι τι θα συμβεί στην περίπτωση όπου η υπερβολική διάρκεια της δίκης είχε μεν ληφθεί υπόψη από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο σε δίκη, κατ’ εφαρμογή της τότε ισχύουσας διάταξης του άρ. 7 παρ. 3 ν. 4239/2014, αλλά μόνο στο πλαίσιο της επιμέτρησης της ποινής στα πλαίσια του αρ.79 ΠΚ, ενώ η δίκη στον δεύτερο βαθμό διεξάγεται μετά την εισαγωγή της νέας διάταξης του άρθρου 84 παρ. 3 ΠΚ. Τίθεται, δηλαδή, ο προβληματισμός ως προς το κατά πόσον το δευτεροβάθμιο δικαστήριο υποχρεούται να αξιολογήσει εκ νέου την υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας ως ελαφρυντική πλέον περίσταση, παρότι ήδη το πρωτοβάθμιο την είχε λάβει υπόψη ως στοιχείο επιμέτρησης της ποινής[[99]](#footnote-99).

Η πλειοψηφία των αποφάσεων του Αρείου Πάγου φαίνεται να υιοθετεί την ορθότερη και ευμενέστερη για τον κατηγορούμενο άποψη, ότι δηλαδή θα πρέπει το δευτεροβάθμιο δικαστήριο να συνυπολογίσει εκ νέου το γεγονός της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας με την αναγνώριση της σχετικής ελαφρυντικής περίστασης, καθώς εν προκειμένω δεν πρόκειται για διπλή αξιολόγηση του ίδιου στοιχείου, διότι οι ρυθμίσεις αφορούν σε διαφορετικά επίπεδα αξιολόγησης, ενώ επιφέρουν και διαφορετικό αποτέλεσμα, χωρίς παράλληλα η μια ρύθμιση να αποκλείει εκ των προτέρων εννοιολογικά την εφαρμογή της άλλης. Ενδεικτικά η ΑΠ 753/2022, η οποία ορθώς κατά τη γράφουσα, δέχθηκε ότι, «*σε περίπτωση που υπό τον προϊσχύσαντα Π.Κ. είχε διαπιστωθεί θετικά από το δικαστήριο με απόφαση η υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της ποινικής διαδικασίας, που δεν οφειλόταν σε υπαιτιότητα του κατηγορουμένου και αυτό αξιολογήθηκε ευεργετικά για την επιμέτρηση της ποινής που του επιβλήθηκε, εφόσον η απόφαση αυτή στη συνέχεια αναιρέθηκε, με αίτηση αναίρεσης που άσκησε ο κατηγορούμενος ή ασκήθηκε υπέρ αυτού, η ανωτέρω διαπίστωση, μετά την ισχύ, του νέου Π.Κ., ισοδυναμεί και εξομοιώνεται με την αναγνώριση της προβλεπόμενης στη διάταξη του άρθρου 84 παρ. 3 του Π.Κ. ελαφρυντικής περίπτωση της μη εύλογης διάρκειας της ποινικής διαδικασίας, που δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του κατηγορουμένου. Επομένως, στην ως άνω περίπτωση, το δικαστήριο της παραπομπής, οφείλει, κατά την επιβολή της ποινής, να λάβει υπόψη του την υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας, που δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του κατηγορουμένου, ως αναγνωρισθείσα ελαφρυντική περίπτωση και να επιβάλει σ` αυτόν μειωμένη ποινή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 83 και 84 παρ. 3 του Π.Κ., άλλως υπερβαίνει αρνητικά την εξουσία του και ουσιαστικά ανακαλεί, σιωπηρά, ευεργετήματα που χορηγήθηκαν στον κατηγορούμενο, κατά παράβαση του άρθρου 470 του ΚΠΔ, καθιστώντας χειρότερη την θέση του τελευταίου.*»

Παρά την ορθή αυτή τάση της νομολογίας του Ακυρωτικού, δεν εξέλειπαν και κάποιες αστοχίες της, οι οποίες φαίνεται να αποτελούν την μειοψηφία όπως η ΑΠ 500/2020 η οποία έκρινε ότι «*η αιτίαση για αυτεπάγγελτη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 84 παρ. 3 του ιδίου Κώδικα, σύμφωνα με την οποία ως ελαφρυντική περίσταση λογίζεται και η εύλογη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας που δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του κατηγορουμένου, είναι αλυσιτελής, διότι στην προσβαλλόμενη απόφαση έχει γίνει ειδική αναφορά στην περίσταση αυτή, και ελήφθη σοβαρά υπόψη κατά την επιμέτρηση της ποινής, η οποία βρίσκεται στα προβλεπόμενα πλαίσια μείωσης αυτής με την συνδρομή της ως άνω περίστασης, κατ` άρθρο 83 του ιδίου κώδικα.»*

Τέλος, ένας ακόμη προβληματισμός ανακύπτει και όσον αφορά στη σχέση της διάταξη του αρ. 83 παρ. 3 ΠΚ με τη διάταξη του άρθρου 104Β παρ. 1 εδ. δ ́ ΠΚ, όπου προβλέπεται ως λόγος δυνητικής δικαστικής άφεσης της ποινής το γεγονός ότι «έχει περάσει ασυνήθιστα μεγάλο χρονικό διάστημα από την τέλεση του εγκλήματος», καθώς η συνύπαρξη των δύο αυτών διατάξεων που τυγχάνουν παράλληλης εφαρμογής ενδέχεται να προκαλεί ενδοσυστημική ανακολουθία και σύγχυση ως προς το πεδίο εφαρμογής της κάθε διάταξης. Παρόλα αυτά πρέπει να επισημανθεί ότι υφίστανται ουσιώδεις διαφοροποιήσεις μεταξύ του αρ. 84 παρ.3 ΠΚ και του αρ. 104Β παρ. 1 περ. δ ́ ΠΚ, καθώς πρώτον, κατά την εφαρμογή του τελευταίου η άφεση της ποινής είναι δυνητική και όχι υποχρεωτική για το δικαστήριο, σε αντίθεση με την υποχρεωτική μείωση του πλαισίου ποινής στην οποία οφείλει να προβεί το Δικαστήριο εφόσον αναγνωρίσει την σχετική ελαφρυντική περίπτωση του αρ. 84 παρ. 3 ΠΚ, δεύτερον, η δικαστική άφεση της ποινής χωρεί μόνο σε πλημμελήματα, ενώ η ελαφρυντική περίπτωση εφαρμόζεται ανεξαρτήτου του είδους του αδικήματος, τέλος δε η περίπτωση της δικαστικής άφεσης της ποινής δεν εξετάζεται και δεν σχετίζεται με την τυχόν υπαιτιότητα του κατηγορουμένου, ενώ ως αφετηρία λαμβάνεται υπόψη η τέλεση του αδικήματος και όχι η έναρξη της ποινικής διαδικασίας.

## Πρακτική εφαρμογή του αρ. 84 παρ.3

Όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω, η περίπτωση της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης αποτελεί πλέον ρητά προβλεπόμενη ελαφρυντική περίσταση, δηλαδή έναν αυτοτελή λόγο μείωσης της ποινής, ο οποίος μάλιστα ρυθμίζεται σε διακριτή παράγραφο σε σχέση με τις λοιπές ενδεικτικώς απαριθμούμενες ελαφρυντικές περιστάσεις[[100]](#footnote-100). Σύμφωνα με τις αναπτύξεις που προηγήθηκαν, αλλά και βάσει της ρητής διατύπωσης της αιτιολογικής έκθεσης του νέου ΠΚ «*με την νέα αυτή ρύθμιση, όπως εισήχθη και ισχύει έως σήμερα, η νομοθεσία µας εναρμονίζεται προς την νομολογία του ΕΔΔΑ σε σχέση µε τα πρόσφορα μέσα θεραπείας της παραβίασης του θεμελιώδους δικαιώματος του κατηγορουμένου να δικάζεται η υπόθεσή του εντός λογικής προθεσμίας (άρθρο 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ*)»[[101]](#footnote-101).

Παράλληλα, από τη μετέπειτα νομολογική εφαρμογή του άρ. 84 παρ. 3 αναδείχθηκαν τα κριτήρια τα οποία οφείλει να συνυπολογίσει το Δικαστήριο για την κατάφαση της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας, τα οποία είναι ο συνολικός χρόνος της ποινικής διαδικασίας, ο οποίος προσδιορίζεται από τα χρονικά σημεία έναρξης και περάτωσης αλλά και πρόσθετοι παράγοντες, όπως η καταχρηστική ή παρελκυστική συμπεριφορά των διαδίκων κατά την εξέλιξη της δίκης, η πολυπλοκότητα των πραγματικών και νομικών ζητημάτων, η στάση των αρμόδιων κρατικών αρχών και το διακύβευμα της υπόθεσης για τον κατηγορούμενο, επιβεβαιώνοντας με τον τρόπο αυτό την πάγια νομολογία του ΕΔΔΑ η οποία υιοθετούσε τα αυτά κριτήρια.

Όσον αφορά στα κριτήρια με βάση τα οποία εξετάζει η νομολογία του Ακυρωτικού μας της ενδεχόμενη υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης, αναφέρεται ενδεικτικά η ΑΠ **1538/2022** όπου γίνεται δεκτό, προς την ορθή κατεύθυνση ότι «Ο καθορισμός της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας δεν μπορεί να γίνει βάσει ενός ακριβούς ανώτατου ορίου προσδιοριζόμενου κατά τρόπο αφηρημένο, αλλά πρέπει να εκτιμάται κατά περίπτωση με γνώμονα τις ιδιαίτερες περιστάσεις κάθε υπόθεσης, όπως το διακύβευμα και η πολυπλοκότητα της διαφοράς ή ακόμη η συμπεριφορά των αρμόδιων αρχών και των διαδίκων, ο αριθμός των κατηγορουμένων, καθώς και η διάρκεια και η βαρύτητα των πράξεων που προσάπτονται στα πρόσωπα αυτά, καθόσον η πολυπλοκότητα της διαφοράς ή η παρελκυστική συμπεριφορά της υπεράσπισης μπορούν να δικαιολογήσουν κατ' αρχήν υπερβολικά μακρά διάρκεια (ΔΕΚ C-704/218.12.4/2020)», καθώς και η ΑΠ **564/2022**, η οποία αναφέρει ότι « εξετάζεται από το Δικαστήριο (1) η πολυπλοκότητα που εξαρτάται, μεταξύ άλλων, από τον αριθμό των κατηγορουμένων, το μεγάλο αριθμό των μαρτύρων, τον όγκο της δικογραφίας, την πληθώρα τεχνικών-ειδικών ζητημάτων και την ανάγκη συμβολής εμπειρογνωμόνων, την παράλληλη διερεύνηση και εξέλιξη και άλλης συναφούς ποινικής δίκης, αλλά και από τη γενικότερη μεγάλη πολιτική και κοινωνική σημασία μιας υπόθεσης που είχε σαν συνέπεια παράλληλες δράσεις και άλλων κρατικών θεσμών για τη διερεύνησή της, όπως η Βουλή, με αποτέλεσμα να απαιτείται περισσότερος χρόνος σε σχέση με τις συνήθεις ποινικές διαδικασίες, (2) Η συμπεριφορά των κατηγορουμένων, στην οποία εντάσσεται η προαναφερόμενη "υπαιτιότητα των κατηγορουμένων" της διάταξης της παραγράφου 3 του άρθρου 84, δηλαδή, το κατά πόσον οι κατηγορούμενοι παρουσίασαν κατά τη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας μια παρελκυστική τακτική, στην οποία εντάσσονται τα επανειλημμένα αιτήματα αναβολής. (3) Η συμπεριφορά των δικαστικών αρχών, κατά πόσον δηλαδή οι δικαστικές αρχές επέδειξαν ή μη την απαιτούμενη κατά περίπτωση επιμέλεια, σε θέματα που επέφεραν καθυστερήσεις στην διάρκεια μιας ποινικής δίκης, για τις οποίες οι ίδιες δεν ευθύνονταν, με άλλα λόγια, εάν έκαναν προσπάθειες να "απορροφήσουν" τις καθυστερήσεις αυτές, όπως στις περιπτώσεις των παρατεταμένων αποχών δικηγόρων στην Ελλάδα, οι οποίες, σύμφωνα με τη νομολογία του ΕΔΔΑ δεν καταλογίζονται πλέον στις δικαστικές αρχές της Ελλάδας. Τέλος, σύμφωνα και πάλι με τη νομολογία του ΕΔΔΑ, σε κάθε περίπτωση διερεύνησης του εύλογου η μη χρόνου διάρκειας της ποινικής διαδικασίας του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, πρέπει να προσδιορίζεται με ακρίβεια και η έναρξη του χρονικού αυτού διαστήματος για κάθε κατηγορούμενο, η οποία μπορεί να αρχίζει προγενέστερα από την ημερομηνία, κατά την οποία το Δικαστήριο επιλαμβάνεται της υπόθεσης, συνήθως δε αρχίζει από τη χρονική στιγμή που κάποιο πρόσωπο βρίσκεται κατηγορούμενο.»

## Η ρητή αρνητική προϋπόθεση της υπαιτιότητας του κατηγορουμένου

Ωστόσο, είναι αξιοσημείωτο πως η υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας λαμβάνεται εν προκειμένω υπόψη ως ελαφρυντική περίσταση, μόνο εφόσον δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του κατηγορουμένου, αρνητική προϋπόθεση η οποία τίθεται ρητώς στην ως άνω ελληνική διάταξη. Παρατηρεί κανείς ότι η εν λόγω ρύθμιση του αρ. 86 παρ. 3 ΠΚ, θέτοντας την ανωτέρω πρόσθετη αρνητική προϋπόθεση είναι αυστηρότερη σε σχέση με την ΕΣΔΑ αλλά και τις πάγιες θέσεις του ΕΔΔΑ, το οποίο ναι μεν συνυπολογίζει την στάση/ συμπεριφορά του κατηγορούμενου ως μία από τις παραμέτρους για την εξέταση του ευλόγου η μη της διαδικασίας αλλά δεν αποκλείει την αναγνώριση παραβίασης της εύλογης διάρκειας όταν παράλληλα, πέραν της εν μέρει καθυστέρησης που οφείλεται στον κατηγορούμενο διαπιστώνεται και αδράνεια των κρατικών αρχών.

Άλλωστε, όπως αναλυτικά αναφέρθηκε και ανωτέρω το ΕΔΔΑ ερμηνεύει αρκετά στενά την έννοια της υπαιτιότητας του κατηγορουμένου, χωρίς να εντάσσει σε αυτήν περιπτώσεις που ο κατηγορούμενος ασκεί απλώς τα νόμιμα δικονομικά δικαιώματα του, εφόσον τούτο δεν συμβαίνει με παρελκυστικό ή καταχρηστικό τρόπο. Μάλιστα δε, το ΕΔΔΑ επισημαίνει ότι ναι μεν το χρονικό διάστημα καθυστέρησης το οποίο οφείλεται σε υπαιτιότητα του κατηγορουμένου δεν θα συνυπολογιστεί στη συνολικό διάρκεια της δίκης, γιατί δεν δύναται να αποδοθεί στις κρατικές αρχές, παρόλα αυτά αν το εναπομείναν χρονικό διάστημα της δίκης δεν είναι και πάλι εύλογο, εξαιτίας αυτή τη φορά της αδράνειας των κρατικών αρχών δεν αποκλείεται η αναγνώριση της σχετικής παραβίασης ως προς τούτο το επιμέρους χρονικό διάστημα.

Πέραν από την ανωτέρω νομοθετική παρέμβαση και ο Άρειος Πάγος φαίνεται πως σε αρκετές αποφάσεις κινείται σε λάθος κατεύθυνση ως προς το ζήτημα αυτό, ερμηνεύοντας με υπέρμετρα αυστηρό τρόπο την έννοια της υπαιτιότητας του κατηγορούμενου. Ενδεικτικά αναφέρονται οι εξής αποφάσεις: η ΑΠ **735/2020**, η οποία δέχτηκε ότι η υποβολή δύο αιτημάτων αναβολής από τον κατηγορούμενο συνεπάγεται την συνυπαιτιότητά του ιδίου στην καθυστέρηση της προόδου της δίκης και άρα τη μη συνδρομή των προϋποθέσεων του ελαφρυντικού του άρθ. 84 παρ. 3.

Ομοίως, στην ΑΠ **1538/2022** ο Άρειος Πάγος έκρινε ότι ορθώς το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο απέρριψε ως αβάσιμο κατ' ουσία τον ως άνω αυτοτελή ισχυρισμό, διαπιστώνοντας παρελκυστική συμπεριφορά του κατηγορουμένου εξαιτίας της προβολής δύο αιτημάτων αναβολής λόγω κωλύματος του συνηγόρου του και λόγω της δήλωσης του συνηγόρου περί αποχής του στην τρίτη διακοπείσα συνεδρίαση με την εξής αιτιολογία "Στην προκείμενη περίπτωση ο αυτοτελής ισχυρισμός του κατηγορουμένου περί αναγνωρίσεως στο πρόσωπό του της ελαφρυντικής περιστάσεως του άρθρου 84 παρ. 3 του ΠΚ, ο οποίος είναι νόμιμος, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος κατ' ουσίαν, καθόσον, όπως αποδείχθηκε, η καθυστέρηση εκδίκασης της υποθέσεως που διήρκεσε και για τους δύο βαθμούς δικαιοδοσίας οκτώ και πλέον έτη, οφείλεται σε παρελκυστική συμπεριφορά του κατηγορουμένου και συγκεκριμένα η εκδίκαση της υπόθεσης αναβλήθηκε μία φορά από τον παρόν Δικαστήριο λόγω της δηλώσεως του συνηγόρου υπεράσπισης του κατηγορουμένου ότι απέχει των καθηκόντων του από την τρίτη ημέρα συνεδρίασης του δικαστηρίου και δύο φορές από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, την πρώτη φορά μετά από αίτημα του κατηγορουμένου λόγω κωλύματος του συνηγόρου του υπεράσπισης και τη δεύτερη φορά λόγω της δηλώσεως του συνηγόρου υπεράσπισης ότι απέχει των καθηκόντων του από την τρίτη ημέρα συνεδρίασης του δικαστηρίου".

Αξιοσημείωτη είναι και η ΑΠ 158/2022 όπου το Δικαστήριο έκρινε ομοίως ότι ορθώς και με επαρκή αιτιολογία απορρίφθηκε ο αυτοτελής ισχυρισμός για την αναγνώριση ελαφρυντικού λόγω υπέρβαση της εύλογης διάρκειας με την αιτιολογία ότι «καθόσον αφορά την αιτούμενη από τον κατηγορούμενο ελαφρυντική περίσταση του άρθρου 84 παρ. 3 του ΠΚ, ναι μεν η αναβολή της εκδίκασής της με τις υπ' αριθμ. 11/2014, 73/2015, 27/2017 και 31/2018 (αποφάσεις) οφείλεται σε λόγους είτε αντικειμενικούς (ωράριο γραμματέα, απουσία μαρτύρων) είτε ανεξάρτητους από αυτόν (κώλυμα πολιτικής αγωγής), ωστόσο η αναβολή της εκδίκασης της υπόθεσης με τις υπ' αριθμ. 15/2019 και 11/2020 (αποφάσεις) οφείλεται αποκλειστικά σ' αυτόν».[[102]](#footnote-102)

Με τις αποφάσεις αυτές φαίνεται ο Άρειος Πάγος να εξισώνει αδικαιολόγητα και να συγχέει το δικαίωμα του κατηγορουμένου να ασκήσει τα δικονομικά του δικαιώματα, με την περίπτωση εκείνη που ο κατηγορούμενος επιδεικνύει πράγματι καταχρηστική συμπεριφορά, η οποία μπορεί να θεμελιώσει υπαιτιότητα του κατηγορουμένου στην υπέρβαση της εύλογης διάρκειας[[103]](#footnote-103).

Αντιθέτως, στην ορθή κατεύθυνση, κατά τη γνώμη της γράφουσας βρίσκεται η ΑΠ 797/2020, σύμφωνα με την οποία κρίθηκε βάσιμος ο ισχυρισμός του αναιρεσείοντος για ελλιπή και αντιφατική αιτιολογία ως προς την απόρριψη της ελαφρυντικής περίστασης του άρθρου 84 παρ. 3 του νέου Π.Κ., καθόσον, το μεν, το Δικαστήριο τον απέρριψε χωρίς ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, δεχθέν ότι η υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της ποινικής διαδικασίας οφείλεται σε υπαιτιότητα του ιδίου του αναιρεσείοντος, χωρίς την παράθεση περιστατικών που να θεμελιώνουν την κρίση αυτή, ακολούθως, εντελώς αντιφατικά, δέχθηκε κατά το επιμέρους σκεπτικό για την επιμέτρηση της ποινής αναφορικά με τη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας και τις εξ αυτής επιπτώσεις σε βάρος του κατηγορουμένου, ότι δεν οφείλεται σε υπαιτιότητά του, με συνέπεια να παρίσταται κατά το σκέλος αυτό ελλιπής, ασαφής και αντιφατική η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης»

## Τρόπος προβολής του ισχυρισμού

Η επίκληση της ελαφρυντικής περίστασης της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης συνιστά, όπως ακριβώς συμβαίνει και με τις υπόλοιπες περιστάσεις του άρθρου 84 ΠΚ, αυτοτελή ισχυρισμό και ως εκ τούτου ο Άρειος Πάγος σύμφωνα με την πάγια νομολογία του απαιτεί τη προφορική ανάπτυξή του από το πρόσωπο που τον υποβάλλει, προκειμένου να θεμελιωθεί υποχρέωση του Δικαστηρίου να απαντήσει αιτιολογημένα για την αποδοχή ή την απόρριψη του. Μάλιστα, η απλή υποβολή του δεν είναι αρκετή, ώστε να ληφθεί υπόψη, αλλά απαιτείται επίκληση με τρόπο σαφή των πραγματικών περιστατικών που τον αποδεικνύουν, δηλαδή εν προκειμένω των περιστάσεων εκείνων που οδηγούν στη διαπίστωση της υπέρβασης του ευλόγου χρόνου[[104]](#footnote-104). Με αυτόν τον τρόπο συχνά ο Άρειος Πάγος δεν υπεισέρχεται καν στην ουσία της υπόθεσης, αλλά αντ’ αυτού ακολουθεί τον «εύκολο δρόμο» της απόρριψης του ανωτέρου ισχυρισμού λόγω μη νομότυπης προβολής του

Ενδεικτικά αναφέρεται, ως προς το εν λόγω ζήτημα, η ΑΠ 13/2022, με την οποία, επιβεβαιώνοντας την ήδη παγιωμένη νομολογία του, ο Άρειος Πάγος έκανε δεκτό ότι: «…*Ήδη, η μη εύλογη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας έχει ενταχθεί στο άρθρο 84 παρ. 3 του ισχύοντος από 1-7-2019 νέου Ποινικού Κώδικα (Ν. 4619/2019) και λογίζεται ως ελαφρυντική περίπτωση, η οποία, ως αυτοτελής ισχυρισμός, πρέπει να προταθεί κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, δηλαδή με όλα τα πραγματικά περιστατικά, που απαιτούνται κατά νόμο για τη θεμελίωσή του, έτσι ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί και, σε περίπτωση αποδοχής του, να οδηγήσει στο ειδικότερα ευνοϊκό για τον κατηγορούμενο συμπέρασμα, άλλως δεν υπάρχει υποχρέωση του δικαστηρίου της ουσίας να αποφανθεί επί του ισχυρισμού αυτού(αορίστου) με ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία[[105]](#footnote-105)*».

Ομοίως η ΑΠ 158/2022 όπου κρίθηκε ότι «Εν προκειμένω ο υποβληθείς σχετικός ισχυρισμός του αναιρεσείοντος, για την αναγνώριση στο πρόσωπό του της ελαφρυντικής περίστασης του άρθ. 84 παρ. 3 του ΠΚ, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των πρακτικών της προσβαλλόμενης αποφάσεως, συνίσταται μόνο στην αναφορά της ως άνω νομικής διάταξης, χωρίς την επίκληση ορισμένων περιστατικών για τη θεμελίωση του εν λόγω αυτοτελούς ισχυρισμού. Με αυτό το περιεχόμενο όμως ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αόριστος, διότι δεν ανέφερε συγκεκριμένα περιστατικά (πόσες φορές αναβλήθηκε η υπόθεση, λόγους αναβολής, χρόνους προσδιορισμού της), **τα οποία να θεμελιώνουν τον ισχυρισμό του ότι η μη εύλογη διάρκεια της διαδικασίας δεν οφείλετο σε υπαιτιότητα του**.»

Να επισημανθεί δε, ότι η ίδια αντιμετώπιση ως προς τον τρόπο προσβολής του ισχυρισμού περί υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης επικρατούσε και υπό το προγενέστερο καθεστώς, ότε και η παραβίαση λαμβάνονταν υπόψη μόνο στα πλαίσια της επιμέτρησης της ποινής και όχι ως ελαφρυντικό, συνήθως με την αιτιολογία ότι «Η μη αναφορά, ότι λήφθηκε υπόψη η τυχόν υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας, με βάση τις προπαρατεθείσες διατάξεις, δεν συνεπάγεται εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 7 παρ. 3 του Ν. 4239/2014, όπως αβάσιμα διατείνεται ο αναιρεσείων, ούτε έλλειψη αιτιολογίας, αφού η εφαρμογή της εν λόγω διάταξης τελεί υπό την αυτονόητη προϋπόθεση, ότι πράγματι έχει διαγνωσθεί η υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης, κάτι που δεν συνέβη στη συγκεκριμένη περίπτωση. Άλλωστε, κριτήριο για την κατάφαση της υπέρβασης αυτής δεν είναι μόνο η παρέλευση δυσανάλογα μεγάλου χρονικού διαστήματος από την τέλεση του εγκλήματος αλλά, κατά το νόμο (άρθρο 5 παρ. 1 Ν. 4239/2014), συνεκτιμώνται η καταχρηστική ή παρελκυστική συμπεριφορά των διαδίκων κατά την εξέλιξη της δίκης, η πολυπλοκότητα των πραγματικών και νομικών ζητημάτων, η στάση των αρμόδιων κρατικών αρχών και το διακύβευμα της υπόθεσης για τον κατηγορούμενο, όπως δε συνάγεται από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων του Ν. 4239/2014, το ποινικό Δικαστήριο κατά την επιμέτρηση της ποινής υποχρεούται να λάβει υπόψη του και να μνημονεύσει με συνοπτική αιτιολογία την κατά άνω υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της διαδικασίας, εφόσον θετικά διαπιστώσει τη συνδρομή τέτοιας περίπτωσης, ενώ δεν υποχρεούται να αιτιολογήσει αρνητικά, ότι δεν συντρέχει η περίπτωση αυτή, όταν, μάλιστα, δεν έχει υποβληθεί συναφής ισχυρισμός από τον κατηγορούμενο, **δοθέντος και του ότι αυτός (κατηγορούμενος) διατηρεί το δικαίωμα να προσφύγει συναφώς στα αρμόδια όργανα, κατά το άρθρο 2 παρ. 1 του άνω νόμου, για τη δίκαιη ικανοποίησή του λόγω της καθυστέρησης της ποινικής διαδικασίας»,** επαναπαυόμενος ο Άρειος Πάγος με τον τρόπο αυτό στη δυνατότητα που είχε ο κατηγορούμενος να ασκήσει το ένδικο βοήθημα της δίκαιης ικανοποίησης. [[106]](#footnote-106)

Τέλος, να σημειωθεί ότι η ως άνω ελαφρυντική περίσταση λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως σε κάθε βαθμό δικαιοδοσίας, αλλά μόνο η υποβολή ενός αυτοτελή ισχυρισμού μπορεί να οδηγήσει και στον σχετικό έλεγχο της κρίσης του δικαστηρίου από το Ακυρωτικό[[107]](#footnote-107). Ως προς τον αναιρετικό έλεγχο γίνεται δεκτό, κατά την πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου, ότι η δικαστική κρίση για τη συνδρομή ή μη της ελαφρυντικής περίστασης δεν υπάγεται σε έλεγχο, αλλά αντιθέτως αναιρετικά ελέγξιμη αποτελεί η ορθή ή μη υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στις αόριστες έννοιες που εμπεριέχονται στη διάταξη του άρθρου.

## Νομολογιακά παραδείγματα απόρριψης του ισχυρισμού για αναγνώρισης της ελαφρυντικής περίστασης λόγω υπέρβασης της εύλογης διάρκειας.

Κατόπιν όσων αναλύθηκαν ανωτέρω, ακολουθούν ορισμένα παραδείγματα από την πρόσφατη νομολογία του Αρείου Πάγου, όπου το Ακυρωτικό έκρινε πως δεν συντρέχει περίπτωση υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης, απορρίπτοντας ως ουσία αβάσιμους τους σχετικούς ισχυρισμούς που προέβαλε ο κατηγορούμενος.

Πρώτη απόφαση που θα αναφερθεί είναι η ΑΠ **564 / 2022,**  στην οποία το ακυρωτικό μας έκρινε ότι «Στην προκείμενη περίπτωση, η ποινική δίωξη σε βάρος του κατηγορουμένου ασκήθηκε στις 16-12-2015, και ο κατηγορούμενος κλήθηκε για την παροχή εξηγήσεων, στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης που διενεργήθηκε για την κρινόμενη υπόθεση, στις αρχές Μαΐου του 2016. Η διάρκεια της ποινικής διαδικασίας της υπόθεσης είναι **αναμφισβήτητα μεγάλη**, **αλλά δεν είναι αδικαιολόγητα μεγάλη και μη εύλογη**, τούτο δε, λόγω της μεγάλης πολυπλοκότητας της υπόθεσης αυτής, η οποία -πολυπλοκότητα- συνάγεται κυρίως από τον δυσανάλογα μεγάλο όγκο της δικογραφίας (η οποία αριθμεί αρκετές χιλιάδες σελίδες), σε σχέση με τα αδικήματα, για τα οποία ασκήθηκε ποινική δίωξη σε βάρος του κατηγορουμένου και από την παράλληλη εξέλιξη στη διαδρομή του χρόνου και άλλων, μεγάλου αριθμού, ποινικών διαδικασιών, με εμπλεκόμενα πρόσωπα κατά κύριο λόγο -αν και όχι αποκλειστικά- τον κατηγορούμενο και τον παθούσα, όπως επίσης και μεγάλου αριθμού υποθέσεων αστικού χαρακτήρα με διαδίκους τα προαναφερόμενα πρόσωπα.

 Περαιτέρω, αποδεικνύεται **ότι οι δικαστικές αρχές δεν επέδειξαν συμπεριφορά που θα μπορούσε ενδεχομένως να κριθεί ότι οδήγησε σε υπερβολική διάρκεια της ποινικής διαδικασίας.** Ειδικότερα, προκύπτει ότι το κλητήριο θέσπισμα, με βάση το οποίο παραπέμφθηκε ο κατηγορούμενος να δικαστεί, ως υπαίτιος για την τέλεση των προαναφερόμενων αδικημάτων, στο πρωτοβάθμιο Δικαστήριο της ουσίας, μετά από πέντε μήνες από την άσκηση της ποινικής δίωξης σε βάρος του κατηγορουμένου και συνεπώς σε εύλογο χρόνο από την έναρξη της ποινικής διαδικασίας. Στη συνέχεια, η απόφαση του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου της ουσίας εκδόθηκε στις 31-3-2017, δηλαδή μετά από δέκα περίπου μήνες από την έκδοση του κλητήριου θεσπίσματος και συνεπώς σε εύλογο χρόνο από την εισαγωγή της υπόθεσης σ' αυτό. Ακολούθως, η απόφαση του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου της ουσίας, η οποία εκτείνεται σε εκατόν πενήντα επτά σελίδες, εκδόθηκε στις 28-11-2018, δηλαδή μετά από δυόμισι περίπου χρόνια από την έκδοση της απόφασης του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου της ουσίας και συνεπώς σε εύλογο χρόνο από την εισαγωγή της υπόθεσης σ' αυτό, αφού το Δικαστήριο εκείνο αφιέρωσε για την εκδίκαση της υπόθεσης τέσσερις συνεδριάσεις του, εξέτασε τρεις μάρτυρες κατηγορίας και έξι μάρτυρες υπεράσπισης, ανέγνωσε περισσότερα από διακόσια έγγραφα και εξέτασε μεγάλο αριθμό ενστάσεων, αιτημάτων και ισχυρισμών που υποβλήθηκαν κυρίως από τον κατηγορούμενο. Στη συνέχεια, η απόφαση του Δικαστηρίου του Αρείου Πάγου εκδόθηκε μετά από έναν περίπου χρόνο από την έκδοση της απόφασης του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου της ουσίας και συνεπώς σε εύλογο χρόνο από την εισαγωγή της υπόθεσης σ' αυτό και η απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, μετ' αναίρεση, εκδίδεται στις 13-7-2020, μέσα σε εξήμισι περίπου μήνες μετά την έκδοση της απόφασης του Αρείου Πάγου και επομένως επίσης σε εύλογο χρόνο από την εισαγωγή της υπόθεσης σ' αυτό.»

Στην ανωτέρω απόφαση, κατά τη γνώμη της γράφουσας ναι μεν υπάρχει αιτιολογία ως προς την μη ύπαρξη εν προκειμένω υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης λόγω της πολυπλοκότητας της υπόθεσης, ωστόσο ο Άρειος Πάγος δεν κατάφερε να εξηγήσει επαρκώς πως δικαιολογείται η συνολική διάρκεια της δίκης να εκτείνεται σε 5 έτη με μόνη αιτία την ως άνω πολυπλοκότητα της υπόθεση, χωρίς αντιθέτως να καταφάσκεται η παραμικρή αδράνεια ή αμέλεια των δικαστικών αρχών.[[108]](#footnote-108)

Δεύτερη ενδιαφέρουσα απόφαση στην οποία ομοίως το Ακυρωτικό απέρριψε ως ουσία αβάσιμο τον σχετικό ισχυρισμό του κατηγορούμενου είναι η ΑΠ **621/2021** «Εν προκειμένω, ο κατηγορούμενος ήταν φυλακισμένος στις ρουμανικές φυλακές. Κατόπιν έκδοσης Αποφάσεων του Εφετείου του Βουκουρεστίου, διατάχθηκε η έκδοσή του στην Ελλάδα, ωστόσο αναβλήθηκε η παράδοσή του στις Ελληνικές Αρχές μετά την εκτέλεση της ποινής. Μετά ταύτα, εισήχθη η υπόθεσή του στο ακροατήριο του ΜΟΔ Αθηνών, το οποίο με την 276/2007 απόφασή του ανέστειλε την διαδικασία στο ακροατήριο για τα κακουργήματα (άρθρ.432 ΚΠΔ ως ίσχυε πριν την αντικατάστασή του από το άρθρο 21 του ν. 3904/2010) και παρέπεμψε την εκδίκαση των πλημμελημάτων ενώπιον του Τριμελούς Πλημ/κείου Αθηνών, για τα οποία το τελευταίο αυτό δικαστήριο εξέδωσε την 36742/2008 απόφασή του. Μετά την αντικατάσταση του άρθρου 432 με το άρθρο 21 του ν.3904/2010, με την παράγραφο 2 αυτού, δινόταν πλέον η δυνατότητα να δικασθεί ο κατηγορούμενος ωσεί παρών, πλην όμως ενόψει των προαναφερθεισών αποφάσεων του Εφετείου Βουκουρεστίου περί παράδοσης του κατηγορουμένου στις ελληνικές αρχές μετά την έκτιση της ποινής του, οι υποθέσεις αυτού παρέμειναν σε εκκρεμότητα έως το έτος 2015. Ενόψει όμως του διαδραμόντος χρόνου και του κινδύνου παραγραφής, υπεβλήθη στις 2-11-2015 αίτημα από τις ελληνικές αρχές προς τις ρουμανικές αρχές για την προσωρινή παράδοσή του, αλλά και δικό του ίδιο αίτημα προκειμένου να παρευρίσκεται αυτοπροσώπως στο ακροατήριο κατά την εκδίκαση των κρινόμενων υποθέσεών του που προσδιορίστηκαν ενώπιον του ΜΟΔ Αθηνών για την 11 και 13 Ιανουαρίου 2017. Κατά τις δικάσιμους αυτές, με την 25/2017 απόφαση του ΜΟΔ Αθηνών, ανεβλήθησαν οι υποθέσεις για την 4-12-2017 για το λόγο ότι υπήρχε εισέτι σε εκκρεμότητα το ζήτημα της προσωρινής παράδοσής του στην Ελλάδα από τις ρουμανικές αρχές. Αλλά και κατά την νέα αυτή δικάσιμο επειδή δεν είχε ικανοποιηθεί εισέτι το εν λόγω αίτημα αυτό ανεβλήθησαν για τον ίδιο λόγο οι υποθέσεις του εκ νέου για την 21-9-2018 και στην συνέχεια για τον ίδιο λόγο για την 17-4-2019 οπότε και εκδόθηκαν οι εκκαλούμενες αποφάσεις, ενώ είχε προηγηθεί η από 19-3-2019 απόφαση του Εφετείου Βουκουρεστίου, η οποία απέρριψε αμετακλήτως το εν λόγω αίτημα περί προσωρινής παράδοσής του στις ελληνικές αρχές, όπως προαναφέρθηκε κατά την εξέταση του αιτήματός του περί αναβολής της δίκης στην αρχή της αποφάσεως.» Τελικά, ο Άρειος Πάγος απέρριψε τον εν λόγω ισχυρισμό συμπεραίνοντας ότι « Ενόψει αυτών σαφές καθίσταται ότι η μη εύλογη διάρκεια της ποινικής διαδικασίας οφείλεται σε υπαιτιότητα του κατηγορουμένου ο οποίος αφού δραπέτευσε, μετέβη στην Ρουμανία όπου συνέχισε την εγκληματική του δράση έως την σύλληψή του, καθιστώντας έτσι τον εαυτό του υπόλογο σε αλλοδαπό δικαιϊκό σύστημα που αξίωνε πλέον την ικανοποίηση της δικής του δικαιϊκής τάξης κατά προτεραιότητα έναντι της ελληνικής.

Κατά την γνώμη της γράφουσας, η ως άνω αιτιολόγηση του Ακυρωτικού μας είναι ιδιαιτέρως παράτολμη και αδικαιολόγητη, στο βαθμό που απέδωσε την υπέρμετρη διάρκεια της δίκης σε υπαιτιότητα του κατηγορούμενου επειδή αυτός απέδρασε και δεν έθεσε τον εαυτό του υπόλογο στα ελληνικά δικαστήρια. Εμμέσως πλην σαφώς, το Ακυρωτικό εν προκειμένω απαιτεί από τον κατηγορούμενο την επίδειξη ενεργητικού ρόλου στην διευκόλυνση και ταχύτητα της ποινικής δικαιοσύνης, γεγονός το οποίο ρητώς αποκλείεται από το ΕΔΔΑ κατά την ερμηνευτική προσέγγιση της έννοια της υπαιτιότητας του κατηγορουμένου στην υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης του. Αν ο Άρειος Πάγος ήθελε να απορρίψει των ως άνω ισχυρισμό θα μπορούσε έστω να πράξει τούτο με την αιτιολογία ότι απαιτήθηκε η διενέργεια πολλών και χρονοβόρων διαδικασιών λόγω της διαδικασίας έκδοσης και παράδοσης του κατηγορουμένου.

Τέλος, θα αναφερθεί η εξίσου σημαντική ΑΠ **741 / 2021**, όπου έγινε δεκτό ότι «Στην προκειμένη περίπτωση ο κατηγορούμενος ζήτησε δια του συνηγόρου υπεράσπισής του την αναγνώριση ότι συντρέχει στο πρόσωπό του η ως άνω ελαφρυντική περίσταση, δεδομένου ότι από την άσκηση της αιτήσεως αναιρέσεως (27.11.2017) μέχρι τη διεξαγωγή της μετ' αναίρεση δίκης (29.7.2020) παρήλθε μακρός χρόνος, πέραν του ευλόγου χρόνου διάρκειας της δίκης, και μάλιστα χωρίς υπαιτιότητα του κατηγορουμένου. Σημειωτέον ότι δεν συμπεριέλαβε στο αίτημά του τον συνολικό χρόνο της δίκης (πρώτος βαθμός και κατ' έφεση δίκη), ο οποίος επομένως δεν ερευνάται. Η αίτηση αναιρέσεως ασκήθηκε την 27.11.2017, ενώ η υπόθεση συζητήθηκε στον Άρειο Πάγο την 7. 2. 2018, κρίθηκε και αποφασίστηκε την 7.6.2018 και η απόφαση δημοσιεύθηκε την 6.12.2019. Μετά από την αναίρεση, η δικάσιμος ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού προσδιορίστηκε αρχικά για την 4.5.2020, έπειτα για την 18.6.2020 και τέλος για την 29.7.2020. Το χρονικό διάστημα από 7.2.2018 έως 6.12.2019 μεταξύ της έκδοσης και της δημοσίευσης της απόφασης είναι μεν μεγάλο αλλά, όπως είναι γνωστό χωρίς να χρήζει αποδείξεως, θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ότι οι δικαστικές εργασίες στον Άρειο Πάγο, όπως άλλωστε και σε όλα τα δικαστήρια της χώρας, διαταράχθηκαν σημαντικά την Άνοιξη και το καλοκαίρι του έτους 2019 λόγω της διεξαγωγής των αλλεπάλληλων εκλογών της 26.5.2019 για την ανάδειξη αντιπροσώπων στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και των εθνικών εκλογών της 7.7.2019.

Η έντονη ανάμιξη του Αρείου Πάγου στη διοργάνωση των διαδοχικών εκλογικών αναμετρήσεων δεν μπορεί να αμφισβητηθεί καθ' όσον προκύπτει από τη νομοθεσία και συνακόλουθα λόγω του φόρτου των δικαστών και της γραμματείας του Αρείου Πάγου με άλλα καθήκοντα εκλογικής φύσης προέκυψε εύλογη καθυστέρηση ως προς τη δημοσίευση της απόφασης υπ' αριθμ.1912/2019, η οποία δεδομένης της απασχόλησης του Αρείου Πάγου από την προκήρυξη των εκλογών μέχρι και την ανακήρυξη των επιτυχόντων υποψηφίων, διήρκεσε τουλάχιστον τρείς μήνες (Μάιος έως και Ιούλιος του έτους 2019).

Περαιτέρω, δεν κατέστη δυνατή η συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου μετά από την αναίρεση κατά τις δύο πρώτες ορισθείσες δικασίμους της 4.5.2020 και 18.6.2020 λόγω της αναστολής των δικαστικών εργασιών προς αποφυγή εξάπλωσης της νόσου Covid-19. Έτσι, το χρονικό διάστημα από 4.5.2020 έως 29.7.2020, δηλαδή περίπου τριών μηνών, δεν πρέπει να συνυπολογιστεί στη συνολική διάρκεια της μετ' αναίρεση δίκης, **διότι δεν οφείλεται στην κακή λειτουργία των δικαστικών υπηρεσιών ή στην αδράνεια των δικαστών που ενεπλάκησαν στη υπόθεση αλλά σε ανώτερη βία.**

Μάλιστα, η Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης προσδιόρισε προς εκδίκαση την υπόθεση αυτή τρείς φορές εντός τριών μηνών, προκειμένου να επιτύχει την ταχεία εκδίκασή της (4.5.2020, 18.6.2020 και 29.7.2020), δηλαδή επέδειξε επιμέλεια και όχι αδράνεια. Το υπόλοιπο χρονικό διάστημα κρίνεται ότι δεν υπερέβη το χρόνο της εύλογης διάρκειας της δίκης, αφού εντός αυτού διεξήχθησαν δύο δίκες, η μία ενώπιον του Αρείου Πάγου και η δεύτερη ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η διάρκεια της ποινικής διαδικασίας δικαιολογεί την αναγνώριση της ελαφρυντικής περίστασης του άρθρου 84 παρ.3 ΠΚ.» Εν προκειμένω ο Άρειος Πάγος δικαιολόγησε την υπέρβαση της εύλογης διάρκειας της δίκης κατά κύριο λόγο στην εκλογική διαδικασία με την οποία είναι επιφορτισμένα τα Τμήματα του Αρείου Πάγου καθώς και στην επιδημία του Covid ως λόγο ανωτέρας βίας που δεν λαμβάνεται υπόψη.»

 Οι παρατηρήσεις της γράφουσας εν προκειμένω αφορούν ως επί το πλείστον το πρώτο επιχείρημα του Αρείου Πάγου σχετικά με την εκλογική διαδικασία η οποία έχει ανατεθεί στην επιμέλεια του. Κατά τη γνώμη της γράφουσας, η διαδικασία αυτή και οι απορρέουσες από αυτήν υποχρεώσεις του Ακυρωτικού μας είναι ήδη γνωστές και δεν αποτελούν έκτακτη συνθήκη, γεγονός από το οποίο συνάγεται ότι η χώρα μας θα έπρεπε να έχει ήδη επιδείξει την δέουσα επιμέλεια ως προς την οργάνωση των δικαστηρίων μας για την ανεύρεση προληπτικών μέτρων προκειμένου να αποφευχθεί η καθυστέρηση της απονομής της δικαιοσύνης λόγων της διεξαγωγής των εκλογών. Συνεπώς, ναι μεν η διεξαγωγή των εκλογών αποτελεί σημαντικό γεγονός αλλά δεν θα έπρεπε σε καμία περίπτωση να λειτουργεί σε βάρος της εκδίκασης των υποθέσεων και δη των ποινικών, και φυσικά δεν θα έπρεπε να αποτελεί επαρκή δικαιολογία για την απόρριψη ελαφρυντικού λόγω της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης.

# Επίλογος – Καταληκτικά Συμπεράσματα

Από όσα αναλύθηκαν στην παρούσα εργασία προκύπτει με σαφήνεια ότι η σημασία, της έκδοσης της δικαστικής κρίσης εντός ευλόγου χρόνου είναι θεμελιώδης, επηρεάζοντας καθοριστικά και τα υπόλοιπα δικαιώματα του κατηγορουμένου, τα οποία απορρέουν από την αρχή της δίκαιης δίκης, όπως το δικαίωμα πρόσβασης σε δικαστήριο και το δικαίωμα ακροάσεως του[[109]](#footnote-109).

Προέχον ζήτημα, όμως, ιδίως στην ποινική δίκη είναι η παράλληλη διασφάλιση της ορθότητας της δικαστικής κρίσης. Στόχος, λοιπόν, των συστημάτων απονομής δικαιοσύνης πρέπει να είναι η εξασφάλιση της απαιτούμενης ισορροπίας μεταξύ της ταχύτητας και του δίκαιου χαρακτήρα της δικαιοσύνης, χωρίς να λειτουργεί η μία αρχή εις βάρος της άλλης.

 Τέλος, κάνοντας μια αποτίμηση των μέτρων που υιοθέτησε ο Έλληνας νομοθέτης καθώς και των αλλαγών που επήλθαν στην ελληνική τάξη κατόπιν της αναγνώρισης από το ΕΔΔΑ του δομικού/ συστημικού προβλήματος όσον αφορά την οργάνωση του δικαιοδοτικού συστήματος της χώρας μας, στα θετικά πρέπει οπωσδήποτε να επισημάνουμε την θέσπιση των νόμων που παρέχουν πλέον ένα αποτελεσματικό και πρόσφορο μέτρο αποκατάστασης ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων, καθώς και την επίσημη πλέον αναγνώριση της υπέρβασης της εύλογης διάρκειας της δίκης ως ελαφρυντικής περίπτωσης στον Ποινικό μας Κώδικας. Ωστόσο, στα αρνητικά πρέπει να επισημανθεί ότι η έως σήμερα επισκόπηση της νομολογίας μας και δη των αποφάσεων του Ακυρωτικού μας, αναδεικνύει μία ιδιαιτέρως επιφυλακτική στάση ως προς την εφαρμογή της διάταξης και την αναγνώριση του συγκεκριμένου ελαφρυντικού στους κατηγορουμένους, διότι το Δικαστήριο καταφεύγει κάθε φορά σε διάφορες δικαιολογίες για την μη χορήγησή του, συνήθως είτε λόγω του μη ορθού τρόπου προβολής του ή λόγω της υποτιθέμενης υπαιτιότητας του κατηγορούμενου στην υπέρβαση της εύλογης διάρκειας, υπαιτιότητα που όπως εκτέθηκε ανωτέρω, λαμβάνεται υπόψη υπό την ευρεία έννοια, σε αντίθεση με την στενή ερμηνεία που δίνει το ΕΔΔΑ.

Επίσης κατά την γνώμη της γράφουσας, πέραν των ανωτέρω αποκαταστατικών μέτρων πρέπει επιτέλους να δοθεί έμφαση από τον Έλληνα νομοθέτηση στην ανεύρεση ουσιαστικών και αποτελεσματικών μέσων επιτάχυνσης της ποινικής διαδικασίας, χωρίς φυσικά να θίγονται οι εγγυήσεις της ποινικής δίκης, όπως για παράδειγμα με την επί της ουσίας εφαρμογή θεσμών, όπως η ποινική διαπραγμάτευση ή η αποχή του εισαγγελέα από την ποινική δίωξη σε υποθέσεις ήσσονος σημασίας. Άλλωστε, όπως έχει επισημάνει το ΕΔΔΑ, αλλά και σύμφωνα με το λαϊκό ρητό «καλύτερα να προλαμβάνεις, παρά να θεραπεύεις», και πράγματι το ΕΔΔΑ ουκ ολίγες φορές έχει επισημάνει ότι η ουσία του δικαιώματος του «δικάζεσθαι» εντός ευλόγου χρόνου έγκειται στην εύρεση τρόπων/μέτρων ουσιαστικής πρόληψης της αδικαιολόγητης καθυστέρησης της δίκης και όχι στην εκ των υστέρων θεραπεία της.
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