ΣτΕ (Δ΄ Τμ.) 713/2013

Περίληψη: Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς επιβολή προστίμου για παράβαση του Κανονισμού Αναδοχών. Η αναιρεσείουσα ανάδοχος επενδυτική εταιρεία, υπό την ιδιότητα της υπεύθυνης για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του ενημερωτικού δελτίου, γνώριζε την επιρροή της τιμής του σιδήρου επί της κερδοφορίας της εκδότριας εταιρείας και όφειλε να παρακολουθεί τον οικείο βασικό παράγοντα επενδυτικού κινδύνου. Ορθά κρίθηκε ότι η αναιρεσείουσα υπέπεσε στην αποδοθείσα από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς παράβαση. Απορρίπτεται η αναίρεση (επικυρώνει την υπ΄ αριθμ. 3301/2007 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών).

Αριθμός 713/2013

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Δ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 22 Ιανουαρίου 2013, με την εξής σύνθεση: Ε. Σαρπ, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Γ. Παπαγεωργίου, Κ. Κουσούλης, Σύμβουλοι, Μ. Σωτηροπούλου, Χ. Μπολόφη, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ι. Παπαχαραλάμπους.

Για να δικάσει την από 15 Ιανουαρίου 2008 αίτηση:

της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στην ..., συγχωνευθείσης δι’ απορροφήσεως από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...», η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Αχιλλέα Κανελλάκη (Α.Μ. 16153), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, που εδρεύει στην Αθήνα (Κολοκοτρώνη 1), η οποία παρέστη με τη δικηγόρο Παρασκευή Ματθαίου (Α.Μ. 16753), που τη διόρισε με απόφαση της Εκτελεστικής της Επιτροπής.

Με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα εταιρεία επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ’ αριθμ. 3301/2007 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Οι πληρεξούσιοι των διαδίκων δήλωσαν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δικαστηρίου, ότι δεν θα αγορεύσουν.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Μ. Σωτηροπούλου.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχει καταβληθεί το παράβολο (έντυπο παραβόλου ....).

2. Επειδή, ζητείται παραδεκτώς η αναίρεση της απόφασης 3301/2007 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κατά το μέρος που με αυτήν απερρίφθη προσφυγή της αναιρεσείουσας εταιρείας κατά της απόφασης 15/353/30.9.2005 του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και κρίθηκε ότι η αναιρεσείουσα υπέπεσε σε παράβαση του Κανονισμού Αναδοχών.

3. Επειδή, η αναιρεσείουσα εταιρεία, της οποίας η επωνυμία είχε μεταβληθεί σε εταιρεία «....» (ΦΕΚ 950/12.2.2008, τεύχους Ανωνύμων Εταιρειών και Εταιρειών Περιορισμένης Ευθύνης), απορροφήθηκε, δια συγχωνεύσεως, από την εταιρεία «....», η οποία μετέβαλε επωνυμία αρχικώς σε «....» (ΦΕΚ 3477/2010 του αυτού τεύχους) και μεταγενεστέρως σε «....» (ΦΕΚ 10696/2012 του αυτού τεύχους). Ενόψει των ανωτέρω, νομίμως παρέστη, ως καθολική διάδοχος της αναιρεσείουσας, η τελευταία αυτή εταιρεία, υπό τη νέα της επωνυμία.

4. Επειδή, κατ’ εξουσιοδότηση του ν. 2651/1998 (Α΄ 248) εξεδόθη ο Κανονισμός Αναδοχών (απόφαση Υπουργού Εθνικής Οικονομίας 41517/Β. 1972/4.12.1998, Β΄ 1257), ο οποίος ορίζει τα εξής: «Άρθρο 1. Για τους σκοπούς του παρόντος Κανονισμού ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί: (α) Ως Ανάδοχος νοείται η επιχείρηση που κατά νόμο παρέχει υπηρεσίες αναδοχής της έκδοσης ή και διάθεσης του συνόλου ή μέρους τίτλων που αναφέρονται στο άρθρο 2 παρ. 1 στοιχ. α (i) του Ν.2396/1996 ... (β) Ως Κύριος Ανάδοχος νοείται εκείνος από τους Αναδόχους ο οποίος αναγράφεται στο Ενημερωτικό Δελτίο ως Κύριος Ανάδοχος ... (δ) Ενημερωτικό Δελτίο είναι το δελτίο που συντάσσεται και διατίθεται σε επενδυτές σε σχέση με έκδοση και/ή διάθεση και/ή εισαγωγή στο Χ.Α.Α. κινητών αξιών βάσει ειδικών διατάξεων των Π.Δ. 348/1985 και Π.Δ. 52/1992, καθώς και οποιοδήποτε άλλο παρόμοιο έγγραφο το οποίο ενδέχεται να συντάσσεται και διατίθεται για τη διάθεση κινητών αξιών βάσει άλλων διατάξεων ή ύστερα από υπόδειξη της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ή του Δ.Σ. του Χ.Α.Α. ... Άρθρο 3. 1. Οι Ανάδοχοι και οι Σύμβουλοι οφείλουν να διασφαλίζουν τη νομιμότητα κατά την έκδοση και/ή διάθεση και/ή εισαγωγή κινητών αξιών και την ορθή, πλήρη και αντικειμενική πληροφόρηση των επενδυτών, όπως ειδικότερα ορίζεται στις επόμενες παραγράφους του παρόντος άρθρου. 2. Οι Ανάδοχοι οφείλουν να διασφαλίζουν τη σύνταξη του Ενημερωτικού Δελτίου σύμφωνα με το νόμο, και ιδίως ως προς την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του. 3 ... Άρθρο 9. 1. (α) Η εφαρμογή του παρόντος Κανονισμού συνίσταται στην εξέταση της τήρησης των διαδικασιών, κανόνων και καθηκόντων των αναδόχων όπως αυτά προσδιορίζονται από τα άρθρα της παρούσας απόφασης και επιτηρείται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς (β) Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες οι αρμόδιες αρχές κρίνουν ότι παραβιάζονται οι διατάξεις του παρόντος κανονισμού, δύναται να παρέμβει άμεσα και να επιβάλλει στους αναδόχους τη συμμόρφωση προς τις αρχές αυτές, ενώ παράλληλα μπορεί να επιβάλει πρόστιμο μέχρι ποσού ενός δισεκατομμυρίου (1.000.000.000) δραχμών...». Η επιβολή της ίδιας αυτής κύρωσης προβλέπεται και από το άρθρο 3 παρ. 2 εδάφιο τρίτο (τελευταίο) του ν. 2651/1998, κατά το οποίο «Με απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ή της Τράπεζας της Ελλάδος, προκειμένου περί πιστωτικών ιδρυμάτων, μπορεί να επιβάλλονται πρόστιμα μέχρι ένα δισεκατομμύριο (1.000.000.000) δραχμές για κάθε παράβαση του παραπάνω κανονισμού». Περαιτέρω, το π.δ. 348/1985 (Α΄ 125) ορίζει στο άρθρο 5 παρ.1 ότι: «Το ενημερωτικό δελτίο περιέχει τα στοιχεία τα οποία, ανάλογα με τα χαρακτηριστικά του εκδότου και των κινητών αξιών των οποίων ζητείται η εισαγωγή στο Χρηματιστήριο είναι απαραίτητα, ώστε όσοι προβαίνουν σε επενδύσεις και οι σύμβουλοί τους επί των επενδύσεων να δύνανται να εκτιμούν την περιουσία, τη χρηματοοικονομική κατάσταση, τα αποτελέσματα και τις προοπτικές του εκδότου, όπως και τα δικαιώματα που είναι ενσωματωμένα σ’ αυτές τις κινητές αξίες» και στο άρθρο 24 ότι: «Κάθε νέο σημαντικό γεγονός που δύναται να επηρεάσει την εκτίμηση των κινητών αξιών και που επέρχεται από τη στιγμή που καθορίζεται το περιεχόμενο του δελτίου και μέχρι να αρχίσει η επίσημη διαπραγμάτευση τιμών στο Χρηματιστήριο, πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο συμπληρώματος του δελτίου, να ελεγχθεί με τον ίδιο τρόπο και να δημοσιευθεί σύμφωνα με το άρθρο 21 του παρόντος Προεδρικού Διατάγματος».

5. Επειδή, εξάλλου, το άρθρο 3α του π.δ. 350/1985, που προστέθηκε με το άρθρο 11 του ν. 2324/1995 (Α΄ 146) και τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 του ν. 2651/98 (Α΄ 248), ορίζει τα εξής: «Ευθύνη αναδόχων. 1. Το ενημερωτικό δελτίο, που συντάσσεται, δημοσιεύεται και εγκρίνεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 348/1985 (ΦΕΚ 125 Α΄), όπως ισχύει, υπογράφεται από τον εκδότη των κινητών αξιών και τον ανάδοχο έκδοσης. … 2. Ο ανάδοχος ευθύνεται έναντι αυτών που απέκτησαν κινητές αξίες σε δημόσια εγγραφή, για κάθε θετική ζημία που υπέστησαν από τη χρηματιστηριακή πώληση κινητών αξιών εξαιτίας πταίσματος του αναδόχου ως προς την ακρίβεια και πληρότητα του ενημερωτικού δελτίου και τον καθορισμό της τιμής των κινητών αξιών που διατέθηκαν σε δημόσια εγγραφή. … 3. Ο ζημιωθείς φέρει το βάρος αποδείξεως της ζημίας που υπέστη και της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ του πταίσματος του αναδόχου και της ζημίας. 4. Ο ανάδοχος φέρει το βάρος αποδείξεως της έλλειψης πταίσματος. Για την εκτίμηση της έλλειψης πταίσματος λαμβάνεται υπόψη, ιδιαίτερα, αν τα στοιχεία του εκδότη των κινητών αξιών, τα οποία έλαβε υπόψη του για να κρίνει την πληρότητα και ακρίβεια του ενημερωτικού δελτίου και τον καθορισμό της τιμής έκδοσης, είχαν αποτελέσει αντικείμενο πρόσφατου και προσηκόντως επιμελούς νομικού, λογιστικού και οικονομικού ελέγχου από νομικό και ορκωτό ελεγκτή, που δεν συνδέονται με τον εκδότη των κινητών αξιών. 5. Περαιτέρω ευθύνη του αναδόχου με βάση άλλες διατάξεις του νόμου δεν αποκλείεται. 6. Η ευθύνη του αναδόχου μπορεί να μειούται ή και να αίρεται αν συντρέχει πταίσμα του ζημιωθέντος. 7. Εκδότρια εταιρία και ανάδοχος ευθύνονται εις ολόκληρον. Κάθε συμφωνία περιορισμού ή απαλλαγής της ευθύνης της εκδότριας εταιρίας ή του αναδόχου είναι άκυρη έναντι αυτών που αποκτούν κινητές αξίες σε δημόσια εγγραφή. 8. Αξιώσεις για αποζημίωση κατά του αναδόχου παραγράφονται μετά την πάροδο έτους από την ημέρα έναρξης της διαπραγμάτευσης των κινητών αξιών στο Χρηματιστήριο. 9. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου δεν περιορίζουν την ευθύνη της εκδότριας εταιρίας για κάθε πταίσμα ως προς την ακρίβεια και την πληρότητα των περιεχόμενων στο ενημερωτικό δελτίο στοιχείων, με βάση τις γενικές διατάξεις του νόμου. 10. Το ενημερωτικό δελτίο, που συντάσσεται, δημοσιεύεται και εγκρίνεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 348/1985, εν όψει της εισαγωγής μετοχών στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών, χωρίς δημόσια εγγραφή, υπογράφεται από την εταιρεία για την εισαγωγή των μετοχών της οποίας έχει υποβληθεί αίτηση και από πιστωτικό ίδρυμα ή επιχείρηση παροχής επενδυτικών υπηρεσιών (Ε.Π.Ε.Υ.) που μπορεί να παρέχει υπηρεσίες αναδόχου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2396/1996. Το πιστωτικό ίδρυμα ή η Ε.Π.Ε.Υ., που υπογράφουν το ενημερωτικό δελτίο, ορίζουν την τιμή εισαγωγής των μετοχών, η οποία αναγγέλλεται, σύμφωνα με το άρθρο 21 του π.δ. 348/1985, το αργότερο μέχρι την προτεραία έναρξης της διαπραγμάτευσης των μετοχών στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών, και ευθύνονται εις ολόκληρο με την εκδότρια εταιρεία έναντι αυτών που απέκτησαν μετοχές της εταιρείας κατά τον πρώτο μήνα από την έναρξη διαπραγμάτευσής τους, σύμφωνα με τις διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων του παρόντος άρθρου».

6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση προκύπτουν τα εξής: Το Διοικητικό Συμβούλιο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, κατά την συνεδρίασή του 2/315/26.10.2004, χορήγησε άδεια για τη διενέργεια δημόσιας προσφοράς και ενέκρινε το ενημερωτικό δελτίο για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας «.....», αντικείμενο εργασιών της οποίας είναι η εμπορία και επεξεργασία προϊόντων σιδήρου. Στη συνέχεια, κατά τις συνεδριάσεις 17/320/29.12.2004 και 2/324/2.2.2005, η Επιτροπή ενέκρινε συμπληρώματα στο ως άνω ενημερωτικό δελτίο. Η δημόσια προσφορά πραγματοποιήθηκε κατά το χρονικό διάστημα από 12.4.2005 έως και 15.4.2005 και η έναρξη διαπραγμάτευσης των μετοχών στις 10.5.2005. Υπηρεσίες κύριου αναδόχου κατά τη διάθεση των μετοχών παρείχε η αναιρεσείουσα εταιρεία, δυνάμει της από 11.4.2005 σύμβασης αναδοχής. Στο ενημερωτικό δελτίο της εκδότριας εταιρείας (έκδοσης Φεβρουαρίου 2005) - και ειδικότερα στο κεφάλαιο «Επενδυτικοί Κίνδυνοι» - αναφέρονταν τα εξής: «Διακυμάνσεις στις τιμές των πρώτων υλών. Οι τιμές πώλησης των παραγομένων προϊόντων υπαγορεύονται σε μεγάλο βαθμό από τις τιμές των πρώτων υλών. Τυχόν αυξομειώσεις στις διεθνείς τιμές των χαλυβουργικών προϊόντων είναι δυνατόν να επηρεάσουν (θετικά ή αρνητικά) το περιθώριο κέρδους της Εταιρείας, καθόσον οι μεταβολές στις τιμές πώλησης των προϊόντων δεν δύνανται να είναι απόλυτα συγχρονισμένες με τις μεταβολές τιμών των αγορών και με τις μεταβολές τιμών των αποθεμάτων της Εταιρείας. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι κατά τη διάρκεια της τρέχουσας χρήσης 2004 οι τιμές του χάλυβα παρουσίασαν διεθνώς αλματώδη άνοδο. Ο μη απόλυτος συγχρονισμός μεταξύ τιμών αγοράς και τιμών πώλησης οδήγησε στη διαμόρφωση ιδιαιτέρα αυξημένης κερδοφορίας στη χρήση 2004. Απότομη αποκλιμάκωση των τιμών χάλυβα διεθνώς μπορεί να έχει αρνητική επίπτωση στα αποτελέσματα της Εταιρίας στο προσεχές μέλλον. Εντούτοις, η Εταιρεία διατηρεί διαρκή επαφή και άριστη συνεργασία με όλους τους βασικούς προμηθευτές της, με αποτέλεσμα να ενημερώνεται άμεσα για όλες τις εξελίξεις στη διεθνή αγορά του χάλυβα, φροντίζοντας να προετοιμάζεται έγκαιρα και να τροποποιεί την εμπορική της πολιτική (αγορές και πωλήσεις) αναλόγως των εκάστοτε διαμορφούμενων τάσεων». Με την από 17.5.2005 ανακοίνωσή της στο Ημερήσιο Δελτίο Τιμών του Χρηματιστηρίου Αθηνών, η εταιρεία .... ανακοίνωσε ότι, κατά το έτος 2004, οι ενοποιημένες πωλήσεις σημείωσαν σημαντική αύξηση (κατά 31%), τα ενοποιημένα προ φόρων κέρδη αύξηση κατά 244% και ότι υπήρξε αύξηση του περιθωρίου μικτού κέρδους και του καθαρού κέρδους προ φόρων από 12,2% και 4,5%, το 2003, σε 19,2% και 11,2%, το 2004, αντιστοίχως. Στη συνέχεια, με την από 22.6.2005 ανακοίνωσή της στο αυτό Δελτίο, η εταιρεία ΣΙΔΜΑ ανακοίνωσε την έγκριση των ετησίων οικονομικών καταστάσεων της χρήσης 2004, σύμφωνα με τις οποίες τα καθαρά κέρδη μετά από φόρους, σε ενοποιημένο επίπεδο, παρουσίασαν αύξηση 320,5%. Από τα αναγραφόμενα στο ενημερωτικό δελτίο και τις ανωτέρω, από 17.5.2005 και 22.6.2005, ανακοινώσεις προέκυπτε, όπως αναφέρεται στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, ότι η οικονομική κατάσταση της εκδότριας εταιρείας κατά τη χρήση 2004 ήταν ιδιαιτέρως ικανοποιητική, χωρίς να γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στην εξέλιξη των οικονομικών μεγεθών της εταιρείας για μέρος του 2005. Με την από 5.7.2005 ανακοίνωσή της στο Ημερήσιο Δελτίο Τιμών του Χρηματιστηρίου Αθηνών, η εταιρεία ΣΙΔΜΑ ανακοίνωσε ότι, το πρώτο τρίμηνο του 2005, τα ενοποιημένα κέρδη προ φόρων, τόκων και αποσβέσεων μειώθηκαν κατά 29%, σε σχέση με την αντίστοιχη περίοδο του 2004, τα ενοποιημένα κέρδη προ φόρων κατά 39% και ότι η μείωση αυτή οφείλεται στην πτώση του περιθωρίου μικτού κέρδους κατά 26%, που προήλθε κατά κύριο λόγο από τη διορθωτική πορεία των διεθνών τιμών του χάλυβα. Τέλος, σύμφωνα με την από 14.7.2005 ανακοίνωση της εταιρείας ..... στο Ημερήσιο Δελτίο Τιμών του Χρηματιστηρίου Αθηνών, «η σταδιακή μείωση των τιμών χάλυβα στην διεθνή αγορά, που άρχισε να γίνεται περισσότερο ορατή το Μάρτιο του 2005 και συνεχίζεται ακόμη και σήμερα, αποτέλεσε την αιτία για την εμφάνιση μειωμένων αποτελεσμάτων το α' τρίμηνο του 2005, σε σχέση με τα αποτελέσματα του α' τριμήνου του 2004». Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς έκρινε ότι, από το περιεχόμενο των ανωτέρω ανακοινώσεων και ιδίως αυτής της 14.7.2005, επιβεβαιώνεται ότι η εταιρεία .... ήδη από το Μάρτιο του 2005 - και σε κάθε περίπτωση πριν από την έναρξη διαπραγμάτευσης των μετοχών της στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών - γνώριζε ότι θα επερχόταν αξιοσημείωτη μείωση των αποτελεσμάτων της, τουλάχιστον κατά το πρώτο τρίμηνο του 2005, αφού γνώριζε τη διεθνή, σταδιακή, μείωση των τιμών του χάλυβα και την επίδραση των τιμών της πρώτης ύλης στα οικονομικά αποτελέσματά της. Το γεγονός δε αυτό, το οποίο είναι σημαντικό και δύναται να επηρεάσει την εκτίμηση της αξίας των μετοχών της εταιρείας, επήλθε μετά τον καθορισμό του περιεχομένου του ενημερωτικού δελτίου και πριν από την έναρξη διαπραγμάτευσης των μετοχών της στο Χρηματιστήριο Αθηνών (10.5.2005) και, παρά ταύτα, δεν γνωστοποιήθηκε στο επενδυτικό κοινό πριν από την τελευταία αυτή ημερομηνία, μέσω συμπληρώματος του ενημερωτικού δελτίου, αλλά μόνο στις αρχές Ιουλίου 2005. Περαιτέρω, όπως αναφέρει η αναιρεσιβαλλόμενη, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς έκρινε ότι η αναιρεσείουσα εταιρεία, ως κύρια ανάδοχος της συγκεκριμένης έκδοσης, όφειλε να διασφαλίσει ότι το ενημερωτικό δελτίο θα ήταν επικαιροποιημένο με κάθε νέο και σημαντικό γεγονός, προκειμένου να παρασχεθεί ορθή, πλήρης και αντικειμενική πληροφόρηση στους επενδυτές, δηλαδή όφειλε να είχε μεριμνήσει προκειμένου το ως άνω σημαντικό γεγονός να αποτελέσει αντικείμενο συμπληρώματος του ενημερωτικού δελτίου, για το λόγο δε αυτό έκρινε ότι η αναιρεσείουσα έχει παραβεί τις διατάξεις της παρ. 2 σε συνδυασμό με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Κανονισμού Αναδοχών και, με την απόφαση 15/353/30.9.2005, της επέβαλε πρόστιμο, ύψους 290.000 ευρώ. Κατά της απόφασης επιβολής προστίμου, η ήδη αναιρεσείουσα άσκησε προσφυγή, η οποία έγινε εν μέρει δεκτή. Ειδικότερα, το Διοικητικό Εφετείο έκρινε ότι η αναιρεσείουσα υπέπεσε στην αποδοθείσα από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς παράβαση, μείωσε, όμως, το επιβληθέν πρόστιμο στο ποσόν των 200.000 ευρώ, κατά μερική αποδοχή της προσφυγής.

7. Επειδή, η αναιρεσείουσα είχε προβάλει ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου και επαναφέρει με την υπό κρίση αίτηση τους εξής ισχυρισμούς: α. ότι η ίδια δεν μπορούσε να γνωρίζει την διακύμανση των τιμών του χάλυβα, αφού το μέταλλο αυτό δεν είναι διαπραγματεύσιμο σε διεθνή χρηματιστήρια και ότι συνεπώς, δεν «υφίστατο πρόσβαση σε πηγή πληροφόρησης από την οποία θα ηδύναντο ενδεχομένως να προκύψουν συμπεράσματα για το εύρος των επιπτώσεων της διεθνούς διακύμανσης των τιμών», β. ότι η αναιρεσείουσα, ως ανάδοχος επενδυτική εταιρία, δεν μπορούσε να κρίνει εάν η μείωση στις τιμές του χάλυβα αποτελεί ή όχι σημαντικό γεγονός, κρίση που μπορούσε να γίνει μόνο από την εκδότρια εταιρία ..... που δραστηριοποιείται στο συγκεκριμένο χώρο, γ. ότι η σύμβαση αναδοχής μεταξύ της εταιρείας .... και της αναιρεσείουσας υπεγράφη στις 11.4.2005, σε χρόνο κατά τον οποίον είχε ήδη επέλθει η μείωση των κερδών του πρώτου τριμήνου του έτους 2005, γεγονός για το οποίο η εταιρεία .... δεν ενημέρωσε την αναιρεσείουσα· αντιθέτως, μάλιστα, η εταιρεία ..... δήλωνε ότι, πέραν όσων έχουν ήδη περιληφθεί στο ενημερωτικό δελτίο, δεν υπάρχουν άλλα ουσιώδη στοιχεία ή πληροφορίες, που θα μπορούσαν να επηρεάσουν αρνητικά την απόφαση του επενδυτικού κοινού να προβεί στην απόκτηση των μετοχών, και δεσμευόταν να ενημερώσει τους αναδόχους για οποιοδήποτε νέο σημαντικό γεγονός επεσυνέβαινε, δ. ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν επρόκειτο περί σημαντικού γεγονότος, λαμβανομένου υπόψη ότι η αυξομείωση των τιμών είναι συνήθης στην αγορά του χάλυβα και ότι είχε επισημανθεί στο ενημερωτικό δελτίο, αφενός, ότι το έτος 2004 ήταν εξαιρετικό από πλευράς αποδόσεων και, αφετέρου, ότι οι αυξομειώσεις των τιμών είναι δυνατόν να επηρεάσουν, θετικά ή αρνητικά, το περιθώριο κέρδους της εταιρείας και ε. ότι δεν υφίστανται δυσμενείς μεταβολές στην συνολική οικονομική πορεία της εκδότριας εταιρίας, αλλά μόνο πτώση σε σχέση με τις εξαιρετικές αποδόσεις του 2004, οι οποίες όμως δεν εκφράζουν τη γενικότερη εικόνα της εταιρίας, που παρουσίασε ελαφρά αύξηση του κύκλου εργασιών της το πρώτο τρίμηνο του 2005, έναντι της αντίστοιχης περιόδου του 2004.

8. Επειδή, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, στο αρχικό ενημερωτικό δελτίο [μηνός Φεβρουαρίου 2005] είχε επισημανθεί η ύπαρξη επενδυτικού κινδύνου της πορείας της μετοχής της εταιρείας ..... και, ειδικότερα, η επίδραση των αυξομειώσεων στις διεθνείς τιμές των χαλυβουργικών προϊόντων επί του περιθωρίου του κέρδους της. Ενόψει αυτού, η αναιρεσείουσα ανάδοχος επενδυτική εταιρεία, υπό την ιδιότητα της κατά νόμον υπεύθυνης για την ακρίβεια, πληρότητα, σαφήνεια και επικαιρότητα του ενημερωτικού δελτίου, γνώριζε την επιρροή της τιμής του σιδήρου επί της κερδοφορίας της εκδότριας εταιρείας και όφειλε να παρακολουθεί, μέχρι την ημερομηνία έναρξης της διαπραγμάτευσης των τιμών της μετοχής (10.5.2005), τον ως άνω βασικό παράγοντα επενδυτικού κινδύνου, με όποιο τρόπο η ίδια (η αναιρεσείουσα) έκρινε κατάλληλο, ήτοι παρακολουθώντας τις εξελίξεις στη διεθνή αγορά του σιδήρου και αντλώντας πληροφορίες για την διακύμανση των τιμών από άλλες εταιρείες που δραστηριοποιούνται στον τομέα αυτό, δεδομένης μάλιστα της μεγάλης αύξησης της τιμής του σιδήρου το έτος 2004 και της ενδεχόμενης πτώσης των τιμών το επόμενο έτος. Περαιτέρω, η αναιρεσείουσα δεν μπορούσε να αρκείται στην πληροφόρηση που της παρείχε η εκδότρια εταιρεία, όπως αβασίμως είχε ισχυρισθεί με την προσφυγή της, και, επομένως, δεν ασκούσε επιρροή το γεγονός ότι η εταιρεία .... δεν της γνωστοποίησε, κατά τη σύναψη της σύμβασης αναδοχής (11.4.2005), την πτώση των τιμών του σιδήρου και την, ήδη επελθούσα, κατά το χρόνο αυτό, μείωση των κερδών της για το πρώτο τρίμηνο του 2005. Αντιθέτως, η αναιρεσείουσα υπείχε αυτοτελή υποχρέωση να προβαίνει σε παρακολούθηση κάθε βασικής παραμέτρου που μπορούσε να επηρεάσει την εκτίμηση των μετοχών της εταιρείας .... εκ μέρους του επενδυτικού κοινού, κατά τρόπον ώστε να γνωστοποιηθεί, με συμπλήρωμα του ενημερωτικού δελτίου, κάθε μεταγενέστερο σημαντικό, υπό την έννοια αυτή, γεγονός που θα συνέβαινε έως τις 10.5.2005. Τέτοιο δε σημαντικό γεγονός, το οποίο μπορούσε να επηρεάσει την εκτίμηση της αξίας των μετοχών της εταιρείας ....., αποτελούσε, όπως δέχθηκε το Διοικητικό Εφετείο, η πτώση της τιμής του σιδήρου, που είχε συμβεί, οπωσδήποτε, έως τις 10.5.2005, και η αναμενόμενη – έστω κατά πρόβλεψη - αρνητική επιρροή αυτού στην κερδοφορία της εταιρείας ..... για το έτος 2005, επιρροή η οποία, άλλωστε, επιβεβαιώθηκε μεταγενεστέρως, με την ανακοίνωση των μειωμένων κερδών της εταιρείας για το πρώτο τρίμηνο του 2005, ακριβώς λόγω της μείωσης («διορθωτικής πορείας») των τιμών του σιδήρου. Εξάλλου, το Διοικητικό Εφετείο δέχθηκε ότι δεν καθιστούσαν περιττή την έκδοση συμπληρώματος οι επισημάνσεις του ενημερωτικού δελτίου του Φεβρουαρίου 2005, σχετικά με τις συνέπειες των διακυμάνσεων των τιμών του χάλυβα διεθνώς στα οικονομικά αποτελέσματα της εκδότριας εταιρείας και σχετικά με την αναφορά στον ασυνήθη χαρακτήρα της ιδιαιτέρως αυξημένης κερδοφορίας της εταιρείας ..... κατά το 2004, εφόσον από τα στοιχεία αυτά προέκυπτε μεν ότι η κυκλικότητα στις τιμές του χάλυβα διεθνώς αποτελεί εν γένει επενδυτικό κίνδυνο σε σχέση με την εκδότρια εταιρεία, δεν συναγόταν, όμως, η πράγματι επελθούσα, λόγω της πτώσης των τιμών αυτών, ουσιώδης αρνητική μεταβολή των οικονομικών δεδομένων της εταιρείας κατά το πρώτο τρίμηνο του 2005. Υπό τα δεδομένα αυτά, το δικάσαν Δικαστήριο αιτιολόγησε νομίμως και επαρκώς την κρίση του ως προς την ύπαρξη νέου σημαντικού γεγονότος, που θα έπρεπε να αποτελέσει αντικείμενο συμπληρώματος του ενημερωτικού δελτίου, και ως προς την ευθύνη της αναιρεσείουσας, χωρίς τα ανωτέρω να αναιρούνται από μόνη την αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας ...., με μειωμένη, όμως, κερδοφορία. Κατά τα λοιπά, απαραδέκτως αμφισβητείται η σχετική ουσιαστική κρίση του Διοικητικού Εφετείου και προβάλλεται, με την αίτηση αναιρέσεως, ειδικότερος ισχυρισμός περί του ότι η πτωτική πορεία των τιμών του χάλυβα, που άρχισε να γίνεται ορατή από τον Μάρτιο του 2005, αποτελούσε μια «τάση» που θα μπορούσε να ανατραπεί και όχι ένα συντελεσμένο γεγονός. Τέλος, δεν ευσταθεί το επιχείρημα της αναιρεσείουσας σύμφωνα με το οποίο θα έπρεπε να εφαρμοσθεί αναλόγως το άρθρο 3α παρ. 2 του πδ 350/1985, ως ίσχυε (βλ. ανωτέρω, σκ. 5), που θεσπίζει απαλλαγή του αναδόχου, εάν δεν τον βαρύνει πταίσμα ως προς την ακρίβεια και πληρότητα του ενημερωτικού δελτίου. Και τούτο διότι - ανεξαρτήτως της συνδρομής πταίσματος της αναιρεσείουσας, κατά την παράλειψη παρακολούθησης της διακύμανσης της τιμής του σιδήρου και της ενδεχόμενης επιρροής της επί των αποτελεσμάτων της εταιρείας ΣΙΔΜΑ - η διάταξη αυτή, πάντως, του π.δ. 350/85, ως ίσχυε, αφορά την αστική ευθύνη του αναδόχου έναντι των αποκτησάντων μετοχές και δεν κωλύει την επιβολή διοικητικής κύρωσης για παράβαση του Κανονισμού Αναδοχών, ο οποίος αποτελεί μεταγενέστερο νομοθέτημα και θεσπίζει την αυτοτελή υποχρέωση των αναδόχων να διασφαλίζουν την ορθή, πλήρη και επίκαιρη πληροφόρηση των επενδυτών. Ως εκ τούτου, παρίσταται νόμιμη η κρίση του Διοικητικού Εφετείου ότι η αναιρεσείουσα υπέπεσε στην αποδοθείσα από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς παράβαση του Κανονισμού Αναδοχών και όλοι οι προπεριγραφέντες λόγοι αναιρέσεως είναι απορριπτέοι, όπως και η κρινόμενη αίτηση στο σύνολό της.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στην αναιρεσείουσα τη δικαστική δαπάνη της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, που ανέρχεται σε 460 ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 29 Ιανουαρίου 2013

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος Η Γραμματέας

Ε. Σαρπ Ι. Παπαχαραλάμπους

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 19ης Φεβρουαρίου 2013.

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος

Ε. Σαρπ

Ο Γραμματέας

Ν. Αθανασίου

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, ..............................................

Ο Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος

Η Γραμματέας του Δ΄ Τμήματος