ΣτΕ (ΕΑ α.μ.) 109/2015 (απόσπασμα)

Περίληψη: Διαγωνισμός με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών για την εφαρμογή και λειτουργία συστήματος ελεγχόμενης στάθμευσης Δήμου. Σύμβαση παραχωρήσεως δημόσιας υπηρεσίας. Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της αποδοχής των προσφορών άλλου διαγωνιζομένου. Διέπονται από τις διατάξεις του ν. 3886/2010 και υπάγονται στην εξαιρετική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας οι διαφορές που εγείρονται κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης παραχώρησης δημοσίου έργου ή υπηρεσιών, από τον ενδιαφερόμενο να του ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση, ανεξαρτήτως αν η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας είναι διοικητική αρχή ή νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου. Η προσφορά μηχανημάτων πώλησης κωδικών ανανέωσης τηλεφωνικού χρόνου σε ηλεκτρονική μορφή προβλέπεται ως προαιρετική. Προσφορά διαγωνιζομένου, η οποία δεν περιλαμβάνει τα ανωτέρω μηχανήματα, δεν είναι απορριπτέα για τον λόγο αυτό. Η προσφορά των μηχανημάτων αυτών βαθμολογείται αυτοτελώς. Απορρίπτει την αίτηση.

Αριθμός 109/2015

Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας (άρθρο 5 του ν. 3886/2010 και το άρθρο 52 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει)

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 18 Μαΐου 2015, με την εξής σύνθεση […]

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 22ας Απριλίου 2015 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων […]

Με την αίτηση αυτή ζητείται να διαταχθούν ασφαλιστικά μέτρα σχετικά με τον ανοικτό διεθνή διαγωνισμό, με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών για την εφαρμογή και λειτουργία συστήματος ελεγχόμενης στάθμευσης σε δημοτικές κοινότητες (Α’, Γ’ και Ε’) του Δήμου Θεσσαλονίκης» (από 2.5.2014 διακήρυξη του Δήμου Θεσσαλονίκης). […]
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Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

2. Επειδή, με την από 2.5.2014 Διακήρυξη του Δήμου Θεσσαλονίκης προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής διαγωνισμός, με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών για την εφαρμογή και λειτουργία συστήματος ελεγχόμενης στάθμευσης σε δημοτικές κοινότητες (Α’, Γ’ και Ε’) του Δήμου Θεσσαλονίκης», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, προϋπολογισθείσης δαπάνης 34.871.850 ευρώ (πλέον ΦΠΑ 23%). Στον διαγωνισμό, ο οποίος διενεργήθηκε στις 3.9.2014, συμμετείχαν η αιτούσα κοινοπραξία και η ένωση εταιρειών .................... . Κατόπιν αποδοχής και των δύο συμμετεχουσών στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών (βλ. πρακτικό Ι της Επιτροπής του Διαγωνισμού και 1654/15.10.2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου), με το από 1.10.2014 πρακτικό ΙΙ, η Επιτροπή του Διαγωνισμού γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης των τεχνικών προσφορών και των δύο συμμετεχουσών, στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Κατόπιν αποδοχής ενστάσεων και των δύο συμμετεχουσών κατά του πρακτικού ΙΙ (βλ. 1654/15.10.2014 και 1655/15.10.2014 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής), η Επιτροπή του Διαγωνισμού, αφού κάλεσε τους υποψηφίους για συνέντευξη-παρουσίαση και έλαβε υπόψη τις διευκρινίσεις επί των προσφορών που ζητήθηκαν από αυτές (βλ. 5952 και 5953/27.1.2015 έγγραφα της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και τις από 3.2.2015 παρασχεθείσες διευκρινίσεις), προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών, βαθμολογώντας αυτές ως εξής: 85,77 βαθμούς για την αιτούσα και 86,06 βαθμούς για την ως άνω ένωση εταιρειών (βλ. Πρακτικό ΙΙΙ της Επιτροπής). Οπως προκύπτει από το Πρακτικό ΙΙΙ, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού δεν προέβη σε αυτοτελή βαθμολόγηση των κριτηρίων Α2 και Β4 της Διακήρυξης, που αφορούν τα χαρακτηριστικά του προτεινόμενου συστήματος ελεγχόμενης στάθμευσης με τη χρήση συσκευών αυτόματης πληρωμής τελών στάθμευσης PAY & DISPLAY και την προμήθεια του απαραίτητου εξοπλισμού, διότι, κατά την Επιτροπή, δεν αποτελούν υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό της και από τους Πίνακες Συμμόρφωσης του άρθρου 17, στους οποίους δεν περιλαμβάνονται αντίστοιχες προδιαγραφές, αλλά έκρινε ότι η προσφορά ενός συστήματος ελεγχόμενης στάθμευσης με τη χρήση συσκευών pay & display αποτελεί «έναν εναλλακτικό τρόπο εφαρμογής του συστήματος πληρωμής τελών στάθμευσης και δημιουργεί εναλλακτικό τρόπο πληρωμής των τελών για τον χρήστη του συστήματος» και συνακόλουθα, αξιολόγησε την προσφορά αυτή ως υπερκάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης ως προς το κριτήριο αξιολόγησης Α3. Ενόψει των ανωτέρω, βαθμολόγησε στο κριτήριο αυτό την αιτούσα με 102 βαθμούς και την ένωση εταιρειών με 110 βαθμούς. Κατά του Πρακτικού ΙΙΙ, οι συμμετέχουσες υπέβαλαν ενστάσεις του άρθρου 15 του π.δ. 118/2007. Ειδικώς, η ως άνω ένωση εταιρειών με την ένστασή της προέβαλε ότι η μη βαθμολόγηση των κριτηρίων Α2 και Β4 συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή των όρων της διακήρυξης, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας και της διαφάνειας, καθώς και ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή, με τη συμπερίληψή της στα κριτήρια αξιολόγησης, σε συνδυασμό με τις σχετικές διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής πριν την υποβολή των προσφορών, κατέστη υποχρεωτική απαίτηση και ως εκ τούτου, εφόσον η αιτούσα κοινοπραξία δεν προσέφερε τη δυνατότητα χρήσης του συστήματος αυτού, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Επί της ενστάσεως γνωμοδότησε η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η σχετική διευκρίνιση που δόθηκε πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού δεν εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, με αυτήν προστέθηκε ένας δυνητικός, όχι όμως απαραίτητος, τρόπος χρήσης του συστήματος ελεγχόμενης στάθμευσης, ενέμεινε δε, κατόπιν αυτού, στην άποψη περί αδυναμίας αυτοτελούς βαθμολόγησης των κριτηρίων Α2 και Β4. Τελικώς, η Οικονομική Επιτροπή, με την 386/4.3.2015 απόφασή της, απέρριψε την ένσταση της παρεμβαίνουσας ως απαράδεκτη, κατά το μέρος που με αυτή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της αιτούσας κοινοπραξίας, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 15 του πδ 118/2007, η ένσταση κοινοποιήθηκε εκπροθέσμως στην αιτούσα, έκανε, όμως, αποδεκτή την ένσταση κατά το μέρος που αφορούσε την βαθμολόγηση των κριτηρίων Α2 και Β4 και λόγω συναφείας του κριτηρίου Α3, με την αιτιολογία ότι δεν είναι δυνατή η αλλαγή ή η μη λήψη υπόψη των κριτηρίων αξιολόγησης, κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, αποφάσισε δε τη σύσταση έκτακτης επιτροπής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης, για την παροχή συμβουλών στο ειδικότερο ζήτημα της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών στα επίμαχα κριτήρια. Κατά της 386/2015 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής, η αιτούσα κοινοπραξία άσκησε την από 23.3.2015 προδικαστική προσφυγή (υπ’ αριθμ. πρωτ. 1041/26.3.2015), η οποία απορρίφθηκε με την 610/8.4.2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Κατά της απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της, η αιτούσα άσκησε την κρινόμενη αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, με την οποία ζητεί τη λήψη των κατάλληλων ασφαλιστικών μέτρων προς προστασία των συμφερόντων της και ειδικότερα την ακύρωση ή άλλως τη μεταρρύθμιση της 386/2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, ώστε να απορριφθεί ως απαράδεκτη η ένσταση της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών και να γίνει αποδεκτό το πρακτικό ΙΙΙ της Επιτροπής. […]

4. Επειδή, ο ν. 3886/2010 ορίζει στο άρθρο 1 τα εξής: «1. Οι διαφορές που αναφύονται κατά τη διαδικασία που προηγείται της σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών διέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, εφόσον η σύμβαση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/17/ΕΚ (L 134) και 2004/18/ΕΚ (L 134) ή στις διατάξεις, με τις οποίες οι εν λόγω Οδηγίες μεταφέρονται στην εσωτερική έννομη τάξη. 2. Στον παρόντα νόμο υπάγονται και οι διαφορές που προκύπτουν από τις διαδικασίες ανάθεσης συμφωνιών - πλαισίων, συμβάσεων παραχώρησης δημοσίων έργων και δυναμικών συστημάτων αγορών». Κατά το άρθρο 2 του ως άνω νόμου δικαιούται να ζητήσει, μεταξύ άλλων, προσωρινή δικαστική προστασία «κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ενωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας». Στο δε άρθρο 3 παρ. 1 και 3 του αυτού νόμου ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση όλων των διαφορών του νόμου αυτού είναι το Διοικητικό Εφετείο της έδρας της αναθέτουσας αρχής … 3. Κατ’ εξαίρεση των διατάξεων των δύο προηγούμενων παραγράφων, διαφορές του νόμου αυτού που αφορούν συμβάσεις παραχώρησης δημοσίων έργων ή υπηρεσιών ..… εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών διέπονται από τις διατάξεις του ν. 3886/2010 και υπάγονται στην εξαιρετική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας οι διαφορές που εγείρονται κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης παραχώρησης δημοσίου έργου ή υπηρεσιών, από τον ενδιαφερόμενο να του ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση, ανεξαρτήτως μάλιστα αν η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας είναι διοικητική αρχή ή νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου (Ε.Α. 9/2015, 415/2014, 378, 213 195/2013, 250, 234/2012, 676/2011 κ.ά.).

5. Επειδή, η σύμβαση στη σύναψη της οποίας κατατείνει ο ένδικος διαγωνισμός αποτελεί σύμβαση παραχωρήσεως δημόσιας υπηρεσίας, δοθέντος ότι χρηματοδοτείται από τα έσοδα που προκύπτουν από την εκμετάλλευση του συστήματος ελεγχόμενης στάθμευσης και η αμοιβή για τις υπηρεσίες του αναδόχου διαχειριστή αποτελεί ποσοστό επί των ακαθαρίστων εισπράξεων των θέσεων στάθμευσης, για τις οποίες θα πληρώνονται τέλη στάθμευσης (βλ. παρ. 2. 3. 4. 2 της διακήρυξης), με συνέπεια να αναλαμβάνει ο ανάδοχος τον επιχειρηματικό κίνδυνο που σχετίζεται με την εκμετάλλευση του συστήματος. Ως εκ τούτου, η ένδικη διαφορά εμπίπτει, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 του ν. 3886/2010, στο πεδίο εφαρμογής του νόμου αυτού και εκδικάζεται από το Συμβούλιο της Επικρατείας (EA 676/2011, 282/2006 κ.ά.).

6. Επειδή, η διέπουσα τον επίδικο διαγωνισμό διακήρυξη, στο Μέρος 1 «Αντικείμενο και προδιαγραφές υπηρεσιών (Τεχνική Περιγραφή και Προδιαγραφές)» και ειδικότερα στο άρθρο 3, υπό τον τίτλο «Φυσικό αντικείμενο του έργου παροχής υπηρεσιών» ορίζει τα εξής: «Ο Δήμος Θεσσαλονίκης επιθυμεί να οργανώσει την παρά την οδό στάθμευση, εφαρμόζοντας ένα σύγχρονο και ευέλικτο Σύστημα Ελεγχόμενης Στάθμευσης (ΣΕΣ) μέσω κινητού τηλεφώνου, σε συγκεκριμένα οδικά τμήματα των έξι Δημοτικών Κοινοτήτων, όπου η προσφορά χώρων στάθμευσης δεν μπορεί να ικανοποιήσει την αντίστοιχη ζήτηση. Στα βασικά χαρακτηριστικά του συστήματος, συγκαταλέγονται τα ακόλουθα: - Τηλεπικοινωνιακό κέντρο, το οποίο θα δέχεται και θα διαχειρίζεται: - Φωνητικές κλήσεις από κινητό τηλέφωνο για ενεργοποίηση και απενεργοποίηση της στάθμευσης (IVR) - SMS όπου θα δηλώνεται ο αριθμός κυκλοφορίας του οχήματος και η ώρα έναρξης και λήξης της επικείμενης στάθμευσης. - Στάθμευση και πληρωμή, από οποιοδήποτε κινητό τηλέφωνο μέσω συστημάτων αυτόματης αναγνώρισης ομιλίας (ASR) και διαδραστικής φωνητικής απόκρισης (IVR, Interactive Voice Response), που θα επιτρέπει στη διαχειριστή του συστήματος να παρακολουθεί on τους χώρους στάθμευσης.…. . Στο άρθρο 7.3 «Τρόποι χρήσης του συστήματος και πληρωμής των τελών στάθμευσης μέσω τηλεφώνου και προπληρωμένων καρτών» ορίζονται, μεταξύ άλλων και τα εξής: «Ο Διαχειριστής έχει την δυνατότητα να εγκαταστήσει η να χρησιμοποιήσει μηχανήματα πώλησης κωδικών ανανέωσης τηλεφωνικού χρόνου σε ηλεκτρονική μορφή, σε περίπτερα ή άλλους μεταπωλητές». Στο άρθρο 17 «Πίνακες συμμόρφωσης» ορίζεται ότι: «Ο υποψήφιος Διαχειριστής συμπληρώνει τους παρακάτω πίνακες συμμόρφωσης με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Οι πίνακες αναλυτικών τεχνικών προδιαγραφών που ακολουθούν θα συμπληρωθούν πλήρως από τους προμηθευτές. Επεξήγηση των στηλών των πινάκων: Στήλη ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ: Στα κελιά της στήλης αυτής περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ: Στα κελιά της στήλης αυτής έχουν συμπληρωθεί: Η λέξη “ΝΑΙ”, που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον προμηθευτή. …Όπου υπάρχει κενό, εάν ρητώς δεν αναφέρεται διαφορετικά ή από οποιοδήποτε άλλο σημείο των προδιαγραφών δεν προκύπτει ότι πρόκειται περί υποχρεωτικής απαίτησης, η αντίστοιχη προδιαγραφή δεν είναι υποχρεωτική για τον προμηθευτή, αλλά αποτελεί επιθυμητό - βαθμολογήσιμο χαρακτηριστικό. Ακολούθως, στο Μέρος 2 της Διακήρυξης «Γενικοί και ειδικοί όροι διαγωνισμού» και ειδικότερα στο άρθρο 2.4 «Διενέργεια διαγωνισμού» ορίζεται ότι η Επιτροπή προβαίνει …. στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των Προσφερόντων οι οποίοι δεν απορρίφθηκαν κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής. Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των Τεχνικών Προσφορών και της βαθμολόγησής τους σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα, η Επιτροπή συντάσσει και υποβάλει στην Αναθέτουσα Αρχή Πρακτικό της, στο οποίο θα καταγράφονται τα αποτελέσματα της τεχνικής αξιολόγησης, για την έκδοση σχετικής απόφασης έγκρισης. Η απόφαση αυτή ανακοινώνεται στους Προσφέροντες εγγράφως (άρθρο 2.4.1) και ότι Οι Προσφορές των Υποψηφίων Διαχειριστών απορρίπτονται ως απαράδεκτες, ύστερα από γνωμοδότηση της Επιτροπής και δεν αξιολογούνται σε καθεμία ή περισσότερες από τις κάτωθι, μεταξύ άλλων, περιπτώσεις: έλλειψη πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηρίωσης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής, μη κάλυψη στην Προσφορά του συνόλου του Έργου που περιγράφεται και ζητείται από την Προκήρυξη, μη πλήρης κάλυψη στην προσφορά απαράτων όρων (υποχρεωτικές τεχνικές απαιτήσεις) όπως αυτές καθορίζονται στην παρούσα προκήρυξη. …. Οι παραπάνω περιπτώσεις είναι ενδεικτικές και όχι αποκλειστικές, εφόσον στο λοιπό σώμα της Προκήρυξης προβλέπονται κι άλλοι λόγοι για τους οποίους μια Προσφορά κρίνεται ως απαράδεκτη και οι οποίοι δηλώνονται ρητά (άρθρο 2.4.2). Στο άρθρο 2.4.3 «Αξιολόγηση προσφορών» ορίζονται τα εξής: «Η αξιολόγηση των προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα επιμέρους τεχνικά και οικονομικά κριτήρια που αναφέρονται λεπτομερώς κατωτέρω. Με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής μπορεί να συγκροτούνται έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων του παρόντος διαγωνισμού (τεχνική αξιολόγηση)… . Στο άρθρο 2.4.3.1. ορίζεται ότι: «Η βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα “Κριτήρια Αξιολόγησης”, όπως αυτά προσδιορίζονται στην §2.4.3.2 Για τη διαμόρφωση του αθροίσματος των σταθμισμένων βαθμολογιών ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία: - Για κάθε Τεχνική Προσφορά βαθμολογούνται τα επιμέρους κριτήρια των ομάδων. - Ολα τα επί μέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα. - Η συνολική βαθμολογία για κάθε επιμέρους κριτήριο κυμαίνεται από 100 έως 110 βαθμούς, όπως ορίζεται παρακάτω: - καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της Προκήρυξης (υποχρεωτικές).- αυξάνεται μέχρι 110 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Προκήρυξης. Η απόκλιση κάλυψης υποχρεωτικών όρων καθώς και η υπερκάλυψη υποχρεωτικών ή προαιρετικών όρων θα εξετάζεται ανά κριτήριο και θα τεκμηριώνεται λεπτομερώς. - Η συνολική βαθμολογία κάθε επί μέρους κριτηρίου σταθμίζεται με το συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου αυτού, όπως αυτός ορίζεται στον αντίστοιχο πίνακα και θα στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία. - Η συνολική βαθμολογία κάθε ομάδας κριτηρίων προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των επιμέρους κριτηρίων της. - Το άθροισμα των βαθμολογιών των ομάδων αποτελεί τον τελικό βαθμό τεχνικής αξιολόγησης (Τ). Οι βαθμοί θα καταχωρηθούν σε Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, συνοδευόμενοι από επαρκή αναλυτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας». Τέλος, στο άρθρο 2. 4. 3. 2 όπου καθορίζονται οι ομάδες και συντελεστές κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης, μεταξύ των κριτηρίων αξιολόγησης ως προς τα χαρακτηριστικά του συστήματος ελεγχόμενης στάθμευσης περιλαμβάνονται τα «χαρακτηριστικά προτεινόμενου συστήματος ελεγχόμενης στάθμευσης με τη χρήση συσκευών αυτόματης πληρωμής τελών στάθμευσης (PAY & DISPLAY)» (κριτήριο Α.2) με συντελεστή βαρύτητας 7% και τα «χαρακτηριστικά προτεινόμενου συστήματος πληρωμής τελών στάθμευσης με χρήση κινητού τηλεφώνου» (κριτήριο Α.3) με συντελεστή βαρύτητας 10%, ενώ στα κριτήρια αξιολόγησης ως προς τον απαιτούμενο εξοπλισμό περιλαμβάνονται και οι «συσκευές αυτόματης πληρωμής τελών στάθμευσης (PAY & DISPLAY)» (κριτήριο Β.4) με συντελεστή βαρύτητας 8%.

7. Επειδή, πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού, στις 23.7.2014, διατυπώθηκε προς τον Δήμο Θεσσαλονίκης από επιχείρηση, ενδιαφερόμενη να μετάσχει στον διαγωνισμό, το ακόλουθο ερώτημα: «Στην παράγραφο 2.4.3.2 σελ. 74 αναφέρεται «Χαρακτηριστικά προτεινόμενου συστήματος ελεγχόμενης στάθμευσης με τη χρήση συσκευών αυτόματης πληρωμής τελών στάθμευσης (PAY & DISPLAY)». Στα κριτήρια αξιολόγησης στην περίπτωση Α.2 αναφέρονται συσκευές Pay & Display. Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε, αν αναφέρεστε στα POS που πιθανόν να ευρίσκονται στα περίπτερα και τους τριτοπωλητές ή αν πρόκειται περί λάθους και ως εκ τούτου πρέπει να αφαιρεθεί και να διορθωθεί όλος ο πίνακας. Το αυτό αναφέρεται στην περίπτωση Β.4: δηλαδή «Συσκευές αυτόματης πληρωμής τελών στάθμευσης (PAY & DISPLAY)». Αναφέρεστε πάλι εκ λάθους σε συσκευές POS ή ο πίνακας χρειάζεται και πάλι διόρθωση». Στο ως άνω ερώτημα δόθηκε η εξής απάντηση από την αναθέτουσα αρχή: «Σύμφωνα με την παράγραφο 7.3 σελ. 21 “Ο διαχειριστής έχει την δυνατότητα να εγκαταστήσει ή να χρησιμοποιήσει μηχανήματα πώλησης κωδικών ανανέωσης τηλεφωνικού χρόνου σε ηλεκτρονική μορφή, σε περίπτερα ή άλλους μεταπωλητές”. Αναφερόμαστε στα POS (Position Of Sale) άρα εκ παραδρομής στην παράγραφο 2.4.3.2. αναφερόμαστε στα PAY & DISPLAY». Η ως άνω απάντηση, δοθείσα ως διευκρίνιση όρων της διακήρυξης, η οποία δεν έχει προσβληθεί από τους διαγωνιζόμενους με προδικαστική προσφυγή και, σε περίπτωση απορρίψεως αυτής, με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης (ΕΑ 55/2015, 499/2012 κ.ά.).

8. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, όπως διευκρινίσθηκαν, η προσφορά μηχανημάτων πώλησης κωδικών ανανέωσης τηλεφωνικού χρόνου σε ηλεκτρονική μορφή προβλέπεται ως προαιρετική, αφού η εγκατάσταση ή χρησιμοποίησή τους ορίζεται ρητώς ως δυνητική για τον διαχειριστή στην παράγραφο 7.3 της διακήρυξης, ενώ, εξάλλου, δεν μνημονεύεται ούτε στους πίνακες συμμόρφωσης, ως υποχρεωτική απαίτηση. Ως εκ τούτου, προσφορά διαγωνιζομένου, η οποία δεν περιλαμβάνει τα ανωτέρω μηχανήματα, δεν είναι απορριπτέα για τον λόγο αυτό. Περαιτέρω, κατά την έννοια των όρων της διακήρυξης του επίδικου διαγωνισμού και ειδικότερα του άρθρου 7.3 που ορίζει ότι ο διαχειριστής έχει τη δυνατότητα να εγκαταστήσει ή να χρησιμοποιήσει μηχανήματα πώλησης κωδικών ανανέωσης τηλεφωνικού χρόνου σε ηλεκτρονική μορφή σε περίπτερα ή άλλους μεταπωλητές, του άρθρου 2.4.3.2 που καθορίζει τα κριτήρια αξιολόγησης και τους συντελεστές βαρύτητας αυτών, όπως αυτά διευκρινίσθηκαν κατά τα ανωτέρω, αλλά και του άρθρου 2.4.3.1 που προβλέπει ρητώς ότι όλα τα επί μέρους κριτήρια βαθμολογούνται «αυτόνομα», η προσφορά των μηχανημάτων αυτών βαθμολογείται αυτοτελώς, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης κριτήρια αξιολόγησης και συγκεκριμένα τόσο στο κριτήριο Α2 που αναφέρεται στα χαρακτηριστικά του προτεινόμενου συστήματος, όσο και στο κριτήριο Β4 που αφορά τον προσφερόμενο εξοπλισμό.

9. Επειδή, η αιτούσα, επαναλαμβάνοντας τους προβαλλόμενους με την προδικαστική προσφυγή της λόγους, προβάλλει ότι η Οικονομική Επιτροπή, κατ’ εσφαλμένη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και κατά παράβαση των άρθρων 2 παρ. 1 και 2 παρ. 2 β, σε συνδυασμό με το άρθρο 3 παρ. 3 του πδ 118/2007 που προβλέπουν ότι η διακήρυξη του διαγωνισμού πρέπει να περιέχει σαφείς και πλήρως κατανοητούς όρους, ιδίως ως προς την πρόβλεψη των τεχνικών προδιαγραφών, αν και διαπίστωσε ότι στη διακήρυξη δεν προβλέπονταν τεχνικές προδιαγραφές σχετικές με τα κριτήρια αξιολόγησης Α.2 και Β.4, κατέληξε στην κρίση ότι τα κριτήρια αυτά πρέπει να βαθμολογηθούν αυτοτελώς. Συναφώς, προβάλλει ότι οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις επί των συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, διότι με αυτές τροποποιήθηκε παράνομα όρος της διακήρυξης. Τέλος, προβάλλει ότι η Οικονομική Επιτροπή δεν περιορίσθηκε στα ζητηθέντα με την ένσταση, αλλά αποφάσισε και την επαναξιολόγηση του κριτηρίου Α.3, καθώς και ότι, κατ’ εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 2.4.3 της διακήρυξης προέβη στη σύσταση γνωμοδοτικής επιτροπής για τη βαθμολόγηση των επίμαχων κριτηρίων.

10. Επειδή, κατόπιν όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω στις σκέψεις 7 και 8, ως προς την έννοια των όρων της διακήρυξης του επίδικου διαγωνισμού, όπως αυτοί διευκρινίσθηκαν, τη νομιμότητα των οποίων δεν είχε αμφισβητήσει η αιτούσα στρεφόμενη επικαίρως κατά της διακήρυξης και των παρασχεθεισών διευκρινίσεων, οι προβαλλόμενοι από την αιτούσα ισχυρισμοί ότι οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις ενέχουν μη νόμιμη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης και ότι μη νομίμως η Οικονομική Επιτροπή, κατά παρέκκλιση του Πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, αποφάσισε την αυτοτελή βαθμολόγηση και των κριτηρίων Α.2 και Β.4 δεν πιθανολογούνται σοβαρά ως βάσιμοι. Περαιτέρω, δε, δεδομένου ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν είχε βαθμολογήσει αυτοτελώς τα κριτήρια Α. 2 και Β.4, αλλά, αντ’ αυτού, είχε επαυξήσει τη βαθμολογία στο κριτήριο Α.3, δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι η Οικονομική Επιτροπή, κατόπιν της απόφασής της για την αυτοτελή βαθμολόγηση των κριτηρίων Α.2. και Β.4, υπερέβη την αρμοδιότητά της αποφασίζοντας, κατά λογική ακολουθία, την επαναβαθμολόγηση και του κριτηρίου Α.3. Κατόπιν των ανωτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση ισχυρισμών που αφορούν την ερμηνεία της ενστάσεως και την απόρριψη αυτής από την Οικονομική Επιτροπή. Τέλος, ενόψει της διατύπωσης του σχετικού όρου της διακήρυξης, δεν πιθανολογείται σοβαρά ότι η Επιτροπή, κατά παράβαση του όρου 2.4.3., προέβη στη σύσταση Επιτροπής για την παροχή συμβουλών στο ζήτημα της βαθμολόγησης των προσφορών ως προς τα συγκεκριμένα κριτήρια.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση. Απορριπτομένης δε της κρινομένης αιτήσεως, επιβάλλεται στην αιτούσα κοινοπραξία η καταβολή του υπολειπομένου ενός τρίτου του παραβόλου, ύψους 16.666 ευρώ, προς είσπραξη του οποίου διατάσσεται η διαβίβαση αντιγράφου της παρούσας αποφάσεως στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, ώστε να επιμεληθεί της διαδικασίας για την εν λόγω είσπραξη το Τμήμα Εκκαθάρισης Δικαστικών Δαπανών. Το Τμήμα αυτό είναι, κατά την έννοια του άρθρου 5 παρ. 5 του π.δ/τος 238/2003 (Α’ 214), αρμόδιο για τη βεβαίωση των πάσης φύσεως δαπανημάτων που επιδικάζονται υπέρ του Δημοσίου ή εισπράττονται από τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες, δηλαδή από υπηρεσίες του Δημοσίου, είτε υπό τη μορφή του παραβόλου, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το προβλεπόμενο για την άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων, κατά το άρθρο 5 παρ. 1 του ν. 3886/2010 παράβολο, δοθέντος, άλλωστε, ότι η τελευταία αυτή διάταξη δεν προβλέπει άλλη ειδική διαδικασία για τη βεβαίωση του καταλογιζομένου από το Δικαστήριο ενός τρίτου του εν λόγω παραβόλου.

12. Επειδή, η Επιτροπή, εκτιμώντας τις περιστάσεις, κρίνει ότι πρέπει να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση.

Δέχεται την παρέμβαση. […]