ΣτΕ (Α΄ Τμ.) 1185/2013 (απόσπασμα)

Περίληψη: Ευθύνη του Δημοσίου σε αποζημίωση. Ζημία που αποκαθίσταται. Πότε είναι ορισμένη η αγωγή για αποκατάσταση διαφυγόντος κέρδους. Παραχώρηση στην αναιρεσίβλητη κοινοπραξία άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καζίνο και μη ολοκλήρωση της διαδικασίας έγκρισης της λειτουργίας αυτού από τον αρμόδιο Υπουργό, που παρέλειψε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 4 και 20 του ν. 2206/1994, που δεν τίθενται αποκλειστικά χάριν του γενικού συμφέροντος, καθώς και του Συντάγματος. Αιτιολογημένα κρίθηκε ότι η αποζημίωση έπρεπε να καταβληθεί από τότε που συμπληρώθηκαν τρεις μήνες αφότου η αναιρεσίβλητη υπέβαλε τα τελευταία στοιχεία που της ζητήθηκαν. Αιτιολογημένη η κρίση ως προς τον προσδιορισμό των διαφυγόντων κερδών. Η μη καταβολή τελών και φόρων υπέρ του Δημοσίου δεν αποτελούσαν ωφέλεια για την αναιρεσίβλητη, που έπρεπε να συμψηφιστούν με τα διαφυγόντα κέρδη της, αφού τα αντίστοιχα ποσά είχαν ήδη υπολογιστεί ως έξοδα. Η αναιρεσίβλητη δεν είχε αποκομίσει ωφέλεια επειδή δεν κατασκεύασε ορισμένα έργα, αφού τα σχετικά έξοδα έπονται της λειτουργίας του καζίνο. Απορρίπτεται η αναίρεση (επικυρώνει την υπ΄ αριθμ. 3594/2008 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών).

Αριθμός 1185/2013

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Α΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 30 Απριλίου 2012 […]

Για να δικάσει την από 29 Ιουνίου 2009 αίτηση

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την άσκηση της οποίας δεν απαιτείται, σύμφωνα με το νόμο, η καταβολή παραβόλου, ζητείται η αναίρεση της 3594/2008 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία συνεκδικάσθηκαν και απορρίφθηκαν αντίθετες εφέσεις του Ελληνικού Δημοσίου και της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας κατά της 6568/2007 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Με την τελευταία αυτή απόφαση είχε γίνει εν μέρει δεκτή αγωγή της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας, είχε υποχρεωθεί το Ελληνικό Δημόσιο να της καταβάλει το ποσό των έξι εκατομμυρίων (6.000.000) ευρώ και είχε αναγνωριστεί η υποχρέωσή του Ελληνικού Δημοσίου να καταβάλει στην αναιρεσίβλητη κοινοπραξία το ποσό των πέντε εκατομμυρίων εννιακοσίων ογδόντα εξακοσίων ενενήντα επτά (5.980.697) ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής, ως αποζημίωση και ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ. λόγω της παράνομης συμπεριφοράς των οργάνων του Δημοσίου, συνεπεία της οποίας κατέστη αδύνατη η λειτουργία του καζίνο της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας, στην οποία είχε παραχωρηθεί άδεια για την ίδρυση, λειτουργία και εκμετάλλευση καζίνο στο Νομό .... με απόφαση του Υπουργού Τουρισμού.

2. Επειδή, ο Εισαγωγικός Νόμος του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ., π.δ. 456/1984, Α` 164) ορίζει στο άρθρο 105 ότι : «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. ..…». Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι, για να στοιχειοθετηθεί ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση, απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικώς οι εξής προϋποθέσεις: 1) παράνομη πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια ή παράλειψη υλικής ενέργειας οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της ανατεθειμένης σε αυτά δημόσιας εξουσίας, 2) επέλευση ζημίας και 3) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας και της επελθούσας ζημίας (Σ.τ.Ε. 322/2009 7μελούς), χωρίς να απαιτείται και η διαπίστωση πταίσματος του οργάνου (Σ.τ.Ε. 809/2012, 1413/2006 7μελούς). Αιτιώδης δε σύνδεσμος υπάρχει όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή η παράλειψη είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη) και μπορεί αντικειμενικά κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων να επιφέρει τη ζημία και την επέφερε στη συγκεκριμένη περίπτωση (Σ.τ.Ε. 322/2009 7μελούς, 334/2008 7μελούς, 1024/2005, Α.Π. 425/2006). Και η μεν κρίση περί του εάν τα ανελέγκτως και κυριαρχικώς διαπιστωθέντα από το δικαστήριο της ουσίας πραγματικά περιστατικά, γενικώς και αφηρημένως λαμβανόμενα, επιτρέπουν το συμπέρασμα ότι η πράξη ή η παράλειψη μπορεί να θεωρηθεί αντικειμενικά ως πρόσφορη αιτία του παραχθέντος αποτελέσματος υπόκειται στον αναιρετικό έλεγχο, αφού σχηματίζεται με τη χρησιμοποίηση των διδαγμάτων της κοινής πείρας κατά την υπαγωγή των διαπιστωθέντων πραγματικών περιστατικών στην αόριστη νομική έννοια του αιτιώδους συνδέσμου. Ενώ, αντιθέτως, η περαιτέρω κρίση του δικαστηρίου της ουσίας περί του ότι στη συγκεκριμένη (ένδικη) περίπτωση η πράξη ή η παράλειψη αποτέλεσε ή δεν αποτέλεσε την αιτία του επιζήμιου αποτελέσματος, περί του ότι δηλαδή το ζημιογόνο γεγονός σε σχέση με την ζημία βρίσκεται ή δεν βρίσκεται σε σχέση αιτίου και αποτελέσματος, ως αναγόμενη σε εκτίμηση πραγματικών γεγονότων, δεν υπόκειται σε αναιρετικό έλεγχο (Σ.τ.Ε. 809/2012, 334/2008 7μελούς, 1019/2008, 3128/2006). Περαιτέρω, κατά την έννοια της ανωτέρω διατάξεως του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ., όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της, το Δημόσιο υποχρεούται να αποκαθιστά κάθε θετική ή αποθετική ζημία (διαφυγόν κέρδος). Θετική ζημία, η οποία πρέπει να προσδιορίζεται σαφώς στην αγωγή, είναι η μείωση της περιουσίας του ζημιωθέντος, η δε αποζημίωση αποσκοπεί στην αποκατάσταση της περιουσίας του ζημιωθέντος στην κατάσταση που θα βρισκόταν αν δεν είχε μεσολαβήσει η παράνομη πράξη η παράλειψη οργάνου του Δημοσίου. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 298 του Α.Κ., ως διαφυγόν κέρδος (αποθετική ζημία) λογίζεται εκείνο που προσδοκά κανείς με πιθανότητα, σύμφωνα με τη συνηθισμένη πορεία των πραγμάτων ή τις ειδικές περιστάσεις και ιδίως τα προπαρασκευαστικά μέτρα που έχουν ληφθεί. Προκειμένου περί του διαφυγόντος κέρδους, το οποίο, κατά κανόνα, δεν είναι επιδεκτικό πλήρους δικανικής πεποιθήσεως, επιτρέπεται στο δικαστή να αρκεσθεί στην πιθανότητα, η οποία υφίσταται όταν συντρέχουν ικανοί λόγοι που συνηγορούν υπέρ της αληθείας και δεν προκύπτει κάτι το αντίθετο (ΣτΕ 11/2010, 1479, 1410/2006). Για να είναι δε ορισμένη η αγωγή, με την οποία ζητείται η αποκατάσταση διαφυγόντος κέρδους πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ., να εκτίθενται σε αυτήν τα περιστατικά που προσδιορίζουν την προσδοκία ορισμένου κέρδους, με βάση, την, κατά τη συνηθισμένη πορεία των πραγμάτων πιθανότητα, καθώς και οι ειδικές περιστάσεις και τα ληφθέντα προπαρασκευαστικά μέτρα. Απαιτείται, δηλαδή, η εξειδικευμένη και λεπτομερής, κατά περίπτωση, μνεία στο δικόγραφο της αγωγής των συγκεκριμένων περιστατικών, περιστάσεων και μέτρων, που καθιστούν πιθανό το κέρδος ως προς τα επί μέρους κονδύλια, καθώς και ιδιαίτερη επίκληση των κονδυλίων αυτών (ΣτΕ 1630, 1631/2012, 11/2010, 1479/2006). […]

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγιναν δεκτά τα εξής : Μετά τη διενέργεια διεθνούς πλειοδοτικού διαγωνισμού, ο οποίος προκηρύχθηκε με την 655/10.4.1995 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού (ΦΕΚ Β` 320), για την παραχώρηση έξι αδειών λειτουργίας καζίνο, μεταξύ των οποίων και μία στο Νομό Φλώρινας, εκδόθηκε η 2554/21.12.1995 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού με τίτλο: «Παραχώρηση άδειας για την ίδρυση, λειτουργία και εκμετάλλευση Καζίνο στην περιοχή της Φλώρινας», (ΦΕΚ Β` 1083). Με την απόφαση αυτή, κατ’ επίκληση, μεταξύ άλλων, των διατάξεων του ν. 2206/1994 και των υπουργικών αποφάσεων που εκδόθηκαν κατ’ εξουσιοδότηση του νόμου αυτού και ενόψει της από 26.6.1995 προσφοράς της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας (ΑΠ 201), η οποία έγινε δεκτή βάσει του από 14.9.1995 πρακτικού της Επιτροπής για τη διεξαγωγή του ανωτέρω διαγωνισμού και του ότι η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία κατέθεσε, βάσει του από 15.11.1995 τριπλότυπου είσπραξης της Τράπεζας της Ελλάδος, το ποσό της χρηματικής προσφοράς, ύψους 255.000.000 δρχ., παραχωρήθηκε στην ανωτέρω κοινοπραξία άδεια λειτουργίας καζίνο στο Νομό Φλώρινας με τους όρους που εκτίθενται στην εν λόγω απόφαση. Η κοινοπραξία αυτή συγκροτείτο από τις κοινοπρακτούσες ανώνυμες εταιρείες με τις επωνυμίες «................ ........................» που έδρευε στη Φλώρινα και «.............................» που έδρευε επίσης στη Φλώρινα, σύμφωνα με το από 16.6.1995 συμφωνητικό κοινοπραξίας και την από 22.6.1995 σύμβαση διαχειρίσεως της ως άνω κοινοπραξίας με την «..................». […]

6. Επειδή, με την 255/20.8.1996 άδεια οικοδομής που εκδόθηκε από το Τμήμα Πολεοδομίας της Νομαρχίας Φλώρινας, μετά την από 13.8.1996 αίτηση της αναιρεσίβλητης, εγκρίθηκαν οι εργασίες επισκευής του πρώην ξενοδοχείου Β` κατηγορίας «..............» Φλώρινας (στο λόφο του Αγίου Παντελεήμονα), όπου, σύμφωνα με την άδεια παραχώρησης, θα λειτουργούσε το καζίνο της αναιρεσίβλητης, ενώ, περαιτέρω, με την 397/23.10.1996 άδεια οικοδομής που εκδόθηκε από την ίδια υπηρεσία, εγκρίθηκαν για το ίδιο ξενοδοχείο («.........» πρώην «........») οι εργασίες διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου. Στο μεταξύ, η αναιρεσίβλητη είχε ήδη λάβει έγκριση, βάσει της 10713/19.9.1996 απόφασης της Διεύθυνσης Τουρισμού Κεντρικής και Δυτικής Μακεδονίας του Ε.Ο.Τ., για την προαγωγή του εν λόγω ξενοδοχείου μόνο (όχι του καζίνο) από τη Β` τάξη στην Α` τάξη, καθώς και την 3261/2.10.1996 άδεια της ΙΖ` Εφορείας Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων για τη διενέργεια εκσκαφών, προκειμένου να ανεγερθεί προσθήκη στο ως άνω ξενοδοχείο, τμήματος ισογείου, α` και β` ορόφου και επέκταση στις όψεις αυτού. Περαιτέρω, στις 17.12.1996, 18.12.1996 και 20.12.1996, με τα αντίστοιχα πρωτόκολλα παράδοσης και παραλαβής 267, 271 και 282, η κοινοπραξία παρέλαβε από τον αρμόδιο υπάλληλο της Διεύθυνσης Καζίνο του Υπουργείου Τουρισμού τα 90, 86 και 5, κατά την ίδια αντιστοιχία, δελτία καταλληλότητας ισάριθμων υπαλλήλων του μέλλοντος να λειτουργήσει καζίνο, ενώ, εξάλλου, όπως προκύπτει από την από 31.1.1997 βεβαίωση του Διευθυντή του Ο.Α.Ε.Δ. Φλώρινας, η αναιρεσίβλητη προσέλαβε το μήνα Ιανουάριο του έτους 1997 διακόσια πενήντα (250) άτομα. Εξάλλου, με το από 20.12.1996 ιδιωτικό συμφωνητικό η κοινοπραξία ανέθεσε τη διαχείριση της επιχείρησης του καζίνο στην ανώνυμη εταιρεία «............», δεδομένου ότι η από 22.6.1995 σύμβαση διαχειρίσεως με την «....», για την οποία γινόταν λόγος στην άδεια παραχώρησης, είχε ήδη λυθεί. Όμως, ενόψει του ότι κατά την αυτοψία που διενεργήθηκε στο ως άνω ξενοδοχείο από όργανα της Πολεοδομίας Φλώρινας στις 13.12.1996, διαπιστώθηκε η ύπαρξη αυθαίρετων κατασκευών, με το υπ’ αριθμ. πρωτ. 7648/19.6.1997 έγγραφο της Διεύθυνσης Τουρισμού Κεντρικής και Δυτικής Μακεδονίας του Ε.Ο.Τ. εγκρίθηκε η προαγωγή των εγκαταστάσεων του ξενοδοχείου από τη Β` στην Α` τάξη υπό την αίρεση της προηγούμενης κατεδάφισης των αυθαίρετων κατασκευών που διαπιστώθηκαν και καταγράφηκαν στη σχετική από 13.12.1996 έκθεση αυτοψίας, καθώς και υπό τον όρο της προηγούμενης αναβάθμισης και των εγκαταστάσεων του καζίνο στην Α? τάξη από την αρμόδια προς τούτο Διεύθυνση Β/Β5 του Ε.Ο.Τ. Σχετικώς δε εκδόθηκε η 516862/23.6.1997 πράξη του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Εγκαταστάσεων Διαμονής - Εστίασης του Ε.Ο.Τ., με την οποία «εγκρίθηκε η τροποποίηση των χώρων του ξενοδοχείου «...........» Α` τάξης .....… και δημιουργία του Καζίνο Φλώρινας μόνον», υπό τον όρο της αναθεώρησης της οικοδομικής άδειας. Ακολούθως, στις 24.11.1997 η αναιρεσίβλητη υπέβαλε στην Επιτροπή Εποπτείας Λειτουργίας Καζίνων του Υπουργείου Τουρισμού την 688 αίτηση για την έγκριση της καταλληλότητας της υλικοτεχνικής υποδομής και των κτηριακών εγκαταστάσεων του καζίνο της, ενώ με επόμενη, 709/26.1.1998 αίτηση, ζήτησε την έγκριση της νέας συμβάσεως διαχείρισης που συνήψε με την προαναφερθείσα "............................" Επί των αιτήσεων αυτών εκδόθηκε η από 28.1.1998 απόφαση της εν λόγω Επιτροπής, με την οποία, αφού λήφθηκαν υπόψιν η 708/26.1.1998 έκθεση των υπαλλήλων της Διεύθυνσης Καζίνων που διενήργησαν έλεγχο επί της υλικοτεχνικής υποδομής του καζίνο και η 707/26.1.1998 τεχνική έκθεση ελέγχου επί των κτηριακών εγκαταστάσεων, κρίθηκε ότι : α) ως προς τα τεχνικά μέσα και υλικά διεξαγωγής παιχνιδιών, τα ηλεκτρομηχανικά παιχνίδια, το μηχανογραφικό σύστημα διαχείρισης και το γραφείο ελέγχου πιστοποιείται η καταλληλότητά τους, αφού πληρούνται όλες οι υπό του νόμου οριζόμενες προϋποθέσεις για την έγκριση χορήγησης άδειας λειτουργίας, β) ως προς το αίτημα της έγκρισης της νέας σύμβασης διαχείρισης πρέπει αυτό να γίνει δεκτό δεδομένου ότι η νέα εταιρεία («.......») πληροί όλες τις υπό του νόμου οριζόμενες προϋποθέσεις, γ) ως προς τις κτηριακές εγκαταστάσεις δεν μπορεί να χορηγηθεί τέτοια έγκριση, διότι ναι μεν το κτήριο υφίσταται νομίμως βάσει των σχετικών οικοδομικών αδειών, ενόψει και της κατεδαφίσεως σύμφωνα με νεότερη, από 7.11.1997, σχετική έκθεση αυτοψίας των αυθαίρετων κατασκευών που είχαν καταγραφεί με την 6/1996 έκθεση αυτοψίας των υπαλλήλων του Πολεοδομικού Γραφείου Φλώρινας, οι δε κτηριακές εγκαταστάσεις βρέθηκαν κατά τον έλεγχο σύμφωνες με τα οριζόμενα στην άδεια παραχώρησης, ωστόσο, δεν έχει ακόμη εκδοθεί οικοδομική άδεια για την αλλαγή χρήσεως του χώρου του καζίνο, επισκευών και προσθήκης δύο κλιμακοστασίων, για την οποία είχε υποβληθεί στη Διεύθυνση Πολεοδομίας της Ν.Α. Φλώρινας η 52324/22.10.1997 αίτηση της κοινοπραξίας, συνοδευόμενη από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Εξάλλου, μετά την προσκόμιση από την κοινοπραξία όλων των εγγράφων τα οποία ζήτησε σταδιακώς η πολεοδομική υπηρεσία της Ν.Α. Φλώρινας, ήτοι τα υπ’ αριθμ. πρωτ. Τ/2053/28.4.1998 της Διεύθυνσης Καζίνων για τον φυσικό αερισμό - φωτισμό του ξενοδοχείου, 54037/3.6.1998 και 55006/9.7.1996 της Διεύθυνσης Ο.Κ.Κ. του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τη νομιμοποίηση των εξωτερικών κλιμακοστασίων πυρασφάλειας, τα από 10.9.1998 και 29.9.1998 αποδεικτικά φορολογικής ενημερότητας της Δ.Ο.Υ. Φλώρινας, αλλά και την αποστολή, στις 6.10.1998, από την κοινοπραξία προς τη Διεύθυνση Πολεοδομίας Φλώρινας εξώδικης καταγγελίας για την αδικαιολόγητη καθυστέρηση έκδοσης της οικοδομικής άδειας, εκδόθηκε τελικώς η 706/3.11.1998 οικοδομική άδεια από το Τμήμα Πολεοδομίας της Ν.Α. Φλώρινας με την οποία εγκρίθηκε η επισκευή - διαρρύθμιση του υφιστάμενου κτηρίου του εν λόγω ξενοδοχείου, η ένταξη της νέας χρήσης του καζίνο, η επέμβαση στις όψεις και η προσθήκη δύο εξωτερικών κλιμακοστασίων πυρασφάλειας. Αμέσως μετά την έκδοση της ως άνω οικοδομικής άδειας, η κοινοπραξία υπέβαλε στην Επιτροπή Καζίνων του Υπουργείου Τουρισμού την 844/4.11.1998 αίτηση, με την οποία ζήτησε έγκριση για την άμεση έναρξη λειτουργίας του καζίνο, προσκομίζοντας, εκτός από την ανωτέρω οικοδομική άδεια, και έγγραφα του Προέδρου της Τοπικής Ενωσης Δήμων και Κοινοτήτων Νομού Φλώρινας, του Προέδρου του Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Φλώρινας και του Προέδρου της Ένωσης Ξενοδόχων Φλώρινας για την αναγκαιότητα και τη σκοπιμότητα, από πλευράς οικονομικής και τουριστικής ανάπτυξης της περιοχής και καταπολέμησης της ανεργίας, της άμεσης λειτουργίας του καζίνο. Εν τω μεταξύ, όμως, είχε αποβιώσει, στις 3.7.1998, ο ............. , ο οποίος ήταν κάτοχος του 95% και 50%, αντιστοίχως, των εταιρειών «.....................................» και «.....................», οι οποίες, κατά ποσοστά συμμετοχής 95% και 5% αντιστοίχως, συγκροτούσαν την κοινοπραξία. Ενόψει αυτού, με το Τ/241/21.1.1999 έγγραφο της Επιτροπής Καζίνων ζητήθηκε από την κοινοπραξία να προσκομίσει πλήρη στοιχεία των κληρονόμων του αποβιώσαντος, προκειμένου να χορηγήσει την κατά νόμο (άρθρο 3 παρ. 14 του ν. 2206/1994) έγκριση της μεταβίβασης των μετοχών σε αυτούς. Πράγματι, η κοινοπραξία υπέβαλε σχετική αίτηση στη Διεύθυνση Καζίνων στις 19.2.1999 και προσκόμισε, στις 30.3.1999, όλα τα σχετικά με τη μεταβίβαση των μετοχών στους κληρονόμους στοιχεία. Εξάλλου, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Καζίνων υπέβαλε με την ένδειξη «ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΝ» στον ήδη Υπουργό Ανάπτυξης το 23/16.3.1999 ενημερωτικό σημείωμα με το οποίο, αφού έκανε αναδρομή στο ιστορικό της υποθέσεως από την προκήρυξη του σχετικού διαγωνισμού και την παραχώρηση της άδειας λειτουργίας καζίνο στο Νομό Φλώρινας στην αναιρεσίβλητη κοινοπραξία, διευκρίνιζε ότι η κοινοπραξία είχε πλέον στην κατοχή της όλες τις νόμιμες άδειες για τη λειτουργία του κτηρίου, ενόψει δε και του ότι από ελέγχους που είχαν πραγματοποιηθεί δεν προέκυψε κάποιο πρόβλημα για τη χορήγηση της απαιτούμενης λειτουργικής άδειας, η οριστική δε επίλυση του θέματος της λειτουργίας του καζίνο εκκρεμούσε για μεγάλο χρονικό διάστημα, κατέληγε στο συμπέρασμα ότι το Δημόσιο όφειλε να αποφασίσει οριστικώς επί του θέματος και ζητούσε να δοθούν από τη Διοίκηση κατευθυντήριες γραμμές προς την Επιτροπή Καζίνων και σχετικές εντολές προς τη Διεύθυνση Καζίνων. Παρά ταύτα, παρήλθε άπρακτο το επόμενο εξάμηνο και στις 29.9.1999 η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία κατέθεσε νέα, με αριθμ. πρωτ. 316, αίτηση στην Επιτροπή Καζίνων του Υπουργείου Ανάπτυξης, ζητώντας και πάλι τη «χορήγηση λειτουργικής άδειας» και τονίζοντας ιδιαιτέρως την επί μακρόν καθυστέρηση χορήγησης της σχετικής έγκρισης, η οποία «παραβιάζει κάθε έννοια χρηστής διοίκησης». Μετά την υποβολή της τελευταίας αιτήσεως εκδόθηκε απόφαση της Επιτροπής Καζίνων, η οποία ελήφθη κατά τη συνεδρίαση της 13.10.1999, με την οποία, αφού εκτιμήθηκαν όλα τα έγγραφα της υποθέσεως : α) πιστοποιείτο ότι είχαν ολοκληρωθεί όλες οι εργασίες κατασκευής της Α` φάσεως για την έναρξη λειτουργίας των καζίνο της Κοινοπραξίας Φλώρινας, β) κρίθηκε αναγκαίο να μεταβεί κλιμάκιο ελεγκτών προκειμένου να ελέγξει τα τεχνικά μέσα και υλικά διεξαγωγής των τυχερών παιχνιδιών, καθώς και τα συστήματα ελέγχου και διαχείρισης αυτών, επειδή ο προηγούμενος έλεγχος έγινε τον Ιανουάριο 1998 και έκτοτε είχε παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα και γ) χορηγήθηκε στους κληρονόμους του αποβιώσαντος ............ η άδεια απόκτησης των μετοχών που είχε αυτός στις απαρτίζουσες την κοινοπραξία ανώνυμες εταιρείες. Η εν λόγω απόφαση της Επιτροπής Καζίνων διαβιβάστηκε προς έγκριση στον Υπουργό Ανάπτυξης, ο οποίος, όμως, με την Τ/476/2.2.2000 απόφασή του, ενέκρινε αυτήν μόνο κατά το μέρος που αφορούσε στη μεταβίβαση μετοχών του αποβιώσαντος .......... προς τους κληρονόμους αυτού. Με νέα αίτηση, η οποία υποβλήθηκε με αριθμ. πρωτ. 7694/2.3.2001 στο Γραφείο Υπουργού του Υπουργείου Ανάπτυξης, η κοινοπραξία επεσήμανε εκ νέου το γεγονός ότι το καζίνο που ήταν έτοιμο από τριετίας δεν λειτουργούσε, λόγω της αδικαιολόγητης άρνησης της Διοίκησης να ολοκληρώσει τις σχετικές διαδικασίες για την έγκριση της έναρξης λειτουργίας του, γεγονός που είχε φέρει σε απόγνωση τα στελέχη της κοινοπραξίας και ζητούσε συνάντηση του εκπροσώπου της με τον Υπουργό. Στις 4.7.2001, ο τότε Υπουργός Ανάπτυξης, με το Τ/265/4.7.2001 έγγραφό του, ζήτησε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Καζίνων να τον ενημερώσει : «… εάν πληρούνται οι οικονομικές, επιχειρηματικές, λειτουργικές και κοινωνικές προϋποθέσεις έναρξης λειτουργίας του Καζίνο Φλώρινας και ποιές είναι οι κατά νόμο ενέργειες στις οποίες πρέπει να προβεί η Διοίκηση σχετικά με τις υποχρεώσεις του Δημοσίου». Ακολούθησε η εντολή, με το 123/6.7.2001 έγγραφο, του Προέδρου της Επιτροπής Καζίνων προς τη Διεύθυνση Καζίνων για τη διεξαγωγή ελέγχου όλων των εγκαταστάσεων και μέσων διεξαγωγής παιγνίων του καζίνο Φλώρινας, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν πληρούνταν οι προϋποθέσεις για την έναρξη λειτουργίας του, η άμεση μετάβαση στις εγκαταστάσεις του καζίνο Φλώρινας κλιμακίου ελεγκτών της Διεύθυνσης Καζίνων, η σύνταξη από αυτούς της από 13.7.2001 εκθέσεως ελέγχου όλων των κτηριακών εγκαταστάσεων και μέσων και υλικών διεξαγωγής παιγνίων του καζίνο και η υποβολή της εν λόγω εκθέσεως αυθημερόν, με αριθμ. πρωτ. 131/13.7.2001, στη Γραμματεία της Επιτροπής Καζίνων, μαζί με το Τ/4317/13.7.2001 έγγραφο του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Καζίνων, με το οποίο ο εν λόγω Προϊστάμενος αποδεχόταν το πόρισμα των ελεγκτών βάσει του οποίου πιστοποιείται η λειτουργική ετοιμότητα του καζίνο και, τέλος, η έκδοση από την Επιτροπή Καζίνων απόφασης, που ελήφθη κατά τη συνεδρίαση της 19.9.2001, με την οποία «… τα μέλη της Επιτροπής αποφασίζουν ότι… προκύπτει η λειτουργική ετοιμότης του καζίνο Φλώρινας και… εξουσιοδοτούν τον Πρόεδρο αυτής, όπως εγγράφως ενημερώσει σχετικώς τον Υπουργό Ανάπτυξης». Ενόψει, όμως, της εκ νέου αδράνειας του Υπουργού Ανάπτυξης να εγκρίνει την τελευταία ως άνω απόφαση της Επιτροπής Καζίνων, η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία διαμαρτυρόμενη για την αδικαιολόγητη και επί μακρόν καθυστέρηση της ολοκλήρωσης της διαδικασίας για την έκδοση της λειτουργικής άδειας του καζίνο, υπέβαλε στον Υπουργό Ανάπτυξης νέα σειρά αιτήσεων και εγγράφων με αριθμ. πρωτ. 1828/4.12.2001 και 5136/12.3.2002, στον Πρωθυπουργό στις 19.12.2001 και στον Γενικό Γραμματέα του Υπουργικού Συμβουλίου με αριθμ. πρωτ. 739/12.3.2002 σχετικά με την ολοκλήρωση της διαδικασίας, τέλος δε απέστειλε στο Ελληνικό Δημόσιο (6803/18.11.2002 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή Δημήτριο Καρακωστή) την από 14.11.2002 «εξώδικη δήλωση-διαμαρτυρία». Παράλληλα, η ανεξάρτητη αρχή «Ο Συνήγορος του Πολίτη», στην οποία ήδη από το έτος 2001 είχε απευθυνθεί η αναιρεσίβλητη, απέστειλε προς τη Διεύθυνση Καζίνων του Υπουργείου Ανάπτυξης τις 5464.2.8/28.11.2002 και 5464.2.9/6.2.2003 επιστολές περί παροχής διευκρινίσεων σχετικά με τους λόγους μη διεκπεραιώσεως της υποθέσεως του καζίνο ..... , στις οποίες επιστολές η εν λόγω Διεύθυνση δεν απάντησε, καθώς και την 5464.2.10/4.4.2003 επιστολή, στην οποία τονιζόταν ότι η άρνηση λειτουργού ή υπαλλήλου να συνεργαστεί με τον Συνήγορο του Πολίτη συνιστούσε πειθαρχικό παράπτωμα παράβασης καθήκοντος. Επί της τελευταίας αυτής επιστολής απεστάλη στο Συνήγορο του Πολίτη το με αριθμ. πρωτ. Τ/4091/17.4.2003 έγγραφο της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Καζίνων του Υπουργείου Ανάπτυξης, στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής : «… Η επιτροπή Καζίνο, κατά τη συνεδρίαση της 13.10.1999, απεφάνθη ότι ολοκληρώθηκε η κατασκευή των έργων της Α` Φάσης … και ότι προκειμένου να πραγματοποιηθεί η έναρξη της λειτουργίας του Καζίνο Φλώρινας απαιτείται ο επανέλεγχος των υλικών διεξαγωγής των παιγνίων… και συνέταξε σχέδιο απόφασης για μετακίνηση του κλιμακίου, το οποίο υπέβαλε στον τότε Υπουργό .... προς υπογραφή. Το σχέδιο επιστράφηκε με την επισημείωση «Δεν προωθείται» και το θέμα παρέμεινε σε εκκρεμότητα… Τον Ιούλιο του έτους 2001, ο τότε Υπουργός Ανάπτυξης απευθύνει ερώτημα στον Πρόεδρο της Επιτροπής Εποπτείας της λειτουργίας του καζίνο εάν πληρούνται οι…προϋποθέσεις έναρξης λειτουργίας του καζίνο… Την 11.10.2001 η Διεύθυνση Καζίνο ενημερώνει εγγράφως τον Υπουργό Ανάπτυξης για τη λειτουργική ετοιμότητα του καζίνο ... … Ενδιαμέσως, η Κοινοπραξία Καζίνο ..... σε συνεργασία με τη Διεύθυνση Καζίνο και τον Υπουργό Ανάπτυξης ... συντάσσει Σχέδιο Σύμβασης μεταξύ του κατόχου της άδειας και του Ελληνικού Δημοσίου, μη υπογραφέν έως σήμερα. Κατόπιν των ανωτέρω η απόφαση περί της ενάρξεως λειτουργίας του Καζίνο ....... είναι απόφαση αμιγώς της Πολιτικής Ηγεσίας». Νέες επιστολές προς τον Υπουργό Ανάπτυξης αφενός μεν της αναιρεσίβλητης με αριθμ. πρωτ. 25256/20.11.2003 αφετέρου του Συνήγορου του Πολίτη με αριθμ. 5464.2.12/19.5.2004, με την οποία επισημάνθηκε η αδικαιολόγητη και επί μακρόν καθυστέρηση της διαδικασίας έγκρισης της έναρξης λειτουργίας του καζίνο, καθώς και της καθυστέρησης διορισμού ελεγκτών για τον έλεγχο των εισπράξεων του Δημοσίου και της λειτουργίας του καζίνο, παρέμειναν αναπάντητες.

7. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία άσκησε την από 30.12.2004 αγωγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία προέβαλε, μεταξύ άλλων, ότι εξαιτίας της παράνομης συμπεριφοράς των οργάνων του Δημοσίου, η οποία συνίστατο αφενός μεν στην επί τρία σχεδόν έτη αδικαιολόγητη καθυστέρηση πιστοποίησης από την Επιτροπή Καζίνων της ολοκλήρωσης των κτηριακών εγκαταστάσεων και της λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο (σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της κοινοπραξίας, το καζίνο ήταν έτοιμο να λειτουργήσει από 3.11.1998, οπότε εκδόθηκε η τελική οικοδομική άδεια από το Τμήμα Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Φλώρινας, η οποία και υποβλήθηκε στην Επιτροπή Καζίνων την επομένη, ήτοι στις 4.11.1998, άλλως από 19.2.1999, οπότε υποβλήθηκαν και τα πλήρη στοιχεία των κληρονόμων του Πέτρου Τόττη, μετόχου των εταιριών που απαρτίζουν την κοινοπραξία, δεδομένου ότι κατά τα χρονικά αυτά σημεία είχαν πληρωθεί όλοι οι όροι που τίθενται από τις κείμενες διατάξεις και την υπουργική απόφαση παραχώρησης για την έναρξη λειτουργίας του καζίνο), αφετέρου δε στην παράνομη παράλειψη του Υπουργού Τουρισμού να εγκρίνει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, την από 19.9.2001 απόφαση της Επιτροπής Καζίνων. Αποτέλεσμα των ενεργειών αυτών και παραλείψεων ήταν, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αναιρεσίβλητης, να καταστεί αδύνατη η λειτουργία του καζίνο, και να υποστεί (θετική και αποθετική) ζημία, καθώς και ηθική βλάβη, συνολικού ύψους 24.388.601,64 ευρώ. Το αίτημα της αγωγής, με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της κοινοπραξίας κατά τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, μετατράπηκε από καταψηφιστικό σε εν μέρει αναγνωριστικό, διατηρώντας τον καταψηφιστικό χαρακτήρα αυτού για το ποσό των 6.000.000 ευρώ. Ειδικότερα, η ζημία της αναιρεσίβλητης περιλάμβανε μεταξύ άλλων, τα εξής κονδύλια : Α) Αρνητική ζημία συνιστάμενη : α) σε διαφυγόντα κέρδη που η αναιρεσίβλητη θα αποκόμιζε από τη λειτουργία του καζίνο, η οποία θα είχε ξεκινήσει το αργότερο τον Ιανουάριο του έτους 1999 εάν η Διοίκηση είχε, ως όφειλε, ολοκληρώσει τις σχετικές ελεγκτικές διαδικασίες εντός ευλόγου χρόνου από την υποβολή της σχετικής από 4.11.1998 αιτήσεως της αναιρεσίβλητης και τα οποία προσδιόρισε για το έτος 1999 σε 1.833.602,35 ευρώ, για το έτος 2000 σε 2.117.094,64 ευρώ, για το έτος 2001 σε 1.678.943,50 ευρώ, για το έτος 2002 σε 1.834.482,72 ευρώ, για το έτος 2003 σε 2.377.109,31 ευρώ και για το έτος 2004 σε 3.026.265,59 ευρώ, κατά τους αναλυτικούς υπολογισμούς που εκτίθενται στην αγωγή και β) σε τόκους επί των ως άνω διαφυγόντων κερδών των ετών 1999 έως 2003, υπολογιζόμενους βάσει 6% ετησίως, από τη λήξη του έτους εντός του οποίου τα κέρδη αυτά θα είχαν κατά περίπτωση αποκτηθεί έως την άσκηση της αγωγής στις 30.12.2004 και οι οποίοι τόκοι οφείλονταν, κατά την αναιρεσίβλητη κοινοπραξία «λόγω των συνεχών οχλήσεών της προς το Ελληνικό Δημόσιο για την έναρξη λειτουργίας του Καζίνο» και ανέρχονταν για τα διαφυγόντα κέρδη του έτους 1999 σε 550.256,79 ευρώ, για τα διαφυγόντα κέρδη του έτους 2000 σε 508.290,53 ευρώ, για τα διαφυγόντα κέρδη του έτους 2001 σε 301.980,92 ευρώ, για τα διαφυγόντα κέρδη του έτους 2002 σε 220.102,71 ευρώ και για τα διαφυγόντα κέρδη του έτους 2003 σε 142.626,55 ευρώ Β) Θετική ζημία συνιστάμενη : α) σε μισθώματα χρονικού διαστήματος από το Νοέμβριο του έτους 1998 έως το Δεκέμβριο του έτους 2004, τα οποία η αναιρεσίβλητη αναγκάστηκε, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, να καταβάλει στην εκμισθώτρια εταιρεία «.........................» για τη μίσθωση του ξενοδοχείου ...., όπου στεγάζονται οι εγκαταστάσεις του καζίνο, παρά τη μη λειτουργία αυτού, β) σε μισθώματα χρηματοδοτικής μίσθωσης που κατέβαλε κατά τα έτη 1998 έως και 2004 στη «................με την οποία είχε συνάψει από 9.10.1998 οκτώ συμβάσεις χρηματοδοτικής μίσθωσης για την προμήθεια του συνολικού εξοπλισμού του εν λόγω καζίνο και τα οποία αναγκάστηκε να καταβάλει παρά τη μη λειτουργία αυτού, γ) στο ποσό των 48.780,00 ευρώ που κατέβαλε στην εταιρεία «...........», στην οποία ανέθεσε την εκπόνηση μελέτης για τον υπολογισμό των διαφυγόντων κερδών ετών 1999 έως και 2004, λόγω της μη λειτουργίας του καζίνο της, προκειμένου να διεκδικήσει αυτά δικαστικώς με την εν λόγω αγωγή, δ) στο ποσό των 620.100,00 ευρώ, το οποίο αντιστοιχούσε στην αμοιβή που κατέβαλε κατά τα έτη 1999 έως και 2004 στα στελέχη της κοινοπραξίας, τα οποία κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα ασχολήθηκαν με την προώθηση της υποθέσεως του καζίνο, αφενός μεν επισκεπτόμενοι διάφορες δημόσιες υπηρεσίες και υποβάλλοντας αιτήσεις, υπομνήματα και στοιχεία στην προσπάθειά τους να πείσουν τα αρμόδια όργανα να τηρήσουν τις νόμιμες υποχρεώσεις τους, αφετέρου δε συμμετέχοντας σε πλήθος συσκέψεων για το σχεδιασμό της αντιμετώπισης της παρανομίας του Ελληνικού Δημοσίου και ε) στο ποσό των 2.112.985,00 ευρώ, το οποίο αντιστοιχούσε στη μείωση της αγοραστικής αξίας των εγκαταστάσεων του ως άνω καζίνο και σε ποσοστό 8% ετησίως του αρχικού κόστους επένδυσης (4.402.054,99 ευρώ), ενόψει του ότι έξι χρόνια μετά την πλήρη αποπεράτωση του εν λόγω έργου το κτήριο έχει, λόγω της μη λειτουργίας του καζίνο, εμφανέστατα σημάδια απαξίωσης, με αποτέλεσμα, εάν υποτεθεί ότι το Ελληνικό Δημόσιο αποφασίσει να εκπληρώσει τις νόμιμες υποχρεώσεις του και να επιτρέψει τη λειτουργία του καζίνο ......... , να χρειαστούν σημαντικότατα ποσά για την ανακαίνιση των χώρων του και Γ) Ηθική βλάβη, για τη χρηματική ικανοποίηση της οποίας ζήτησε να της καταβληθεί το ποσό του 1.000.000 ευρώ, προβάλλοντας ειδικότερα ότι η ως άνω παράνομη συμπεριφορά των οργάνων του Δημοσίου οδήγησε την κοινοπραξία και τις απαρτίζουσες αυτήν εταιρείες στα όρια της χρεοκοπίας, εφόσον, χωρίς καμία ευθύνη τους, αναγκάστηκαν να αντιμετωπίσουν πλήθος αγωγών που ασκήθηκαν εναντίον τους από προμηθευτές και άλλους πιστωτές, οι οποίοι έφτασαν μέχρι του σημείου της κατάθεσης αιτήσεως πτωχεύσεως, εκ του λόγου δε αυτού η επιχειρηματική δραστηριότητα της κοινοπραξίας και των εταιρειών που την απαρτίζουν οδηγήθηκε σε μη αναστρέψιμη καθοδική πορεία. […]

9. Επειδή, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, με την 3594/2008 οριστική απόφασή του, έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή και υποχρέωσε το αναιρεσείον Ελληνικό Δημόσιο να καταβάλει στην αναιρεσίβλητη κοινοπραξία το ποσό των 6.000.000 ευρώ, ενώ αναγνώρισε την υποχρέωσή του να καταβάλει στην αναιρεσίβλητη ποσό ύψους 5.980.697 ευρώ, νομιμοτόκως από 4.1.2005 (επίδοση της αγωγής) έως την εξόφληση. Ειδικότερα, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, αφού έλαβε υπόψη ότι η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία, λόγω της παράνομης συμπεριφοράς των οργάνων του Δημοσίου, η οποία συνίστατο στη μη ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας με την έκδοση της, κατά δέσμια αρμοδιότητα, απόφασης του Υπουργού Τουρισμού - ήδη Ανάπτυξης - προκειμένου να λειτουργήσει το καζίνο, παρά την ολοκλήρωση των εργασιών κατασκευής του και τη λειτουργική ετοιμότητά του, όπως αυτές πιστοποιήθηκαν από την Επιτροπή Ελέγχου Καζίνων, απώλεσε έσοδα τα οποία κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων θα αποκόμιζε από τη λειτουργία του καζίνο κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.1999 (ήτοι 3 μήνες μετά την υποβολή, στις 30.3.1999, εκ μέρους της αναιρεσίβλητης των τελευταίων στοιχείων σχετικά με τους κληρονόμους του μετόχου ................ στην Επιτροπή Καζίνων, δοθέντος ότι, όπως προέκυπτε από τις, έστω και καθυστερημένα, εκδοθείσες αποφάσεις της Επιτροπής Καζίνων, το καζίνο ήταν πλήρως, ήτοι και ως προς τις κτηριακές εγκαταστάσεις και ως προς τον λοιπό εξοπλισμό, έτοιμο να λειτουργήσει) έως 31.12.2004, ενόψει των προπαρασκευαστικών μέτρων που είχε λάβει τόσο πριν την έκδοση της 2554/21.12.1995 απόφασης του Υπουργού Τουρισμού περί παραχώρησης της άδειας λειτουργίας του καζίνο Φλώρινας, με τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό και την καταβολή της ορισθείσας χρηματικής προσφοράς ύψους 255.000.000 δρχ., όσο και μετά την παραχώρηση αυτή με την πραγματοποίηση της σχετικής επένδυσης και την κατασκευή λειτουργικώς έτοιμου καζίνο, σύμφωνα με τους όρους και περιορισμούς της άδειας και των ισχυουσών διατάξεων. Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο θεώρησε πρόσφορη για τον υπολογισμό των αιτουμένων με την αγωγή διαφυγόντων κερδών τη διεξοδική οικονομική μελέτη της εταιρείας «...........» που προσκόμισε η αναιρεσίβλητη και έκρινε ότι η τελευταία θα πραγματοποιούσε από τη λειτουργία του καζίνο κέρδη ανερχόμενα στο ύψος που προσδιόρισε η κοινοπραξία στην αγωγή της, δηλαδή 11.950,697 ευρώ, απορρίπτοντας συγχρόνως το αίτημα του Ελληνικού Δημοσίου για διεξαγωγή πραγματογνωμοσύνης προκειμένου να προσδιοριστούν τα διαφυγόντα κέρδη της κοινοπραξίας λόγω του, βάσει της προαναφερθείσας έκθεσης εκτιμήσεως, εξειδικευμένου, αναλυτικού και εμπεριστατωμένου, κατά την κρίση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, τρόπου υπολογισμού αυτών από την αναιρεσίβλητη κοινοπραξία. Αντιθέτως, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο απέρριψε το αίτημα της κοινοπραξίας περί επιδικάσεως σε αυτήν των τόκων επί των διαφυγόντων κερδών των ετών 1999 έως και 2003, υπολογιζομένων προς 6% ετησίως από τη λήξη του έτους εντός του οποίου τα κέρδη αυτά θα είχαν κατά περίπτωση αποκτηθεί έως την άσκηση της αγωγής. Περαιτέρω, απορρίφθηκε η εκ μέρους του Δημοσίου ένσταση συνυπολογισμού της προεκτεθείσας ζημίας προς την ωφέλεια που προέκυψε σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Δημοσίου για την αναιρεσίβλητη από : α) το ειδικό ετήσιο τέλος 50.000.000 δρχ. και συνολικά, από 20.10.1996 έως 4.10.2006, 500.000.000 δρχ. (1.467.351,40 ευρώ) που υποχρεούτο να καταβάλει η αναιρεσίβλητη στο Δημόσιο προκειμένου να αποδοθεί στον Ε.Ο.Τ., σύμφωνα με τα οριζόμενα στην άδεια παραχώρησης (Υ.Α. 2554/1995), το οποίο εάν η αναιρεσίβλητη, ως μέσος συνετός επιχειρηματίας, το είχε επενδύσει σε προθεσμιακή κατάθεση 12μηνης διάρκειας θα αποκόμιζε τόκους 138.246,20 ευρώ, β) το ποσοστό 20% επί των μικτών εσόδων που όφειλε να καταβάλει η αναιρεσίβλητη στο Δημόσιο, βάσει της υπουργικής απόφασης περί παραχώρησης της άδειας λειτουργίας, ανερχόμενο στο ποσό των 10.267.238 ευρώ, το οποίο εάν η αναιρεσίβλητη είχε επενδύσει σε προθεσμιακή κατάθεση 12μηνης διάρκεια θα αποκόμιζε τόκους 1.047.740,53 ευρώ και γ) τους φόρους εισοδήματος από τη λειτουργία του καζίνο, με την αιτιολογία ότι η φορολογική ενοχή γενικώς προϋποθέτει την πραγματική άσκηση της δραστηριότητας την οποία αφορά και γεννάται με την απόκτηση του υποκείμενου σε φόρο, τέλος κ.λπ. εισοδήματος και συνεπώς η αποζημίωση που επιδικάζεται κατά τις διατάξεις του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ. και σκοπό έχει την ανόρθωση ορισμένης ζημίας, την οποία αντικρίζει και επιδιώκει να καλύψει, δεν υπόκειται σε φόρο εισοδήματος, εφόσον δεν αποτελεί, πράγματι, εισόδημα. Περαιτέρω, στο πλαίσιο του ίδιου ισχυρισμού περί συνυπολογισμού ζημίας και κέρδους, απορρίφθηκε και το αίτημα του Ελληνικού Δημοσίου περί συνυπολογισμού ποσού 3.008.551,36 ευρώ (από κεφάλαιο και τόκους), το οποίο ωφελήθηκε η αναιρεσίβλητη από την μη κατασκευή των βοηθητικών εγκαταστάσεων που περιγράφονται στην άδεια παραχώρησης και συγκεκριμένα μονοπατιού από τις παρυφές του λόφου Αγίου Παντελεήμονα έως το καζίνο, αναβατήρα (TELEFERIC) και συνεδριακού κέντρου στην περιοχή της Φλώρινας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα της υπουργικής απόφασης παραχώρησης της άδειας, οι ως άνω εγκαταστάσεις θα ανεγερθούν σε χρόνο μεταγενέστερο από την έναρξη λειτουργίας του καζίνο. Εξάλλου, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο απέρριψε τα κονδύλια που αφορούσαν στην αποκατάσταση της θετικής ζημίας της αναιρεσίβλητης. Τέλος, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη του ότι, κατά την έννοια του άρθρου 932 Α.Κ., μεταξύ των προσώπων που δικαιούνται να ζητήσουν χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης περιλαμβάνονται και τα νομικά πρόσωπα (δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου) τα οποία υφίστανται προσβολή, αναφερόμενη στο όνομα, την πίστη, τη φήμη κ.λπ. αυτών, καθώς και ότι από την επί μακρό χρόνο, μετά την ολοκλήρωση των εργασιών, μη λειτουργία του καζίνο επλήγη το κύρος, η φήμη και η αξιοπιστία της κοινοπραξίας ως επιχειρηματία ικανού να ολοκληρώσει τη σχετική επένδυση και να λειτουργήσει νομίμως, στο πλαίσιο των όρων της άδειας και του αυστηρού νομικού καθεστώτος, το εν λόγω καζίνο, και αφού συνεκτίμησε το βαθμό του πταίσματος των οργάνων του Δημοσίου και ειδικότερα την επί μακρόν, άνω της πενταετίας, αδικαιολόγητη άρνησή τους να ολοκληρώσουν τις ελεγκτικές διαδικασίες και να εγκρίνουν τη λειτουργική ετοιμότητα του καζίνο, χωρίς να υφίσταται λόγος (νομικός ή ουσιαστικός) προς τούτο και παρά τις επανειλημμένες αιτήσεις της κοινοπραξίας και παρεμβάσεις του «Συνηγόρου του Πολίτη», επιδίκασε το ποσό των 30.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που αυτή υπέστη.

10. Επειδή, κατά της ανωτέρω 3594/2008 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών άσκησαν αντίθετες εφέσεις το Δημόσιο, ζητώντας την εξαφάνιση της πρωτόδικης αποφάσεως και η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία, ζητώντας την μεταρρύθμιση της αποφάσεως αυτής. Το δικάσαν διοικητικό εφετείο, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση συνεκδίκασε, τις ανωτέρω εφέσεις και τις απέρριψε ως αβάσιμες. Ειδικότερα, το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι από τις διατάξεις του ν. 2206/1994, που εκτίθενται στην τέταρτη σκέψη, προκύπτει ότι η πράξη κατακυρώσεως του αποτελέσματος του σχετικού διαγωνισμού συνιστά τη διοικητική άδεια που επιτρέπει την ίδρυση και διέπει τη λειτουργία της επιχείρησης καζίνο εφόσον ο νόμος, καθό μέρος αφορά την επιχείρηση καζίνο, προβλέπει την έκδοση μονομερούς εκτελεστής πράξης που ολοκληρώνει την διοικητική διαδικασία της παραχώρησης, χωρίς να απαιτεί επιπλέον και τη σύναψη συμβάσεως, μεταξύ του Δημοσίου και του δικαιούχου της άδειας. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, και στην περίπτωση κατά την οποία, λόγω παράνομων πράξεων και παραλείψεων των οργάνων του Δημοσίου, προκληθεί σε κάτοχο άδειας ίδρυσης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης καζίνο ζημία συνισταμένη στην απώλεια των εσόδων που θα αποκόμιζε αυτός κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων από τη λειτουργία του καζίνο (διαφυγόντα κέρδη), υπάρχει υποχρέωση του Δημοσίου, σύμφωνα με το άρθρο 105 Εισ.Ν.Α.Κ. να αποκαταστήσει τη ζημία αυτή. Περαιτέρω, κατά την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του ν. 2206/1994 και των κανονιστικών αποφάσεων που έχουν εκδοθεί κατ’ εξουσιοδότηση του νόμου αυτού, προκύπτει ότι η ίδρυση, οργάνωση και λειτουργία των καζίνων, διέπεται από αυστηρό νομοθετικό καθεστώς που επιβάλλει στενό και αδιάλειπτο κρατικό έλεγχο με σκοπό την προστασία των παικτών αλλά και του κοινωνικού συνόλου γενικώς από τους κινδύνους που συνεπάγεται η, κατά κρατική παραχώρηση, επιχειρηματική αυτή δραστηριότητα. Επίσης, το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι ο έλεγχος αυτός, ο οποίος ασκείται από την Επιτροπή Εποπτείας των Καζίνων και από τα λοιπά αρμόδια όργανα του Υπουργείου Τουρισμού (μετέπειτα Ανάπτυξης και ήδη Τουριστικής Ανάπτυξης) αφορά τα κτήρια, τη διεξαγωγή των παιχνιδιών, τα υλικά και τα μηχανήματα διεξαγωγής των παιχνιδιών και την προμήθειά τους, την τήρηση των όρων χορήγησης της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καζίνου και των εν γένει διατάξεων που ρυθμίζουν την λειτουργία των καζίνων. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, σε περίπτωση παράβασης των όρων λειτουργίας του καζίνου και των λοιπών διατάξεων της ισχύουσας νομοθεσίας, παρέχεται στην Επιτροπή Εποπτείας της λειτουργίας των καζίνων ευρεία εξουσία για την επιβολή αυστηρών κυρώσεων, που μπορεί να φθάσουν έως και την οριστική ανάκληση της άδειας λειτουργίας του καζίνου. Οι ρυθμίσεις αυτές του ν. 2206/1994 και των κανονιστικών αποφάσεων, που εκδόθηκαν κατ’ εξουσιοδότηση του εν λόγω νόμου, συμπληρούμενες από τις γενικές αρχές και τους λοιπούς γενικής εφαρμογής κανόνες του διοικητικού δικαίου, συνθέτουν, κατά την κρίση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου, ένα κανονιστικό πλαίσιο, επαρκές για τον έλεγχο της λειτουργίας των καζίνων και την επιβολή των προβλεπόμενων κυρώσεων, ο έλεγχος δε αυτός κατά τη σαφή βούληση του νομοθέτη επιβάλλεται να είναι άμεσος, αυστηρός και διαρκής. Περαιτέρω, το δικάσαν διοικητικό εφετείο έκρινε ότι από τις διατάξεις του ν. 2206/1994 και των κανονιστικών αποφάσεων που εκδόθηκαν κατ’ εξουσιοδότησή του, σε συνδυασμό και με τους όρους που διαγράφονται στην 2554/1995 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού, με την οποία χορηγήθηκε στην αναιρεσίβλητη Κοινοπραξία άδεια λειτουργίας Καζίνο στο Νομό ...., συνάγεται ότι, μετά την ολοκλήρωση των εργασιών των κτηριακών εγκαταστάσεων, την εγκατάσταση του λοιπού εξοπλισμού (μηχανημάτων τυχερών παιχνιδιών κ.λπ.) και την πρόσληψη προσωπικού εφοδιασμένου με δελτία καταλληλότητας, προκειμένου να λειτουργήσει νομίμως το εν λόγω Καζίνο ήταν αναγκαία : α) Η διενέργεια ελέγχου, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 2 της άδειας (ΥΑ 2554/1995), από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα της Διεύθυνσης Καζίνων του Υπουργείου Ανάπτυξης, προκειμένου να πιστοποιηθεί η προσήκουσα ολοκλήρωση των εργασιών κατασκευής των κτηριακών εγκαταστάσεων του Καζίνο, και η υποβολή σχετικής εκθέσεως από την Επιτροπή Εποπτείας των Καζίνων προς τον Υπουργό Τουρισμό, προκειμένου να εγκριθεί η έκθεση και από αυτόν, ενόψει της συλλογικής αρμοδιότητας των εν λόγω δύο οργάνων, ήτοι Επιτροπής και Υπουργού, που διέπει, βάσει των διατάξεων που προεκτέθηκαν, όλες τις αποφασιστικές αρμοδιότητες της Διοικήσεως τις σχετικές με τη νομιμότητα της λειτουργίας των καζίνων. β) Η διενέργεια ελέγχου, σύμφωνα με το εδάφιο 1 του άρθρου 4.2.3. της ανωτέρω άδειας από όργανα της ίδιας Διεύθυνσης για την εξακρίβωση της καταλληλότητας του εξοπλισμού, δηλαδή των μηχανημάτων, μέσων και υλικών διεξαγωγής των παιχνιδιών. γ) Η έκδοση, στην περίπτωση που δεν υφίστατο ήδη, άδειας καταλληλότητας (προμηθευτή - κατασκευαστή ή μεμονωμένα) των εντός του Καζίνο εγκατασταθέντων μηχανημάτων τυχερών παιχνιδιών, με απόφαση της Επιτροπής Εποπτείας των Καζίνων που εγκρίνεται από τον Υπουργό Τουρισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο εδάφιο 2 του άρθρου 4.2.3. της άδειας, στο άρθρο 3 παρ. 11 και 20 του ν. 2206/1994 και στα άρθρα 1.3. εδ. θ?, 5.1. εδ. α? της 923/1995 απόφασης του Υπουργού Τουρισμού. δ) Η έκδοση, με απόφαση της Επιτροπής Εποπτείας των Καζίνων που εγκρίνεται από τον Υπουργό Τουρισμού, άδειας λειτουργίας των εν λόγω μηχανημάτων τυχερών παιχνιδιών από την δικαιούχο της άδειας Κοινοπραξία, σύμφωνα με το άρθρο 4.2.3. εδάφιο 2 της άδειας, το άρθρο 3 παρ. 11 και 20 του ν. 2206/1994 και τα άρθρα 1.3. εδ. θ?, 5.1. και 5.6. της 923/1995 υπουργικής απόφασης και ε) Ο ορισμός, από το Υπουργείο Τουρισμού, Ελεγκτών για το συγκεκριμένο Καζίνο, αφού με βάση τις διατάξεις των άρθρων 3 (περιπτ. 19 και εδάφιο τελευταίο του ίδιου άρθρου), 5, 6 και 9 (παρ. 3α? και 4) του Κανονισμού Λειτουργίας, Ελέγχου και Διεξαγωγής των παιχνιδιών στα Καζίνο (962/1995 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού), στις οποίες παραπέμπει το άρθρο 4.1.7. της άδειας (ΥΑ 2554/1995), καθώς και τις διατάξεις της ήδη ισχύουσας Τ/6736/2003 (ΦΕΚ Β` 929/04.07.2003) απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης, η αναιρεσίβλητη Κοινοπραξία δεν θα μπορούσε να ξεκινήσει νομίμως τη λειτουργία του Καζίνο πριν τον ορισμό, από τη Διεύθυνση Καζίνων του Υπουργείου Τουρισμού και ήδη Ανάπτυξης, Ελεγκτών για το Καζίνο αυτό, δεδομένου ότι οι εν λόγω Ελεγκτές, που είναι εξουσιοδοτημένοι κρατικοί υπάλληλοι της Διεύθυνσης Ελέγχου Καζίνων του εν λόγω Υπουργείου, βρίσκονται επί 24ωρου βάσεως στο χώρο του Καζίνο και παρίστανται υποχρεωτικώς στο καθημερινό «κλείσιμο» των τραπεζιών τυχερών παιχνιδιών και, μάλιστα, τόσο στην καταμέτρηση των χρημάτων όσο και στο στάδιο της συμπλήρωσης του σχετικώς συντασσόμενου εντύπου (δελτίου), το οποίο συνυπογράφουν.

11. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, το δευτεροβάθμιο δικαστήριο έλαβε υπόψη ότι με την 2554/21.12.1995 υπουργική απόφαση ολοκληρώθηκε η παραχώρηση στην αναιρεσίβλητη κοινοπραξία της άδειας ίδρυσης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης καζίνο στο Νομό ... , ότι με την απόφαση αυτή επιβλήθηκαν σε αυτήν συγκεκριμένες υποχρεώσεις (υποχρέωση να προβεί στη δημιουργία πολυτελούς συγκροτήματος καζίνο και ξενοδοχείου πολυτελείας διεθνών προδιαγραφών) και μάλιστα εντός συγκεκριμένων χρονικών ορίων, ότι η αναιρεσίβλητη ανταποκρίθηκε σε όλες τις νόμιμες υποχρεώσεις της, χωρίς αυτό να αμφισβητείται από το Ελληνικό Δημόσιο, ότι η Διοίκηση αν και με μεγάλη καθυστέρηση συνέπραξε σε όλα τα στάδια της διαδικασίας, ότι στις 13.10.1999 πιστοποιήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή Καζίνο η ολοκλήρωση όλων των εργασιών κατασκευής Α` φάσης για την έναρξη λειτουργίας του καζίνο, ενώ στις 19.9.2001 πιστοποιήθηκε από την ίδια Επιτροπή η λειτουργική ετοιμότητα του καζίνο και ότι έκτοτε, παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις της αναιρεσίβλητης και χωρίς να γνωστοποιηθεί σε αυτήν η ύπαρξη οποιουδήποτε κωλύματος (πραγματικού ή νομικού) ή λόγος δημοσίου συμφέροντος, δεν ολοκληρώθηκε η διοικητική διαδικασία με έγκριση της λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο από τον αρμόδιο Υπουργό αρχικά Τουρισμού, στη συνέχεια Ανάπτυξης και ήδη Τουριστικής Ανάπτυξης - ενέργεια απαραίτητη για τη νόμιμη λειτουργία του καζίνο σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2206/1994 και της υπουργικής απόφασης 2554/21.12.1995 και το διορισμό στη συνέχεια ελεγκτών για τον έλεγχο του αποδιδόμενου στο Δημόσιο ποσοστού 20% επί των κερδών και της ορθής λειτουργίας του καζίνο. Με τα δεδομένα αυτά, το δικάσαν δικαστήριο, κατέληξε στην κρίση ότι η μη ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας από τον αρμόδιο Υπουργό, ο οποίος είχε δέσμια αρμοδιότητα να εκδώσει πράξη επί του αιτήματος της αναιρεσίβλητης, συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας και ότι η συμπεριφορά αυτή της Διοίκησης παραβιάζει τις διατάξεις του άρθρου 3 παράγραφοι 4 και 20 του ν. 2206/1994, των άρθρων 10 παρ. 1 και 5 παρ. 1 του Συντάγματος και την αρχή της συνέπειας της διοικητικής δράσης και της προστατευομένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου. Περαιτέρω, το δικάσαν εφετείο έκρινε ότι εξαιτίας της ανωτέρω παράνομης συμπεριφοράς των οργάνων του Δημοσίου κατέστη αδύνατη η λειτουργία του καζίνο της αναιρεσίβλητης και η άσκηση από αυτήν της σχετικής επιχειρηματικής δραστηριότητας και ότι, ενόψει αυτού, εγεννάτο, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ., υποχρέωση του Δημοσίου να αποζημιώσει την αναιρεσίβλητη. Η κρίση αυτή του δικάσαντος διοικητικού εφετείου, ότι εν προκειμένω στοιχειοθετείτο η ανωτέρω παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας της Διοικήσεως, εξεδόθη κατόπιν ορθής ερμηνείας και εφαρμογής των διατάξεων που αναφέρονται στην τέταρτη σκέψη. Όλοι δε οι λόγοι αναιρέσεως με τους οποίους προβάλλεται ότι με την ανωτέρω κρίση του το δικάσαν διοικητικό εφετείο εσφαλμένα ερμήνευσε και εφάρμοσε τις διατάξεις των άρθρων 1 και 3 του ν. 2206/1994 σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 2 και 4 της 2554/21.12.1995 απόφασης του Υπουργού Τουρισμού διότι, κατά την άποψη του αναιρεσείοντος Ελληνικού Δημοσίου, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι με μόνη την έκδοση της υπουργικής απόφασης περί παραχώρησης της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καζίνο παρέχεται η δυνατότητα στον κάτοχο της άδειας να προβεί στην έναρξη λειτουργίας της επιχείρησης καζίνο, ο δε κρατικός έλεγχος της λειτουργίας της επιχείρησης - στον οποίο περιλαμβάνεται και η έγκριση της λειτουργικής ετοιμότητας από τον Υπουργό Τουρισμού, καθώς και ο διορισμός ελεγκτών για τον έλεγχο της τήρησης των οικονομικών υποχρεώσεων του δικαιούχου της άδειας - έπεται της έναρξης άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας, η παράλειψη δε διεξαγωγής του κρατικού ελέγχου δεν παρακωλύει την πραγματική έναρξη λειτουργίας του καζίνο, ενόψει του ότι αυτό μπορεί να αρχίσει να λειτουργεί από τη στιγμή της έκδοσης της απόφασης του Υπουργού Τουρισμού περί παραχώρησης της άδειας ίδρυσης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης καζίνο, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

12. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει των ανωτέρω, το δικάσαν δικαστήριο απέρριψε ως αβάσιμο λόγο εφέσεως του αναιρεσείοντος Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τον οποίο για τη λειτουργία του καζίνο αρκούσε η έκδοση μονομερούς εκτελεστής πράξης που ολοκληρώνει τη διαδικασία παραχώρησης της άδειας λειτουργίας και εκμετάλλευσης του καζίνο, ότι στην προκειμένη περίπτωση εκδόθηκε η 2254/21.12.1995 υπουργική απόφαση και ότι εν πάση περιπτώσει, μετά την πιστοποίηση της ολοκλήρωσης των εργασιών και της λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο στις 19.9.2001, με την έκδοση του από 19.9.2001 πρακτικού της Επιτροπής Καζίνο, η επιχείρηση της αναιρεσίβλητης μπορούσε να λειτουργήσει και χωρίς την έγκριση του αρμόδιου Υπουργού, με τη σκέψη ότι η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία δεν έλαβε ποτέ, παρά τις επανειλημμένες αιτήσεις της προς τους αρμόδιους Υπουργούς, τη διαβεβαίωση ότι τέτοια έγκριση δεν απαιτείται και ότι το καζίνο μπορούσε να λειτουργήσει με μόνη την πιστοποίηση από την Επιτροπή Καζίνο της λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο. Με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται ότι η ανωτέρω κρίση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου δεν είναι ορθή και ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε ο ανωτέρω λόγος εφέσεως του Δημοσίου, διότι, κατά την άποψη του τελευταίου, ούτε από τις διατάξεις του ν. 2206/1994 ούτε από τις διατάξεις των κανονιστικών υπουργικών αποφάσεων που εκδόθηκαν κατ’ εξουσιοδότηση του νόμου αυτού προκύπτει ότι υπάρχει υποχρέωση της Διοικήσεως να ενημερώνει το διοικούμενο αναφορικά με το αν απαιτείται ή όχι έγκριση του υπουργού ως προϋπόθεση για την έναρξη λειτουργίας επιχείρησης καζίνο, δεδομένου ότι η σχετική διοικητική διαδικασία ολοκληρώνεται με την έκδοση υπουργικής απόφασης περί παραχωρήσεως της άδειας λειτουργίας, με την οποία, κατά την άποψη του Ελληνικού Δημοσίου εξαντλείται η δεσμία αρμοδιότητα του Υπουργού. Ο λόγος όμως αυτός αναιρέσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, κατά το μέρος δε που με το λόγο αυτό προβάλλεται ότι από τις προαναφερθείσες διατάξεις του ν. 2206/1994 και των κανονιστικών υπουργικών αποφάσεων που έχουν εκδοθεί κατ’ εξουσιοδότηση αυτού δεν απορρέει καμία υποχρέωση ενημέρωσης του διοικουμένου αναφορικά με το ζήτημα εάν απαιτείται ή όχι η έγκριση του Υπουργού ως προϋπόθεση για την έναρξη λειτουργίας επιχείρησης καζίνο, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, διότι η αποδιδόμενη εν προκειμένω στα όργανα της Διοίκησης παρανομία ως προϋπόθεση θεμελιώσεως αστικής ευθύνης του Ελληνικού Δημοσίου κατ’ εφαρμογή του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. δεν συνίσταται, σύμφωνα με την ορθή κρίση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου, στην παραβίαση της υποχρεώσεως των αρμόδιων ελεγκτικών οργάνων της Διοίκησης να ενημερώσουν την αναιρεσίβλητη κοινοπραξία ότι η έναρξη λειτουργίας της επιχείρησης του καζίνο Φλώρινας ήταν δυνατή με μόνη την έκδοση της υπουργικής απόφασης με την οποία παραχωρήθηκε άδεια ίδρυσης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης του καζίνο και ότι δεν απαιτείτο η τήρηση διοικητικής διαδικασίας για την εγκατάσταση του δικαιούχου της άδειας στο χώρο, αλλά στην παραβίαση της υποχρέωσης που τα όργανα αυτά είχαν να διεκπεραιώσουν οριστικά την υπόθεση της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας και να προβούν εντός ευλόγου χρόνου, μετά την ολοκλήρωση της επένδυσης από τον παραχωρησιούχο, στις απαραίτητες ενέργειες για την ολοκλήρωση της διαδικασίας χορήγησης άδειας λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο .... , με χρονική αφετηρία την υποβολή στην αρμόδια υπηρεσία των αιτήσεων της ενδιαφερόμενης κοινοπραξίας, μαζί με πλήρη φάκελο δικαιολογητικών.

13. Επειδή, εξάλλου, το αναιρεσείον Ελληνικό Δημόσιο προβάλλει ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση περιέχει αντιφατική αιτιολογία διότι, παρά το γεγονός ότι έγινε δεκτό από το δικάσαν εφετείο ότι οι παραβιασθείσες διατάξεις του ν. 2206/1994 περί ίδρυσης, οργάνωσης και λειτουργίας των καζίνων έχουν σκοπό την προστασία του κοινωνικού συνόλου από τους κινδύνους που συνεπάγεται η κατά κρατική παραχώρηση επιχειρηματική αυτή δραστηριότητα και ως εκ τούτου οι διατάξεις αυτές αποσκοπούν αποκλειστικά στην εξυπηρέτηση του κοινωνικού συμφέροντος και άρα αποκλείεται στην προκειμένη περίπτωση η ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ., εν τούτοις κατέληξε στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι η παράλειψη έκδοσης της άδειας λειτουργικής ετοιμότητας των εγκαταστάσεων του καζίνο και διορισμού ελεγκτών συνιστά παρανομία των οργάνων της Διοίκησης, η οποία δύναται να θεμελιώσει αστική ευθύνη του Ελληνικού Δημοσίου, απορρίπτοντας σιωπηρώς τον σχετικό λόγο εφέσεως που είχε προβάλει το Ελληνικό Δημόσιο. Ο λόγος αυτός αναιρέσεως είναι απορριπτέος διότι, πέραν του γεγονότος ότι με το δικόγραφο της εφέσεως του Ελληνικού Δημοσίου δεν είχε προβληθεί τέτοιος ισχυρισμός, ότι δηλαδή οι διατάξεις του ν. 2206/1994 έχουν θεσπισθεί αποκλειστικώς χάριν του γενικού συμφέροντος και ότι, επομένως, η παραβίαση των διατάξεων αυτών από κρατικά όργανα, με πράξεις ή παραλείψεις τους, κατά την ενάσκηση της ανατεθείσας σε αυτά δημόσιας εξουσίας, δεν δύναται να στοιχειοθετήσει υποχρέωση του Δημοσίου προς αποζημίωση, κατά το άρθρο 105 Εισ.Ν.Α.Κ., με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση δεν έγινε δεκτό ότι οι παραβιασθείσες διατάξεις του ν. 2206/1994 έχουν τεθεί αποκλειστικώς χάριν του γενικού συμφέροντος, αλλά ότι η ίδρυση, οργάνωση και λειτουργία των καζίνων διέπεται από αυστηρό νομικό καθεστώς που επιβάλλει στενό και αδιάλειπτο κρατικό έλεγχο και σκοπό έχει την προστασία των παικτών αλλά και γενικώς του κοινωνικού συνόλου από τους κινδύνους που συνεπάγεται η κατά κρατική παραχώρηση επιχειρηματική αυτή δραστηριότητα. Οι δε διατάξεις του ανωτέρω ν. 2206/1994 που ρυθμίζουν την ίδρυση, την οργάνωση, τη λειτουργία και τον έλεγχο των καζίνων δεν τίθενται αποκλειστικώς χάριν του γενικού συμφέροντος αφού δεν αποσκοπούν μόνο στην προστασία του κοινωνικού εν γένει συνόλου αλλά αποβλέπουν συγχρόνως και στην προστασία εκείνων, οι οποίοι αναλαμβάνουν τη σχετική επιχειρηματική δραστηριότητα.

14. Επειδή, περαιτέρω, το αναιρεσείον Ελληνικό Δημόσιο προβάλλει ότι εσφαλμένως το δικάσαν διοικητικό εφετείο κατέληξε στην κρίση ότι η περιουσιακή ζημία και η ηθική βλάβη που υπέστη η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία συνδέονται αιτιωδώς με την παράλειψη των οργάνων του Δημοσίου να εκδώσουν άδεια λειτουργικής ετοιμότητας της επιχείρησης του καζίνο και να διορίσουν ελεγκτές για τον έλεγχο του αποδιδόμενου στο Δημόσιο ποσοστού 20% επί των κερδών, παρά το γεγονός ότι με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτό ότι η αναιρεσίβλητη είχε εφοδιαστεί με άδεια ίδρυσης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης επιχείρησης καζίνο στη ... , μετά την έκδοση της οποίας, κατά την άποψη του Ελληνικού Δημοσίου, η αναιρεσίβλητη είχε δικαίωμα να θέσει σε λειτουργία το καζίνο, αφού βέβαια ολοκλήρωνε τις εργασίες κατασκευής αυτού, γνωστοποιώντας το πραγματικό αυτό γεγονός στη Διοίκηση, ώστε να καταστεί δυνατός μετέπειτα ο έλεγχος της λειτουργίας του καζίνο και αφενός μεν να αποδίδονται στο Δημόσιο τα προβλεπόμενα τέλη και δικαιώματα, αφετέρου δε να διαπιστώνεται η σύμφωνη με τους όρους της άδειας παραχώρησης λειτουργία του καζίνο. Ο λόγος αυτός, ερειδόμενος επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι ο δικαιούχος της άδειας ίδρυσης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης επιχείρησης καζίνο έχει δικαίωμα να προβεί στην έναρξη της πραγματικής λειτουργίας της επιχείρησης με μόνη τη χορήγηση της υπουργικής απόφασης με την οποία παραχωρείται η άδεια ίδρυσης και λειτουργίας καζίνο και ότι η λειτουργική ετοιμότητα του καζίνο πιστοποιείται με απόφαση της Επιτροπής Καζίνων μετά την έναρξη άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ενόψει όσων εκτέθηκαν ανωτέρω. Περαιτέρω, είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη η κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτό ότι από τα εκτεθέντα πραγματικά περιστατικά προκύπτει ότι η μνημονευθείσα παράνομη συμπεριφορά των οργάνων του Δημοσίου, δηλαδή η παράλειψη αυτών να προβούν στις απαραίτητες ενέργειες για την ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας πιστοποίησης της λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο ....... τόσο από την άποψη των κτηριακών εγκαταστάσεων όσο και από την άποψη της υλικοτεχνικής υποδομής, παρά την υποβολή επανειλημμένων αιτήσεων της κοινοπραξίας για τη χορήγηση έγκρισης για την έναρξη λειτουργίας της επιχείρησης και την πληρότητα του φακέλου των δικαιολογητικών, καθώς και η παράλειψη διορισμού ελεγκτών για τον έλεγχο του αποδιδόμενου στο Δημόσιο ποσοστού 20% επί των κερδών και της ορθής λειτουργίας του καζίνο, μπορεί αντικειμενικά να θεωρηθεί ως πρόσφορη αιτία της ζημίας που ισχυρίστηκε ότι υπέστη τελικώς η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία λόγω της αδυναμίας λειτουργίας της επιχείρησης καζίνο, για την οποία είχε λάβει την ανωτέρω ειδική άδεια λειτουργίας με απόφαση του Υπουργού Τουρισμού, και της άσκησης της συναφούς επιχειρηματικής δραστηριότητας. Κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο περί του αντιθέτου λόγος αναιρέσεως ότι, δηλαδή, η σχετική κρίση του δικάσαντος διοικητικού δικαστηρίου στερείται ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας καθώς και τα προβαλλόμενα ότι το δικάσαν διοικητικό εφετείο εσφαλμένα και με αντιφατική αιτιολογία έκρινε ότι υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της συμπεριφοράς των αρμόδιων οργάνων της Διοίκησης και της ζημίας που υπέστη η δικαιούχος της άδειας παραχώρησης κοινοπραξία λόγω του ότι ουδέποτε κατέστη δυνατή η λειτουργία της επιχείρησης καζίνο στην περιοχή της Φλώρινας. Υπό την εκδοχή δε ότι με τον λόγο αυτό αναιρέσεως πλήττεται η κρίση του δικάσαντος Διοικητικού Εφετείου ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η συμπεριφορά των οργάνων του Δημοσίου είχε ως αποτέλεσμα να προκληθεί ζημία στην αναιρεσίβλητη κοινοπραξία λόγω της αδυναμίας πραγματικής λειτουργίας του καζίνο .... και άσκησης της συναφούς επιχειρηματικής δραστηριότητας, ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, διότι πλήσσει την ανέλεγκτη κατ’ αναίρεσιν κρίση του δικαστηρίου της ουσίας περί ύπαρξης στην προκειμένη περίπτωση αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης συμπεριφοράς των οργάνων της Διοίκησης και της αδυναμίας εκμετάλλευσης της επιχείρησης καζίνο εκ μέρους της δικαιούχου της άδειας παραχώρησης κοινοπραξίας, και της εκ του λόγου αυτού πάσης φύσεως ζημίας της αναιρεσίβλητης.

15. Επειδή, περαιτέρω, το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι η υποχρέωση του Ελληνικού Δημοσίου να αποζημιώσει την αναιρεσίβλητη κοινοπραξία είχε ως αφετηρία την 30.6.1999, την ημερομηνία, δηλαδή, κατά την οποία συμπληρώθηκαν τρεις μήνες αφότου η αναιρεσίβλητη υπέβαλε τα τελευταία στοιχεία που της ζητήθηκαν σχετικά με τη μεταβίβαση των μετοχών του Πέτρου Τόττη (μετόχου της κοινοπραξίας) προς τους κληρονόμους του, οπότε το Δημόσιο όφειλε, κατ’ εφαρμογή των προεκτεθεισών διατάξεων αλλά και των αρχών της χρηστής διοικήσεως και της προστατευομένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, να ολοκληρώσει τις ελεγκτικές διαδικασίες, να υποβάλει τις σχετικές εκθέσεις στον αρμόδιο υπουργό, ύστερα δε από την έγκρισή τους από αυτόν και το διορισμό ελεγκτών να αρχίσει το καζίνο να λειτουργεί. Η κρίση αυτή του δικάσαντος διοικητικού εφετείου παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, όλα δε τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Ειδικότερα, ενόψει των ανωτέρω ορθών σκέψεων του δικάσαντος εφετείου που αποτυπώνονται στην αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, αβασίμως η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία, προβάλλει ότι η αιτιολογία της ανωτέρω κρίσης του δικάσαντος δικαστηρίου είναι αντιφατική ενόψει των παραδοχών αυτού ότι: α) με την 2554/1995 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού χορηγήθηκε στην αναιρεσίβλητη άδεια ίδρυσης και λειτουργίας καζίνο στην περιοχή της Φλώρινας, χωρίς να απαιτείται η περαιτέρω κατάρτιση σύμβασης μεταξύ της αναδόχου κοινοπραξίας και του Δημοσίου, β) η αναιρεσίβλητη ολοκλήρωσε με μεγάλη καθυστέρηση, σε σχέση με τα προβλεπόμενα στην ανωτέρω άδεια λειτουργίας, τις εργασίες κατασκευής του συγκροτήματος καζίνο, ενώ, ακολούθως, λόγω θανάτου του ............... , υποχρεώθηκε να προσκομίσει στην αρμόδια Επιτροπή δικαιολογητικά για τη μεταβίβαση των μετοχών του αποβιώσαντος στους κληρονόμους του, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 5 της υπουργικής απόφασης 2554/1995, έπραξε δε τούτο στις 30.3.1999, ενώ στις 13.10.1999 η Επιτροπή Εποπτείας Καζίνων, απαντώντας στην με αριθμ. πρωτ. 316/29.9.1999 αίτηση της αναιρεσίβλητης, διαπίστωσε την ανάγκη εκ νέου ελέγχου των εγκαταστάσεων του καζίνο και των τεχνικών μέσων και υλικών διεξαγωγής των τυχερών παιχνιδιών λόγω παρόδου μεγάλου χρονικού διαστήματος από τον τελευταίο έλεγχο και γ) η παράνομη συμπεριφορά των οργάνων της Διοίκησης συνίσταται στην παράλειψη του Υπουργού Τουρισμού να εγκρίνει την από 19.9.2001 απόφαση της Επιτροπής Εποπτείας Καζίνων περί πιστοποίησης της λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο και να διορίσει ελεγκτές για τον έλεγχο του αποδιδόμενου στο Δημόσιο 20% επί των κερδών και της ορθής λειτουργίας του καζίνο. Οι ισχυρισμοί όμως αυτοί του αναιρεσείοντος Ελληνικού Δημοσίου είναι αβάσιμοι, διότι, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα, η παράνομη συμπεριφορά των οργάνων της Διοίκησης συνίσταται στην παράλειψη οριστικής διεκπεραίωσης της υπόθεσης της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας, ειδικότερα στην παράλειψη των αρμόδιων οργάνων της Διοίκησης να προβούν εντός ευλόγου χρόνου, στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης και της υποχρέωσης της Διοίκησης να ασκεί άμεσο και διαρκή κρατικό έλεγχο στις επιχειρήσεις καζίνων κατά τρόπο που να μην παρεμποδίζεται η λειτουργία αυτών (βλ. άρθρο 4.1.2. της 2554/21.12.1995 απόφασης του Υπουργού Τουρισμού), με χρονική αφετηρία, σύμφωνα με τα βεβαιούμενα στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, την ημερομηνία υποβολής στην αρμόδια υπηρεσία της δεύτερης υπ’ αριθμ. πρωτ. 844/4.11.1998 αιτήσεως της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας, στην οποία επισυνάφθηκε η υπ’ αριθμ. 706/3.11.1998 οικοδομική άδεια του Τμήματος Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Φλώρινας, με την οποία εγκρίθηκε η αλλαγή χρήσεως του χώρου του καζίνο και την προσκόμιση από την κοινοπραξία στις 30.3.1999 των τελευταίων συμπληρωματικών στοιχείων που ζητήθηκαν από τη Διοίκηση σχετικά με τη μεταβίβαση των μετοχών στους κληρονόμους του αποβιώσαντος ........... , προκειμένου να καταστεί πλήρης ο φάκελος της υπόθεσης, στις απαραίτητες ενέργειες για την ολοκλήρωση της διαδικασίας χορήγησης της άδειας λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο ............ .

16. Επειδή, εξ άλλου, το δικάσαν δικαστήριο απέρριψε λόγο εφέσεως του Δημοσίου ότι η αγωγή της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας ήταν αόριστη και έπρεπε να απορριφθεί γι’ αυτό το λόγο, με τη σκέψη ότι στην αγωγή περιγραφόταν εκτενώς η παράνομη συμπεριφορά της Διοίκησης και ειδικότερα γινόταν αναφορά σε παράλειψη τους αρμόδιου υπουργού να εγκρίνει τις σχετικές εκθέσεις περί λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο καθώς και σε παράλειψη της Διοίκησης να διορίσει τους απαραίτητους για τη λειτουργία του καζίνο ελεγκτές με αναφορά στις σχετικές διατάξεις που είχαν παραβιαστεί. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, στην αγωγή της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας γινόταν λεπτομερής περιγραφή της θετικής και αποθετικής ζημίας που είχε υποστεί η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία. Η κρίση αυτή του δικάσαντος διοικητικού εφετείου είναι ορθή, τα περί του αντιθέτου δε προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

17. Επειδή, ειδικότερα, όσον αφορά το ύψος της αποθετικής ζημίας της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας κατά τη χρονική περίοδο από 1.7.1999 έως 31.12.2004, το δικάσαν διοικητικό εφετείο, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφασή του, έκρινε ότι ορθώς το πρωτοβάθμιο δικαστήριο είχε λάβει υπόψη του την πρωτοδίκως προσκομισθείσα έκθεση της εταιρείας «..............» με τίτλο «...............περιόδου 1.1.1999 - 31.12.2004 της ..............», η οποία ήταν πλήρως αιτιολογημένη και εμπεριστατωμένη, η δε μεθοδολογία του υπολογισμού των διαφυγόντων κερδών μεταφέρθηκε και εκτέθηκε στην αγωγή της αναιρεσίβλητης. Στην έκθεση αυτή, κατά τα εκτιθέμενα στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, αφού παρατίθενται οικονομικά και δημογραφικά στοιχεία για το Νομό Φλώρινας, οικονομικά και λειτουργικά στοιχεία για τα διάφορα Καζίνο που λειτουργούν στη χώρα, στοιχεία του επιχειρηματικού σχεδίου που κατέθεσε η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία στο διαγωνισμό ανάληψης της άδειας λειτουργίας και εκμετάλλευσης επιχείρησης καζίνο στην περιοχή της Φλώρινας, στη συνέχεια, ύστερα από σύγκριση και ποιοτική αξιολόγηση των οικονομικών και δημογραφικών στοιχείων του Νομού Φλώρινας με τους γειτνιάζοντες νομούς, επιλέγεται ως πλέον συγκρίσιμο Ελληνικό Καζίνο εκείνο της Ξάνθης. Περαιτέρω, στην ίδια έκθεση, αφού ελήφθησαν υπόψη τ’ ανωτέρω στοιχεία καθώς και η ισχύουσα νομοθεσία περί Καζίνο, η υπουργική απόφαση περί παραχωρήσεως στην αναιρεσίβλητη κοινοπραξία της άδειας λειτουργίας Καζίνο στο Νομό Φλώρινας, η νέα από 23.12.1996 σύμβαση διαχείρισης μεταξύ της κοινοπραξίας και της Εταιρείας ............................ ., εξήχθησαν οι παραδοχές, επί των οποίων βασίσθηκε η ανάλυση εσόδων σε σχέση με τις ημέρες λειτουργίας του Καζίνο, τον αριθμό παιχνιδιών και μηχανημάτων νομισμάτων σε λειτουργία, τον αριθμό των επισκεπτών, τα δωρεάν εισιτήρια κ.λπ. καθώς και των εξόδων (κόστος για τη μισθοδοσία του προσωπικού) (παιχνιδιών, διοίκησης marketing και συντήρησης) εργοδοτικές εισφορές, γενικά έξοδα (ΔΕΗ - ΟΤΕ κ.λπ.) έξοδα συντήρησης παγίων, προώθησης και μάρκετινγκ, αμοιβή διαχείρισης, έξοδα προμήθειας για γεύματα και ποτά, έξοδα για μισθώματα χρηματοδοτικής μίσθωσης, ενοίκιο, αμοιβή διοίκησης, φόρους και τέλη υπέρ του Δημοσίου, δημοτικούς φόρους κ.λπ. Με τα δεδομένα αυτά, το δικάσαν διοικητικό εφετείο απέρριψε ως ερειδόμενο επί εσφαλμένης προϋποθέσεως λόγο εφέσεως του Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τον οποίο, στην προκειμένη περίπτωση είχαν ληφθεί υπόψη από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο τα στοιχεία όλων των «καζίνο» της χώρας ενώ έπρεπε να ληφθούν υπόψη μόνον τα έσοδα του καζίνο της Ξάνθης και μάλιστα μειωμένα κατά 10%. Ο λόγος αυτός εφέσεως απορρίφθηκε και ως αόριστος με τη σκέψη ότι το Δημόσιο δεν παρέθεσε συγκεκριμένα στοιχεία που να αποδεικνύουν γιατί το καζίνο της Φλώρινας θα είχε μειωμένα έσοδα κατά 10% σε σχέση με τα έσοδα του καζίνο της Ξάνθης. Επίσης, το δικάσαν εφετείο έκρινε ότι ο υπολογισμός εκ μέρους του Δημοσίου των εσόδων του καζίνο ήταν αυθαίρετος αφού το αναιρεσείον δεν είχε προσκομίσει στοιχεία τα οποία να αποδείκνυαν όσα υποστήριζε. Η κρίση αυτή του δικάσαντος διοικητικού εφετείου ως προς τον προσδιορισμό των διαφυγόντων κερδών της αναιρεσίβλητης παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, όλα δε τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση και ειδικότερα ότι με την κρίση του αυτή το δικάσαν δικαστήριο εσφαλμένως ερμήνευσε και εφάρμοσε τις διατάξεις των άρθρων 105 Εισ.Ν.Α.Κ., 298 ΑΚ και 73 παρ. 1 του ΚΔΔ και ανεπαρκώς αιτιολόγησε την ανωτέρω κρίση του, ότι δεν προκύπτουν τα κριτήρια που χρησιμοποίησε το δικάσαν εφετείο προκειμένου να συναγάγει ότι τα επικληθέντα από την αναιρεσίβλητη εταιρεία στοιχεία ήταν ικανά να θεμελιώσουν την πιθανότητα επίτευξης των διαφυγόντων κερδών της και μάλιστα στο ύψος που αυτή ισχυρίστηκε, και ότι δεν έλαβε υπόψη του τους σχετικούς ισχυρισμούς του Δημοσίου, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Κατά το μέρος δε που με το λόγο αυτό προβάλλεται, ότι δεν αποδείχθηκε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία κατά τη λειτουργία της επιχείρησης της κατά το ένδικο χρονικό διάστημα θα πραγματοποιούσε κέρδος το οποίο θα ανερχόταν στο ύψος που είχε προσδιορίσει στην αγωγή της, ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, διότι πλήττει ευθέως την ανέλεγκτη κατ’ αναίρεσιν ουσιαστική κρίση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου περί του ύψους των διαφυγόντων κερδών της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας στη συγκεκριμένη περίπτωση.

18. Επειδή, περαιτέρω, το δικάσαν δικαστήριο απέρριψε λόγο εφέσεως του αναιρεσείοντος Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τον οποίο εσφαλμένα το πρωτοβάθμιο δικαστήριο είχε απορρίψει την ένσταση του Δημοσίου περί συνυπολογισμού κέρδους-ζημίας αναφορικά αφενός μεν με το ετήσιο τέλος των 50.000.000 δρχ. υπέρ του Δημοσίου, αφετέρου δε με το ποσοστό 20% επί των μικτών εσόδων του καζίνο κέρδη, τα οποία σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Δημοσίου, είχε εξοικονομήσει η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία αφού δεν τα είχε αποδώσει στο Δημόσιο και είχε απωλέσει το Ελληνικό Δημόσιο λόγω της μη λειτουργίας του καζίνο. Ειδικότερα, το δευτεροβάθμιο δικαστήριο απέρριψε τον ανωτέρω λόγο εφέσεως, επικυρώνοντας την πρωτόδικη απόφαση, με τη σκέψη ότι η μη καταβολή τελών και φόρων υπέρ του Δημοσίου δεν αποτελούσαν ωφέλεια (κέρδος) για την αναιρεσίβλητη κοινοπραξία που έπρεπε να συμψηφιστούν με τα διαφυγόντα κέρδη της από τη μη λειτουργία του καζίνο, αφού τα αντίστοιχα ποσά είχαν ήδη υπολογιστεί ως έξοδα κατά τον προσδιορισμό των διαφυγόντων κερδών της. Περαιτέρω, το δικάσαν εφετείο έκρινε ότι το Δημόσιο δεν μπορούσε να επικαλείται απώλεια εσόδων από φόρους και τέλη η μη είσπραξη των οποίων οφειλόταν σε δικό του πταίσμα. Η κρίση αυτή του δικάσαντος διοικητικού εφετείου περί μη συνυπολογισμού ωφέλειας στην προκειμένη περίπτωση από την ανωτέρω αιτία στην αναιρεσίβλητη εταιρεία είναι ορθή, τα περί του αντιθέτου δε προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Ειδικότερα, τα προβαλλόμενα ότι με την ανωτέρω κρίση του το δικάσαν διοικητικό εφετείο εσφαλμένα ερμήνευσε τα άρθρα 298 και 300 του ΑΚ καθόσον έπρεπε να δεχθεί ότι υφίστατο ωφέλεια υπέρ της αναιρεσίβλητης και συγκεκριμένα εξοικονόμησης των ανωτέρω δαπανών και επένδυση των αντίστοιχων ποσών που δεν είχε αποδώσει στο Ελληνικό Δημόσιο σε προθεσμιακές καταθέσεις 12μηνης διάρκειας, είναι απορριπτέα, εφόσον βεβαιώνεται στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ότι τα ποσά αυτά είχαν υπολογιστεί ως έξοδα της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας κατά τον προσδιορισμό των διαφυγόντων κερδών αυτής.

19. Επειδή, τέλος, το δικάσαν διοικητικό εφετείο απέρριψε λόγο εφέσεως της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας, σύμφωνα με τον οποίο έσφαλε το πρωτοβάθμιο δικαστήριο απορρίπτοντας τον ισχυρισμό του Δημοσίου ότι η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία είχε αποκομίσει ωφέλεια (κέρδος) εκ του ότι δεν κατασκεύασε το τελεφερίκ, το συνεδριακό κέντρο και το μονοπάτι από τις παρυφές του λόφου του Αγίου Παντελεήμονα έως το καζίνο. Ειδικότερα, το δευτεροβάθμιο δικαστήριο έκρινε ότι δεν στοιχειοθετείτο ωφέλεια της αναιρεσίβλητης που έπρεπε να συμψηφιστεί με τη ζημία της (διαφυγόντα κέρδη) από τη μη έγκριση της λειτουργίας του καζίνο, με τη σκέψη ότι τα έξοδα αυτά έπονται της λειτουργίας του καζίνο, θα πραγματοποιηθούν, δηλαδή, μετά την έγκριση της λειτουργίας του καζίνο, την οποία η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία ακόμη αναμένει. Η κρίση αυτή του δικάσαντος διοικητικού εφετείου είναι ορθή, έστω και με διαφορετική αιτιολογία. Τούτο δε διότι, σύμφωνα με την 2554/21.12.1995 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού περί παραχωρήσεως άδειας ιδρύσεως και λειτουργίας του καζίνο, η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία έχει υποχρέωση να κατασκευάσει τα ανωτέρω έργα μετά την έγκριση της λειτουργίας του καζίνο και μάλιστα σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα που προβλέπει η ανωτέρω υπουργική απόφαση. Η σχετική, δηλαδή, υποχρέωσή της ανακύπτει άρα και η αντίστοιχη δαπάνη προϋποθέτει την έγκριση της λειτουργίας του καζίνο, μόνον δε ύστερα από την έγκριση αυτή και όχι σε προγενέστερο χρονικό σημείο είναι νοητή η ωφέλεια της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας από ενδεχόμενη μη πραγματοποίηση της αντίστοιχης δαπάνης. Η αντίθετη εκδοχή, ότι, δηλαδή, οι ανωτέρω μη πραγματοποιηθείσες δαπάνες θα έπρεπε να συμψηφιστούν ως ωφέλειες με τα διαφυγόντα κέρδη της αναιρεσίβλητης εταιρείας κατά τα έτη 1999 έως 2004, θα οδηγούσε στο άτοπο, σε περίπτωση λειτουργίας του καζίνο η εταιρεία να απαλλασσόταν από τις σχετικές υποχρεώσεις που προβλέπονται στην ανωτέρω υπουργική απόφαση, ενώ η άδεια λειτουργίας του καζίνο της παραχωρήθηκε ακριβώς υπό την προϋπόθεση ότι αυτή θα εκπληρώσει τις προβλεπόμενες στην άδεια λειτουργίας υποχρεώσεις της, στις οποίες συγκαταλέγονται και τα ανωτέρω έργα, στα χρονικά όρια που προβλέπονται στην ανωτέρω άδεια. Aλλωστε, το αναιρεσείον Δημόσιο δεν ισχυρίζεται ότι έχει ανακαλέσει την άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας του καζίνο ώστε η αναιρεσίβλητη να απαλλάσσεται οριστικώς από την υποχρέωση κατασκευής των ανωτέρω έργων. Με τα δεδομένα αυτά, τα προβαλλόμενα από το Ελληνικό Δημόσιο ότι εν προκειμένω η δαπάνη για την κατασκευή των ανωτέρω έργων συνιστά ωφέλεια της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας, η οποία θα έπρεπε να συμψηφιστεί με τα διαφυγόντα κέρδη της - ωφέλεια, μάλιστα, η οποία θα είχε επενδυθεί σε προθεσμιακές καταθέσεις 12μηνης διάρκειας - είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

20. Επειδή, κατ’ ακολουθίαν των ανωτέρω η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση […]