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**5603/2012 ΕΦ ΑΘ ( 604109)**

(ΔΕΕ 2013/345, ΕΕΜΠΔ 2013/690)

Τραπεζική ενέγγυα πίστωση. Έννοια. Εφαρμοζόμενες διατάξεις. Δικαιώματα του τρίτου επί ανακλητής και ανέκκλητης τραπεζικής ενέγγυας πίστωσης. Διάκριση ενέγγυας πίστωσης μεταξύ «βεβαιωμένης» και «μη βεβαιωμένης». Η αρχή της αυτονομίας επί ανέκκλητης τραπεζικής ενέγγυας πίστωσης. Με αυτήν επιτάσσεται ο έλεγχος της εξωτερικής κανονικότητας των προσκομιζόμενων φορτωτικών εγγράφων από την τράπεζα, χωρίς να διερευνώνται τα εσωτερικά ελαττώματά τους. Αδικοπραξία. Στο πλαίσιο λειτουργίας σύμβασης τραπεζικής ενέγγυας πίστωσης, δεν συνιστά αδικοπρακτική συμπεριφορά, η εκ μέρους του τραπεζικού ιδρύματος παραβίαση των ομοιόμορφων κανόνων και συνηθειών του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου, των τραπεζικών συνηθειών ή συναλλακτικών όρων, που έχουν καταρτισθεί συμβατικά μεταξύ των συμβαλλομένων προκειμένου να ερμηνευθούν τυχόν κενά της σύμβασης ή να καθορισθεί ο τρόπος εκπλήρωσης της παροχής.

ΕφΑθ 5603/2012

Πρόεδρος: Κ. Θεοδωροπούλου, Πρόεδρος Εφετών

Εισηγήτρια: Γ. Αλεξοπούλου, Εφέτης
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[...] Κατά τη διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ, όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει. Από τη διάταξη αυτή, συνδυαζόμενη με εκείνες των άρθρων 297, 298 και 330 του ίδιου κώδικα, προκύπτει ότι προϋποθέσεις της ευθύνης για αποζημίωση από αδικοπραξία είναι α) ζημιογόνος συμπεριφορά (πράξη ή παράλειψη) β) παράνομος χαρακτήρας της πράξης ή παράλειψης γ) υπαιτιότητα και δ) πρόσφορος αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιογόνου συμπεριφοράς και του αποτελέσματος (ζημίας). Γενεσιουργό λόγο της υποχρέωσης σε αποζημίωση, κατά την πιο πάνω διάταξη, αποτελεί και η απάτη σε βάρος του ζημιωθέντος, για την τέλεση της οποίας αρκεί η ζημία του παθόντος να οφείλεται σε περιουσιακή διάθεση που έγινε από μέρους του από πλάνη που προκλήθηκε με δόλο του δράστη. Ομως στην έννοια της κατά το άρθρο 914 ΑΚ υπαιτιότητας περιλαμβάνεται ο δόλος και η αμέλεια του παρανόμως πράξαντος ή παραλείψαντος. Εφόσον δε γίνεται επίκληση υπαίτιας συμπεριφοράς, με το χαρακτηρισμό είτε του δόλου είτε της αμέλειας, στον ειδικότερο προσδιορισμό αυτής (της υπαιτιότητας) προβαίνει το δικαστήριο στη συγκεκριμένη περίπτωση από την εκτίμηση των αποδείξεων, χωρίς εντεύθεν να επέρχεται μεταβολή της βάσης της αγωγής (Βλ. ΑΠ 299/2007 Νοmos). Περαιτέρω από το συνδυασμό της παραπάνω διάταξης με αυτές των άρθρων 335 επ. 362 επ., 382 επ. προκύπτει ότι η αθέτηση ή η πλημμελής εκπλήρωση ενοχικής υποχρέωσης δεν ιδρύει και ευθύνη προς αποζημίωση από αδικοπραξία αλλά διέπεται από τις ρυθμίσεις για μη εκπλήρωση ή μη προσήκουσα εκπλήρωση προϋφιστάμενης ενοχής. Μία υπαίτια ζημιογόνος συμπεριφορά με την οποία παραβιάζεται η σύμβαση μπορεί να θεμελιώσει και αξίωση από αδικοπραξία, όταν και χωρίς τη συμβατική σχέση διαπραττόμενη θα ήταν και πάλι παράνομη, ως ενέχουσα προσβολή δικαιώματος το οποίο αντιτάσσεται κατά του ζημιώσαντος, οφείλοντος να σεβαστεί τούτο (βλ. ΑΠ Ολ 967/1973 ΝοΒ 22,505, ΑΠ 347/2010 Νomos, ΑΠ 1801/2001 Νοmos και ΕλλΔνη 43,1350, ΑΠ 555/1999 ΕλλΔνη 41,87). Κατά το άρθρο 299 του ΑΚ η μη περιουσιακή ζημία ήτοι η ηθική βλάβη αποκαθίσταται μόνο στις περιπτώσεις που προβλέπεται τούτο με ειδική διάταξη όπως στις αδικοπραξίες (932 ΑΚ) ενώ δεν προβλέπεται καταβολή χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης σε περίπτωση αθέτησης ενοχικής υποχρεώσεως, εκτός αν αυτή μπορεί να θεμελιώσει και αξίωση από αδικοπραξία. Η παραβίαση εκ μέρους Τράπεζας στα πλαίσια λειτουργίας συμβάσεων τραπεζικής ενέγγυας πίστωσης των ομοιόμορφων κανόνων και συνηθειών του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου, οι οποίοι δεν αποτελούν κανόνες δικαίου αλλά εφόσον έχει καθορισθεί συμβατικά η εφαρμογή τους, τραπεζικές συνήθειες ή όρους συναλλαγών, προς ερμηνεία των κενών της πιο πάνω συμβάσεως ή προς καθορισμό του τρόπου εκπληρώσεως της συμβατικής παροχής, δεν θεμελιώνει αξίωση από αδικοπραξία (βλ. ΕφΑΘ 2858/2007, ΕφΑΘ 7470/2003 Νοmos).

Η τραπεζική ενέγγυα πίστωση αποτελεί τον πλέον διαδιδομένο τρόπο πληρωμής στο διεθνές εμπόριο. Ως τραπεζική ενέγγυα πίστωση νοείται η συμφωνία με βάση τη οποία ορισμένη τράπεζα που ονομάζεται εκδότρια- πιστώτρια, μετά από εντολή του πελάτη της (συνήθως αγοραστή εμπορευμάτων), αναλαμβάνει την υποχρέωση να καταβάλει ορισμένο χρηματικό ποσό σε τρίτο πρόσωπ( δικαιούχο (πωλητή των εμπορευμάτων), έναντι παραδόσεως εκ μέρους του τελευταίου εκ των προτέρων καθορισμένων εγγράφων (π.χ. φορτωτικής, τιμολογίων κ.λπ. ή να εξουσιοδοτήσει άλλη τράπεζα, συνήθως του τόπου, κατοικίας του πωλητή, να πράξει τούτο. Αν και διεθνή» νομική μορφή, η τραπεζική ενέγγυα πίστωση ρυθμίζεται από τα δίκαια των διάφορων χωρών και στην Ελλάδα από τις διατάξεις των άρθρων 25 έως 34 του ΝΔ της 17 Ιουλίου/13 Αυγούστου 1923 «Περί Ειδικών διατάξεων επί ανωνύμων εταιριών». Οι τράπεζες όμως εφαρμόζουν παράλληλα και τους Ομοιόμορφους Κανόνες και Συνήθειες του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου, οι οποίοι έχουν γίνει δεκτοί και από την Ενωση Ελληνικών Τραπεζών. Ως προς τη νομική φύση των ομοιόμορφων κανόνων και συνηθειών έχουν διατυπωθεί κατά καιρούς διαφορετικές απόψεις με κρατούσα την άποψη ότι πρόκειται για γενικούς επαγγελματικούς όρους ή όρους συναλλαγών, οι οποίοι, σε περίπτωση ngu τα μέρη παραπέμπουν ρητά σε αυτούς, λαμβάνονται υπόψη ως «τραπεζικές συνήθειες» κατά την ερμηνεία της συμβάσεως τραπεζικής ενέγγυας πιστώσεως προς συμπλήρωση των κενών της (άρθρο 200 ΑΚ) και προς καθορισμό του τρόπου εκπληρώσεως της παροχής (288 ΑΚ). Πάντως οι εν λόγω κανόνες δεν αποτελούν νομικούς κανόνες (ούτε καν με ισχύ κανόνων ενδοτικού δικαίου), αφού προέρχονται από όργανο που δεν έχει νομοθετική εξουσία, ούτε συνιστούν εθιμικό δίκαιο, αλλά συλλογή διεθνώς ισχυουσών συνηθειών, η δε συμβατική ρήτρα ότι η συγκεκριμένη σύμβαση ενέγγυας πίστωσης διέπεται από τους όρους αυτούς, καθιστά αυτούς όρους της συμβάσεως και έχει τις προπαρατεθείσες συνέπειες. Η τραπεζική ενέγγυα πίστωση φέρει το νομικό χαρακτήρα της εκτάξεως υπό ευρεία έννοια (876 ΑΚ) ενόψη του ότι στην προκείμενη περίπτωση δεν συντρέχει ο για την ύπαρξη της εκτάξεως απαιτούμενος κατά νόμο όρος της εγχειρίσεως εγγράφου από τον εκτάσσοντα στον υπερού η έκταξη (λήπτη). Επί της μορφής της εκτάξεως εφαρμόζονται αναλόγως οι περί εκτάξεως διατάξεις του ΑΚ, όταν εμφανίζεται κενό στην υπάρχουσα ρύθμιση (βλ. ΑΠ`38/2006 Νοητός, ΑΠ 394/2006 Νοmos).

Η έκταση των από την ανοιγείσα τραπεζική ενέγγυα πίστωση δικαιωμάτων του τρίτου (δικαιούχου) εξαρτάται από τη μορφή αυτής, δηλαδή εάν έχει συμφωνηθεί ως ανακλητή ή αμετάκλητη (ανέκκλητη) πίστωση. Στην πρώτη περίπτωση, η προς τον τρίτο ειδοποίηση της τράπεζας ότι έχει ανοίγει υπέρ αυτού πίστωση, περιέχει απλώς τη δήλωση ότι ο τρίτος μπορεί να προσκομίσει τα οριζόμενα σε αυτή φορτωτικά έγγραφα και να εισπράξει το ποσό της πιστώσεως, εφόσον μέχρι τότε η πίστωση δεν έχει ανακληθεί. Ο πελάτης (αγοραστής των εμπορευμάτων) που έδωσε εντολή στην Τράπεζα για το άνοιγμα της πιστώσεως, διατηρεί το δικαίωμα να ανακαλέσει την εντολή ή να τροποποιήσει τους όρους της. Αντίθετα στην αμετάκλητη (ανέκκλητη) τραπεζική ενέγγυα πίστωση, η Τράπεζα, κατ` εντολή του πελάτη της, αναλαμβάνει έναντι του τρίτου δικαιούχου, οριστική δέσμευση για την καταβολή του ποσού της πιστώσεως, με την προσκόμιση σ` αυτήν των οριζομένων στην πίστωση φορτωτικών εγγράφων, χωρίς να μπορεί ο πελάτης να ανακαλέσει την πίστωση ή να τροποποιήσει τους όρους της. Στην περίπτωση αυτή, με την αποδοχή έστω και σιωπηρώς (άρθρο 193 ΑΚ) από τον δικαιούχο της ειδοποιήσεως που του αποστέλλει η εκδότρια τράπεζα, περί ανοίγματος υπέρ αυτού αμετάκλητης τραπεζικής ενέγγυας πίστωσης, καταρτίζεται μεταξύ αυτού και της Τράπεζας σύμβαση αφηρημένης υποσχέσεως χρέους (873 ΑΚ), στα πλαίσια της οποίας η Τράπεζα υποχρεούται έναντι αυτού να καταβάλει το ποσό της πιστώσεως, με την προσκόμιση των πιο πάνω φορτωτικών εγγράφων (Βλ. ΑΠ 38/2006 και 394/2006 ό.π.). Άλλη διάκριση της τραπεζικής ενέγγυας πίστωσης είναι μεταξύ «βεβαιωμένης» και «μη βεβαιωμένης». Η διάκριση αυτή προϋποθέτει μεσολάβηση μιας δεύτερης τράπεζας που συνήθως κείται στον τόπο της κατοικίας του δικαιούχου της πιστώσεως. Στη βεβαιωμένη αμετάκλητη τραπεζική ενέγγυα πίστωση, η μεσολαβούσα (βεβαιούσα) τράπεζα αναλαμβάνει προσωπικώς έναντι του δικαιούχου της πιστώσεως αυτοτελή υποχρέωση και ευθύνη για την πληρωμή του ποσού της πιστώσεως με τους ίδιους όρους όπως η πρώτη τράπεζα. Στην περίπτωση αυτή ο δικαιούχος της πιστώσεως, εκτός από την αξίωση κατά της εκδότριας πρώτης τράπεζας προς πληρωμή του ποσού της πιστώσεως, έχει και δεύτερη αξίωση κατά της μεσολαβούσας τράπεζας. Αν όμως η παρεμβολή της δεύτερης τράπεζας περιορίζεται απλώς στο να γνωστοποιήσει στον δικαιούχο το άνοιγμα υπέρ αυτού τραπεζικής ενέγγυας πιστώσεως στην πρώτη τράπεζα, οπότε αυτή ενεργεί ως άγγελος της τελευταίας, ή και να πραγματοποιήσει την πληρωμή, χωρίς όμως ανάληψη παράλληλης υποχρεώσεως προς αυτόν, τότε πρόκειται περί μη βεβαιωμένης τραπεζικής ενέγγυας πιστώσεως (Βλ. ΑΠ 394/2006, ΕφΑΘ 7470/2003, ΕφΑΘ 2858 ό.π.).

Περαιτέρω στα πλαίσια της λειτουργίας της αμετάκλητης τραπεζικής ενέγγυας πιστώσεως, η εκδότρια τράπεζα (εκτασσομένη) δεν δικαιούται να αντιτάξει κατά του δικαιούχου της πιστώσεως (υπερού η έκταξη) ενστάσεις που αφορούν την υποκείμενη σχέση (συνήθως πώληση) μεταξύ αυτού και του (εκτάσσοντος) πελάτη της τράπεζας ή την σχέση μεταξύ αυτής και του πελάτη της (σχέση καλύψεως), κατ` ανάλογη εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 877 ΑΚ, ενώ επίσης οποιαδήποτε συμφωνία των μερών της υποκείμενης σχέσης δεν δεσμεύει την Τράπεζα (Βλ. ΑΠ 1150/1998 Νmos, ΕφΑΘ 2858/2007, ΕφΑΘ 7470/2003 ό.π.). Και αυτό διότι η αμετάκλητη τραπεζική ενέγγυα πίστωση χαρακτηρίζεται από την αρχή της αυτονομίας τόσο έναντι της εμπορικής βασικής σχέσης μεταξύ αγοραστή και του πωλητή των προϊόντων, όσο και έναντι της σχέσης καλύψεως μεταξύ της εκδότριας τράπεζας με τον πελάτη της (εισαγωγέα) (Βλ. Χρ. Χρυσάνθη, Η έκταση του ελέγχου στα έγγραφα της τραπεζικής ενέγγυας πίστωσης, ΕΕμπΔ 1990,190 επ.). Η αρχή της αυτονομίας επιτάσσει ότι ο έλεγχος των προσκομιζόμενων φορτωτικών εγγράφων από την τράπεζα γίνεται καταρχήν «στην όψη τους» δηλαδή ελέγχεται η εξωτερική κανονικότητα αυτών, χωρίς να διερευνώνται εσωτερικά ελαττώματα τους π.χ. νόθευση, πλαστότητα, απατηλές δηλώσεις, εκτός εάν τα τελευταία είναι καταφανή, οπότε διαπιστώνονται με απλό έλεγχο των φορτωτικών εγγράφων στην όψη τους. Ειδικότερα με το άρθρο 13Α των ομοιόμορφων κανόνων και συνηθειών, όπως αυτοί ισχύουν με την τελευταία αναθεώρηση τους το έτος 1993 ορίζεται ότι: «Οι τράπεζες οφείλουν να ελέγχουν όλα τα καθορισμένα από την πίστωση έγγραφα με λογική φροντίδα για να εξακριβώσουν αν αυτά φαίνονται στην όψη τους ότι συμφωνούν ή όχι με τους όρους και τις προϋποθέσεις της πίστωσης. Το αν συμφωνούν τα καθοριζόμενα έγγραφα στην όψη τους με τους όρους και τις προϋποθέσεις της πίστωσης, θα κριθεί βάσει της διεθνούς τυποποιημένης πρακτικής, όπως απεικονίζεται στα άρθρα αυτά. Εγγραφα τα οποία στην όψη τους φαίνονται ότι δεν συμφωνούν μεταξύ τους, θα θεωρούνται ότι στην όψη τους δεν συμφωνούν με τους όρους και τις προϋποθέσεις της πίστωσης. Εγγραφα που δεν απαιτούνται από την πίστωση, δεν θα ελέγχονται από τις Τράπεζες. Αν ληφθούν τέτοια έγγραφα, θα επιστρέφονται στον εκχωρητή ή θα διαβιβάζονται χωρίς ευθύνη». Με το άρθρο 13Β ορίζεται ένα χρονικό όριο το πολύ επτά εργάσιμων ημερών από τη λήψη των εγγράφων, προκειμένου να ελέγξει τα προσκομισθέντα έγγραφα η Τράπεζα και να αποφασίσει αν θα τα δεχθεί ή θα τα απορρίψει. Με το άρθρο 146 ορίζεται ότι η Τράπεζα οφείλει να αποφασίσει με βάση τα έγγραφα και μόνον αν αυτά στην όψη τους φαίνονται ότι συμφωνούν ή όχι με τους όρους και τις προϋποθέσεις της πίστωσης και σε αρνητική απάντηση μπορεί να αρνηθεί και την παραλαβή τους, ενώ με το άρθρο 14Γ παρέχεται η ευχέρεια στην Τράπεζα, προτού αποφασίσει να απορρίψει τα έγγραφα, να έλθει σε επαφή με τον εντολέα πελάτη της για τυχόν άρση της ασυμφωνίας. Με το άρθρο 15 εδ. α` των πιο πάνω ομοιόμορφων κανόνων και συνηθειών ορίζεται επίσης ότι οι Τράπεζες δεν αναλαμβάνουν καμία υποχρέωση ή ευθύνη για τον τύπο, επάρκεια, ακρίβεια, γνησιότητα, παραποίηση ή νομική ισχύ οποιουδήποτε εγγράφου ή με τους γενικούς ή ειδικούς όρους που περιλαμβάνονται σε έγγραφα ή έχουν προστεθεί σε αυτά. Τέλος με το άρθρο 13Γ ορίζεται ότι αν μία πίστωση περιέχει προϋποθέσεις, χωρίς να κατονομάζει τα έγγραφα που πρέπει να εμφανισθούν προς διαπίστωση της εκπληρώσεως της, οι Τράπεζες θα θεωρούν τέτοιες προϋποθέσεις ως ανύπαρκτες και θα τις αγνοούν.

Από τις παραπάνω ρυθμίσεις συνάγεται ότι, προκειμένης τραπεζικής ενέγγυας πίστωσης, επί της οποίας μάλιστα έχει συμφωνηθεί η εφαρμογή των πιο πάνω ομοιόμορφων κανόνων και συνηθειών, η εκδότρια Τράπεζα, προτού προβεί στην καταβολή προς τον δικαιούχο του ποσού της ανοιγείσας υπέρ αυτού πίστωσης οφείλει με τους αρμόδιους υπαλλήλους της να προβεί, μέσα σε εύλογη χρονική προθεσμία, στον έλεγχο των παραληφθέντων απ` αυτή φορτωτικών εγγράφων, προκειμένου να διαπιστώσει την «κατόψη» εξωτερική κανονικότητα αυτών, συνισταμένη στο εάν αυτά έχουν εκδοθεί νομίμως και εάν τα αναγραφόμενα εμπορεύματα είναι σύμφωνα με τις οδηγίες του αγοραστή που διαλαμβάνονται στην σύμβαση, ευθυνόμενη άλλως για δόλο ή αμέλεια προς αποκατάσταση της τυχόν ζημίας του πελάτη αυτής, στα πλαίσια της μεταξύ αυτού και της Τράπεζας υφισταμένης συμβάσεως έμμισθης εντολής. Ο έλεγχος αυτός διαλαμβάνει τόσο την διαπίστωση τυχόν αταξιών ως προς την κανονικότητα των εγγράφων, όπως λ.χ την ύπαρξη όλων των εγγράφων που απαιτεί η πίστωση, την αρίθμηση τιμολογίων ή φορτωτικών, την χρονολόγηση τους, την ύπαρξη των αναγκαίων υπογραφών, την περιγραφή του εμπορεύματος στο οποίο αφορά η πίστωση με αναφορά στο είδος και την ποσότητα, την ύπαρξη διορθώσεων ή ξεσμάτων, όσο και την διαπίστωση αντιφάσεων είτε από δηλώσεις επί ενός και μόνο εγγράφου (πχ εσφαλμένος υπολογισμός της συνολικής τελικής τιμής του τιμολογίου με βάση την ποσότητα του εμπορεύματος και την ανά μονάδα τιμή), είτε από την σύγκριση των εγγράφων μεταξύ τους (π. χ διαφορετική περιγραφή του εμπορεύματος στην πίστωση, το τιμολόγιο, την φορτωτική, διαφορετικές ενδείξεις στο τιμολόγιο ή την φορτωτική σε σχέση με τον χρόνο ή τόπο φορτώσεως ή την ποσότητα του εμπορεύματος) ή από δηλώσεις επί των εγγράφων που είναι αντίθετες με την κοινή πείρα που διαθέτει ο μέσος συναλλασσόμενος στην αγορά. {Χ. Χρυσάνθης, ό.π., σελ. 202 επ). Μερικές όμως ατέλειες των εγγράφων όπως επουσιώδεις ελλείψεις, σφάλματα κατά την πληκτρολόγηση, ξέσματα ή διαγραφές προς διόρθωση γραφικών ή συντακτικών μόνο λαθών, αναγραμματισμοί, αντιφατικές εγγραφές που αίρονται ευχερώς από την απλή και μόνον επισκόπηση του περιεχομένου του προσκομισθέντος εγγράφου, δεν συνιστούν λόγο προς απόρριψη αυτών, ούτε δημιουργούν υποχρέωση της εκδότριας Τράπεζας να ενημερώσει σχετικώς τον πελάτη της προς άρση της ασυμφωνίας. Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή το μεν θα αντέβαινε στην ανωτέρω ρύθμιση του άρθρου 13 Α των ομοιόμορφων κανόνων και συνηθειών που αποδίδοντας «τραπεζική συνήθεια» ορίζει ότι ο ανωτέρω έλεγχος των εγγράφων από τις τράπεζες γίνεται «με λογική φροντίδα», αφετέρου δε θα προκαλούσε ανυπέρβλητες και χωρίς ουσιαστικό λόγο δυσχέρειες στις διεθνείς εμπορικές συναλλαγές.

Από [...] Η ενάγουσα είναι εταιρία που ασχολείται με την κατασκευή και εμπορία ενδυμάτων. Στις αρχές Δεκεμβρίου 2002 ο Ν. Β., πωλητής της πρώτης των εναγομένων, της οποίας ο δεύτερος και η τρίτη είναι ομόρρυθμα μέλη, επισκέφθηκε τα γραφεία της, εκτελώντας εντολές της εργοδότριας του πρώτης των εναγομένων και δήλωσε ότι αυτή αντιπροσώπευε στην Ελλάδα την εταιρία με την επωνυμία «C. D. Ι.» με έδρα το Καράτσι του Πακιστάν η οποία παράγει τζην υφάσματα για παντελόνια. Επέδειξε δε στο νόμιμο εκπρόσωπο της (ενάγουσας) δείγμα (κομμάτι) από βαμβακερό ύφασμα τζην 14,5 ουγγιών, το οποίο διατίθετο προς πώληση στην Ελλάδα και δήλωσε ότι ήδη είχε έτοιμο προς εξαγωγή στο τελωνείο στο λιμάνι του Καράτσι 21.600 μέτρα υφάσματος σε συμφέρουσα τιμή και συμφώνησαν να προβεί στην αγορά του υφάσματος. Δύο ημέρες αργότερα ο ίδιος πωλητής επισκέφθηκε εκ νέου το γραφείο της ενάγουσας και γνώρισε στους εκπροσώπους της ότι η ίδια εταιρία είχε προς διάθεση ένα ακόμα φορτίο με παντελόνια τζην 11.000 τεμαχίων σε συμφέρουσα τιμή και συμφώνησαν και για την αγορά των παντελονιών. Η πληρωμή θα γινόταν με τραπεζική ενέγγυα πίστωση.

Ειδικότερα συμφώνησαν ότι η πώληση θα γίνει σύμφωνα με τους όρους που περιλαμβάνονταν στα με στοιχεία ... και... προτιμολόγια που εμφανίζονταν ότι είχαν εκδοθεί από την εταιρία «C. D. Ι.. Το πρώτο απ` αυτά είχε εκδοθεί στις 11.12.2002 και αφορούσε 21.600 μέτρα υφάσματος τύπου Denim Indigo Color-Standard quality, ποιότητας 14 oz, πάχους 63 χιλ. προς ένα ευρώ και πέντε λεπτά (1,05) το μέτρο, συνολικής αξίας των εμπορευμάτων 22.680,00 ευρώ, στο οποίο ποσό περιλαμβανόταν προμήθεια 5% της αντιπροσώπου εταιρίας, ήτοι της πρώτης των εναγομένων ποσού 1134,00 ευρώ. Η φόρτωση των εμπορευμάτων θα γινόταν στο πλοίο Μ. και σε χρονικό διάστημα δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία ανοίγματος της ενέγγυας πίστωσης και το αργότερο μέχρι τις 28„12.2002 με επιπλέον προθεσμία 21 ημερών για την εμφάνιση των εγγράφων και θα αποστέλλονταν από το Καράτσι του Πακιστάν στην Αθήνα μέσω Ντουμπάι. Το δεύτερο προτιμολόγιο είχε εκδοθεί στις 23.12.2002 αφορούσε 11.496 τεμάχια ανδρικά Denim jeans παντελόνια, σε μεγέθη ενηλίκων, ποιότητας 100% βαμβακερά τύπου βασικού 5, με τσέπες, προς δύο δολάρια ΗΠΑ και ένδεκα λεπτά (2,11 δολάρια) το καθένα, συνολικής αξίας 24.256 δολαρίων, στο οποίο ποσό περιλαμβανόταν και η προμήθεια 5% της αντιπροσώπου, ήτοι της πρώτης των εναγομένων 1.212,80 δολαρίων. Σύμφωνα με το προτιμολόγιο η φόρτωση των εμπορευμάτων θα γινόταν στο πλοίο Μ., σε χρονικό διάστημα δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία ανοίγματος της ενέγγυας πίστωσης και το αργότερο μέχρι τις 30 Δεκεμβρίου 2002 με επί πλέον προθεσμία 21 ημερών για την εμφάνιση των εγγράφων και θα αποστέλλονταν από το Καράτσι του Πακιστάν στην Ελλάδα μέσω Ντουμπάι.

Στη συνέχεια στις 17.12.2002 και 27.12.2002, αντιστοίχως, η ενάγουσα απευθύνθηκε στην τέταρτη των εναγομένων τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «.................» στο υποκατάστημα αυτής στον Κορυδαλλό Αττικής και ζήτησε το άνοιγμα τραπεζικών ενέγγυων πιστώσεων. Ανοίχθηκαν δύο με αριθμούς ... και... με χρέωση του λογαριασμού ... που τηρούσε στην εν λόγω τράπεζα για τα ποσά που αντιστοιχούσαν στην αξία των εμπορευμάτων των προτιμολογίων ήτοι για ποσά 21.546,00 ευρώ και 23.054 USD (δολαρίων ΗΠΑ), αντίστοιχα και της προμήθειας της πρώτης των εναγομένων ήτοι 1134,00 ευρώ και 1155,67 ευρώ, αντίστοιχα με δικαιούχο την εταιρία «C. D. Ι.».

Και στις δύο περιπτώσεις οι πιστώσεις ήταν υπό τον όρο της προσκομιδής στην τράπεζα εκ μέρους της πωλήτριας εταιρίας των παρακάτω εγγράφων: α) πρωτότυπου εμπορικού τιμολογίου και αντιγράφου αυτού που θα συμπεριλάμβανε δήλωση της δικαιούχου ότι το εμπόρευμα είναι σύμφωνο με αυτό που περιγράφεται στο προτιμολόγιο β) πλήρη σειρά φορτωτικής θαλάσσιας μεταφοράς εις διαταγήν της τέταρτης των εναγομένων με την ένδειξη «ναύλος πληρωτέος

στον προορισμό», σε σχέση με την 3597 ενέγγυα πίστωση και με τη φόρτωση να γίνεται στο Καράτσι με προορισμό τον Πειραιά όχι αργότερα από 31.12.2002 και 31.1.200, αντίστοιχα και γ) πιστοποιητικό τύπου A (certificate Form Α), άδεια εξαγωγής (EXPORT licence), κιβωτολόγιο (Packing List), καθώς και δ) ασφαλιστήρια συμβόλαια της μεταφοράς των εμπορευμάτων. Στις 15 Ιανουαρίου 2003 η τέταρτη των εναγομένων ειδοποίησε την ενάγουσα για την άφιξη των αποσταλέντων από την πωλήτρια εταιρία εγγράφων διά μέσου της ανταποκρίτριας πακιστανικής τράπεζας, τα οποία έγγραφα ήταν τα εξής: α) σχετικά με την ... τραπεζική ενέγγυα πίστωση 1) το με στοιχεία ... εμπορικό τιμολόγιο της εταιρίας «C. D. Ι.» που αφορούσε ποσότητα 21.600 μέτρων υφάσματος, ποιότητας Denim 14 oz, όπως περιγράφεται στο προαναφερόμενο προτιμολόγιο, προς 1,05 ευρώ το μέτρο, συνολικής καθαρής αξίας του υφάσματος 21.546,00 ευρώ, επιβαρυνόμενο με 5% προμήθεια της αντιπροσώπου εταιρίας (1134,00) ευρώ και συνολικής αξίας 22.680,00 ευρώ 2) η με στοιχεία ... με ημερομηνία 28.12.2002 φορτωτική της Βρετανικής εταιρίας ".............................» για τη μεταφορά των εμπορευμάτων του προαναφερόμενου πρώτου προτιμολογίου από το Καράτσι προς το λιμάνι του Πειραιά με το πλοίο Μ. 3) το .../4.1.2003 πιστοποιητικό προέλευσης (certificate of origin) του γραφείου προώθησης εξαγωγών της κυβέρνησης του Πακιστάν για τα εμπορεύματα που περιγράφονται στο ίδιο προτιμολόγιο και αφορούν την ... ενέγγυα πίστωση 4) από 28.12.2002 έγγραφο για τη συσκευασία των εμπορευμάτων (PACKING LIST) που περιγράφονται στο ίδιο προτιμολόγιο και 5) η ../31.12.2002 άδεια εξαγωγής του γραφείου προώθησης εξαγωγών της κυβέρνησης του Πακιστάν που αφορά τα εμπορεύματα του ίδιου προτιμολογίου. Β) σχετικά με την ... ενέγγυα πίστωση: 1) το ../30.12.2002 τιμολόγιο της εταιρίας «C. D. Ι.» που αφορούσε ποσότητα 11.496 ανδρικών παντελονιών, ποιότητας τζην, μεγέθη ενηλίκων, όπως περιγράφονται στο προτιμολόγιο ... προς 2,1099512 USD το κάθε παντελόνι, συνολικής καθαρής αξίας 23.043,20 δολαρίων 2) η ... με ημερομηνία 30.12.2002 φορτωτική της εταιρίας P. C. L., για τη μεταφορά των εμπορευμάτων του παραπάνω προτιμολογίου από το Καράτσι προς το λιμάνι του Πειραιά με το πλοίο Μ. 3) το ../4.1.2003 πιστοποιητικό προέλευσης του Γραφείου του Αναπληρωτή Δ/ντή Προώθησης Εξαγωγών της Κυβέρνησης του Πακιστάν για τα εμπορεύματα που περιγράφονται στο παραπάνω προτιμολόγιο και αφορούν την ... ενέγγυα πίστωση

4) το από τον Δεκέμβριο 2002 έγγραφο για τη συσκευασία των εμπορευμάτων (packing List) που περιγράφονται στο ίδιο προτιμολόγιο,

5) η ../31.12.2002 άδεια εξαγωγής του Γραφείου του Αναπληρωτή Δ/ντή Προώθησης Εξαγωγών της Κυβέρνησης του Πακιστάν που αφορά τα εμπορεύματα του ίδιου προτιμολογίου.

Στη συνέχεια η ενάγουσα προέβη σε ασφάλιση της μεταφοράς των εμπορευμάτων σύμφωνα με τις υποδείξεις της τέταρτης των εναγομένων στη θυγατρική της εταιρία «.......................», η οποία ανέλαβε την ασφαλιστική κάλυψη των πάσης φύσεως κινδύνων της μεταφοράς τους και με την προσκόμιση των ασφαλιστηρίων συμβολαίων η τέταρτη των εναγομένων κατέβαλε στην πωλήτρια εταιρία τα ποσά των 21.546,00 ευρώ και 21.679,56 ευρώ (ήταν το ισότιμο των 23.043,20 δολαρίων κατά την ημέρα της καταβολής) που αντιστοιχούσαν στα παραπάνω τιμολόγια, μέσω της ανταποκρίτριας στο Πακιστάν τράπεζας .............. Ακολούθως η τέταρτη των εναγομένων τράπεζα παρέδωσε στην ενάγουσα όλα τα έγγραφα που είχαν αποσταλεί σ` αυτή από την ανταποκρίτρια τράπεζα του Πακιστάν για να προχωρήσει στην έκδοση αδειών εισαγωγής. Η ενάγουσα υπέβαλε τις αρ. ../24.1.2003 και ../24.1.2003 αιτήσεις στη Διεύθυνση Διεθνών Οικονομικών Ροών της Γενικής Διεύθυνσης Σχεδιασμού και Διαχείρισης πολιτικής του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών για την έκδοση άδειας εισαγωγής των παραπάνω εμπορευμάτων για να προχωρήσει στη διαδικασία εκτελωνισμού. Η αρμόδια όμως υπηρεσία της κατέστησε γνωστό με το αρ. πρωτ. ../4.2.2003 έγγραφο της ότι οι άδειες εξαγωγής ... και... που εκδόθηκαν στις 31.12.2002 από το Γραφείο του Αναπληρωτή Δ/ντή Προώθησης Εξαγωγών της κυβέρνησης του Πακιστάν στο Καράτσι διαβιβάστηκαν στις αρμόδιες υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, οι οποίες γνωστοποίησαν ότι δεν ήταν έγκυρες και για το λόγο αυτό δεν ήταν δυνατόν να χορηγήσει άδειες εισαγωγής.

Μετά από έρευνα που διενήργησε η ενάγουσα διαπίστωσε ότι η πωλήτρια εταιρία «C. D. Ι.» ήταν ανύπαρκτη και στη διεύθυνση που είχε δηλωθεί δεν υπήρχε κτήριο αλλά οικόπεδο. Ανύπαρκτη ήταν και η εταιρία "W." την οποία η πρώτη των εναγομένων είχε συνάψει σύμβαση εμπορικής αντιπροσωπείας και η οποία φερόταν ότι αντιπροσώπευε και την πωλήτρια. Ολα τα στοιχεία που αναγράφονταν στα προτιμολόγια που είχε παραδώσει η πρώτη των εναγομένων, στα τιμολόγια και τα packing List ήταν ανυπόστατα και εικονικά. Οι διευθύνσεις των εταιριών W. (αντιπροσώπου της πακιστανικής εταιρίας), S. που υπογράφει τις φορτωτικές ως πράκτορας του πλοίου και Ρ. που υπογράφει τη δεύτερη φορτωτική, ήταν ανύπαρκτες, ενώ οι εταιρίες που φέρονταν να έχουν εκδώσει τα παραπάνω έγγραφα δεν ήταν καταχωρημένες στο επιμελητήριο του Πακιστάν.

Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι στα έγγραφα που είχαν αποσταλεί από τη φερόμενη ως πωλήτρια εταιρία υπήρχαν ορισμένες «αταξίες». Ειδικότερα: α) όσον αφορά τις ποσοστώσεις και στα δύο έγγραφα και για τις δύο αγορές αναφέρεται PK/DE αντί PK/EL με συνέπεια να μην επιτρέπεται η εισαγωγή τους στην Ελλάδα στ) στα certificate of origin αναφέρεται ως ημερομηνία θεώρησης για την εξέταση των δήθεν εμπορευμάτων, ημερομηνία μεταγενέστερη της αναγραφόμενης στις φορτωτικές και συγκεκριμένα η φόρτωση των δήθεν εμπορευμάτων του πρώτου τιμολογίου φέρεται ότι έγινε στις 28.12.2002 ενώ στο certificate of origin αναγράφεται ημερομηνία θεώρησης η 31.12.2002, ενώ η φορτωτική για το δεύτερο τιμολόγιο αναγράφει ημερομηνία έκδοσης 31.12.2002 δηλαδή την ίδια ημερομηνία με το certificate of origin, γ) στην ... φορτωτική της βρετανικής εταιρίας «...........................» αναγράφεται ότι ο ναύλος είναι προπληρωμένος στο Καράτσι ενώ η ενέγγυα πίστωση ανέγραφε ότι ο ναύλος είναι πληρωτέος στον προορισμό.

Η ενάγουσα εξαιτίας αυτού υπέστη ζημία, η οποία συνίσταται 1) στα ποσά που κατέβαλε δυνάμει του αριθ. ../11.12.2002 προτιμολογίου και του αρ. ../28.12.2002 τιμολογίου ήτοι α) των 21.546,00 ευρώ ως τίμημα των εμπορευμάτων του τιμολογίου β) των 1134,00 ευρώ που κατέβαλε ως προμήθεια στην πρώτη των εναγομένων γ) των 521,80 ευρώ που κατέβαλε ως προμήθεια, έξοδα της σύμβασης ενέγγυας πίστωσης στην τέταρτη των εναγομένων δ) των 95,19 ευρώ που κατέβαλε στην ασφαλιστική εταιρία «................» ως ασφάλιστρα δυνάμει της ../2003 σύμβασης ασφάλισης εμπορευμάτων ε) των 137,19 ευρώ που κατέβαλε ως επί πλέον προμήθεια της σύμβασης ενέγγυας πίστωσης στην τέταρτη των εναγομένων σύνολο 23.434,38 ευρώ. 2) στα ποσά που κατέβαλε δυνάμει του ../30.12.2002 τιμολογίου και του αρ. ../23.12.2002 προτιμολογίου, ήτοι των 21.679,56 ευρώ που κατέβαλε ως τίμημα των εμπορευμάτων του τιμολογίου, ισόποσο των 23.043 δολαρίων ΗΠΑ, β) των 1155,67 ευρώ που κατέβαλε ως προμήθεια στην πρώτη των εναγομένων γ) των 573,43 ευρώ που κατέβαλε ως προμήθεια και έξοδα της σύμβασης ενέγγυας πίστωσης στην τέταρτη των εναγομένων δ) των 103,66 ευρώ που κατέβαλε ως ασφάλιστρα στην ασφαλιστική εταιρία «.................» και ε) των 137,85 ευρώ που κατέβαλε ως επί πλέον προμήθεια της σύμβασης ενέγγυας πίστωσης στην τέταρτη των εναγομένων, σύνολο 23.650,17 ευρώ.

Επιπλέον τα εμπορεύματα που θα παραλάμβανε η ενάγουσα το προόριζε προς πώληση και συγκεκριμένα όσον αφορά το ύφασμα θα κατασκεύαζε παντελόνια και στη συνέχεια θα τα πωλούσε. Για κάθε παντελόνι απαιτούνται 1,20 μέτρα υφάσματος δηλαδή από τα 21.600 μέτρα υφάσματος θα κατασκεύαζε 18.000 παντελόνια (21.600:1,20=18.000). Το κάθε παντελόνι θα είχε κόστος 3,00 ευρώ. Ητοι από την αγορά του υφάσματος 1,30 ευρώ (23.433,85 ευρώ που δαπανήθηκαν για την αγορά: 18.000 παντελόνια = 1,30€), κόστος εργατικών, κοπής και ραφής του υφάσματος κάθε παντελονιού 1,20 ευρώ για το κάθε παντελόνι και 0,50 ευρώ για το κόστος συμμετοχής στις γενικές δαπάνες λειτουργίας της επιχείρησης, σύνολο 3,00 ευρώ. Το κάθε παντελόνι θα επωλείτο με χονδρική τιμή 5,00 ευρώ κατά μέσο όρο δηλαδή από κάθε παντελόνι θα είχε κέρδος (5,00 - 3,00) 2,00 ευρώ κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και συνολικά από τα 18.000 παντελόνια (18.000 χ 2,00) 36.000 ευρώ, το οποίο και απώλεσε. Οσον αφορά τα εμπορεύματα που θα αγόραζε με το δεύτερο τιμολόγιο (παντελόνια τζην) το κόστος αγοράς κάθε παντελονιού ανερχόταν σε 2,06 ευρώ (23.650,17 ευρώ: 11.496 παντελόνια). Η συμμετοχή στις δαπάνες λειτουργίας της επιχείρησης θα ανερχόταν σε 0,50 ευρώ, ήτοι δαπάνες για κάθε παντελόνι (2,06 +0,50) 2,56 ευρώ. Το κάθε παντελόνι θα επωλείτο με 5,00 ευρώ ήτοι από κάθε παντελόνι θα είχε κέρδος (5,00 -2,56) 2,44 ευρώ ευρώ και συνολικά 29.148,24 ευρώ. Δηλαδή η ενάγουσα απώλεσε το κέρδος που θα αποκόμιζε κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων που ανέρχεται σε (36.000,00 + 29.148.24) 65.148,24 ευρώ κι η συνολική της ζημία ανήλθε στο ποσό των (23.434,38 + 23.650,17 + 65.148,24) 112.232,79 ευρώ.

Υπαίτιοι για τη ζημία της ενάγουσας είναι οι εναγόμενοι και δη α) η πρώτη των εναγομένων εταιρία, η οποία και εμφανίσθηκε στους εκπροσώπους αυτής ως αντιπρόσωπος της πωλήτριας πακιστανικής εταιρίας, δειγμάτισε με τον υπάλληλο της ύφασμα και τους παρέστησε ότι υπήρχε ετοιμοπαράδοτο εμπόρευμα από την εταιρία που αντιπροσώπευε, η οποία ήταν ανύπαρκτη. Ειδικότερα δεν αποδείχθηκε μεν ότι η εν λόγω εναγομένη γνώριζε την ανυπαρξία των εταιριών που είχε αναλάβει να αντιπροσωπεύει όφειλε όμως να γνωρίζει τούτο, αν οι εκπρόσωποι της ενεργούσαν επιμελώς με βάση της αρχές της καλής πίστης και κατά τα συναλλακτικά ήθη. Δηλαδή πριν προβούν σε οποιαδήποτε ενέργεια και η πρώτη των εναγομένων συμβληθεί με άγνωστη σ` αυτή εταιρία και εμφανισθεί ως εμπορική αντιπρόσωπος της, προσπαθώντας να προωθήσει τα εμπορεύματα των εν λόγω άγνωστων σ` αυτή εταιριών που υποτίθεται ότι αντιπροσώπευε, όφειλε να προβεί σε στοιχειώδη έλεγχο ώστε να εξακριβώσει την ύπαρξη και φερεγγυότητα τους, προκειμένου να προστατεύσει τους πελάτες της και εν προκειμένω την ενάγουσα, την οποία επισκέφθηκε εμφανίζοντας δείγμα του υποτιθέμενου εμπορεύματος αρχικό καθώς και ότι υπήρχε φορτίο εμπορεύματος έτοιμων παντελονιών στη συνέχεια και την παρέπεισε ώστε να καταρτίσει συμβάσεις με την ανύπαρκτη εταιρία που αντιπροσώπευε.

Ομως ενεργώντας από αμέλειά της και χωρίς κανένα έλεγχο, λαμβάνοντας γνώση της υπάρξεως των εμπορευμάτων μέσω διαδικτύου, συμφώνησε να αντιπροσωπεύει ανύπαρκτη εταιρία διότι, όπως αποδείχθηκε τόσο η πωλήτρια εταιρία «C. D. Ι." όσο και n,"W.", με την οποία η πρώτη των εναγομένων κατήρτισε τη σύμβαση εμπορικής αντιπροσωπείας ήταν ανύπαρκτες. Δεν είχαν καμιά επικοινωνία παρά μόνο μέσω κινητού τηλεφώνου, καθόσον οι αριθμοί που είχαν δηλωθεί στην διεύθυνση στο Πακιστάν δεν υπήρχαν και στη διεύθυνση που είχε δηλωθεί δεν υπήρχε κτήριο αλλά οικόπεδο και φυσικά δεν έγινε καμιά ανταλλαγή αλληλογραφίας κατά το στάδιο των διαπραγματεύσεων, όπως ισχυρίζεται η πρώτη των εναγομένων, προκειμένου να αναλάβει την αντιπροσώπευση των παραπάνω εταιριών διότι αν γινόταν θα διαπίστωνε την ανυπαρξία των εταιριών παρά αρκέσθηκε στα έγγραφα που απέστελαν σ` αυτή οι άγνωστοι που παρίσταναν τους εκπροσώπους αυτών/Ετσι από δική της αμέλεια παρέσυρε την ενάγουσα στην κατάρτιση συμβάσεων με ανύπαρκτη εταιρία που επέφερε την προαναφερόμενη ζημία της. Β) η τέταρτη των εναγομένων ........................, η οποία εκπλήρωσε πλημμελώς τις συμβατικές της υποχρεώσεις από τις καταρτισθείσες συμβάσεις των τραπεζικών ενέγγυων πιστώσεων.

Συγκεκριμένα αν και κατά τις συμβάσεις η εν λόγω εναγομένη εφεσίβλητη έπρεπε να καταβάλει το τίμημα υπό τον όρο ότι θα προσκομίζονταν σ` αυτή το τιμολόγιο, η φορτωτική, πιστοποιητικό προέλευσης, άδεια εξαγωγής και κιβωτολόγιο η εναγομένη προβαίνοντας σε πλημμελή έλεγχο δεν επέδειξε την οφειλόμενη «λογική φροντίδα» δηλαδή την απαιτούμενη επιμέλεια και δεν διαπίστωσε όπως όφειλε ότι οι άδειες εξαγωγής ανέφεραν ως χώρα εξαγωγής τη Γερμανία ενώ τα εμπορεύματα θα εισάγονταν στην Ελλάδα και η φορτωτική ανέγραφε ως τόπο προορισμού την Ελλάδα και έτσι στα δύο αυτά έγγραφα υπήρχε αντίφαση την οποία έπρεπε να επισημάνει. Στη φορτωτική ... της βρετανικής εταιρίας «..........................» αναγράφεται ότι ο ναύλος είναι προπληρωμένος στο Καράτσι ενώ η ενέγγυα πίστωση ανέγραφε ότι ο ναύλος είναι πληρωτέος στον προορισμό. Επίσης η ημερομηνία θεώρησης των εμπορευμάτων στα πιστοποιητικό εξαγωγής ανέγραφαν σχετικά με το πρώτο τιμολόγιο ως ημερομηνία την 31.12.2002, ήτοι ημερομηνία μεταγενέστερη της φορτώσεως που ήταν 28.12.2002, και στο δεύτερο τιμολόγιο 31.12.2002 ήτοι την ίδια ημέρα με τη φόρτωση του εμπορεύματος, το οποίο είναι αντίθετο με την κοινή πείρα διότι δεν μπορεί η θεώρηση του φορτίου να γίνει τουλάχιστον ως προς το πρώτο εμπόρευμα μεταγενέστερα της φορτώσεως του.

Τις παραπάνω «αταξίες» των εγγράφων που αντιφάσκουν μεταξύ τους αλλά και με την κοινή πείρα όφειλε να ελέγξει και να επισημάνει η εν λόγω εναγομένη τράπεζα και να ενημερώσει την ενάγουσα. Ο ισχυρισμός της εφεσίβλητης -εναγομένης τράπεζας ότι ενημερώθηκε η ενάγουσα για την ατέλεια των εγγράφων δεν αποδείχθηκε καθόσον, όπως αποδεικνύεται ενημέρωσε αυτή μόνο για τη διαφορά που αναφερόταν στο μικτό βάρος στα πιστοποιητικά εξαγωγής και κιβωτολόγιο σε σχέση με τα άλλα έγγραφα και όχι για τις παραπάνω αταξίες που παρουσίαζαν τα έγγραφα. Συνεπώς η εν λόγω εναγομένη δεν ενήργησε σύμφωνα με τα επιτασσόμενα από τους Ομοιόμορφους κανόνες και συνήθειες και δεν επέδειξε την ανάλογη στις συναλλαγές επιμέλεια, εφόσον οι υπάλληλοι της με πλημμελή έλεγχο δεν εντόπισαν τις παραπάνω αταξίες των εγγράφων, δεν ενημέρωσαν σχετικά μ` αυτές την ενάγουσα και τελικά κατέβαλαν το τίμημα των εμπορευμάτων χωρίς να πληρούνται οι όροι που είχαν τεθεί για την καταβολή του. Οι παραπάνω ατέλειες ήταν σημαντικές και με έλεγχο «κατόψιν» έπρεπε να εντοπισθούν αν ο έλεγχος ήταν επιμελής. Ούτε μπορούν να θεωρηθούν επουσιώδεις και ότι δεν αποτελούσαν λόγο απορρίψεως των εγγράφων, όπως έκρινε περί αυτού εσφαλμένα το πρωτοβάθμιο δικαστήριο.

Εσφαλμένα επίσης το πρωτοβάθμιο δικαστήριο έκρινε ότι δεν υπάρχει υπαιτιότητα της πρώτης των εναγομένων με την αιτιολογία ότι δεν μπορούσε να γνωρίζει την ανυπαρξία της αντιπροσωπευόμενης εταιρίας κατά το χρόνο της πωλήσεως αφού η διαμεσολαβήτρια την ενημέρωσε εγγράφως για τα εμπορεύματα που ήταν διαθέσιμα και τα υφάσματα που δειγμάτισαν είχαν αποσταλεί από την παραπάνω εταιρία, το οποίο της δημιούργησε την πεποίθηση ότι η εν λόγω εταιρία ήταν υπαρκτή και αξιόπιστη. Ομως η εν λόγω εταιρία, κατά τα προεκτεθέντα, όφειλε να γνωρίζει αν ενεργούσε επιμελώς με στοιχειώδη έλεγχο την ανυπαρξία των προαναφερόμενων εταιριών, το οποίο δεν έπραξε από αμέλεια της, η οποία αποδείχθηκε από τα αποδεικτικά στοιχεία και έτσι προκάλεσε ζημία στην ενάγουσα. Στην αγωγή η ενάγουσα αναφέρεται κυρίως σε δόλο της εν λόγω εναγομένης, ο οποίος δεν αποδείχθηκε. Ομως επειδή αποδείχθηκε αμέλεια αυτής συνεπώς υπαιτιότητα (914 ΑΚ) για τη ζημία, την οποία υπέστη η ενάγουσα είναι και υπόχρεη προς αποζημίωση, χωρίς απ` αυτό να υπάρχει μεταβολή της βάσης της αγωγής, κατά τα αναφερόμενα στη νομική σκέψη της παρούσας. Κατόπιν αυτών και οι δύο λόγοι εφέσεως πρέπει να γίνουν δεκτοί και η εκκαλούμενη απόφαση να εξαφανισθεί και να κρατηθεί η αγωγή προς εκδίκαση από το δικαστήριο τούτο (535 ΚΠολΔ).

Η εν λόγω αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις περί αδικοπραξιών (914, 297, 298, 299, 932, 926, 71, 346 του ΑΚ, 70 ΚΠολΔ) ως προς τους τρεις πρώτους των εναγομένων από τους οποίους ο δεύτερος και η τρίτη είναι ομόρρυθμα μέλη της πρώτης και ουσιαστικά από την αμέλεια αυτών προκλήθηκε η ζημία της ενάγουσας και στις αναφερόμενες στη νομική σκέψη της παρούσας αναφορικά με τη σύμβαση της τραπεζικής ενέγγυας πίστωσης και επί πλέον των άρθρων 361, 297, 298, 346 ΑΚ, 70 ΚΠολΔ ως προς την τέταρτη των εναγομένων. Ως προς την εν λόγω εναγομένη η αγωγή κατά την από την αδικοπραξία βάση της είναι μη νόμιμη και απορριπτέα διότι, κατά τα αναφερόμενα στη νομική σκέψη της παρούσας, η παραβίαση εκ μέρους Τράπεζας στα πλαίσια λειτουργίας συμβάσεων τραπεζικής ενέγγυας πίστωσης των ομοιόμορφων κανόνων και συνηθειών του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου, οι οποίοι δεν αποτελούν κανόνες δικαίου αλλά εφόσον έχει καθορισθεί συμβατικά η εφαρμογή τους, τραπεζικές συνήθειες ή όρους συναλλαγών, προς ερμηνεία των κενών της πιο πάνω συμβάσεως ή προς καθορισμό του τρόπου εκπληρώσεως της συμβατικής παροχής, δεν θεμελιώνει αξίωση από αδικοπραξία. Από τα ίδια αποδεικτικά στοιχεία δεν αποδείχθηκε ότι από την αδικοπραξία της πρώτης των εναγομένων και επειδή η ενάγουσα δεν μπόρεσε να είναι συνεπής στις υποχρεώσεις της απέναντι στου αγοραστές των παντελονιών που είχε ανεύρει, τους οποίους και δεν αναφέρει στην αγωγή, εθίγη η εμπορική της πίστη, η επαγγελματική της υπόληψη και το επαγγελματικό της μέλλον και ότι εξαιτίας αυτού υπέστη ηθική βλάβη. Συνεπώς το κονδύλιο των 150.000,00 ευρώ που ζητεί ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη, το οποίο είναι νόμιμο μόνο ως προς τους τρεις πρώτους των εναγομένων είναι απορριπτέο ως αβάσιμο. Κατά συνέπειαν η αγωγή που είναι επαρκώς ορισμένη, απορριπτόμενου του ισχυρισμού περί αοριστίας αυτής σε σχέση με την αιτηθείσα ζημία που αφορά διαφυγόν κέρδος που πρότειναν οι τρεις πρώτοι των εναγομένων, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία της.

Η ένσταση που πρότεινε πρωτοδίκως η τέταρτη των εναγομένων και επαναφέρει νομίμως με τις προτάσεις της περί απορρίψεως της αγωγής και επικουρικά μειώσεως κατά το άρθρο 288 του ΑΚ του ποσού της αποζημιώσεως της ενάγουσας διότι από δικό της πταίσμα, κατά το άρθρο 300 του ΑΚ, συνετέλεσε στη ζημία της και συγκεκριμένα διότι δεν ήλεγξε την αντισυμβαλλόμενη εταιρία και την ανταποκρίτρια της ώστε να διαπιστώσει την ύπαρξη τους και τη φερεγγυότητα τους ιδίως επειδή προσέφερε εμπορεύματα σε εξευτελιστικές τιμές αλλά αντί αυτού έσπευσε να τα αγοράσει, είναι μη νόμιμη και απορριπτέα. Τούτο διότι η ζημία της ενάγουσας επήλθε (εκτός από την αμελή συμπεριφορά των εκπροσώπων της πρώτης των εναγομένων) και διότι οι δικοί της υπάλληλοι δεν προέβησαν στον έλεγχο των εγγράφων όπως έπρεπε και είχαν υποχρέωση να προβούν πριν καταΒάλουν το τίμημα των εμπορευμάτων και όχι διότι η ενάγουσα δεν προέβη σε έλεγχο της εταιρίας από την οποία αγόρασε, εφόσον για την καταβολή του τιμήματος τέθηκαν όροι, οι οποίοι δεν τηρήθηκαν από την πλευρά της. Ούτε η αξίωση της ενάγουσας να αποζημιωθεί εφόσον υπέστη ζημία από την επικαλούμενη αντισυμβατική συμπεριφορά της εν λόγω εναγομένης, η οποία και αποδείχθηκε, συνιστά κατάχρηση δικαιώματος και κατόπιν αυτού και η επικουρικά προβαλλόμενη ένσταση περί καταχρηστικότητας της αγωγής είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη. Απορριπτέο είναι και το αίτημα περί επιδείξεως από την εκκαλούσα των πρωτότυπων εγγράφων που η εν λόγω (τέταρτη) εναγομένη υπέβαλε με τις προτάσεις της, προκειμένου να διαπιστωθεί αν πράγματι φέρουν ξέσματα, διαγραφές κ.λπ., όπως ανέφερε η ενάγουσα στην αγωγής της, ελλείψει έννομου συμφέροντος διότι η εκκαλούσα -ενάγουσα δεν παραπονείται με την έφεση της και δεν ζητεί την εξαφάνιση της εκκαλουμένης ως προς την κρίση της σχετικά με τις εν λόγω «αταξίες» των εγγράφων παρά με τις προαναφερόμενες για τη διαπίστωση των οποίων δεν απαιτείται η προσκομιδή των πρωτότυπων εγγράφων. Κατόπιν αυτών πρέπει να αναγνωρισθεί ότι οι εναγόμενοι οφείλουν να καταβάλουν στην ενάγουσα, καθένας εις ολόκληρον, το ποσό των 112.232,79 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επόμενη της επίδοσης της αγωγής. Και τέλος οι εναγόμενοι πρέπει να υποχρεωθούν να καταβάλουν και μέρος των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας και για τους δύο βαθμούς δικαιοδοσίας, λόγω της μερικής νίκης και ήττας (178 και 183 ΚΠολΔ).

(Δέχεται την έφεση.)

Ν.Σ.