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ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΕΤΟΣ: 1994 ΣΕΛ.: 596

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΔΙΚΗ ΕΤΟΣ : 1992 ΣΕΛΙΔΑ : 523

Επειδή σύμφωνα με τα άρθρα 94 παρ. 3 του Συντάγματος και 1 του ΚΠολΔ στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων υπάγονται μεταξύ των άλλων και όλες οι ιδιωτικές διαφορές, σύμφωνα δε με το άρθρο 2 του ΚΠολΔ τα πολιτικά δικαστήρια απαγορεύεται να επεμβαίνουν σε διοικητικές διαφορές που υπάγονται σε διοικητικά δικαστήρια και επιτρέπεται μόνο η εξέταση των ζητημάτων που ανακύπτουν παρεμπιπτόντως. Εξάλλου, το άρθρο 94 παρ.1 του Συντάγματος ορίζει ότι η εκδίκαση των διοικητικών διαφορών ουσίας ανήκει στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, το δε άρθρο 95 του Συντάγματος προβλέπει, μεταξύ άλλων, την ακυρωτική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας (παρ. 1 περιπτ. α΄) και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων (παρ. 3) επί των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών.

Επειδή οι πιο πάνω συνταγματικές διατάξεις χαράζουν το σύνορο μεταξύ ακυρωτικών και διοικητικών διαφορών ουσίας καθώς και μεταξύ της ακυρωτικής αρμοδιότητας του Συμβουλίου της Επικρατείας ή των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων αφενός και της γενικής αρμοδιότητας των πολιτικών δικαστηρίων στις ιδιωτικές διαφορές αφετέρου. Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών του Συντάγματος συνάγονται τα ακόλουθα : Διοικητικές διαφορές ουσίας που υπάγονται στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων είναι οι διαφορές που πηγάζουν από διοικητικές συμβάσεις ή από ενέργειες διοικητικών οργάνων οι οποίες δεν συνιστούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και εφόσον στη δεύτερη αυτή περίπτωση ο νόμος οργανώνει κατά τέτοιο τρόπο τη δικονομική προστασία του πολίτη ώστε το αίτημά του ενώπιον του δικαστηρίου να είναι η καταψήφιση σε παροχή ή η αναγνώριση δικαιώματος της έννομης σχέσεως που αναφέρονται στο δημόσιο δίκαιο. Επί διοικητικών διαφορών που προκύπτουν από εκτελεστές πράξεις των διοικητικών αρχών, ο οικονομικός νομοθέτης μπορεί να υπαγάγει στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια ειδική, για συγκεκριμένες κατηγορίες υποθέσεως, αρμοδιότητα. Η αρμοδιότητα αυτή μπορεί να είναι είτε α. ακυρωτική (σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 3 του Συντάγματος) που να περιορίζεται, δηλαδή, στην εξαφάνιση εκτελεστής διοικητικής πράξης ή στην καταψήφιση σε έκδοση εκτελεστής διοικητικής πράξης αν η διοίκηση παρέλειψε, παρά τον νόμο, να εκδώσει εκτελεστή πράξη, είτε β. αρμοδιότητα που να εκείνεται σε άσκηση πλήρους δικαιοδοσίας (σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 1 του Συντάγματος), όταν το αίτημα ενώπιον του δικαστηρίου μπορεί, σύμφωνα με το νόμο, να είναι η καταψήφιση σε χρηματική ή άλλη παροχή ή η αναγνώριση ή αποκατάσταση δικαιωμάτων ή καταστάσεων που αναφέρονται στο δημόσιο δίκαιο και το δικαστήριο έχει την εξουσία να διαμορφώσει το ουσιαστικό περιεχόμενο του δικαιώματος ή της νομικής καταστάσεως. Οι διοικητικές πράξεις κατά των οποίων δεν έχει ή δεν θα έχει προβλεφθεί ειδικώς, δηλαδή με την μνεία του ειδικού αντικειμένου τους, μέσον προσβολής ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων εμπίπτουν στη γενική ακυρωτική δικαιοδοσία του Συμβουλίου της Επικράτειας, η οποία , πάντως, κατά την έννοια του Συντάγματος δεν μπορεί να ανατραπεί, ουσιαστικώς, με την επέκταση ειδικών αρμοδιοτήτων των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Εξάλλου, κατά την έννοια του άρθρου 95 του Συντάγματος, επί των πράξεων των διοικητικών αρχών, ακυρωτικές ή κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα πιο πάνω, διοικητικές διαφορές ουσίας δεν προκαλεί κάθε μία από τις πράξεις αυτές που φέρει τα εξωτερικά γνωρίσματα μονομερούς διοικητικής πράξης, από την οποία παράγονται έννομα αποτελέσματα, αλλά μόνο εκείνη η οποία, στο πλαίσιο των διατάξεων που διέπουν τη δημόσια διοικητική δράση, επιδιώκει δημόσιο σκοπό. Οι λοιπές μονομερείς πράξεις της διοικήσεως, όσες, δηλαδή, είναι αμέτοχες του λειτουργικού αυτού στοιχείου και κινούνται σε κύκλο σχέσεως του ιδιωτικού δικαίου, δημιουργούν διαφορές που ανήκουν στη γενική, σύμφωνα με το Σύνταγμα (άρθρο 94 παρ. 3), δικαιοδοσία που έχουν τα πολιτικά δικαστήρια στις περιπτώσεις προσβολής ιδιωτικών δικαιωμάτων.

Επειδή με το άρθρο 61 του ν.δ. 86/1969 <περί Δασικού Κώδικος>, το οποίο, όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 2 του ν.δ. 996/1971 και 24 παρ. 1 του ν. 248/1976, δεν εθίγη από τον νεώτερο Δασικό Κώδικα (ν. 998/1979), προβλέπεται η έκδοση πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής από τον αρμόδιο διευθυντή δασών, νομοδασάρχη ή δασάρχη κατά του επιχειρουντος εκχέρσωση, υλοτομεία, σπορά ή οποιαδήποτε άλλη διακατοχικη πράξη επί δημοσίων, δημοτικών, κοινοτικών, μοναστηριακών ή ανηκόντων σε ιδρύματα εν γένει δασών, και η βεβαίωση της ζημίας που τυχόν επήλθε σε βάρος του Δημοσίου, του ποσού αποκαταστάσεως αυτής ή του ποσού της οφειλόμενης αποζημιώσεως χρήσεως, προκειμένου περί δημοσίων δασών, ρυθμίζεται δε λεπτομερώς η άσκηση ανακοπής εντός ορισμένης προθεσμίας κατά του πιο πάνω πρωτοκόλλου ενώπιον του τοπικως αρμόδιου Ειρηνοδικείου κ εκ μέρους εκείνου που ισχυρίζεται ότι είναι κύριος της εκτάσεως από την οποία αποβλήθηκε, η διαδικασία εκδικάσεώς της και η άσκηση εφέσεως κατά της εκδιδομένης αποφάσεως ενώπιον του αρμοδίου Μονομελούς Πρωτοδικείου.

Επειδή το πιο πάνω πρωτόκολλο με το οποίο διατάσσεται, η αποβολή ιδιώτη από δασική έκταση που κατέχει και επί της οποίας ενεργεί διακατοχικές πράξεις ως κύριος, βεβαιώνεται δε, σε βάρος του αυθαιρέτως κατέχοντος, αποζημίωση για φθορές που κατά την κατοχή του προξένησε, έχει ως αιτιολογία ότι η δασική έκταση ανήκει στο δημόσιο ή στα μνημονευμένα νομικά πρόσωπα και κατατείνει ουσιαστικώς στην ικανοποίηση του εμπράγματου δικαιώματος της κυριότητας του Δημοσίου ή των παραπάνω νομικών προσώπων, έναντι του ιδιώτη ο οποίος επιχείρησε την κατάληψη ή την διενέργεια άλλη διακατοχικης πράξεως και προβάλλει επίσης δικαίωμα ιδίας κυριότητας, στο οποίο και στηρίζεται η σχετική ανακοπή του. Με τα δεδομένα αυτά, η διαφορά που προκαλείται από την άσκηση ανακοπής κατά του παραπάνω πρωτοκόλλου έχει τα χαρακτηριστικά στοιχεία της ιδιωτικής διαφοράς, η φύση της οποίας δεν μεταβάλλεται , σύμφωνα με προηγούμενη σκέψη, από το γεγονός ότι η έκδοση του πρωτοκόλλου αυτού έχει ανατεθεί από το νόμο σε διοικητικό όργανο και η πράξη έχει τα εξωτερικά στοιχεία μονομερούς διοικητικής πράξης. Ενόψει όλων αυτών, δικαιοδοσία προς εκδίκαση της προκείμενης διαφοράς, ως ιδιωτικής, έχουν τα πολιτικά και όχι τα διοικητικά δικαστήρια και συνεπώς η αποφατική σύγκρουση που δημιουργήθηκε στην ερευνώμενη περίπτωση, πρέπει να αρθεί υπέρ της δικαιοδοσίας του Ειρηνοδικείου Αχαρνών, στο οποίο πρέπει να παραπεμφθεί η ένδικη υπόθεση, αφού προηγουμένως εξαφανισθεί η αντίθετη απόφασή του.