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*Ι. Εισαγωγή*

Το αγγλικό δημόσιο δίκαιο έχει καταγωγή πολύ παλαιότερη από τα αντίστοιχα δίκαια της ηπειρωτικής Ευρώπης, τα οποία και εν συνεχεία επηρέασε. Μητέρα της Magna Charta (1215) και του Bill of Rights (1689), κοιτίδα του κοινοβουλευτισμού, η Αγγλία ήδη από τον 17ο αιώνα καθιέρωσε τους πρώτους περιορισμούς στην αυθαιρεσία της διοίκησης αλλά και την υποχρέωση υποταγής στο νόμο (Rule of Law). Ωστόσο, η εξέλιξη του δημοσίου δικαίου της Αγγλίας, συναρτώμενη με την ιστορία και την εξέλιξη της ίδιας της χώρας η οποία χάραξε διαφορετικό δρόμο από αυτόν των ευρωπαϊκών χωρών, χαρακτηρίζεται από ιδιαιτερότητες και μια έντονη ιδιομορφία, σε πολλαπλά επίπεδα τα οποία παραμένουν ορατά σήμερα:

1. Αρχικά, η έλλειψη τυπικού Συντάγματος, η απουσία δηλαδή γραπτού θεμελιώδους νόμου αυξημένης τυπικής ισχύος, για την οργάνωση και άσκηση της κρατικής εξουσίας και τη ρύθμιση των σχέσεών της με τους πολίτες[[1]](#footnote-0). Το λεγόμενο σύνταγμα της Αγγλίας περιλαμβάνεται σε πληθώρα κειμένων, σε τυπικούς νόμους (statutes)[[2]](#footnote-1), αποφάσεις δικαστηρίων, έργα επιφανών νομικών[[3]](#footnote-2), διεθνείς συνθήκες, αλλά και σε μη γραπτές πηγές, αντίστοιχες προς τις καθ’ ημάς συνθήκες του πολιτεύματος[[4]](#footnote-3).
2. Η αρχή της κυριαρχίας του Κοινοβουλίου. Το Κοινοβούλιο αποτελεί το ανώτατο νομοθετικό όργανο, και η νομοθεσία που εκδίδει, τα Acts of Parliament, αποτελεί την ανώτατη πηγή αγγλικού δικαίου. Ακολούθως, το Κοινοβούλιο μπορεί να νομοθετεί όπως επιθυμεί, για όποιο ζήτημα επιθυμεί, με μόνο περιορισμό να μη δεσμεύει τα μελλοντικά κοινοβούλια. Τα Acts αυτά είναι ίσης τυπικής ισχύος μεταξύ τους[[5]](#footnote-4), ενώ τα δικαστήρια δεν μπορούν να τα αμφισβητήσουν: “No Act of Parliament can be unconstitutional, for the law of the land knows not the word or the idea”[[6]](#footnote-5)[[7]](#footnote-6).
3. Ως προς τη διάκριση ιδιωτικού και δημοσίου δικαίου. Παλαιότερα, σε σύγκριση με το ιδιωτικό δίκαιο ως κοινό δίκαιο (common law) όλων των ανθρώπων, το δημόσιο δίκαιο, ως δίκαιο που προσιδιάζει στο κράτος και στις σχέσεις του με τα άτομα, εμφανιζόταν ως παρεκτροπή από τον κανόνα και ως μέθοδος υποταγής του ατόμου στο κράτος και της κατοχυρώσεως των προνομίων της κρατικής εξουσίας. Έτσι, η αγγλική φιλελεύθερη σκέψη (υπό την επίδραση του Dicey[[8]](#footnote-7)) απέρριπτε μέχρι σχετικώς πρόσφατα την καθιερωμένη στην ηπειρωτική Ευρώπη διάκριση δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου ως ασυμβίβαστη με τη γενική ισχύ και υπεροχή του κοινού δικαίου και την ανεξαίρετη υποταγή όλων (συμπεριλαμβανομένου και του κράτους) στην κυριαρχία του δικαίου(rule of law)[[9]](#footnote-8). Ως απόρροια της αντίληψης αυτής, για το δικαστικό έλεγχο της Διοίκησης αρμόδια κατ’ αρχήν είναι ακόμα και σήμερα τα κοινά δικαστήρια, με αποτέλεσμα την ύπαρξη ενιαίας δικαιοδοσίας και ενός μοναδικού ανώτατου δικαστηρίου[[10]](#footnote-9). Μέχρι την εισαγωγή του βοηθήματος της application for judicial review, που θα εξεταστεί παρακάτω, μια μορφή διοικητικής δικαιοσύνης θα μπορούσε να θεωρηθεί ο θεσμός των tribunals, ενός είδους διοικητικών οργάνων που επιλαμβάνονταν διαφορών από διοικητικές υπηρεσίες (π.χ μετανάστευση, κοινωνική ασφάλιση), καθώς και ο θεσμός του Διαμεσολαβητή (Ombudsman) του Κοινοβουλίου, ο οποίος εξετάζει αναφορές για κακοδιοίκηση.

Η παράδοση αυτή του αγγλικού δημοσίου δικαίου έχει αρχίσει και υφίσταται ρήγματα, νομολογιακά και θεωρητικά, οφειλόμενα κατά κύριο λόγο αλλά όχι αποκλειστικά στις ευρωπαϊκές υποχρεώσεις που δεσμεύουν την Αγγλία αλλά και στην πιο ουσιαστική ενασχόληση των Βρετανών δημοσιολόγων με το δημόσιο δικαιο της ηπειρωτικής Ευρώπης[[11]](#footnote-10). Βλέπουμε έτσι σήμερα αλλαγές τόσο ‘συνταγματικές’ και προστασίας δικαιωμάτων, όσο και θεσμικές και αλλαγές στο διοικητικό δίκαιο, που τείνουν σε έναν “εξευρωπαϊσμό” του.

*ΙΙ. Αγγλία και Ευρώπη*

*A. Ευρωπαϊκή Ένωση*

Το 1972 η Αγγλία ενσωμάτωσε στο εσωτερικό της δίκαιο το κοινοτικό (νυν ενωσιακό) δίκαιο με την European Communities Act 1972. Μπορεί τυπικά κάθε μελλοντικός νομοθέτης να έχει τη δυνατότητα να καταργήσει ρητά το νόμο αυτό με άλλον τέτοιον (Act), αφού αποτελώντας έναν απλό νόμο του κράτους εντάσσεται στο καθορισμένο θεσμικό πλαίσιο, η πολιτική (υπερεθνική) βαρύτητα όμως του εν λόγω νόμου καθιστά σχεδόν ασύλληπτη μια τέτοια πράξη.

Το άρθρο 2 του νόμου αυτού αναγνώρισε την εφαρμογή ολόκληρου του κοινοτικού δικαίου, χωρίς να χρειάζεται η μετατροπή σε εσωτερικό δίκαιο κάθε επιμέρους ρύθμισης, και διακήρυξε ότι η προγενέστερη και μεταγενέστερη εσωτερική νομοθεσία θα έπρεπε να ερμηνεύονται με βάση τα όσα αναφέρονται στα υπόλοιπα άρθρα της European Communities Act[[12]](#footnote-11). Δε λήφθηκε όμως σαφής θέση ως προς το αν υιοθετείται ή όχι η αρχή της υπεροχής του κοινοτικού δικαίου. Για αρκετά χρόνια τα αγγλικά δικαστήρια απέφευγαν να πάρουν θέση επ’ αυτού, προβαίνοντας σε μια σύμφωνη με το κοινοτικό δίκαιο ερμηνεία του αγγλικού κανόνα σε περίπτωση σύγκρουσης. Αναπόφευκτα έφτασε η στιγμή που μια τέτοια ερμηνεία δεν ήταν δυνατή: στην υπόθεση *Factortame[[13]](#footnote-12),* στην οποία το τότε ανώτατο βρετανικό δικαστήριο, η Βουλή των Λόρδων, υιοθέτησε χωρίς επιφύλαξη γνωμοδότηση του Δ.Ε.Κ., έλαβε χώρα η πρώτη πανηγυρική διακήρυξη της υπεροχής του κοινοτικού δικαίου, καθώς έγινε δεκτό ότι “υπό τους όρους της European Communities Act 1972, ήταν πάντοτε ξεκάθαρο ότι τα βρετανικά δικαστήρια όφειλαν να παραβλέψουν κάθε κανόνα του εσωτερικού δικαίου που θα βρισκόταν να είναι σε σύγκρουση με κανόνα αμέσου ισχύος του κοινοτικού δικαίου...”

Στην υπόθεση αυτή, ωστόσο, η σύγκρουση υφίστατο μεταξύ κοινοτικής νομοθεσίας και *προγενέστερης* εσωτερικής ρύθμισης, δε θίχτηκε λοιπόν η κυριαρχία του κοινοβουλίου (υπό την έννοια ότι ο μεταγενέστερος νόμος ρητά ή σιωπηρά καταργεί τον προγενέστερο). Δεν άργησε όμως να κριθεί και η αντίστροφη περίπτωση, αυτή δηλαδή κατά την οποία εσωτερική ρύθμιση ερχόταν σε αντίθεση με προγενέστερο κοινοτικό κανόνα, στην υπόθεση Equal Opportunities Commisioner[[14]](#footnote-13). Εκεί η Βουλή των Λόρδων διακήρυξε ότι η (μεταγενέστερη ενωσιακού κανόνα) νομοθεσία που προέβλεπε διαφοροποιημένες ρυθμίσεις για τους εργαζομένους πλήρους και μερικής απασχόλησης (η πλειοψηφία των οποίων ήταν γυναίκες) περιείχε έμμεση διάκριση εις βάρος των γυναικών και συνεπώς παραβίαζε το κοινοτικό δίκαιο. Η αγγλική κυβέρνηση εξαναγκάστηκε να μεταρρυθμίσει τη νομοθεσία και να βελτιώσει τα δικαιώματα των μερικώς απασχολουμένων[[15]](#footnote-14).

Μια ακόμα ενδιαφέρουσα (και αμφιλεγόμενη) απόφαση είναι η Thoburn v. Sunderland City Council[[16]](#footnote-15) καίτοι δεν αποτελεί απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, αλλά του Διοικητικού Τμήματος του High Court. Η απόφαση αυτή δεν επαναβεβαίωσε απλά την υπεροχή του κοινοτικού δικαίου, τη θεμελίωσε σε μια πρωτάκουστη βάση: δέχτηκε ότι υπάρχουν συνταγματικής ισχύος νόμοι, μεταξύ των οποίων οι Magna Carta, Bill of Rights, Acts of Union 1707 (περί ένωσης Αγγλίας και Σκωτίας), Reform Acts (εκλογικοί νόμοι), Human Rights Act και European Communities Act. Τέτοιοι νόμοι, εξαιτίας της συνταγματικής τους σημασίας, δεν υπόκεινται σε implied repeal, δηλαδή δεν μπορούν να καταργηθούν ή να μεταρρυθμιστούν σιωπηρά, με μεταγενέστερη δηλαδή νομοθεσία διαφορετικού περιεχομένου. Τέτοια Acts μόνο με νεότερα Acts μπορεί το Κοινοβούλιο ρητώς να καταργήσει. Αν και άσχετη με ενωσιακό δίκαιο, πρόσφατη απόφαση του Supreme Court[[17]](#footnote-16) ακολούθησε αυτό το παράδειγμα και χρησιμοποίησε την ίδια ορολογία, χαρακτηρίζοντας την Scotland Act “*θεμελιώδους συνταγματικής φύσεως”*.

Εύλογα θεωρήθηκε λοιπόν ότι η αναγνώριση της πρωτοκαθεδρίας του ενωσιακού δικαίου επέφερε τροποποίηση στο δογματικό θεμέλιο της αρχής της κυριαρχίας του κοινοβουλίου προς τη κατεύθυνση μιας “περιορισμένης” κυριαρχίας. Παρά την προσπάθεια διατήρησης των παραδοσιακών δομών του βρετανικού πολιτεύματος μέσω τέτοιων χαρακτηρισμών, στην πραγματιτικότητα ο “περιορισμός” αυτός της παντοδυναμίας του κοινοβουλίου, και η (έστω και όχι παγιωμένη) νομολογιακή αποδοχή συνταγματικής φύσεως νόμων, σηματοδοτούν τη μετάβαση σε ένα καθεστώς ιεραρχικής διαβάθμισης των κανόνων δικαίου που προσεγγίζει τις συνταγματικές έννομες τάξεις δυτικοευρωπαϊκών νομικών συστημάτων[[18]](#footnote-17).

Το δίκαιο της ΕΕ βέβαια έχει επηρεάσει και σε ουσιαστικό επίπεδο αυτό του Ηνωμένου Βασιλείου, καθώς επιφέρει δευτερογενείς “επιπτώσεις” (spillover effect), δηλαδή ανάλογο τρόπο επίλυσης υποθέσεων με καθαρώς εγχώριο χαρακτήρα. Επιπλέον, δίνει ώθηση για περαιτέρω δογματική ανάπτυξη του αγγλικού δημοσίου δικαίου λ.χ με την εισαγωγή της αρχής της αναλογικότητας. Όπως γίνεται λοιπόν σαφές, το δίκαιο της ΕΕ έχει “φέρει πιο κοντά” τα συστήματα δημοσίου δικαίου των διαφόρων ευρωπαϊκών κρατών[[19]](#footnote-18).

Αξίζει, κλείνοντας το κεφάλαιο, να αναφερθεί ότι το 2011 πέρασε ένας νέος νόμος, η European Union Act 2011, η οποία μεταξύ άλλων[[20]](#footnote-19) περιείχε και μια διάταξη γνωστή ως “ρήτρα κυριαρχίας”.

*"Directly applicable or directly effective EU law (that is, the rights, powers, liabilities, obligations, restrictions, remedies and procedures referred to in section 2(1) of the European Communities Act 1972) falls to be recognised and available in law in the United Kingdom only by virtue of that Act or where it is required to be recognised and available in law by virtue of any other Act."*

Το άρθρο 18, παρά τον τίτλο του, δεν αποτελεί καθόλου ρήτρα κυριαρχίας. Αντ’ αυτού, απλώς επιβεβαιώνει το στάτους του ενωσιακού δικαίου στην αγγλική έννομη τάξη, τουτ’έστιν το ότι αυτό έχει ισχύ επειδή ένας νόμος του κοινοβουλίου του το επιτρέπει. Η ρήτρα αυτή δε διαφοροποίησε τη σχέση μεταξύ εσωτερικού και ενωσιακού δικαίου, ούτε επηρέασε την υπεροχή του τελευταίου. Οι λόγοι αυτής της “διακήρυξης” που τίποτα δεν προσθέτει και τίποτα δε διαφοροποιεί, ήταν μάλλον συμβολικοί.

*Β. ΕΣΔΑ*

Από την υπογραφή της το 1951 έως την ενσωμάτωσή της στο αγγλικό δίκαιο με την Human Rights Act του 1998, η Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου παρείχε μερική μόνο προστασία, καθώς δεν αποτελούσε μέρος του εσωτερικού δικαίου και συνεπώς επίκληση τυχόν παραβιάσεων των προστατευόμενων δικαιωμάτων μπορούσε να γίνει μόνο ενώπιον του δικαστηρίου του Στρασβούργου, και όχι των εθνικών δικαστηρίων. Από τη θέση σε ισχύ της Human Rights Act στις 2 Οκτωβρίου 2000, η επίκληση αυτή όχι απλά μπορεί αλλά υποχρεούται να γίνει ενώπιον των αγγλικών δικαστηρίων, και σε περίπτωση μη ευδοκίμησής της, στο Στρασβούργο[[21]](#footnote-20).

Η καθυστέρηση αυτή της ενσωμάτωσης δεν υπήρξε τυχαία. Πολλές ήταν οι φωνές στο εσωτερικό της χώρας που υποστήριζαν ότι η Αγγλία, χώρα με παλιά παράδοση στην προστασία ανθρωπίνων δικαιωμάτων, δε χρειαζόταν έναν κατάλογο δικαιωμάτων “ηπειρωτικού” τύπου. Η θέση αυτή ανταποκρίνεται στην ιστορική θέση του δικαστή στο βρετανικό πολίτευμα ως κατεξοχήν φύλακα των δικαιωμάτων ενσωματώνοντας ακριβώς την προστασία αυτή στο δεσμευτικό κοινοδικαίο. Υποστηρίχθηκαν, ακολούθως, ως προς την ενσωμάτωση της ΕΣΔΑ διάφορες απόψεις[[22]](#footnote-21): ι) η διατήρηση της ΕΣΔΑ ως απλού ερμηνευτικού εργαλείου, ιι) η υιοθέτησή της με τη μορφή απλού τυπικού νόμου και, ιιι) η ριζική αναδιάρθρωση του συνταγματικού πλαισίου της χώρας με την αποδοχή ενός συνταγματικού καταλόγου ατομικών δικαιωμάτων, ή αυτούσιας της σύμβασης, με παράλληλη καθιέρωση της θεσμικής υποχρέωσης των δικαστών να μην εφαρμόζουν νόμο αντίθετο προς αυτά[[23]](#footnote-22).

Τελικά, ενόψει της αρχής της κυριαρχίας του Κοινοβουλίου, υιοθετήθηκε η μέση οδός της ενσωμάτωσης της ΕΣΔΑ ως τυπικού νόμου (Act), με αποτέλεσμα μεταγενέστερα κοινοβούλια να δύνανται να την καταργήσουν (repeal) με μια απλή νέα Act[[24]](#footnote-23). Επιπλέον, η Human Rights Act είναι έτσι διαμορφωμένη ώστε να παρέχεται πληρέστερη προστασία των δικαιωμάτων χωρίς να διακινδυνεύεται η θεμελιώδης συνταγματική αρχή της κυριαρχίας του Κοινοβουλίου: Ναι μεν διακηρύσσει το καθήκον όλων των δικαστηρίων να ερμηνεύουν την υπάρχουσα νομοθεσία με τρόπο συμβατό προς την ΕΣΔΑ[[25]](#footnote-24), πλην όμως σε περίπτωση που τέτοια ερμηνεία δεν είναι δυνατή, δηλαδή όταν διαπιστώνεται παραβίαση της Σύμβασης, το δικαστήριο δεν καθιστά το νόμο ανίσχυρο, δεν τον ακυρώνει, παρά εκδίδει μια declaration of incompatibility[[26]](#footnote-25) (δήλωση ασυμβατότητας), η οποία δε δεσμεύει το κοινοβούλιο, το προτρέπει απλά εντόνως να υιοθετήσει μέτρα σύμφωνα με τις επιταγές της. Ακολούθως, η ενότητα 10 προβλέπει τη δυνατότητα τροποποίησης της νομοθεσίας, που έχει κηρυχθεί μη συμβατή, με υπουργική απόφαση (statutory instrument). Το σκεπτικό πίσω από αυτή τη ρύθμιση είναι απλό: το νομοθετικό σώμα απολαμβάνει τη λαϊκή εντολή, η οποία νομιμοποιεί τις επιλογές του όταν αυτό νομοθετεί. Το να επιτραπεί στα δικαστήρια να ανατρέψουν νομοθεσία θα ισοδυναμούσε με αμφισβήτηση της δημοκρατίας και της δημοκρατικής νομοπαραγωγικής διαδικασίας. Με το να εξασφαλίζεται ότι τα δικαστήρια δεν μπορούν να ακυρώσουν νομοθεσία, διατηρούνται η κυριαρχία του Κοινοβουλίου και η δημοκρατική αρχή[[27]](#footnote-26).

Οι αρχές αυτές προστατεύονται και με έναν ακόμα τρόπο: ενώ απαγορεύεται σε οποιαδήποτε δημόσια αρχή να δρα με τρόπο αντίθετο σε προστατευόμενο δικαίωμα, ή να παραλείπει να δράσει προς διασφάλιση του δικαιώματος, στην έννοια της παράλειψης δεν περιλαμβάνεται η παράλειψη νομοθέτησης σε περίπτωση δήλωσης ασυμβατότητας εκ μέρους δικαστηρίου!

Σε κάθε περίπτωση, η επίδραση του ΕΔΔΑ έχει υπάρξει σημαντική. Κατά την εφαρμογή των δικαιωμάτων που περιέχονται στην ΕΣΔΑ, τα αγγλικά δικαστήρια υποχρεούνται να λαμβάνουν υπόψη τις αποφάσεις του ΕΔΔΑ. Με λέξεις Άγγλου δικαστή, κανένα εθνικό δικαστήριο «δε θα πρέπει να αποδυναμώνει τα αποτελέσματα της νομολογίας του Στρασβούργου»[[28]](#footnote-27). Και πράγματι, η Αγγλία ενόψει της νομολογίας αυτής υποχρεώθηκε να φροντίσει περισσότερο τους ευάλωτους φυλακισμένους, να ρυθμίσει το καθεστώς παρακολούθησης των επικοινωνιών των εργαζομένων, να προστατέψει την ανωνυμία των πηγών των δημοσιογράφων, να εξισώσει την ηλικία συναίνεσης των ομοφυλοφίλων μ’ αυτή των ετεροφυλοφίλων και να αναγκάσει τα τοπικά συμβούλια να τηρούν κατάλληλες εγγυήσεις κατά τη διαδικασία των εξώσεων[[29]](#footnote-28). Με αριθμούς, μόνο 1,8% των υποθέσεων που φτάνουν στο ΕΔΔΑ καταλήγουν σε καταδίκη της Αγγλίας. Ωστόσο, παρά τον μικρό τους αριθμό, οι παραβιάσεις δεν είναι ελαφριάς φύσεως, καθώς το 30% αφορά το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη, ενώ παραβιάσεις του δικαιώματος στη ζωή ή της απαγόρευσης των βασανιστηρίων και της απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης φτάνουν το 4% έκαστη[[30]](#footnote-29).

Επιπλέον σημαντική επίδραση συνιστά το ότι χάρη στην ενσωμάτωση της ΕΣΔΑ στο εσωτερικό δίκαιο, η αρχή της αναλογικότητας εφαρμόζεται υποχρεωτικά σε υποθέσεις που άπτονται ανθρωπίνων δικαιωμάτων, αρχή ηπειρωτικοευρωπαϊκής προέλευσης που δεν υφίσταται αυτοτελώς στο κοινό δίκαιο. Το ζήτημα της αρχής της αναλογικότητας θα αναλυθεί εκτενέστερα σε επόμενο κεφάλαιο.

Σε ορισμένες περιπτώσεις ωστόσο, στη θέση της άνευ ετέρου αποδοχής της νομολογίας του ΕΔΔΑ, υπήρξε ένα είδος διαλόγου μεταξύ Αγγλίας και Στρασβούργου. Συγκεκριμένα, το 2009 το ΕΔΔΑ εξέδωσε (σε επταμελή σύνθεση) απόφαση επί της προσφυγής των Al-Khawaja και Tahery κατά του Ηνωμένου Βασιλείου[[31]](#footnote-30). Στην υπόθεση αυτή θεώρησε ότι παραβιάστηκε το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ λόγω ποινικής καταδίκης των προσφευγόντων, η οποία είχε βασιστεί στη λήψη υπόψη αποδεικτικών στοιχείων τα οποία προέρχονταν από μάρτυρες που δεν είχαν εμφανιστεί στο δικαστήριο ώστε να μπορούν να εξεταστούν από τους κατηγορούμενους (το υφιστάμενο στην Αγγλία hearsay). Το ΕΔΔΑ, για την ακρίβεια θεώρησε ότι ενώ τέτοια αποδεικτικά μέσα δεν είναι απαραιτήτως και πάντοτε απαράδεκτα, δεν είναι επιτρεπτό υπό το φως του άρθρου 6 να υπάρξει καταδίκη βασισμένη *“αποκλειστικά ή σε αποφασιστικό βαθμό”* σε αυτά[[32]](#footnote-31). Το Supreme Court του Ηνωμένου Βασιλείου εξέδωσε ως αντίδραση την απόφαση R v. Horncastle[[33]](#footnote-32), στην οποία επικύρωσε καταδικαστική απόφαση για βαριά σκοπούμενη σωματική βλάβη, βασιζόμενη “σε αποφασιστικό βαθμό” στην αρχική κατάθεση του θύματος το οποίο στη συνέχεια είχε πεθάνει, και για απαγωγή, βασιζόμενη επίσης σε αποφασιστικό βαθμό στην κατάθεση του θύματος που δεν εμφανίστηκε μετέπειτα στη δίκη λόγω φόβου. Να σημειωθεί ότι με βάση το σχετικό βρετανικό νόμο (Criminal Justice Act 2003) τα hearsay evidence είναι κατ’ αρχήν απαράδεκτα, με συγκεκριμένες όμως εξαιρέσεις και σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, που οι μάρτυρες δεν είναι διαθέσιμοι. Στις περιπτώσεις αυτές περιλαμβάνεται και ο θάνατος ή ο φόβος του μάρτυρα. Προβλέπονται βέβαια και ασφαλιστικές δικλείδες εις βάρος τέτοιων αποδεικτικών στοιχείων, όχι όμως ο κανόνας του “κύριου ή αποφασιστικού βαθμού”. Το Supreme Court λοιπόν δήλωσε ότι δε δεσμεύεται από το νομολογιαγό προηγούμενο του ΕΔΔΑ “όταν σε σπάνιες περιπτώσεις η απόφαση του ΕΔΔΑ εκτιμά ανεπαρκώς ή δε συμβιβάζεται με συγκεκριμένες πτυχές της εγχώριας διαδικασίας”. Ο λόρδος Phillips συγκεκριμένα έκανε λόγο για αποτυχία του ΕΔΔΑ να εκτιμήσει τη δύναμη της παράδοσης του κοινοδικαίου σε σχέση με τα ποινικά αποδεικτικά στοιχεία.

Κατόπιν τούτων, το Δεκέμβριο του 2011 εκδόθηκε, μετά από έφεση, από το τμήμα ευρείας σύνθεσης του ΕΔΔΑ εκ νέου απόφαση για την υπόθεση Al-Khawaja[[34]](#footnote-33). Αυτή τη φορά οι δικαστές του Στρασβούργου φάνηκαν να λαμβάνουν υπόψη την απόφαση του Supreme Court επί της Horncastle, αφού θεώρησαν ότι η λήψη υπόψη hearsay evidence δεν οδηγεί *αυτομάτως* σε παραβίαση του α. 6, ακόμα και όταν λαμβάνονται υπόψη αποκλειστικά ή σε αποφασιστικό βαθμό, φτάνει να επιδεικνύεται ιδιαίτερη προσοχή και να εφαρμόζονται ασφαλιστικές δικλείδες ώστε να εξασφαλίζεται η αποφυγή αδικιών. Γίνεται εμφανής λοιπόν ο “διάλογος” μεταξύ των δυο δικαστηρίων, και θα μπορούσε ακόμα να γίνει λόγος, ίσως λίγο τραβηγμένα, για μια ανάλογη περίπτωση με αυτή του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις περιπτώσεις που μίλησε για εθνική συνταγματική ταυτότητα.

Διατάραξη στη σχέση Αγγλίας και Στρασβούργου, ωστόσο, έχει επέλθει τα τελευταία χρόνια, ενόψει μιας καταδικαστικής του Ηνωμένου Βασιλείου απόφασης του ΕΔΔΑ σχετικά με το δικαίωμα ψήφου των φυλακισμένων. Συγκεκριμένα, στην υπόθεση Hirst κατά Ηνωμένου Βασιλείου[[35]](#footnote-34), ο προσφεύγων, καταδικασμένος σε ισόβια κάθειρξη για ανθρωποκτονία, θεώρησε ότι παραβιάζεται το δικαίωμά του σε ελεύθερες εκλογές (άρθρο 3 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου), εξαιτίας της εγχώριας νομοθεσίας (Representation of the People Act, section 3) που επιβάλλει αυτόματη απαγόρευση ψήφου σε καταδικασθέντες για όσο διάστημα βρίσκονται έγκλειστοι σε σωφρονιστικό κατάστημα. Το ΕΔΔΑ δικαίωσε τον Hirst, θεωρώντας ότι ναι μεν το κράτος έχει σχετικά περιθώριο εκτίμησης, η καθολική όμως απαγόρευση του δικαιώματος ψήφου σε όλους όσους βρίσκονται έγκλειστοι, χωρίς κάποιο περαιτέρω κριτήριο (λ.χ. χρονικό) ή διαχωρισμό, δεδομένου μάλιστα και του συνολικού αριθμού των τότε αποκλεισθέντων από το δικαίωμα ψήφου (48.000 κρατούμενοι), ξεπερνούσε πολύ το περιθώριο εκτιμήσεως και παραβίαζε το α. 3 ΠΠΠ. Η βρετανική κυβέρνηση αρχικά έκανε προσπάθεια να εισάγει νομοθεσία για το δικαίωμα ψήφου των φυλακισμένων[[36]](#footnote-35), η απόπειρα όμως αυτή δεν ευοδώθηκε στο Κοινοβούλιο. Στη συνέχεια μάλιστα η Kυβέρνηση δήλωσε κατηγορηματικά ότι δε θα δοθεί στους φυλακισμένους δικαίωμα ψήφου, παρά τη δικαστική απόφαση[[37]](#footnote-36). Στις 23 Νοεμβρίου 2010 δημοσιεύθηκε και επόμενη σχετική απόφαση του ΕΔΔΑ, Greens and M.T v. the UΚ, κατά την οποία ενόψει της πληθώρας επαναλαμβανόμενων όμοιων προσφυγών εφαρμόστηκε η διαδικασία της πιλοτικής απόφασης[[38]](#footnote-37). Δόθηκε στο Ηνωμένο Βασιλείο περιθώριο 6 μηνών από τη στιγμή που η απόφαση θα γινόταν οριστική για να εισάγει νομοθετικά μέτρα συμβατά με το σκεπτικό της απόφασης Hirst, ενώ ανέστειλε την εκδίκαση των σχετικών εκκρεμών υποθέσεων. Εν απουσία συμμόρφωσης του Ηνωμένου Βασιλείου η αναστολή αυτή έληξε την 24η Σεπτεμβρίου 2013, όταν το ΕΔΔΑ αποφάσισε να συνεχίσει την εξέταση των εκκρεμών προσφυγών εν ευθέτω χρόνω. Οι πιο πρόσφατες (μέχρι και Φεβρουάριο του 2015) καταδικαστικές αποφάσεις είναι οι *Firth and Οthers* κατά Ηνωμένου Βασιλείου[[39]](#footnote-38) και McHugh and Others κατά Ηνωμένου Βασιλείου[[40]](#footnote-39), οι οποίες ωστόσο δεν επιδίκασαν αποζημίωση. Και η Αγγλία συνεχίζει μη συμμορφούμενη.

Ενόψει των ανωτέρω, αλλά και άλλων νομολογιακών εξελίξεων μη καλοδεχούμενων στην Αγγλία[[41]](#footnote-40), δεν προκαλεί έκπληξη μια έντονη δυσφορία της βρετανικής πολιτικής σκηνής, αλλά και Άγγλων νομικών, κατά της ΕΣΔΑ και του δικαστηρίου της[[42]](#footnote-41). Συγκεκριμένα έχει υποστηριχθεί από Άγγλους δικαστές ότι η ΕΣΔΑ υπονομεύει τη δημοκρατία, καθώς οι δικαστές του ΕΔΔΑ, και όχι τα μέλη του Κοινοβουλίου, είναι αυτοί που πλέον παράγουν αγγλικό δίκαιο, ωστόσο η κυριαρχία του Κοινοβουλίου δεν πρέπει να παραχωρηθεί σε ένα “ξένο δικαστήριο”. Χαρακτηριστική είναι η ομιλία του επιφανούς νομικού Λόρδου Hoffman “The Universality of human rights”, όπου επικρίνει με καυστικές μάλιστα εκφράσεις το ΕΔΔΑ και ορισμένους δικαστές του, αναφερόμενος τόσο στην υπόθεση Al-Khawaja, όσο και σε άλλες υποθέσεις, αλλά και γενικότερα στις μεθόδους του Δικαστηρίου και την αντιμετώπιση εκ μέρους του της Σύμβασης ως ζωντανoύ οργάνου (living instrument)[[43]](#footnote-42).

Ως αποτέλεσμα, πολλές είναι οι πολιτικές φωνές (του συντηρητικού ως επί το πλείστον χώρου) που κάνουν λόγο για κατάργηση της Human Rights Act και αντικατάστασή της με ένα “British bill of rights”[[44]](#footnote-43). Τα πολύ πρόσφατα μάλιστα τραγικά γεγονότα στο Παρίσι (Charlie Hebdo) έδωσαν περαιτέρω αφορμές σε συντηρητικές φωνές για κατάργηση της Human Rights Act[[45]](#footnote-44). Δεν υπάρχει ωστόσο πολιτική συναίνεση ως προς το ζήτημα αυτό, το οποίο θα ξεσηκώσει πλήθος αντιδράσεων στην Ευρώπη αλλά και όχι μόνο, και σε περίπτωση που πραγματοποιηθεί θα οδηγήσει σε ουσιαστική αποδυνάμωση της ισχύος της ΕΣΔΑ, αφού θα ανοίξει το μονοπάτι και για άλλα συμβαλλόμενα κράτη που θα θελήσουν να ακολουθήσουν το παράδειγμα της Αγγλίας. Σε κάθε περίπτωση, και ανεξαρτήτως τυχόν μελλοντικών πολιτικών επιλογών, η σημασία της ΕΣΔΑ στην ομογενοποίηση του δικαίου προστασίας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων μεταξύ ευρωπαϊκών κρατών και Αγγλίας είναι εξαιρετικά σημαντική και δεν πρέπει να παραβλέπεται. Ίσα ίσα που οι ανιδράσεις αυτές την επιβεβαιώνουν.

*ΙΙΙ. Θεσμικές μεταρρυθμίσεις*

*Supreme Court*

Ένα σημαντικό βήμα που φέρνει το Ηνωμένο Βασίλειο λίγο πιο κοντά στο σύστημα των ηπειρωτικοευρωπαϊκών χωρών αλλά και των ΗΠΑ, είναι η ίδρυση του Supreme Court of the United Kingdom, με την Constitutional Reform Act 2005[[46]](#footnote-45). Το Ανώτατο αυτό Δικαστήριο ξεκίνησε τις εργασίες του την 1η Οκτωβρίου 2009[[47]](#footnote-46).

Έως τότε, το Supreme Court της Αγγλίας και της Ουαλίας αποτελούνταν από το High Court, το Court of Appeal και το Crown Court, τα οποία πλέον έχουν μετονομαστεί σε Senior Courts[[48]](#footnote-47). Ωστόσο, παρά την ονομασία τους ως τέτοια, δεν είχαν ρόλο ανώτατου δικαστηρίου, αφού δικαιοδοτικές αρμοδιότητες σε τελευταίο βαθμό (στα καθ’ ημάς θα λέγαμε αναιρετικό) ασκούσε δικαστικός σχηματισμός της Βουλής των Λόρδων, οι Lords of Appeal in Ordinary, ή αλλιώς Law Lords! Αν και στην πράξη οι Law Lords μικρό ρόλο διαδραμάτιζαν στο νομοθετικό έργο, η ίδρυση του Supreme Court οδήγησε και σε επίσημη πια διάκριση των εξουσιών, από τη στιγμή που οι ανώτατοι δικαστές δεν είναι πια και μέλη του νομοθετικού σώματος, και ο Υπουργός Δικαιοσύνης (Lord Chancellor) δεν είναι πια και Πρόεδρος του Ανωτάτου Δικαστηρίου[[49]](#footnote-48)! Παρόλα αυτά, όπως συνέβαινε και με τους Law Lords, έτσι και οι δικαστές του Supreme Court διορίζονται από τη Βασίλισσα, κατόπιν πρότασης του Πρωθυπουργού. Ο Πρωθυπουργός όμως δεσμεύεται να προτείνει αυτόν που θα αναδειχθεί από μια ιδιαίτερη επιτροπή (Judicial Appointments Commission), και με συγκεκριμενη διαδικασία, η οποία περιγράφεται αναλυτικά στην Constitutional Reform Act.

Ο ρόλος του Ανώτατου Δικαστηρίου συνίσταται στα κάτωθι: αποτελεί τον τελευταίο δικαιοδοτικό βαθμό για όλες τις υποθέσεις εκτός των ποινικών υποθέσεων των δικαστηρίων της Σκωτίας. Απορρόφησε επίσης τις αρμοδιότητες του Privy Council σχετικά με ζητήματα devolution (κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ κράτους και Σκωτίας, Ουαλίας και Βόρειας Ιρλανδίας). Δικάζει αναιρέσεις που αφορούν νομικά ζητήματα γενικής σημασίας (general public importance), επικεντρώνεται σε υποθέσεις ύψιστης δημόσιας και συνταγματικής σημασίας, κατέχει (και αναπτύσσει) το ρόλο του ανωτάτου δικαστηρίου του Ηνωμένου Βασιλείου ως ηγέτη στον κόσμο του κοινοδικαίου[[50]](#footnote-49). Για να ασκηθεί αναίρεση ενώπιόν του η προϋπόθεση αυτή (της σημασίας της υπόθεσης) ελέγχεται καθώς πρέπει να δοθεί προς τούτο άδεια από το Εφετείο, ή από το ίδιο το Ανώτατο Δικαστήριο, αν το Εφετείο αρνηθεί τη χορηγησή της.

Ωστόσο, εξ’ αιτίας του δόγματος της κυριαρχίας του Κοινοβουλίου, το Supreme Court έχει πιο περιορισμένες εξουσίες δικαστικού ελέγχου, από ό,τι τα συνταγματικά ή εν γένει ανώτατα δικαστήρια άλλων χωρών: Δεν μπορεί να ακυρώσει νομοθεσία προερχόμενη από το Κοινοβούλιο, δηλαδή Acts of Parliament[[51]](#footnote-50). Ο ρόλος του είναι να την ερμηνεύει και να την αναπτύσσει όπου χρειάζεται[[52]](#footnote-51). Μπορεί βέβαια να ακυρώνει παράγωγη νομοθεσία και φυσικά μπορεί να προβαίνει σε δηλώσεις ασυμβατότητας τόσο της παράγωγης νομοθεσίας *όσο και των Acts of Parliament* με δικαιώματα προστατευόμενα από την ΕΣΔΑ.

Μπορεί λοιπόν, λόγω των ιδιομορφιών της αγγλικής έννομης τάξης, να μην υπάρχει ένα Supreme Court με την ισχύ (τουλάχιστον τυπικά) του αντίστοιχου των ΗΠΑ ή του Conseil d’Etat, η ίδρυσή του όμως και μόνο, με πλήρη διαχωρισμό του από τις λοιπές λειτουργίες, και ο ρόλος του ως κριτή νομικών ζητημάτων ευρύτερης σημασίας, το φέρνει πολλά βήματα πιο κοντά στα ευρωπαϊκα συστήματα.

*IV. Μεταρρυθμίσεις διοικητικού δικαίου*

*Α. Application for Judicial Review*

Το ουσιωδέστερο, κατά τη γνώμη μου, βήμα του αγγλικού δημοσίου δικαίου προς τον εξευρωπαϊσμό, έγινε μέσω ενός *σχετικά* νέου ένδικου βοηθήματος, της application for judicial review. Για να γίνει αντιληπτή η αξία αυτού του βοηθήματος, πρέπει να υπενθυμιστεί η εμμονή των παλαιότερων Άγγλων νομικών[[53]](#footnote-52) στην ανυπαρξία διάκρισης ιδιωτικού και δημόσιου δικαίου στην αγγλική έννομη τάξη. Μέχρι την καινοτομία αυτή, λοιπόν, οι υποθέσεις τις οποίες ένας Eυρωπαίος θα χαρακτήριζε δημοσίου δικαίου υπάγονταν στην αρμοδιότητα των τακτικών δικαστηρίων και επιλύονταν με βάση τα κλασικά ένδικα βοηθήματα του ιδιωτικού δικαίου (remedies). Όπως έθεσε το 1983 και ο Lord Willberforce[[54]](#footnote-53) “*οι εκφράσεις ιδιωδικό δίκαιο και δημόσιο δίκαιο έχουν εισαχθεί πρόσφατα στο δίκαιο της Αγγλίας... από χώρες οι οποίες έχουν ξεχωριστά συστήματα για το δημόσιο και το ιδιωτικό δίκαιο... Σ’αυτή τη χώρα πρέπει να τις χρησιμοποιούμε όμως με προσοχή αφού, τυπικά, το αγγλικό δίκαιο δε συνδέεται με αρχές αλλά με ένδικα μέσα (remedies)*”. Τα ένδικα αυτά βοηθήματα, η επιλογή των οποίων επαφίετο στη βούληση του αιτούντος, κατατίθετο σε διαφορετικά δικαστήρια, προέβλεπαν διαφορετικές διαδικασίες και επέφεραν διαφορετικά έννομα αποτελέσματα. Αναπόφευκτα, η απονομή της δικαιοσύνης εξαρτάτο σε μεγάλο βαθμό από τις εκάστοτε δικονομικές περιστάσεις πράγμα που αποθάρρυνε και επιβράδυνε τη συστηματική ανάπτυξη του δημοσίου δικαίου. Υπό αυτές τις συνθήκες προέβαλε επιτακτική η ανάγκη αναδιάρθρωσης των δικονομικών δομών του αγγλικού δικαίου με σκοπό των ενιαία μορφοποίηση του δημοσίου δικαίου και τη μερική απαγκίστρωσή του από το ιδιωτικό δίκαιο[[55]](#footnote-54).

H ανάγκη αυτή τελικώς αναγνωρίστηκε και η application for judicial review εισήχθη με την ενότητα 31 της Supreme Court Act 1981. Με το βοήθημα αυτό, το οποίο στα χαρακτηριστικά του φαίνεται αρκετά οικείο στο νομικό της ηπειρωτικής Ευρώπης, υφίσταται πλέον αυτοτελής δικαστικός έλεγχος της διοικητικής δράσης[[56]](#footnote-55), έλεγχος που εκτείνεται μόνο στη νομιμότητα της δράσης αυτής και όχι στην ουσία. Επίσης σημαντικό είναι το ότι οι αιτήσεις αυτές υπάγονται στην αρμοδιότητα ενός και μόνο δικαστηρίου, για την ακρίβεια τμήματος του Queen's Bench Division of the High Court, το οποίο έχει πλέον ονομαστεί και επίσημα Administrative Court[[57]](#footnote-56). Μπορεί λοιπόν τυπικά η δικαιοδοσία να παραμένει ενιαία, το τμήμα όμως αυτό αποτελεί στην ουσία διοικητικό δικαστήριο, το οποίο με την πάροδο του χρόνου έχει αποκτήσει την απαραίτητη εμπειρία και εξειδίκευση.

Για να καταστεί σαφέστερη η ομοιότητα του βοηθήματος αυτού με αντίστοιχα ηπειρωτικοευρωπαϊκά, καλό είναι να εξεταστούν εν συντομία τα χαρακτηριστικά του:

Ι) Διαδικαστικές προϋποθέσεις (παραδεκτό)[[58]](#footnote-57):

Για να εισαχθεί μια υπόθεση πρέπει ο αιτών να λάβει άδεια από το ίδιο το δικαστήριο, η οποία δίδεται από ένα μέλος της σύνθεσης του δικαστηρίου μετά από σύντομη εξέταση κατ’ουσίαν, ώστε να αποτραπούν προφανώς αστήρικτες αιτήσεις. Η προϋπόθεση αυτή συνδέεται και με το locus standi του αιτούντος, ο οποίος πρέπει να έχει επαρκές συμφέρον (sufficient interest). Η αίτηση θα πρέπει να κατατεθεί αμέσως, και σε κάθε περίπτωση όχι μετά την πάροδο τριών μηνών από τότε που ανέκυψαν οι λόγοι ακύρωσης. Η προθεσμία βέβαια δεν είναι απόλυτα ξεκάθαρη, αφού ανάλογα με τις περιστάσεις το δικαστήριο μπορεί να την μειώσει ή να την επιμηκύνει.

Ενδιαφέρον παρουσιάζει η υποχρέωση του αιτούντος να ακολουθήσει ένα προδικαστικό πρωτόκολλο, το οποίο έχει έτσι σχεδιαστεί ώστε να φέρει στην προσοχή της δημόσιας αρχής τους λόγους που επικαλείται ο αιτών, και να δώσει την ευκαιρία για συναινετική επίλυση, χωρίς δικαστικές διαδικασίες.

ΙΙ) Βάσεις δικαστικού ελέγχου (λόγοι ακύρωσης)[[59]](#footnote-58):

Η σχετική αυτοτέλεια του ελέγχου της διοικητικής δράσης έχει οδηγήσει και σε ανάπτυξη του ουσιαστικού διοικητικού δικαίου και την κατεύθυνσή του προς πιο οικείες σε νομικούς της ηπειρωτικής ευρώπης έννοιες. Αυτό εμφαίνεται στους λόγους ακύρωσης των διοικητικών πράξεων. Στην υπόθεση *Council of Civil Service Unions v. Minister for the Civil Service*[[60]](#footnote-59), ο λόρδος Diplock έκανε μια περίληψη των λόγων ακύρωσης μιας διοικητικής πράξης ως ακολούθως: παράβαση νόμου (**Illegality)**, αψήφηση της λογικής (**Irrationality - Unreasonableness**) και σφάλματα ως προς τη διαδικασία (**Procedural impropriety)**. Αυτοί οι λόγοι δεν είναι αποκλειστικοί ούτε αποκλείουν ο ένας τον άλλον.

Α. *Illegality*

Με τα λόγια του λόρδου Diplock, αυτός ο λόγος υποδηλώνει ότι το όργανο που λαμβάνει την απόφαση πρέπει “να κατανοεί ορθά το νόμο που διέπει την εξουσία του να λαμβάνει αποφάσεις και να τον εφαρμόζει”. Ορισμένα από τα ποιο συνήθη παραδείγματα αυτής της έννοιας της παρανομίας συνίστανται στην αναρμοδιότητα, την εσφαλμένη ερμηνεία ή εφαρμογή νόμου (error of law or error of fact), την υπέρβαση της εξουσιοδότησης, το δόγμα του estoppel[[61]](#footnote-60), την κατάχρηση εξουσίας γνωστή στα ηπειρωτικά συστήματα ως *détournement de pouvoir* και τη λήψη υπόψη άσχετων με την υπόθεση στοιχείων, ή μη λήψη υπόψη σχετικών στοιχείων, τα οποία ουσιωδώς επηρέασαν ή θα επηρέαζαν την απόφαση.

Β. *Irrationality (Unreasonableness)*

Υφίσταται αν η απόφαση τόσο εξόφθαλμα αψηφά τη λογική ή τα αποδεκτά ηθικά στάνταρ που κανένας νοήμων άνθρωπος εφαρμόζοντας τη λογική του δε θα μπορούσε να φτάσει σε αυτή. Αυτή η αρχή είναι γνωστή ως Wednesbury unreasonableness, πρώτη δε φορά διατυπώθηκε έτσι στην απόφαση *Associated Provincial Picture Houses Ltd v Wednesbury Corporation[[62]](#footnote-61).* Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει η υπαγωγή της αρχής της **αναλογικότητας** σ’αυτό το κριτήριο. Η αναλογικότητα αντιμετωπιζόταν αρχικά με δισταγμό, αφού θεωρείτο ότι υπεισέρχεται στην ουσιαστική κρίση της διοίκησης. Από το 1972 όμως εφαρμοζόταν το proportionality test αναγκαστικά σε υποθέσεις που εμπλέκετο ενωσιακό δίκαιο, ενώ από το 1998 εφαρμόζεται και σε υποθέσεις ανθρωπίνων δικαιωμάτων[[63]](#footnote-62). Η παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, αν και είχε αφεθεί από τον λόρδο Diplock ανοιχτό το ενδεχόμενο να γίνει αποδεκτή ως ανεξάρτητος λόγος ακύρωσης, ακόμα δεν έχει καθιερωθεί ως τέτοιος, παρά χρησιμοποιείται ως επιχείρημα υπέρ της irrationality μιας απόφασης[[64]](#footnote-63). Ωστόσο τα τελευταία χρόνια υπήρξε έντονη κριτική κατά της Wednesbury unreasonableness[[65]](#footnote-64) ενώ, χωρίς να υιοθετείται ρητώς ως αυτοτελής λόγος, η λογική του ελέγχου αναλογικότητας χρησιμοποιήθηκε όλο και περισσότερο σε συλλογισμούς δικαστικών αποφάσεων[[66]](#footnote-65), οδηγώντας ορισμένους στο να μιλήσουν για αντικατάσταση της Wednesbury unreasonableness με την αρχή της αναλογικότητας[[67]](#footnote-66). Παρά τις εξελίξεις αυτές, η Βουλή των Λόρδων ενέμεινε σχετικά πρόσφατα στην άποψη ότι η αναλογικότητα πρέπει να χρησιμοποιείται μόνο σε υποθέσεις ενωσιακού δικαίου και δικαίου ΕΣΔΑ[[68]](#footnote-67), ο Λόρδος Dyson μάλιστα τόνισε ότι μια μεταρρύθμιση προς άλλη κατεύθυνση θα μπορούσε να γίνει μόνο με νόμο[[69]](#footnote-68). Ελλείψει λοιπόν τέτοιας νομοθετικής παρέμβασης η επιρροή της αρχής της αναλογικότητας θα παραμένει αυξανόμενη αλλά σιωπηλή. Στην ακραία περίπτωση δε της αποχώρησης του Ηνωμένου Βασιλείου από την ΕΣΔΑ αυτή η τάση θα ανατραπεί.

Γ. *Procedural impropriety*

Κανόνες διαδικασίας παραγωγής μιας πράξης μπορεί να προβλέπονται ευθέως από το νόμο, όπως λ.χ. οι γνωμοδοτήσεις. Μπορεί επίσης να απορρέουν από το φυσικό δίκαιο (*rules of natural justice*)όπως λ.χ. ο κανόνας της αμεροληψίας, η δίκαιη ακρόαση, η υποχρέωση αιτιολογίας. Βέβαια, σε αντίθεση με άλλα συστήματα, το αγγλικό διοικητικό δίκαιο δεν αναγνωρίζει γενική υποχρέωση αιτιολογίας. Τέτοια υποχρέωση μπορεί να προβλέπεται σε τυπικό νόμο. Όπου δεν προβλέπεται, το κοινό δίκαιο (η νομολογία) μπορεί να υπονοεί τέτοια υποχρέωση, και τα δικαστήρια την εφαρμόζουν κυρίως σε περιπτώσεις διοικητικών πράξεων με οιονεί δικαστικό χαρακτήρα. Όπου απαιτείται αιτιολογία αυτή πρέπει να είναι σύμφωνα με τη νομολογία κατάλληλη, συνεπής, επαρκής και κατανοητή.

Άλλος συνήθης λόγος ακύρωσης είναι η παραβίαση της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης[[70]](#footnote-69), όταν δε φτάνει να δεσμεύει υπέρμετρα τη δράση της διοίκησης. Η δικαιολογημένη εμπιστοσύνη γίνεται νοητή τόσο με διαδικαστική όσο και με ουσιαστική έννοια. Δικαιολογημένη εμπιστοσύνη προκύπτει ως προς μια διαδικασία ή απόφαση, αν το αποφασίζον όργανο έχει *υποσχεθεί* να ακολουθήσει αυτήν τη διαδικασία ή να λάβει αυτήν την απόφαση[[71]](#footnote-70), αν υφίσταται μια ορισμένη πολιτική ως προς τη διαδικασία ή το περιεχόμενο της απόφασης[[72]](#footnote-71) και αν υπάρχει σχετική πάγια πρακτική[[73]](#footnote-72).

Βλέπουμε λοιπόν μέσω αυτής της πολύ συνοπτικής αναφοράς λόγους ακύρωσης μιας διοικητικής πράξης που δε φαίνονται καθόλου ξένοι στο νομικό της ηπειρωτικής Ευρώπης, απεναντίας παρά τις ιδιομορφίες τους θα τους χαρακτηρίζαμε μάλλον οικείους.

ΙΙΙ) Δυνατότητες του Δικαστηρίου[[74]](#footnote-73):

Το δικαστήριο μπορεί να διατάξει τα prerogative orders (mandatory order-mandamus, prohibition order και quashing order-certiorari), μπορεί δηλαδή να διατάξει τη διοίκηση να προβεί σε οφειλόμενη ενέργεια, να απαγορεύσει κάποια ενέργεια που υπερβαίνει την αρμοδιότητά της ή να ακυρώσει την πράξη. Μπορεί επίσης να εκδώσει declaration, αναγνώριση δηλαδή της έννομης σχέσης μεταξύ των μερών, η οποία δε συνοδεύεται από κυρώσεις ή μέσα εξαναγκασμού. Άλλη δυνατότητα είναι η injunction, που αποκλείει παράνομες πράξεις που επαπειλούνται ή που ήδη διενεργούνται (και έχει σχεδόν αντικαταστήσει την prohibition order) και σε πιο σπάνιες περιπτώσεις μπορεί το δικαστήριο να επιδικάσει αποζημίωση, για την ακρίβεια όταν αποζημίωση θα μπορούσε να επιδικαστεί και με κοινό ένδικο βοήθημα[[75]](#footnote-74).

Ο αιτών στο δικόγραφό του πρέπει να αναφέρει το ονομά του, την καθ’ης αρχή, την υπό αμφισβήτηση πράξη, τους λόγους για τους οποίους αμφισβητεί την πράξη καθώς και το αιτημά του. Η δε διαδικασία είναι έγγραφη, καθώς στηρίζεται σε ένορκες βεβαιώσεις (affidavits) και έγγραφα που προσκομίζουν τα μέρη[[76]](#footnote-75). Ωστόσο ο δικαστής δύναται να διατάξει την προσκόμιση και άλλων εγγράφων και αποδεικτικών μέσων που βρίσκονται στη διάθεση των διαδίκων (discovery) καθώς και να επιτρέψει την επισταμένη εξέταση μαρτύρων από τους δικηγόρους του αντιδίκου (cross-examination). Οι ρυθμίσεις αυτές αποτελούν παρέκβαση από το αυστηρό πρότυπο συζητητικού συστήματος το οποίο πάγια υιοθετούσε η αγγλική νομική πρακτική και πλησιάζουν ανάλογες ρυθμίσεις ανακριτικών συστημάτων των διοικητικών δικαίων της ηπειρωτικής Ευρώπης[[77]](#footnote-76).

Αν και δεν προβλέφθηκε στο νόμο, κρίθηκε νομολογιακά[[78]](#footnote-77) ότι το ένδικο αυτό βοήθημα είναι αποκλειστικό όταν θίγονται δικαιώματα δημοσίου δικαίου, καθώς σε περίπτωση που ο ενδιαφερόμενος θα είχε τη δυνατότητα να ασκήσει παράλληλα τα υπόλοιπα remedies θα υπήρχε καταστρατήγηση της διαδικασίας με σκοπό την αποφυγή της αυστηρής προθεσμίας ή άλλων διαδικαστικών εγγυήσεων προστατευτικών της διοίκησης[[79]](#footnote-78). Υπάρχουν βέβαια εξαιρέσεις σ’αυτήν την αποκλειστικότητα, όταν μόνο παρεμπιπτόντως ανακύπτουν δικαιώματα δημοσίου δικαίου, όταν συμφωνούν ως προς την επιλογή άλλης διαδικασίας οι διάδικοι, ή in concreto σε άλλες περιπτώσεις[[80]](#footnote-79).

Αναιρέσεις ενώπιον του Supreme Court είναι εξαιρετικά σπάνιες, αφού το Ανώτατο Δικαστήριο συζητά λιγότερες από εκατό υποθέσεις το χρόνο συνολικά (αστικές, ποινικές κτλ)[[81]](#footnote-80).

Συμπερασματικά μπορούμε να πούμε ότι η application for judicial review, ένα ένδικο βοήθημα που θυμίζει πολύ έντονα την δική μας αίτηση ακύρωσης, οδήγησε με τεράστια άλματα το αγγλικό διοικητικό δίκαιο στη χειραφέτησή του και στην ανάδειξή του ως ξεχωριστού κλάδου δικαίου, όπως στα ηπειρωτικά συστήματα. Βλέπουμε μέσα σε τρεις δεκαετίες να περνάμε από την ανυπαρξία σχεδόν διάκρισης ιδιωτικού και δημοσίου δικαίου και την εμμονή στην ενιαία δικαιοδοσία, σε ένα αυτοτελές και αποκλειστικό ένδικο βοήθημα δημοσίου δικαίου, του οποίου επιλαμβάνεται ειδικό τμήμα του High Court - de facto Διοικητικό Δικαστήριο, και το οποίο έχει οδηγήσει και σε ανάπτυξη των ουσιαστικών κανόνων διοικητικού δικαίου με τρόπο που προσεγγίζει τον ηπειρωτικοευρωπαϊκό.

*Β. Tribunals*

Έγινε ήδη αναφορά στην εξέλιξη του δημοσίου δικαίου στην Αγγλία και την σύγχρονη αναγνώρισή του ως ξεχωριστού κλάδου δικαίου, καθώς και στην αρχή της ενιαίας δικαιοδοσίας. Ωστόσο, αυτό δεν είναι απόλυτα ακριβές, καθώς δε λαμβάνει υπόψη την ύπαρξη των διοικητικών tribunals, των οποίων η φύση ναι μεν ήταν αμφισβητούμενη, αποτελούσαν όμως την πρώτη μορφή ξεχωριστού κλάδου διοικητικής δικαιοσύνης[[82]](#footnote-81).

Τα tribunals είχαν οριστεί ως “όργανα εκτός της δικαστηριακής ιεραρχίας με διοικητικές ή δικαστικές λειτουργίες”[[83]](#footnote-82). Ξεκίνησαν σε ad hoc βάση στις αρχές του 20ου αιώνα, ασχολούμενα με εξειδικευμένα το καθένα θέματα: συντάξεις, μετανάστευση, φόρους, εκπαίδευση. Δεν ήταν δικαστήρια. Ήταν οργανισμοί δημιουργηθέντες με Act of Parliament ειδικώς για να ασχολούνται με τα συγκεκριμένα κάθε φορά κρινόμενα θέματα[[84]](#footnote-83). Η προσφυγή σε αυτά μάλλον θυμίζει τις δικές μας ιεραρχικές ή ενδικοφανείς προσφυγές. Θα μπορούσαμε να τα παρομοιάσουμε με ανεξάρτητα διοικητικά όργανα επιφορτισμένα με την επίλυση συγκεκριμένων διοικητικών διαφορών, αυτών που στη χώρα μας θα λέγαμε ουσιαστικές. Για πολλές δεκαετίες υπήρχαν διαφοροποιήσεις στη λειτουργία τους, αφού άλλα διεξήγαγαν τις εργασίες τους δημοσίως, άλλα με μυστικότητα, άλλα επέτρεπαν παράσταση δικηγόρου, άλλα την απαγόρευαν, σε ορισμένα επιτρεπόταν εξέταση μαρτύρων, ενώ σε άλλα όχι[[85]](#footnote-84). Κάποια από αυτά τα προβλήματα λύθηκαν με την Tribunals and Inquiries Act του 1958, και λιγότερο με την Tribunals and Inquiries Act 1992.

Η μεγάλη αναμόρφωση όμως έγινε με την Tribunals, Courts and Enforcement Act 2007[[86]](#footnote-85). Εν συντομία, δημιουργήθηκε ενοποιημένο σύστημα tribunals και αναγνωρίστηκε και επίσημα ότι τα tribunals δεν αποτελούν μέρος της δημόσιας διοίκησης αλλά δικαστικές αρχές, των οποίων τα μέλη ανήκουν στο δικαστικό σώμα και απολαμβάνουν δικαστικής ανεξαρτησίας[[87]](#footnote-86). Όλα τα προυπάρχοντα εξειδικευμένα ενοποιήθηκαν πλέον σε δυο tribunals, το First-tier Tribunal και το Upper Tribunal[[88]](#footnote-87). Το πρώτο επιλαμβάνεται σε πρώτο βαθμό, και είναι διαχωρισμένο σε τμήματα (chambers) που αντιστοιχούν στην παλιά εξειδίκευση, ενώ το δεύτερο εκδικάζει αναιρέσεις αλλά και ορισμένες διαφορές, κυρίως φορολογικές, σε πρώτο βαθμό. Έχει επίσης κάποιες αρμοδιότητες judicial review[[89]](#footnote-88). Οι αποφάσεις του Upper Tribunal υπόκεινται σε αναίρεση από το Court of Appeal[[90]](#footnote-89).

Επιπλέον το προϋπάρχον Council on Tribunals αντικαταστάθηκε με το *Administrative Justice* and Tribunals Council[[91]](#footnote-90).

Βλέπουμε λοιπόν ένα ολοκληρωμένο σύστημα διοικητικής δικαιοσύνης το οποίο, τηρουμένων των αναλογιών, θυμίζει σε αρκετά σημεία το ελληνικό. Τα tribunals θυμίζουν τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, η judicial review θυμίζει την αίτηση ακύρωσης, ενώ σε κάθε περίπτωση ανοιχτό παραμένει το ενδεχόμενο αναίρεσης από το Ανώτατο Δικαστήριο της χώρας. Ναι μεν οι ιδιαιτερότητες παραμένουν πολλές, η εικόνα όμως που παρουσιάζει η διοικητική δικαιοσύνη στην Αγγλία πλέον, δεν εμφανίζει τόσο διαφορετική εικόνα από αυτή των ηπειρωτικών χωρών.

*V. Συμπέρασμα*

Ας μην ξεχνάμε ότι το δημόσιο δίκαιο κατεξοχήν εκφράζει τις ιδιαιτερότητες του κράτους και αντανακλά τις ιστορικές καταβολές του πολιτεύματος. Το αγγλικό δημόσιο δίκαιο, το οποίο περέμενε στατικό, σχεδόν αμετάβλητο, για τρεις αιώνες, έχει κάνει τις τρεις τελευταίες δεκαετίες αλματώδη βήματα. Η προσχώρηση της χώρας στην ΕΕ ήταν καταλυτική προς τον “εξευρωπαϊσμό” του, τόσο λόγω της ουσιαστικής εναρμόνισης κανόνων σε όλα τα κράτη μέλη της Ένωσης, όσο (κυρίως) λόγω του εξαναγκασμού της αγγλικής έννομης τάξης να περιορίσει έστω εν μέρει το άκαμπτο δόγμα της κυριαρχίας του κοινοβουλίου. Σημαντική και η ενσωμάτωση της ΕΣΔΑ, που προώθησε την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων με ομοιογενή τρόπο σε όλα τα κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης, οδήγησε έστω και σε αρκετά μικρότερο βαθμό σε κάμψη της κυριαρχίας του κοινοβουλίου μέσω της δυνατότητας δήλωσης ασυμβατότητας, και εισήγαγε ουσιωδώς στα αγγλικά δικαστήρια και την αγγλική νομική σκέψη την ηπειρωτικής προέλευσης έννοια της αναλογικότητας.

Σε εσωτερικό επίπεδο, βλέπουμε μέσω της ίδρυσης του Supreme Court, του ένδικου βοηθήματος της Application for Judicial Review, που εκδικάζεται σε ειδικό τμήμα με την ονομασία “Διοικητικό Δικαστήριο”, και της αναγνώρισης επισήμως δικαστικής φύσης στα ενοποιημένα πλέον Tribunals, να έχει διαμορφωθεί ένα σύστημα διοικητικής δικαιοσύνης που προσεγγίζει αρκετά αυτά των χωρών της ηπειρωτικής Ευρώπης, παρά τις ιδιαιτερότητες που φυσικά εξακολουθεί να έχει ως σύστημα ενιαίας δικαιοδοσίας.

Φυσικά η Αγγλία έχει δρόμο να διανύσει. Χρειάζονται ριζικές συνταγματικές μεταρρυθμίσεις και ανατροπές παραδόσεων αιώνων για να μπορεί να λεχθει ότι έχει συναντηθεί το αγγλικό δημόσιο δίκαιο με την Ευρώπη. Η κυριαρχία του κοινοβουλίου είναι ένας ιστορικός και δογματικός ογκόλιθος, που αμφιβάλλω έντονα αν θα μπορέσει ποτέ να παραμεριστεί. Δεδομένων μάλιστα και των τελευταίων εξελίξεων, που οδήγησαν στην European Union Act 2011, η οποία ναι μεν δεν επέφερε κάποια ουσιώδη μεταβολή αλλά κατέδειξε την αγγλική “ανησυχία” και θέληση να επαναεπιβεβαιωθεί η κυριαρχία του κοινοβουλίου, και στο σχέδιο αποχώρησης από την ΕΣΔΑ και αντικατάστασή της με έναν βρετανικό χάρτη δικαιωμάτων, η αμφιβολία αυτή διογκώνεται. Βέβαια μπορεί να υπάρξει και δεύτερη ανάγνωση. Μήπως αποτελούν αυτές οι προσπάθειες ένδειξη χλιαρής αντίστασης εκ μέρους της συντηρητικής μερίδας στις μεταβολές που αναπόφευκτα κάποια στιγμή στο μέλλον θα επέλθουν; Μήπως αποτελούν απλά πολιτικές σπασμωδικές διακηρύξεις, χωρίς ουσιαστικό υπόβαθρο και αντίκρυσμα στο νομικό κόσμο; Απαντήσεις δεν υπάρχουν ακόμα, παρά μόνο εικασίες. Δεν έχουμε παρά να αναμείνουμε τις εξελίξεις.
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