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# Εισαγωγή

Τα πρώτα διεθνή κείμενα περί προστασίας ανθρωπίνων δικαιωμάτων υιοθετήθηκαν σε πρώτη φάση μετά τον πρώτο παγκόσμιο πόλεμο, μεταξύ των ετών 1948-1970. Την υιοθέτηση τους επηρέασαν λόγοι πολιτικοί, κοινωνικοί και φιλοσοφικοί. Μέτα τον πρώτο παγκόσμιο πόλεμο και τις κατάφωρες παραβιάσεις των ανθρωπίνων δικαιωμάτων διαπιστώθηκε εκ μέρους των χωρών της δύσης η ανάγκη ύπαρξης διεθνών κειμένων προστασίας ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα σήμερα να υπάρχουν περισσότερα από 250 συμβατικά κείμενα (συμβάσεις, συνθήκες, σύμφωνα, πρωτόκολλα), που διαμορφώθηκαν έπειτα από επεξεργασία στα Ηνωμένα Έθνη, στο Συμβούλιο της Ευρώπης, τον Οργανισμό Αμερικανικών Κρατών, τον Οργανισμό Αφρικανικής Ενότητας καθώς και σε άλλους οργανισμούς και συνδιασκέψεις.

Με τον όρο διεθνής προστασία ενοούμε πρώτον, ότι υπάρχουν διεθνείς κανόνες οι οποίοι προνοούν για την αναγνώριση συγκεκριμένων δικαιωμάτων και ελευθεριών και δεύτερον, ότι ενεδεχομένως λειτουργούν διεθνείς μηχανισμοί ελέγχου, είτε από όργανα διεθνών οργανισμών, είτε από διεθνή όργανα που δεν υπάγονται απευθείας σε διεθνείς οργανισμούς, αλλά αποτελούν αυτοτελείς μηχανισμούς συνδεδεμένους με τα συμβατικά κείμενα που κατοχυρώνουν ουσιαστικά δικαιώματα. Η αποτελεσματικότητα, ωστόσο, των διεθνών μηχανισμών ελέγχου και των παρεμβάσεων των διεθνών οργάνων βασίζεται κατά πρώτο λόγο σε συναινετικές διαδικασίες. Η διεθνής κοινότητα δεν αποτελεί παγκόσμια κυβέρνηση για να επιβάλλει τη βούληση της, και η συνεργασία διεθνών οργάνων και κυβερνήσεων είναι πολύ σημαντική για την προαγωγή των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι ένας διεθνής οργανισμός μπορεί να εξετάσει και να αναλάβει δράση για την αποκατάσταση των δικαιωμάτων, όταν η προστασία τους δεν ανάγεται πλεόν στην εσωτερική δικαιοδοσία των κρατών π.χ. όταν οι παραβιάσεις θέτουν σε κίνδυνο την διεθνή ειρήνη. Ήδη από το 1970 το Διεθνές Δικαστήριο της Χάγης είχε επισημάνει ότι «*υπάρχουν υποχρεώσεις των κρατών απέναντι στην διεθνή κοινότητα στο σύνολο της, δηλαδή, απέναντι σε όλα τα κράτη. Πρόκειται για υποχρεώσεις που ισχύουν erga omnes*». Για την τήρηση, συνεπώς, των διεθνών υποχρεώσεων οι αρμόδιοι διεθνείς οργανισμοί νομιμοποιούνται να λαμβάνουν μέτρα κατά του παραβιάζοντος κράτους. Περαιτέρω, τα διεθνή όργανα δύνανται να επιβάλλουν κυρώσεις κατά κρατών που παραβιάζουν τα ανθρώπινα δικαιώματα. Οι κυρώσεις αυτές δικρίνονται, σε αυτές που επιβάλλονται μονομερώς από κράτος ή ομάδα κρατών εναντίον κράτους ή ομάδας κρατών χωρίς την έγκριση αρμοδίου διεθνούς οργάνου και σε εκείνες που αποτελούν έκφραση συλλογικής ενέργειας, έπειτα από απόφαση αρμοδίου διεθνούς οργάνου.

Όπως μπορεί να γίνει αντιληπτό η προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων σε παγκόσμιο επίπεδο καταλαμβάνει τεράστιο όγκο (πάνω από 250 συμβατικά κείμενα) και δεν μπορεί να αναλυθεί όλο το εύρος της μέσα σε λίγες σελίδες. Ένα μόνο μικρό μέρος της θα αποτελέσει αντικείμενο της παρούσας μελέτη και αυτό αφορά τα διεθνή δικαιοδοτικά όργανα που ασχολούνται με τα ανθρώπινα δικαιώματα και συγκεκριμένα τη δυνατότητα πρόσβασης στα διεθνή δικαστήρια που υπάρχουν σε παγκόσμιο αλλά κυρίως σε περιφερειακό επίπεδο.

# Ανάλυση Προϋποθέσεων Πρόσβασης στα Δικαστήρια

## **European Court οf Human Rights (Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):**

Το πρώτο δικαστήριο είναι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (εφεξής ΕΔΔΑ) που ιδρύθηκε το 1959 και έχει την έδρα του στο Στρασβούργο στην Γαλλία. Το δικαστήριο εφαρμόζει την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (εφεξής ΕΣΔΑ) η οποία υπογράφηκε το 1950 στην Ρώμη και ο χρόνος έναρξης ισχύος της χρονολογείται το 1953. Τη σύμβαση έχουν επικυρώσει 47 κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης. Ο αριθμός των δικαστών είναι ίσος με αυτόν των κρατών μελών της Σύμβασης, δηλαδή, 47 δικαστές, οι οποίοι εκλέγονται για 9ετή θητεία χωρίς δυνατότητα επανεκλογής. Σε κάθε υπόθεση που φέρεται ενώπιον του δικαστηρίου συμμετέχει ο δικαστής της χώρας που είναι καθού. Αυτό που αποτελεί κομβικό σημείο είναι το πως δίδεται στην πράξη η δυνατότητα πρόσβασης σε αυτό. Ακολούθως παρατίθενται οι προϋποθέσεις πρόσβασης:

1. Η προσφυγή πρέπει να στρέφεται κατά ενός ή περισοτέρων κρατών που έχουν κυρώσει την Σύμβαση. Η προσφυγή δεν μπορεί να στρέφεται κατά κράτους που δεν έχει κυρώσει την σύμβαση αλλά ούτε και κατά ιδιώτη π.χ. κατά ενός συγκεκριμένου αστυνομικού ή ενός συγκεκριμένου δημοσίου υπαλλήλου. Το ΕΔΔΑ κάνοντας έλεγχο δικαιοδοσίας θα απορρίψει ως απαράδεκτη μια τέτοια προσφυγή.
2. Περαιτέρω, υπάρχει η δυνατότητα τόσο ατομικής1 όσο και κρατικήςπροσφυγής. Στο ΕΔΔΑ μπορεί να υποβάλλει αίτηση ή καταγγελία ένα κράτος, ένας ιδιώτης ατομικά, πολλοί ιδιώτες μαζί, δηλαδή, μια ομάδα ατόμων και μη κυβερνητικοί οργανισμοί**.** Δυνατότητα ατομικής προσφυγής δεν έχουν μόνο οι ενήλικες και οι ικανοί προς δικαιοπραξία αλλά και οι ανήλικοι και οι ανίκανοι προς δικαιοπραξία, καθώς και οι κρατούμενοι σε σωφρονιστικά και ψυχιατρικά καταστήματα. Ακόμα και άτομα τα οποία αποδεδειγμένα έχουν παραβιάσει τα ανθρώπινα δικαιώματα και έχουν διαπράξει σοβαρά εγκλήματα, όπως είναι τρομοκρατικές πράξεις, ανθρωποκτονία εκ προθέσεως και εμπορία ναρκωτικών, προστατεύονται από την Σύμβαση και μπορούν να ασκήσουν ατομική προσφυγή. Αντίθετα, δημόσιες υπηρεσίες, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης δεν έχουν δικάιωμα προσφυγής, διότι θεωρείται ότι αυτή στρέφεται κατά κράτους για πράξεις των οργάνων του.

1 Η ατομική προσφυγή υπάρχει από το 1985, μέχρι τότε επιτρεπόταν μόνο κρατική προσφυγή.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, είτε πρόκειται για κράτος είτε πρόκειται για ιδιώτη, θα πρέπει να υποβληθεί καταγγελία ενώπιον του δικαστηρίου καθ΄ όσον το δικαστήριο δεν έχει την δυνατότητα να επιλυφθεί αυτεπαγγέλτως μιας υπόθεσης.2

1. Η παραβίαση θα πρέπει να διαπράχθηκε σε κάποιο κράτος – μέλος στα πλαίσια δικαιοδοσίας του ΕΔΔΑ. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να μη χρειάζεται να έχει το άτομο (προκειμένου περί ατομικής προσφύγης) την ιθαγένεια κράτους μέλους του Συμβουλίου της ευρώπης. Το δικαίωμα της ατομικής προσφυγής καλύπτει τόσο τους πολίτες του κράτους, όσο και τους αλλοδαπούς πολίτες άλλου κράτους, συμβαλλομένου ή μη, και τους ανιθαγενείς. Σύμφωνα με νομολογία του ΕΔΔΑ: «*Οποιοδήποτε πρόσωπο μπορεί να ασκήσει ατομική προσφυγή κατά ενός κράτους μέλους, όταν η υποτιθέμενη παράβαση έλαβε χώρα εντός της δικαιοδοσίας του, ανεξάρτητα από την εθνικότητα, τον τόπο κατοικίας και την οικογενειακή του* *κατάσταση*» (υπόθεση Scozzari και Giunta v. Italy).
2. Υπάρχει δυνατότητα προσφυγής χωρίς δικηγόρο στο αρχικό στάδιο της διαδικασίας. Δεν αποτελεί προϋπόθεση παραδεκτού η ύπαρξη δικηγόρου. Ωστόσο, χρειάζεται δικηγόρος από την στιγμή που η προσφυγή κοινοποιηθεί στο κράτος για να υποβάλλει παρατηρήσεις.
3. Απαραίτητη προϋπόθεση είναι και η επίκληση δικαιωμάτων που περιλαμβάνονται στην σύμβαση. Το άτομο ή το κράτος πρέπει να επικαλούνται δικαιώματα που υπάρχουν στην σύμβαση γιατί το ΕΔΔΑ δεν μπορεί να κρίνει παραβιάσεις διαφορετικών δικαιωμάτων από αυτών της ΕΣΔΑ. Η αρμοδιότητα του δικαστηρίου αφορά θέματα ερμηνείας και εφαρμογής μόνο της συγκεκριμένης σύμβασης. Ωστόσο, στην υπόθεση Guzzardi v. Italy το δικαστήριο αποφάνθηκε ότι «*το θύμα δεν είναι υποχρεωμένο να καθορίσει ποιό άρθρο, ποιά παράγραφος ή ποιό εδάφιο της σύμβασης έχει παραβιαστεί. Αυτό που απαιτείται είναι η αίτηση να εκθέτει όσο το δυνατόν περισσότερο την διάταξη της σύμβασης που εικάζεται ότι έχει παραβιαστεί. Μεγαλύτερη αυστηρότητα θα οδηγούσε σε άδικες συνέπειες γιατί η συντριπτική πλειοψηφία των ατομικών αναφορών προέρχεται από απλούς πολίτες χωρίς την επικουρία δικηγόρου».*
4. Επιπλέον, τα εσωτερικά ένδικα μέσα θα πρέπει να έχουν εξαντληθεί αλλιώς η προσφυγή θα κριθεί απαράδεκτη. Εξαίρεση:

2 Το 1997 το 11ο Πρωτόκολλο τροποποίησε την Σύμβαση, με την δημιουργία ενός ενιαίου και διαρκούς δικαστηρίου και θέτοντας έτσι τέρμα στον μηχανισμό της «πρώην» Ευρωπαϊκής Επιτροπής των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Αναγνωρίστηκε πλήρως το δικαίωμα κάθε ατόμου να απευθύνεται απευθείας στο δικαστήριο. Όπως, ωστόσο, μπορεί να γίνει αντιληπτό η κατάργηση της Επιτροπής και η υποβολή καταγγελιών απευθείας στο δικαστήριο αύξησε κατά πολύ τον όγκο υποθέσεων του δικαστηρίου. Για την επίλυση αυτού του προβλήματος το 2010 εισήχθησαν με το 14ο προτόκολλο 2 νέες προϋποθέσεις, όπως θα δούμε παρακάτω.

* Αν δεν υπάρχουν τα εσωτερικά μέσα ή
* Αν δεν υπάρχουν αποτελεσματικά ένδικα μέσα.

Σκοπός της συγκεκριμένης προϋπόθεσης είναι να υπάρξει συζήτηση πρώτα σε εθνικό επίπεδο, να δοθεί, δηλαδή, η ευκαιρία στα εθνικά δικαστήρια να αποτρέψουν ή να διορθώσουν τις εικαζόμενες παραβιάσεις της Σύμβασης. Αν δε δοθεί λύση, σε αυτήν την περίπτωση μόνο θα πρέπει να υπάρχει δυνατότητα προσφυγής στο ΕΔΔΑ3**.** Πρέπει, όμως, να υπάρχουν διάθεσιμα και αποτελεσματικά ένδικα μέσα. Αν ένα πρόσωπο έχει προσφύγει στα εσωτερικά δικαστήρια με συγκεκριμένο αίτημα και η δίκη διαιωνίζεται για λόγους που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα του, τότε μπορεί να απευθυνθεί στο ΕΔΔΑ έστω και πρίν την εξάντληση των εσωτερικών ενδίκων μέσων με το επιχείρημα ότι αυτά δεν είναι αποτελεσματικά. Σε περίπτωση που η κυβέρνηση ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει εξάντληση εσωτερικών ενδίκων μέσων το βάρος απόδειξης φέρει η κυβέρνηση να αποδείξει ότι υπήρχε διαθέσιμο και αποτελεσματικό μέσο που δεν χρησιμοποιήθηκε. Το δικαστήριο όσο αφορά την συγκεκριμένη προϋπόθεση την έχει ερμηνεύσει με ευελιξία και χωρίς υπερβολική τυπολατρεία. Έχει κάνει δεκτό το ΕΔΔΑ στην νομολόγια του ότι «*η ύπαρξη επανορθωτικών μέτρων πρέπει να είναι βέβαιη όχι μόνο στην θεωρία αλλά και στην πράξη, δηλαδή, τα διορθωτικά μέτρα πρέπει να είναι προσβάσιμα, ικανά να παράσχουν αποκατάσταση σε σχέση με τα παράπονα τους και να προσφέρουν εύλογες προοπτικές επιτυχίας» και ότι «κατά τον προσδιορισμό του εάν κάποιο συγκεκριμένο μέσο πληροί τα κριτήρια της διαθεσιμότητας και της αποτελεσματικότητας πρέπει να ληφθούν υπόψιν οι ιδιαίτερες περιστάσεις της συγκεκριμένης υπόθεσης» (sejdovic v. Ιταλίας)*.

1. Πρέπει να έχουν προβληθεί ισχυρισμοί σχετικά με παραβιάσεις των άρθρων της ΕΣΔΑ ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων. Δεν αρκεί απλώς να έχουν εξαντληθεί τα εσωτερικά ένδικα μέσα αλλά πρέπει στο δικόγραφο να έχει γίνει επίκληση άρθρων της ΕΣΔΑ ώστε ο εθνικός δικαστής να έχει την δυνατότητα να διαπιστώσει την παραβίαση της σύμβασης.
2. Η υπόθεση πρέπει να εισαχθεί ενώπιον του δικαστηρίου μέσα σε προθεσμία 6 μηνών από την ημερομηνία της τελεσίδικης εσωτερικής απόφασης. Το δικαστήριο έχει θέσει αυτή την προϋπόθεση για να υπάρχει ασφάλεια δικαίου. Νομολογιακά έχει κρίνει ότι «*η περίοδος των 6 μηνών τρέχει από την ημερομηνία κατά την οποία ο αιτών ή ο αντιπρόσωπος του έλαβε γνώση της τελεσίδικης εσωτερικής απόφασης*» (Koc και Tosun v. Τουρκίας).

3 Σε κάθε περίπτωση έχει επικουρικό, συμπληρωματικό χαρακτήρα και δεν αποτελεί 4ο βαθμό δικαιοδοσίας. Δεν έχει αρμοδιότητα να ακυρώνει, να τροποποιεί ή να υποκαθιστά εσωτερικές δικαστικές αποφάσεις.

Ωστόσο, στην υπόθεση Celik v. Τουρκίας δέχτηκε «*ότι η γνωστοπίηση στον δικηγόρο της απόφασης θεωρείται ως εναρκτήριος χρόνος για τον υπολογισμό του 6μήνου έστω και αν ο προσφεύγων έλαβε γνώση της απόφασης αργότερα*». Επίσης, «*όταν η επικαλούμενη παραβίαση αποτελεί μια συνεχή κατάσταση, μόνο όταν τελειώσει η συνεχιζόμενη κατάσταση αρχίζει να τρέχει η προθεσμία των 6 μήνων, διαφορετικά ο κανόνας δεν έχει εφαρμογή» (Βαρνάβα και άλλοι v. Τουρκίας)*.

1. Η ατομική προσφυγή δεν επιτρέπεται να είναι ανώνυμη. Το Ευρωπαϊκό δικαστήριο έχει ακολουθήσει συσταλτική ερμηνεία της συγκεκριμένης προϋπόθεσης δεχόμενο ότι «*ανώνυμη θεωρείται μια αίτηση όταν από την δικογραφία δεν προκύπτει κάνενα στοιχείο που να επιτρέπει στο δικαστήριο να προσδιορίσει τον αιτούντα*» (Blondje v. Ολλανδίας) και ότι «*οι αιτήσεις από άτομα που χρησιμοποιούν ψευδώνυμα εξηγώντας στο δικαστήριο, ότι υποχρεούνται να μην αποκαλύψουν τα πραγματικά τους ονόματα, προκειμένου να προστατεύσουν μέλη της οικογένειας τους και φίλους τους αλλά φέρουν επαρκή αριθμό ενδείξεων για το ποιοί είναι εκτός από τα ονοματά τους, δεν θεωρούνται ανώνυμες*» (Shamayev και λοιποί v. Γεωργίας και Ρωσίας).
2. Ο προσφεύγων θα πρέπει να είναι προσωπικά και άμεσα θύμα παραβίασης. Η ερμηνεία του όρου «θύμα» πρέπει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα των συνθηκών που επικρατούν σε μια σύγχρονη κοινωνία και πρέπει να εφαρμοστεί χωρίς υπερβολική τυπολατρεία. Γι΄αυτό το ΕΔΔΑ έχει κάνει δεκτό νομολογιακώς «*ότι δεν χρειάζεται το άτομο να υφίσταται μόνο άμεση βλάβη αλλά μπορεί να υπάρξει και έμμεση βλάβη. Έμμεση βλάβη υπάρχει στην περίπτωση που το θύμα είχε πεθάνει ή είχε εξαφανιστεί πριν την εισαγωγή της αίτησης στο ΕΔΔΑ και στον θάνατο ή στην εξαφάνιση φέρεται να υπάρχει ευθύνη του κράτους».* Δέχεται έμμεση βλάβη υπό την προϋπόθεση ότι υπάρχει προσωπική και ειδική σύνδεση με το θύμα που η εφαρμογή καλύπτει π.χ. σύζυγο του θύματος (MCCAN v. Ηνωμένου Βασιλείου) ή κληρονόμοι του θύματος. Ωστόσο, στην υπόθεση Aksu v. Τουρκίας το δικαστήριο τόνισε ότι «*η σύμβαση δεν προβλέπει την άσκηση λαϊκής αγωγής για την ερμηνεία των δικαιωμάτων που αυτή προβλέπει και ότι τα άτομα δεν επιτρέπεται να διαμαρτύρονται για ένα εσωτερικό μέτρο, χωρίς να έχουν επηρεαστεί άμεσα από αυτό, απλώς και μόνο επειδή θεωρούν ότι μπορεί να παραβιάζει την σύμβαση».*
3. Επιπλέον, ο προσφεύγων θα πρέπει να έχει υποστεί σημαντική βλάβη, εκτός αν ο σεβασμός των δικαιωμάτων του ανθρώπου απαιτεί εξέταση της προσφυγής επί της ουσίας.4 Σχετικά με την σημαντική βλάβη, αυτή πρέπει να αξιολογηθεί λαμβάνοντας υπόψη τόσο την υποκειμενική αντίληψη του προσφεύγοντος όσο και αυτό που βρίσκεται αντικειμενικά σε κίνδυνο σε μια συγκεκριμένη περίπτωση. Σε ορισμένες περιπτώσεις το επίπεδο της
4. 4 Το κριτήριο αυτό εισήχθει το 2010 με το 14ο πρωτόκολλο έχοντας σκοπό την μείωση του φόρτου εργασίας του ΕΔΔΑ.

σοβαρότητας μπορεί να αξιολογηθεί υπό το πρίσμα της οικονομικής επίπτωσης της διαφοράς για τον αιτούντα. Το Ευρωπαϊκό δικαστήριο συνδέει, δηλαδή, τις οικονομικές συνέπειες για τον αιτούντα με το μέγεθος της βλάβης, όχι, όμως ως αποκλειστικό κριτήριο. Χαρακηριστικό παράδειγμα αποτελεί η υπόθεση Ιονέσκου κατά Ρουμανίας στην οποία το δικαστήριο έκρινε ότι *«στην συγκεκριμένη περίπτωση η οικονομική ζημία για την αιτούσα δεν ήταν μεγάλη - 90 ευρώ και ότι δεν υπήρχε πληροφορία που να υποδεικνύει ότι η απώλεια μπορεί να έχει επιπτώσεις στην ζωή της αιτούσας*». Το ΕΔΔΑ, ωστόσο, θεωρεί ότι το χρηματικό ποσό δεν πρέπει να εκτιμάται με τρόπο αφηρημένο αλλά ενόψει των ειδικών συνθηκών του ατόμου και την οικονομική κατάσταση της χώρας ή της περιοχής στην οποία ζει.

1. Η προσφυγή δεν πρέπει να είναι ασυμβίβαστη προς τις διατάξεις της σύμβασης, ούτε προδήλως αβάσιμη αλλιώς το δικαστήριο θα την κηρύξει απαράδεκτη.5 Το δικαστήριο θα θεωρήσει καταγγελία προδήλως αβάσιμη, εφόσον είναι πεπεισμένο ότι, για λόγους που αφορούν την ουσία, δεν υπάρχει παραβίαση της διάταξης της Σύμβασης που επικαλείται ο διάδικος. Υπάρχουν 2 περιπτώσεις ιδίως στις οποίες συμβαίνει αυτό: Όπου υπάρχει πλούσια και πάγια νομολογία του Δικαστηρίου σε ίδιες ή παρόμοιες περιπτώσεις με την υπόθεση που εκκρεμεί ενώπιον του δικαστηρίου, στην βάση των οποίων μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι δεν υπήρξε παραβίαση της Σύμβασης. Και δεύτερον, όπου αν και δεν υπάρχουν προηγούμενες αποφάσεις που αφορούν άμεσα και συγκεκριμένα το ζήτημα, το δικαστήριο, όμως, μπορεί να εξάγει το συμπέρασμα με βάση την υφιστάμενη νομολογία του ότι δεν παραβιάζεται η Σύμβαση. Άλλη χαρακτηριστική περίπτωση είναι, όταν υποβάλλονται καταγγελίες στο δικαστήριο, οι οποίες είναι τόσο συγκεχυμένες που είναι αντικειμενικά αδύνατον για τον δικαστή να κατανοήσει τα γεγονότα που καταγγέλονται, καθώς και όταν καταγγέλονται περιστατικά τα οποία είναι αντικειμενικά αδύνατον να έχουν πραγματοποιηθεί ή είναι προδήλως αντίθετα με την κοινή λογική. Σε τέτοιες περιπτώσεις το γεγονός ότι δεν υπάρχει καμία ένδειξη παραβίασης της Σύμβασης θα είναι προφανές και σε ένα μέσο παρατηρητή, έστω και χωρίς καμία νομική κατάρτιση. Οποιαδήποτε καταγγελία εμπίπτει στις ανωτέρω περιπτώσεις θα κηρυχθεί απαράδεκτη από το δικαστήριο*.*
2. Το Ευρωπαϊκό δικαστήριο δεν μπορεί να επιλυφθεί μιας υπόθεσης η οποία έχει ήδη εξεταστεί από άλλο Διεθνές δικαστήριο ή έχει υποβληθεί προς εξέταση σε άλλη διεθνή διαδικασία. Όμοιες θεωρούνται 2 προσφυγές όταν αφορούν κατ΄ουσίαν τα ίδια πρόσωπα, τα ίδια πραγματικά περιστατικά και τις ίδιες αιτιάσεις. Ωστόσο, όταν ο αιτών υποβάλλει νέα στοιχεία δεν θα είναι κατ’ ουσίαν ίδια με την προηγούμενη προσφυγή και αρά το δικαστήριο μπορεί να επιλυφθεί μιας τέτοιας υπόθεσης.

5 Αυτή είναι η 2η προϋπόθεση που εισήχθει με το 14ο πρωτόκολλο το 2010.

## **Inter – American Court of Human Rights (Διαμερικανικό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):**

Το Διαμερικανικό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου δημιουργήθηκε από την Διαμερικανική Σύμβαση για τα δικαιώματα του ανθρώπου τον Νοέμβριο του 1969 και έχει την έδρα6 του στο Σάν Χοσέ στην Κόστα Ρίκα. Αρμοδιότητα του είναι η εφαρμογή και η ερμηνεία της Διαμερικανικής Σύμβασης για τα δικαιώματα του ανθρώπου, η οποία τέθηκε σε ισχύ το 1978. Στη Διαμερικανική Σύμβαση έχουν προσχωρήσει 25 χώρες, ενώ 21 συμβαλλόμενα κράτη έχουν αναγνωρίσει αρμοδιότητα του δικαστηρίου. Το δικαστήριο συγκροτείται από 7 δικαστές, οι οποίοι είναι υπήκοοι των κρατών μελών του Οργανισμού Αμερικανικών Κρατών7 και έχουν 6ετη θητεία με δυνατότητα επανεκλογής μόνο μία φορά. Το Διαμερικανικό δικαστήριο έχει 2 λειτουργίες, αφενός μια γνωμοδοτική στην οποία το δικαστήριο απαντά σε διαβουλεύσεις που πραγματοποιούνται από κράτη μέλη Οργανισμού Αμερικανικών Κρατών και αφετέρου μια δικαιοδοτική. Αυτό που θα εξεταστεί παρακάτω αφορά το ένα μόνο σκέλος λειτουργίας του Διαμερικανικού δικαστηρίου, το δικαιοδοτικό. Πιο συγκεκριμένα θα εξεταστούν οι προϋποθέσεις πρόσβασης σε αυτό:

1. Μόνο τα συμβαλλόμενα κράτη μέλη και η Διαμερικανική Επιτροπή ανθρωπίνων δικαιωμάτων (inter-american commission on human rights)8έχουν δικαίωμα να υποβάλλουν υπόθεση στο δικαστήριο. Το Διαμερικανικό δικαστήριο δεν είναι αρμόδιο να απαντήσει στις αναφορές που υποβάλλονται από ιδιώτες ή οργανισμούς δεδομένου ότι η καταγγελία πρέπει να κατατεθεί ενώπιον της Επιτροπής η οποία είναι ο φορέας που είναι υπεύθυνος για την παραλαβή και την αξιολόγηση των καταγγελιών που υποβάλλονται από φυσικά πρόσωπα. Η Διαμερικανική Επιτροπή δέχεται παράπονα ατόμων ή οργανώσεων σχετικά με παραβιάσεις ανθρωπίνων δικαιωμάτων, εξετάζει τις αναφορές και αν πληρούνται οι προϋποθέσεις παραδεκτού. Πιο συγκεκριμένα το άρθρο 44 προβλέπει πως «*οποιοδήποτε πρόσωπο για τον εαυτό του ή για την εκπροσώπηση άλλου, ομάδα ατόμων ή κυβερνητικοί φορείς και μη κυβερνητικές οργανώσεις μπορούν να υποβάλλουν καταγγελίες ενώπιον της επιτροπής*». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι υπάρχει δυνατότητα κρατικής και ατομικής προσφυγής, όπως και στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, με την μόνη διαφορά ότι η καταγγελία εκ μέρους ιδιωτών ή οργανώσεων δεν μπορεί να υποβληθεί απευθείας ενώπιον του δικαστηρίου, όπως συμβαίνει με το ΕΔΔΑ, αλλά θα πρέπει πρώτα να υποβληθεί ενώπιον της Επιτροπής**.**

6 Η έδρα του δικαστηρίου μπορεί να αλλάζει με ψήφο 2/3 των κρατών μελών της σύμβασης, στη Γενική συνέλευση του Οργανισμού των Αμερικανικών Κρατών.

7 Ο Οργανισμός Αμερικανικών Κρατών ιδρύθηκε το 1948 και συγκεντρώνει όλα τα 35 ανεξάρτητα κράτη της αμερικανικής ηπείρου. Αποτελεί το κύριο πολιτικό, νομικό και κοινωνικό κυβερνητικό φόρουμ στο ημισφαίριο. Επιπλέον, του έχει χορηγηθεί καθεστώς του μόνιμου παρατηρητή σε 69 κράτη μέλη, καθώς και στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Ο Οργανισμός ιδρύθηκε με σκοπό να επιτευχθεί μεταξύ των κρατών-μελών της, «τάξη ειρήνης και δικαιοσύνης, να προωθηθεί η αλληλεγγύη τους, να ενισχυθεί η συνεργασία τους και να υπερασπιστούν την κυριαρχία τους, την εδαφική τους ακεραιότητα, και την ανεξαρτησία τους».

8 Η έδρα της Διαμερικάνικης Επιτροπής Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων βρίσκεται στην Ουάσιγκτον.

1. Η Διαμερικανική Επιτροπή μπορεί να επιληφθεί καταγγελιών για παραβάσεις που διαπράχθηκαν από κράτη που έχουν κυρώσει την Διαμερικανική Σύμβαση. Η επιτροπή δεν μπορεί να διαβιβάσει στο Διαμερικανικό δικαστήριο αιτήσεις που στρέφονται κατά κράτους που δεν έχει κυρώσει την σύμβαση (γιατί μόνο τα κράτη που έχουν προσχωρήσει στην σύμβαση υποχρεούνται να την τηρούν). Επιπλέον, όμως, ούτε η επιτροπή αλλά ούτε το δικαστήριο λαμβάνουν καταγγελίες κατά συγκεκριμένων ατόμων μόνο κατά κράτους. Προσφυγή που θα στρέφεται κατά κράτους που δεν έχει κυρώσει την Σύμβαση αλλά και κατά ιδιώτη ατομικά θα απορριφθεί από την Επιτροπή ως απαράδεκτη, χωρίς να διαβιβαστεί στο δικαστήριο.
2. ΑΡΘΡΟ 46: Πρέπει τα ένδικα μέσα που προβλέπει το εσωτερικό δίκαιο να έχουν ασκηθεί και εξαντληθεί. Εξαίρεση:

* Όταν το κράτος δεν παρέχει τη δέουσα διαδικασία του νόμου για την προστασία των δικαιωμάτων που φαίνεται να παραβιάζονται από το κράτος. Όταν, δηλαδή, δεν υπάρχουν ένδικα βοηθήματα – μέσα για την προστασία των δικαιωμάτων.
* Όταν υπήρξε αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην έκδοση οριστικής απόφασης.

1. Πρέπει η καταγγελία να υποβληθεί εντός 6 μηνών από την ημερομηνία που κοινοποιήθηκε στον διάδικο η τελική κρίση του εγχώριου δικαστηρίου.
2. Δεν πρέπει το θέμα της αναφοράς να εκκρεμεί παράλληλα σε άλλη διεθνή διαδικασία.
3. Η νομική εκπροσώπηση δεν είναι απαραίτητη για την πρόσβαση στο Διαμερικανικό δικαστήριο. Ο αιτών μπορεί να υποβάλλει καταγγελία μόνος του χωρίς επαγγελματική βοήθεια.

## **African Court on Human and People‘s Rights (Αφρικανικό Δικαστήριο για τα Δικαιώματα Ανθρώπων και Λαών):**

Το πρωτόκολλο για την ίδρυση Αφρικανικού δικαστηρίου εγκρίθηκε τον Ιούνιο 1998 στην Μπουρκίνα Φάσο και τέθηκε σε ισχύ τον Ιανουάριο του 2004.Έδρα του δικαστηρίου είναι η Αρούσα της Ηνωμένης Δημοκρατίας Τανζανίας. Ωστόσο, πρόκειται για μια προσωρινή έδρα γιατί το δικαστήριο δεν έχει ακόμα μόνιμη δομή. Αρμοδιότητα του δικαστηρίου είναι η εφαρμογή και η ερμηνεία του Αφρικανικού Χάρτη για τα Δικαιώματα Ανθρώπων και Λαών9. Μέχρι στιγμής μόνο 27 κράτη έχουν επικυρώσει το πρωτόκολλο. Το δικαστήριο συγκροτείται από 11 δικαστές, οι οποίοι είναι υπήκοοι των κρατών μελών της Αφρικανικής Ένωσης και έχουν θητεία 4 ή 6 χρόνων με δυνατότητα επανεκλογής μια μόνο φορά. Για την αποτελεσματικότερη προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων στην Αφρική, το δικαστήριο συνεργάζεται με εθνικές και υποπεριφερειακές δικαστικές αρχές.Το Αφρικανικό δικαστήριο έχει 2 λειτουργίες αφενός μια γνωμοδοτική επί νομικού θέματος που αφορά τον Χάρτη υπό την προϋπόθεση ότι η γνωμοδότηση δεν αφορά θέμα που εξετάζεται από την επιτροπήκαι αφετέρου μια δικαιοδοτική. Και σε αυτήν την περίπτωση, όπως και στο Διαμερικανικό δικαστήριο, αυτό που θα εξεταστεί αφορά τη δικαιοδοτική λειτουργία του Αφρικανικού δικαστηρίου και όχι τη γνωμοδοτική. Ακολούθως παρατίθενται οι προϋποθέσεις πρόσβασης σε αυτό:

1. Το δικαστήριο λαμβάνει καταγγελίες ή αιτήσεις που υποβάλλονται από την Αφρικανική επιτροπή10, τα συμβαλλόμενα κράτη και Αφρικανικούς διακυβερνητικούς οργανισμούς. Αντίθετα, μη κυβερνητικές οργανώσεις και ιδιώτες (ατομικά) μπορούν να κινούνται απευθείας ενώπιον του δικαστηρίου εάν το συμβαλλόμενο κράτος από το οποίο προέρχονται έχει προβεί σε δηλώσεις που επιτρέπουν την άμεση πρόσβαση στο δικαστήριο. Αν το κράτος δεν έχει προβεί σε τέτοια δήλωση ο ιδιώτης ή η μη κυβερνητική οργάνωση πρέπει πρώτα στείλει την καταγγελία στην Αφρικανική επιτροπή. Η Αφρικανική επιτροπή λαμβάνει τις καταγγελίες ιδιωτών και οργανώσεων, σχετικά με τις παραβιάσεις ανθρωπίνων δικαιωμάτων, εξετάζει τις αναφορές καθώς και αν πληρούνται οι προϋποθέσεις παραδεκτού.
2. Πρέπει να έχει κυρωθεί ο Αφρικανικός Χάρτης από τα ενδιαφερόμενα κράτη για να επιλυφθεί το δικαστήριο μιας υπόθεσης. Δεν δύναται το δικαστήριο να επιλυφθεί μιας υπόθεσης κατά κράτους που δεν έχει κυρώσει την σύμβαση καθώς και κατά ιδιώτη. Όπως και στην περίπτωση του Ευρωπαϊκού δικαστηρίου και του Διαμερικανικού δικαστηρίου προσφυγή που θα στρέφτεαι κατά κράτους που δεν έχει κυρώσει την σύμβαση ή κατά ιδιώτη θα απορριφθεί από την Αφρικανική επιτροπή ή το Αφρικανικό δικαστήριο (στην περίπτωση που το συμβαλλόμενο κράτος έχει επιτρέψει την άμεση πρόσβαση στο δικαστήριο) ως απαράδεκτη.

9 Λαών: Δεν υπάρχει στην ΕΣΔΑ και την Διαμερικανική σύμβαση και αυτό γιατί συνδέεται με συλλογικά δικαιώματα όπως η ισότητα των λαών, η μη κυριαρχία ενός λαού από έναν άλλον και με το δικαίωμα ενός λαού να διαθέτει τον φυσικό του πλούτο προς το συμφέρον του (άρθρα 20 – 21) που επίσης δεν υπάρχουν στις άλλες 2 συμβάσεις.

10 Η Αφρικανική Επιτροπή είναι ένα οιωνεί δικαστικό όργανο που δύναται να κάνει μόνο συστάσεις, ενώ το Αφρικανικό δικαστήριο καθιστά δεσμευτικές τις αποφάσεις του.

1. Η ατομική προσφυγή δεν επιτρέπεται να είναι ανώνυμη. Αποκαλύπτεται η ταυτότητα του αιτούντος ακόμα και όταν αυτός είχε ζητήσει ανωνυμία.
2. Περαιτέρω απαιτείται τα εσωτερικά ένδικα μέσα να έχουν εξαντληθεί. Εξαίρεση:

* Αν δεν υπάρχουν τα εσωτερικά ένδικα μέσα
* Όταν υπήρξε αδικαιολόγητη καθυστέρηση στην έκδοση οριστικής απόφασης.

1. Η αίτηση πρέπει να υποβληθεί μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ημερομηνία που τα τοπικά ένδικα μέσα εξαντλήθηκαν. Ωστόσο, η Αφρικανική σύμβαση δεν αναφέρει 6 μήνες όπως η Ευρωπαϊκή Σύμβαση ή η Διαμερικανική Σύμβαση αλλά «εύλογο χρονικό διάστημα».
2. Η αίτηση απαιτείται να μη βασίζεται αποκλειστικά σε ειδήσεις που διαδίδονται μέσω των μαζικής ενημέρωσης.
3. Τέλος, το στυλ γραφής της αίτησης που χρησιμοποιείται δεν επιτρέπεται να είναι σε δυσφημιστική και υβριστική γλώσσα. Οι δύο τελευταίες προϋποθέσεις παραδεκτού δεν υπάρχουν ούτε στο Ευρωπαϊκο ούτε στο Διαμερικανικό δικαστήριο.

## **Southeast Asian Court οf Human Rights (Δικαστήριο Νοτιοανατολικής Ασίας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):**

Δικαστήριο Νοτιοανατολικής Ασίας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δεν υπάρχει. Βρίσκονται, ωστόσο, σε εξέλιξη διαπραγματεύσεις για τη δημιουργία του και αυτό ακριβώς είναι το αντικείμενο εξέτασης του συγκεκριμένου κεφαλαίου.Η δημιουργία Ασιατικού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στην Νότια Ανατολή. Την δεδομένη χρονική στιγμή, υπάρχει η Asian Intergovernmental Commission On Human Rights(Ασιατική Διακυβερνητική Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων), η οποία είναι ένας μηχανισμός μη νομικά δεσμευτικός. Είναι περισσότερο συμβουλευτικός ο ρόλος της, παρά σχέδια συγκεκριμένων μέτρων που πρέπει να ληφθούν για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Το πρόβλημα είναι ότι οι συμβουλευτικές γνώμες δε δημιουργούν νομικές υποχρεώσεις για τα κράτη μέλη. Γι’ αυτό και φαίνεται αναγκαία η υπάρξη μιας ιδρυτικής συνθήκης με δεσμευτική ισχύ που να εκτελείται από όλα τα μέρη.

Κατά την 13η σύνοδο κορυφής της Ασίας τον Νοέμβριο του 2007 στην Σιγκαπούρη, οι ηγέτες της Ασίας συμφώνησαν να υιοθετήσουν το καταστατικό του συνεταιρισμού της νοτιοανατολικής Ασίας, συμπεριλαμβανομένου ενός άρθρου που υπαγορεύει την δημιουργία ενός φορέα στην Ασία για τα ανθρώπινα δικαιώματα. Πιο δεκτικές στην προοπτική ενός ισχυρού μηχανισμού για τα ανθρώπινα δικαιώματα είναι οι Φιλιππίνες, η Ινδονησία, η Ταϊλάνδη και η Μαλαισία11, οι οποίες επιχειρούν να επανεξετάσουν τους παραδοσιακούς κανόνες και συζητούν ακόμα και για αλλαγές τους. Χαρακτηριστικό είναι ότι μέλη του κογκρέσου των 4 αυτών χωρών πιέζουν για αλλαγές στα ανθρώπινα δικαιώματα. Αντίθετα, το Βιετνάμ, το Λάος και η Καμπότζη δεν είναι τόσο δεκτικές στην μεταβολή των κανόνων αλλά προσπαθούν να διατηρήσουν το ‘’status quo’’. Αυτοί οι διαφορετικοί πολιτικοί προσανατολισμοί μπορούν να έχουν αρνητικό αντίκτυπο στην προοπτική για την έγκριση της δημιουργίας ενός περιφερειακού οργάνου για τα ανθρώπινα δικαιώματα.

Ανεξαρτήτως, των διαφορετικών πολιτικών προσανατολισμών που υπάρχουν την δεδομένη χρονική στιγμή, αυτό που αποτελεί μείζον θέμα είναι πώς θα δημιουργηθεί ένα Ασιατικό Δικαστήριο και κυρίως με ποιά δομή. Προκειμένου, λοιπόν, για την δημιουργία ενός Ασιατικού δικαστηρίου ανθρωπίνων δικαιωμάτων χρήσιμες είναι οι εμπειρίες που μπορούν να προσφέρουν τα 3 περιφερειακά δικαστήρια προστασίας ανθρωπίνων δικαιωμάτων στην Ευρώπη, την Αμερική και την Αφρική. Μια στάθμιση των πλεονεκτημάτων και των μειονεκτημάτων στα βασικά θεσμικά χαρακτηριστικά των 3 αυτών δικαστηρίων θα ήταν ωφέλιμη για την δημιουργία ενός μοντέλου στην Νοτιοανατολική Ασία που να έχει βέλτιστο θεσμικό σχεδιασμό.

11 Οι 4 αυτές χώρες φαίνονται να είναι σε καλύτερη θέση, σε σχέση με τα άλλα κράτη της περιοχής, όσο αφορά την διαχείριση των θεμάτων για τα ανθρώπινα δικαιώματα και την συμμετοχή στο γενικό πλαίσιο προστασίας τους καθώς έχουν δικό τους ανεξάρτητο εθνικό οργανισμό για τα ανθρώπινα δικαιώματα.

Το πρώτο ζήτημα που ανακύπτει, σχετικά με την δημιουργία του Ασιατικού δικαστηρίου, είναι αν αυτό θα περιέχει διαδικαστικά ζητήματα και ουσιαστικά δικαιώματα ή θα είναι μια συνθήκη μόνο για διαδικαστικά ζητήματα. Υπάρχουν και οι 2 δυνατότητες12 και ως εκ τούτου έχουν διαμορφωθεί και οι 2 απόψεις. Μια άποψη υποστηρίζει ότι μαθαίνοντας από τις εμπειρίες των άλλων 3 δικαστηρίων η νοτιοανατολική Ασία θα πρέπει να συνάψει μια συνθήκη για ουσιαστικά και διαδικαστικά θέματα. Αυτό γιατί με ένα ουσιαστικό νομικό έγγραφο η νοτιοανατολική Ασία μπορεί να προσαρμόσει το περιεχόμενο των δικαιωμάτων, είτε διευρύνοντας είτε περιορίζοντας το πεδίο τους, ώστε να αντικατοπτρίζονται οι πραγματικές άναγκες της περιοχής. Η δεύτερη άποψη υποστηρίζει ότι η διαπραγμάτευση μιας συνθήκης με δικαιώματα μπορεί να διαρκέσει πολύ περισσότερο από ότι η σύνταξη μιας συνθήκης που να ρυθμίζει απλώς διαδικαστικά θέματα.

Άλλο ζήτημα είναι ποιός θα φέρει την υπόθεση ενώπιον του δικαστηρίου. Αν, δηλαδή, θα δοθεί δυνατότητα προσφυγής εκτός από τα κράτη και σε ιδιώτες (ατομική προσφυγή). Περαιτέρω, αν υπάρξει ατομική προσφυγή τίθεται θέμα αν θα υπάρχει επιτροπή που θα δέχεται τις ατομικές προσφυγές (όπως στο Αμερικανικό και το Αφρικανικό δικαστήριο) ή αν θα απευθύνονται ευθέως σε αυτό (όπως στο Ευρωπαϊκό δικαστήριο). Αν δεν υπάρξει επιτροπή αλλά οι ατομικές προσφυγές απευθύνονται ευθέως στο δικαστήριο, θα υπάρξει πολύς φόρτος εργασίας, όπως συνέβη με το Ευρωπαϊκο δικαστήριο. Ωστόσο, δεν μπορεί ένα δικαστήριο ανθρωπίνων δικαιωμάτων να σχεδιαστεί με γνώμονα το φόρτο εργασίας ή να δημιουργηθεί μια επιτροπή μόνο και μόνο για την μείωση του φόρτου εργασίας του δικαστηρίου. Αυτό που θα πρέπει να εξεταστεί είναι τι προκρίνεται ως βέλτιστη λύση για την αποτελεσματικότερη προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Και στο Ασιατικό δικαστήριο θα πρέπει να υπάρχει προηγούμενη εξάντληση εσωτερικών ενδίκων μέσων ως προϋπόθεση παραδεκτού. Η παραβίαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων θα πρέπει πρώτα να επιλύεται σε εθνικό επίπεδο. Θα πρέπει, δηλαδή, ο εθνικός δικαστής να έχει την δυνατότητα να διαπιστώσει τυχόν παραβίαση δικαιώματος και να προβεί στην επανόρθωση του. Ένα περιφερειακό δικαστήριο ανθρωπίνων δικαιωμάτων (και εν προκειμένω το Ασιατικό δικαστήριο) μόνο συμπληρωματικός μηχανισμός των εθνικών δικαστηρίων μπορεί να είναι, δεν μπορεί να τα υποκαταστήσει. Ούτως η άλλως και ο αντίκτυπος μιας απόφασης στην κοινωνία που επιλύεται σε εθνικό επίπεδο είναι και πολύ μεγαλύτερος απ΄ ότι αν αυτή επιλυόταν σε διεθνές επίπεδο.

Τέλος, αυτονόητη προϋπόθεση είναι η απόφαση να μην έχει εξεταστεί από άλλο διεθνές δικαστήριο, ώστε, να αποφευχθεί η πιθανότητα επικάλυψης δικαιοδοσίας.

12 Π.χ. θα μπορούσαν οι Φιλιππίνες, η Ινδονησία, η Μαλαισία, η Ταϋλάνδη και το Ανατολικό Τιμόρ, που έχουν κυρώσει συνθήκες όπως είναι το Διεθνές Σύμφωνο για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα και το Διεθνές σύμφωνο για τα Οικονομικά, Πολτιστικά και Κοινωνικά δικαιώματα, να τις χρησιμοποιήσουν ως ουσιαστικό δίκαιο για το Ασιατικό δικαστήριο.

## **International Court οf Justice (Διεθνές Δικαστήριο Δικαιοσύνης):**

Το Διεθνές Δικαστήριο Δικαιοσύνης ιδρύθηκε τον Ιούνιο του 1945 από τον Χάρτη των Ηνωμένων Εθνών και άρχισε να λειτουργεί τον Απρίλιο του 1946. Η έδρα του δικαστηρίου βρίσκεται στην Χάγη. Το Διέθνες Δικαστήριο Δικαιοσύνης είναι το κύριο δικαστικό όργανο των Ηνωμένων Εθνών. Ο ρόλος τους δικαστηρίου είναι να διευθετεί, σύμφωνα με το Διεθνές Δίκαιο, τις νομικές διαφορές που υποβάλλονται από κράτη. Οι πηγές του δικαίου που εφαρμόζει είναι οι διεθνείς συνθήκες και συμβάσεις που ισχύουν, το διεθνές έθιμο και οι γενικές αρχές του δικαίου. Το δικαστήριο απαρτίζεται από 15 δικαστές, οι οποίοι εκλέγονται για θητεία 9 ετών από την Γενική Συνέλευση των Ηνωμένων Εθνών και του Συμβουλίου Ασφαλείας. Το δικαστήριο μπορεί να επιληφθεί δύο τύπους υποθέσεων:

1. Νομικές διαφορές μεταξύ των κρατών που υποβάλλονται από αυτά (δεν υπάρχει δυνατότητα το δικαστήριο να επιλυφθεί της υπόθεσης αυταπάγγελτα). Μόνο κράτη – μέλη των Ηνωμένων Εθνών ή κράτη που έχουν προσχωρήσει στο καταστατικό του δικαστηρίου ή έχουν αποδεχθεί την δικαιοδοσία του μπορούν να υποβάλλουν αίτηση στο δικαστήριο. Το δικαστήριο μπορεί να ασχοληθεί μόνο με μια διαφορά, όταν τα ενδιαφερόμενα κράτη έχουν αναγνωρίσει τη δικαιοδοσία του. Η αναγνώριση της δικαιοδοσίας του μπορεί να γίνει είτε με την σύναψη ειδικής συμφωνίας μεταξύ κράτων να υποβληθεί η διαφορά ενώπιον του δικαστηρίου, είτε δυνάμει της ρήτρας διεθνούς δικαιοδοσίας. Η ρήτρα διεθνούς δικαιοδοσίας σημαίνει ότι, τα συμβαλλόμενα μέρη σε μια συνθήκη δύνανται να παραπέμψουν την διαφορά στο δικαστήριο, όταν η συνθήκη περιέχει διάταξη η οποία προβλέπει ότι σε περίπτωση διαφωνίας σχετικά με την ερμηνεία ή την εφαρμογή της συνθήκης έχουν αυτό το δικαίωμα. Κανένα κράτος δεν μπορεί, επομένως, να είναι διάδικος σε διαδικασία ενώπιον του δικαστηρίου, εκτός αν έχει κατά κάποιο τρόπο ή άλλο συναινέσει σε αυτήν. Διεθνείς οργανισμοί, άλλες συλλογικότητες και ιδιώτες δεν έχουν το δικαίωμα να ασκήσουν προσφυγή ενώπιον του Δικαστηρίου. Εν προκειμένω, δεν υπάρχει δυνατότητα ατομικής προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση το προσφεύγων κράτος θα πρέπει να αναφέρει εν συντομία την συνθήκη ή την δήλωση αποδοχής της υποχρεωτικής δικαιοδοσίας του δικαστηρίου13, τα πραγματικά περιστατικά και το σκεπτικό στο οποίο στηρίζει τον ισχυρισμό του.
2. Αιτήσεις για συμβουλευτικές γνώμες επί νομικών ερωτημάτων που του υπέβαλλαν όργανα των Ηνωμένων Εθνών. Πρόκειται για συμβουλευτικές γνωμοδοτήσεις που δεν έχουν δεσμευτική ισχύ. Το αιτούν όργανο παραμένει ελεύθερο να εφαρμόσει την γνωμοδότηση ή να μην το πράξει.

13 Ώστε να αποδεικνύεται ότι το δικαστήριο έχει δικαιοδοσία να επιλυφθεί της συγκεκριμένης υπόθεσης.

# Συμπεράσματα

Από μια συγκριτική επισκόπηση του τρόπου λειτουργίας του Διεθνούς Δικαστηρίου Δικαιοσύνης σε σχέση με τον τρόπο λειτουργίας των τριών περιφερειακών δικαστηρίων προστασίας ανθρωπίνων δικαιωμάτων μπορούν να εξαχθούν κάποια συμπεράσματα. Το πρώτο το οποίο μπορεί να εξάγει κανείς εύκολα είναι η έκταση της δικαιοδοσίας του κάθε δικαστηρίου. Το Διεθνές Δικαστήριο Δικαιοσύνης δεν περιορίζεται σε μια Ήπειρο όπως συμβαίνει με τα τρία περιφερειακά δικαστήρια προστασίας ανθρωπίνων δικαιωμάτων (Ευρωπαϊκό-Ευρώπη, Διαμερικανικό-Αμερική, Αφρικανικό-Αφρική) αλλά αντίθετα, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, από την στιγμή που ένα κράτος έχει αναγνωρίσει την δικαιοδοσία του μπορεί να καθίσταται διάδικος ενώπιον του, ανεξαρτήτως Ηπείρου. Αυτό, ωστόσο, που τα διαφοροποιεί σε επίπεδο προστασίας είναι κυρίως ότι το Διεθνές Δικαστήριο Δικαιοσύνης δεν προβλέπει την δυνατότητα ατομικής προσφυγής, εν αντιθέσει με τα περιφερειακά δικαστήρια που την προβλέπουν. Δηλαδή από την μια πλευρά η προστασία που μπορεί να προσφέρει το Διεθνές Δικαστήριο της Χάγης είναι ευρύτερη (προστασία ανεξαρτήτως Ηπείρου) από αυτή των 3 περιφερειακών δικαστηρίων και από την άλλη στενότερη (μόνο κρατική προσφυγή, όχι ατομική). Τέλος, και τα 3 περιφερειακά δικαστήρια λαμβάνουν αναφορές και καταγγελίες που αφορούν τις παραβιάσεις δικαιωμάτων που υπάρχουν στις επιμέρους Συμβάσεις τους (ΕΣΔΑ, Διαμερικανική Σύμβαση Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Αφρικανικός Χάρτης για τα Δικαιώματα Ανθρώπων και Λαών). Δεν μπορούν να εξετάσουν καταγγελίες που αφορούν δικαιώματα διάφορα από αυτών τη Σύμβασης τους αλλά ούτε άλλους τύπους υποθέσεων, δηλαδή διαφορές που δεν έχουν σχέση με τα ανθρώπινα δικαιώματα. Αντιθέτως, το Διεθνές Δικαστήριο μπορεί να επιλυφθεί διάφορους τύπους υπόθεσεων αναλόγως της διεθνούς συνθήκης που έχουν κυρώσει τα κράτη (π.χ. διαφορές που αφορούν τις οικονομικές ή εμπορικές σχέσεις μεταξύ των κρατών). Δεν μπορεί, όμως, να επιλυφθεί αναφορών που αφορούν δικαιώματα των εν λόγω Συμβάσεων γιατί για αυτές, δικαιοδοσία να επιλύουν αυτές τις διαφορές έχουν τα επιμέρους δικαστήρια τους. Όπως έγινε αντιληπτό πρόκειται για ένα τελείως διαφορετικό επίπεδο προστασία. Το Διεθνές Δικαστήριο δεν είναι δικαστήριο ανθρωπίνων δικαιωμάτων αλλά δικαστήριο επίλυσης διακρατικών διαφορών. Αντίθετα, τα τρία περιφερειακά δικαστήρια επιλύουν διαφορές που αφορούν τα ανθρώπινα δικαιώματα και ως επί το πλείστον επιλαμβάνονται ατομικών προσφυγών14.

Περαιτέρω, εξαιρώντας το Διεθνές Δικαστήριο της Χάγης και εξετάζοντας τα τρία υπάρχοντα δικαστήρια προστασίας ανθρωπίνων δικαιωμάτων (Ευρωπαϊκό, Διαμερικανικό, και Αφρικανικό) αυτό που μπορεί να διαπιστώσει κανείς είναι ότι υπάρχουν μεγάλες ομοιότητες όσο αφορά το διαδικαστικό και δικονομικό κομμάτι τους.

14 Επιλαμβάνονται και διαφορές μεταξύ κρατών αλλά σε μικρότερο ποσοστό π.χ. Από το 1954 εώς το 1995 είχαν γίνει μόνο 12 διακρατικές προσφυγές, ενώπιον της τότε Ευρωπαϊκής Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, ενώ οι ατομικές προσφυγές υπερέβαιναν τις 20 χιλιάδες, παρά το γεγονός ότι η ατομική προσφυγή θεσπίστηκε μόλις το 1985.

Οι προϋποθέσεις πρόσβασης σε αυτά είναι σε μεγάλο βαθμό ίδιες μεταξύ τους. Αλλά και όσο αφορά το Ασιατικό δικαστήριο, το οποίο δεν υφίσταται, η βάση πάνω στην οποία συζητάται η δημιουργία του είναι η δομή των ήδη υπάρχοντων δικαστηρίων προστασίας ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Θεωρούνται αρκετά χρήσιμες οι εμπειρίες και η βοήθεια που μπορούν να παρέχουν τα τρία αυτά δικαστικά συστήματα στην Ασία. Φαίνεται, συνεπώς, να υπάρχει ενότητα των δικαιϊκών συστημάτων σε παγκόσμιο επίπεδο.

Αν, ωστόσο, εξετάσει κανείς όχι το δικονομικό-διαδικαστικό πλαίσιο αλλά το ουσιαστικό πλαίσιο ή ορθότερα τα ουσιαστικά αποτελέσματα σε επίπεδο προστασίας ανθρωπίνων δικαιωμάτων θα διαπιστώσει ότι υπάρχει μεγάλο χάσμα μεταξύ των 3 δικαστηρίων. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αυτής της διαφοροποίησης που υπάρχει μεταξύ των δικαστηρίων αποτελεί το γεγονός ότι το Αφρικανικό δικαστήριο μέσα σε 10 χρόνια από την δημιουργία του έχει λάβει μόνο 28 προσφυγές εν αντιθέσει με το ΕΔΔΑ που λαμβάνει κάθε χρόνο χιλιάδες προσφυγές. Το γεγονός ότι το ΕΔΔΑ έχει δημιουργηθεί από το 1959, ενώ το Αφρικανικό δικαστήριο δημιουργήθηκε μόλις το 2004, θα μπορούσε να θεωρηθεί η αιτία αυτής της διαφοροποίησης. Ωστόσο, μια τέτοια ερμηνεία δε φαίνεται να εξηγεί επαρκώς τον λόγο για τον οποίο το ΕΔΔΑ έχει μια τόσο πλούσια νομολογία εν αντιθέσει με το Αφρικανικό δικαστήριο. Αυτή η διαφοροποίηση οφείλεται τόσο σε κοινωνιολογικούς όσο και σε οικονομικούς λόγους. Τα κοινωνιολογικά αίτια σχετίζονται με το μορφωτικό επίπεδο και τα οικονομικά με το βιωτικό επίπεδο των πολιτών των χωρών που είναι συμβαλλόμενα μέρη στις επιμέρους Συμβάσεις. Τόσο στην λατινική Αμερική όσο και στην Αφρική η μόρφωση αλλά και η διαβίωση των πολιτών είναι σε αρκετά χαμηλότερο επίπεδο από αυτό της Ευρώπης. Και οι 2 αυτές αιτίες αποτελούν ανασταλτικούς παράγοντες για την πρόσβαση των πολιτών στο Διαμερικανικό ή στο Αφρικανικό δικαστήριο. Ακόμα, όμως, οφείλεται και στο γεγονός ότι και τα 2 δικαστήρια έχουν «αντιγράψει» τον τρόπο λειτουργίας και τις προϋποθέσεις πρόσβασης σε αυτά, χωρίς, ωστόσο, να έχει εξεταστεί αν αυτά ανταποκρίνονται στις ανάγκες της λατινικής Αμερικής ή της Αφρικής, και ακόμα περισσότερο αν γενικότερα η δημιουργία ενός δικαστηρίου ανθρωπίνων δικαιωμάτων μπορεί να φέρει τα αποτελέσματα που έχει φέρει στην Ευρώπη το Ευρωπαϊκό δικαστήριο.

Το συμπέρασμα, λοιπόν, στο οποίο μπορεί να καταλήξει κανείς είναι ότι δεν αρκεί για την αποτελεσματική προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων η δημιουργία ενός δικαστικού συστήματος, ούτε η δημιουργία Συμβάσεων προστασίας ανθρωπίνων δικαιωμάτων, όσο άρτιες και αν είναι11. Αλλά αυτό που χρειάζεται είναι τόσο τα δικαστικά συστήματα όσο και οι Συμβάσεις να τυγχάνουν εφαρμογής στην πράξη. Αν αυτό δεν είναι εφικτό, για τους λόγους που αναφέρθηκαν παρπάνω, τότε, η ύπαρξη αυτών των δικαιϊκών συστημάτων είναι άνευ αντικειμένου. Και ενδεχομένως και η δημιουργία του Ασιατικού δικαστηρίου να μην είναι τόσο επιβεβλημένη όσο υποστηρίζεται από κάποια κράτη της νοτιοανατολικής Ασίας.

11  Π.χ. Η Αφρικανικός Χάρτης για τα δικαιώματα Ανθρώπων και Λαών περιλαμβάνει πολλά περισσότερα δικαιώματα από ότι η Ευρωπαϊκή Σύμβαση.
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