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## 10ο Πρακτικό θέμα

# Ιστορικό

1. Σύμφωνα με το νόμο, το ΝΠΔΔ Χ για την προμήθεια αγαθών οφείλει να διενεργεί δημόσιο διαγωνισμό, ο οποίος κινείται με τη δημοσίευση σχετικής διακήρυξης. Οι προσφορές οι οποίες υποβάλλονται στον διαγωνισμό αξιολογούνται από Επιτροπή Διαγωνισμού (ΕΔ), ενώ αποφασίζει το Διοικητικό Συμβούλιο (ΔΣ) του ΝΠΔΔ.
2. Με διακήρυξη η οποία δημοσιεύθηκε από το ΝΠΔΔ Χ κλήθηκαν οι ενδιαφερόμενοι να υποβάλλουν προσφορές για την προμήθεια δέκα εκτυπωτών. Με το Πρακτικό Ι η Επιτροπή Διαγωνισμού υποστήριξε ότι η προσφορά της εταιρείας Α είναι απαράδεκτη, επειδή δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. Το ΔΣ υιοθέτησε την άποψη της ΕΔ και απέρριψε την προσφορά της Α. Ακολούθως, με το Πρακτικό ΙΙ η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι ο διαγωνισμός θα πρέπει να κατακυρωθεί στον Β και το ΔΣ υιοθετώντας την άποψη της ΕΔ εξέδωσε την κατακυρωτική απόφαση.
3. Η εταιρεία Α προσέφυγε κατά της πράξης κατακύρωσης στον Β και ισχυρίσθηκε ότι η απόφαση περί αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό είναι παράνομη, γιατί η γνωμοδότηση της Επιτροπής ήταν αναιτιολόγητη.

# Ερωτάται

1. **Πως χαρακτηρίζεται από την άποψη του διοικητικού δικαίου η διαδικασία διαγωνισμού που περιγράφεται ανωτέρω;**
* **Διοικητική διαδικασία**: Σύνθετο σύστημα ενεργειών το οποίο διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης
	+ Οι ενέργειες: κύριες / δευτερεύουσες, προπαρασκευαστικές εκτελεστικές, διαφορετικής βαρύτητας
	+ Όλη η διαδικασία σχηματισμού της βούλησης του διοικητικού οργάνου που αποτυπώνεται στη διοικητική πράξη
	+ Ιδιαίτερη σημασία: επηρεάζει το κύρος της πράξης που εκδίδεται
	+ Στοιχεία της διοικητικής διαδικασίας:
		- Αριθμός ενεργειών: σειρά νομικώς συντεταγμένων πράξεων των οποίων η μία αποτελεί επακόλουθο της άλλης
		- Χρονική σειρά: χρονικές ενότητες, των οποίων η αλληλουχία οδηγεί σε τελική πράξη, δηλ. στη διοικητική πράξη
		- Σύνθεση χρόνου και αριθμού = Τρόπος: μέθοδος αλληλουχίας ενεργειών και χρόνου
* **Σύνθετη διοικητική ενέργεια** αλληλουχία περισσότερων διαδοχικών διοικητικών πράξεων, με τις οποίες επιδιώκεται η επέλευση του τελικού εννόμου αποτελέσματος:
	+ - Διαδοχική έκδοση τουλάχιστον 2 εκτελεστών διοικητικών πράξεων
		- Στο πλαίσιο της ίδιας νομοθεσίας
		- Όλες οι πράξεις απαιτούνται κατά το νόμο για την επέλευση του αποτελέσματος.

*Συντρέχουν εν προκειμένω τα ανωτέρω; Ποιες πράξεις διακρίνονται στη διαδικασία που περιγράφεται;*

1. **Το επιχείρημα της Α προβάλλεται παραδεκτώς στο πλαίσιο δικαστικής προσβολής της κατακυρωτικής απόφασης;**

Όταν έχουμε σύνθετη διοικητική ενέργεια:

* + - Κάθε επιμέρους πράξη είναι εκτελεστή, μέχρι να ενσωματωθεί στην επόμενη, οπότε χάνει την αυτοτέλεια και εκτελεστότητά της.
		- Στην τελική ενσωματώνονται οι προηγούμενες και όταν ελέγχεται η νομιμότητά της εξετάζονται όχι μόνον οι δικές της πλημμέλειες, αλλά και τυχόν πλημμέλειες που έχουν οι προηγούμενες πράξεις, και οι οποίες ενδέχεται να οδηγήσουν σε ακύρωση της τελικής.
1. **Τι αρμοδιότητα ασκεί η Επιτροπή Διαγωνισμού;**
* Γνωμοδοτική αρμοδιότητα – διαδικασία:
	+ Νομική έκφραση μίας άποψης από μονομελές ή συλλογικό διοικητικό όργανο που απευθύνεται προς άλλο όργανο της διοίκησης το οποίο έχει αρμοδιότητα έκδοσης απόφασης επί του θέματος στο οποίο αφορά η γνώμη
	+ Επηρεάζει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης που πρόκειται να εκδοθεί από το όργανο το οποίο έχει αποφασιστική αρμοδιότητα
	+ Ο βαθμός επηρεασμού καθορίζεται από το είδος της γνώμης που εκάστοτε προβλέπεται (απλή – σύμφωνη – πρόταση)
1. **Ποιες διακρίσεις υπάρχουν σχετικά με τη γνωμοδοτική διαδικασία;**
	* *Προβλεπόμενη από τις οικείες διατάξεις:*
		1. Σύνταγμα (102 παρ. 4, 103 παρ. 4)
		2. Νόμος – συγκεκριμένες και ορισμένες ρυθμίσεις
		3. Κανονιστικές πράξεις
		4. Διακρίσεις:
		+ Υποχρεωτική: ουσιώδης τύπος – ακυρότητα
		+ Προαιρετική: κατά κανόνα, διακριτική ευχέρεια οργάνου να τη ζητήσει
	* *Οικειοθελής γνωμοδοτική διαδικασία*
2. τη ζητά το αποφασίζον όργανο, εφόσον αυτό δεν απαγορεύεται από αντίθετη διάταξη για να διαφωτιστεί
3. Μορφή αυτοδέσμευσης της Διοίκησης – εάν αποφασίσει γνωμοδοτική διαδικασία οφείλει να την τηρήσει, άλλως ακυρότητα
4. Ακυρότητα οικειοθελούς γνωμοδότησης συνεπάγεται ακυρότητα και της εκτελεστής πράξης
	* *Κατηγορίες γνώμης (άρθρο 20 ΚΔΔ)*
5. Απλή γνώμη [και το πρακτικό επεξεργασίας Π.Δ. από το ΣτΕ]
6. Σύμφωνη γνώμη
7. Πρόταση
8. Υποχρεωτική γνωμοδότηση: κατ’ ουσίαν εκτελεστή πράξη
9. **Τι είδους γνώμη δίδει εν προκειμένω η Επιτροπή Διαγωνισμού**

**Απλή γνώμη**

* + Δεν είναι δεσμευτικό το περιεχόμενό της για το αποφασίζον όργανο = μπορεί να εκδώσει πράξη διαφορετικού περιεχομένου
	+ Δεν είναι εκτελεστή πράξη - Δεν είναι αυτοτελής – ενσωματώνεται στην εκτελεστή
	+ Δεν δημιουργεί νέα νομική κατάσταση ούτε επάγεται έννομα αποτελέσματα για το διοικούμενο στον οποίο αφορά
	+ Εάν το αποφασίζον όργανο θεωρήσει ότι δεσμεύεται από αυτήν χωρίς αυτό να είναι επιλογή του, τότε η πράξη που εκδίδεται πάσχει ακυρότητα
	+ Υποχρεώσεις αποφασίζοντος οργάνου όταν προβλέπεται απλή γνώμη από το νόμο:
		1. Να διατυπώσει ερώτημα προς το γνωμοδοτικό όργανο
		2. Να αιτιολογήσει ειδικά τυχόν απόκλιση από τη γνώμη – διαφορετικά ακυρότητα ως αναιτιολόγητη πράξη
	+ Δεν προσβάλλεται αυτοτελώς – τυχόν πλημμέλειά της όμως, επηρεάζει το κύρος της εκτελεστής πράξης που ερείδεται στη γνώμη
1. **Γιατί δεν είναι σύμφωνη γνώμη;**
* Όταν το αποφασίζον όργανο δεν μπορεί να αλλάξει το περιεχόμενο της γνώμης – μπορεί να απέχει από την έκδοση πράξης
* Απαιτείται να προβλέπεται *ρητά* στις σχετικές διατάξεις ότι είναι *σύμφωνη*
* Μη αυτοτελής μη εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία ενσωματώνεται στην αντίστοιχη θετική ή αρνητική πράξη του αποφασίζοντος οργάνου
* Περίπτωση οιονεί συναρμοδιότητας

Είδη σύμφωνης γνώμης:

* Θετική σύμφωνη γνώμη:
	+ το αποφασίζον όργανο οφείλει είτε να ακολουθήσει τη γνώμη είτε να μην εκδώσει πράξη (να απόσχει από κάθε ενέργεια ΣτΕ)
	+ Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης πρέπει να αιτιολογείται ειδικά
	+ Η ευχέρεια μη έκδοσης πράξης δεν είναι απόλυτη:
		- Διακριτική ευχέρεια: υπέρβαση άκρων ορίων
		- Δέσμια αρμοδιότητα: παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας
* Αρνητική σύμφωνη γνώμη:
	+ Εμποδίζει την έκδοση θετικής από το αποφασίζον όργανο ή το υποχρεώνει σε έκδοση αρνητικής πράξης
	+ *Όταν δεν ενσωματώνεται σε αρνητική εκτελεστή πράξη είναι η ίδια εκτελεστή και αυτοτελώς προσβλητή με αίτηση ακυρώσεως και με διοικητικές προσφυγές*
1. **Γιατί δεν είναι πρόταση;**
* Υποβάλλεται με πρωτοβουλία του γνωμοδοτικού οργάνου
* Όταν προβλέπεται μόνον αυτή μπορεί να κινήσει τη διαδικασία έκδοσης της εκτελεστής πράξης
* Ουσιώδης τύπος της διαδικασίας που επισύρει ακυρότητα εφόσον δεν τηρηθεί
* Ως προς τη δεσμευτικότητα ομοιάζει με τη σύμφωνη γνώμη
* Θετική & αρνητική
1. **Είναι βάσιμο το επιχείρημα του Α;**

Χαρακτηριστικά γνώμης

* Γραπτός τύπος
* Αιτιολογία
	+ Κατά τη νομολογία: πλήρης, ορισμένη, επαρκής
	+ Ανεπαρκής:
		- δεν απαντά σε ισχυρισμό διοικουμένου,
		- είναι γενική και αόριστη,
		- αναφέρεται συλλήβδην σε λόγους χωρίς να εξειδικεύει,
		- απορρίπτει αίτημα χωρίς εξέταση περιστατικών που επικαλείται ο διοικούμενος
	+ Η αιτιολογία συνδέεται με την αιτιολογία της εκτελεστής πράξης
	+ Η αιτιολογία της εκτελεστής πράξης δεν καλύπτει την πλημμέλεια της σύμφωνης γνώμης ή πρότασης
	+ Ειδική αιτιολογία όταν το γνωμοδοτικό όργανο αλλάζει την γνώμη του πριν από την έκδοση της εκτελεστής πράξης
* Επικαιρότητα
	+ Πριν από την έκδοση της πράξης
	+ Αναμονή έκδοσης γνώμης για εύλογο χρόνο από το αποφασίζον όργανο (όπως ορίζεται στις οικείες διατάξεις)
	+ Να μην απέχει από την εκτελεστή πράξη πέραν του ευλόγου χρόνου, άλλως κίνδυνος να μην αναφέρονται στα ίδια πραγματικά και νομικά δεδομένα
1. **Εάν είναι βάσιμος ο ισχυρισμός του Α, τι ελάττωμα έχει η απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής;**
* **Τριπλή διάκριση ελαττωματικών πράξεων**
	+ 1. Ανυπόστατες (από ιδιώτη, δεν φέρουν εξωτερικά γνωρίσματα, προϊόν βίας)
		2. Άκυρες (καθ’ υπέρβαση καθηκόντων – κατά κλάδο αναρμόδιο όργανο)
		3. Ακυρώσιμες οι πράξεις που πάσχουν ελάττωμα (αναρμοδιότητα, τύπος, ουσιαστική διάταξη νόμου)
* **Διπλή διάκριση**
1. Ανυπόστατες (ανυπόστατες και άκυρες)
2. Άκυρες (ακυρώσιμες)
* **Σημασία διάκρισης**
1. Ανυπόστατες και άκυρες: όχι τεκμήριο νομιμότητας, όχι εκτελεστότητα, όχι αίτηση ακύρωσης, όχι αστική ευθύνη
2. Άκυρες: έχουν τεκμήριο νομιμότητας, παράγουν έννομα αποτελέσματα, δημιουργούν αστική ευθύνη

## 11ο Πρακτικό θέμα

1. Σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν. 3421/2005 προβλέπεται ότι οι κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος που διαπρέπουν σε επιστημονικές εργασίες ή έρευνες στο εξωτερικό παίρνουν αναβολή από τη στράτευση. Για τη χορήγηση ή μη της αναβολής αυτής και για τη διάρκειά της αποφασίζει, ο Υπουργός Άμυνας, ύστερα από εισήγηση επιτροπής που αποτελείται από έναν ανώτατο και έναν ανώτερο αξιωματικούς του Στρατολογικού Σώματος των Ενόπλων Δυνάμεων και δύο καθηγητές Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων. Η συγκρότηση της παραπάνω επιτροπής καθορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Άμυνας και Παιδείας, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.
2. Με ΚΥΑ ορίσθηκαν τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της ως άνω Επιτροπής. Η ΚΥΑ δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ την 31.08.2004. Τον Νοέμβριο του ίδιου έτους απεβίωσε ένα μέλος της Επιτροπής.
3. Ο Α, κάτοχος διδακτορικού διπλώματος στην πληροφορική, εργαζόμενος στο εξωτερικό ως υπεύθυνος έργου για τη δημιουργία εξομοιωτών και συστημάτων εικονικής πραγματικότητας και έχοντας δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά του κλάδου και συμμετοχή σε διεθνή επιστημονικά συνέδρια, ζήτησε την χορήγηση αναβολής σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις.
4. Το αίτημα του Α απορρίφθηκε με την από 20.11.2006 απόφαση του Υπουργού Άμυνας, επειδή από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κρίθηκε δεν προκύπτει ότι η επίδοσή του στις επιστημονικές εργασίες και έρευνες στο εξωτερικό, καθώς και η απήχηση που έχουν αυτές στους διεθνείς ερευνητικούς και επιστημονικούς κύκλους είναι σε τέτοιο επίπεδο, ώστε αυτός να χαρακτηριστεί ως διαπρέπων. Η απόφαση αυτή εκδόθηκε μετά από την από 20.06.2006 εισήγηση της Επιτροπής, στην οποία συμμετείχαν 4 μέλη (3 τακτικά και 1 αναπληρωματικό του θανόντος).
5. Ο Α άσκησε αίτηση ακύρωσης κατά της πράξης του Υπουργού επικαλούμενος:
	1. Ότι η συγκρότηση συλλογικού οργάνου είναι παράνομη, γιατί δεν αποτελείται από περιττό αριθμό μελών.
	2. Ότι η συγκρότηση της Επιτροπής είναι παράνομη, γιατί έχει εκλείψει ένα μέλος της επιτροπής.
	3. Ότι η σύνθεση της επιτροπής ήταν παράνομη διότι συμμετείχε αναπληρωματικό μέλος προσώπου που είχε εκλείψει.
	4. Ότι κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής δεν είχε γίνει έγγραφη πρόσκληση των μελών.
	5. Ότι το θέμα της αίτησής του δεν αποτελούσε αντικείμενο της ημερήσιας διάταξης.
	6. Ότι κατά τη συνεδρίαση διατυπώθηκαν δύο απόψεις από τα μέλη της Επιτροπής, κάθε μία από τις οποίες έλαβε δύο ψήφους, και επομένως η αρνητική εισήγηση που υποβλήθηκε στον Υπουργό είναι παράνομη.
6. Ποιο από τα επιχειρήματα του Α θα ευδοκιμήσει;

#### ΣτΕ (Τμ. ΣΤ΄) 1626/2008

...

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της Φ. 429.341/89/153549/Σ956/13.6.2006 αποφάσεως του Υπουργού Εθνικής Αμύνης, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα του αιτούντος περί αναβολής της στρατεύσεώς του, ως διαπρέποντος επιστήμονος στο εξωτερικό.

……

4. Επειδή, η κρινομένη αίτηση, καθ` ό μέρος στρέφεται κατά του από 7.7.2006 σημειώματος κατατάξεως του Στρατολογικού Γραφείου Β΄ Αθηνών, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι το σημείωμα κατατάξεως συνιστά πράξη εκτελέσεως, και, συνεπώς, στερείται εκτελεστού χαρακτήρα (ΣτΕ 1272/2004).

5. Επειδή, το άρθρο 19 του ν. 3421/2005 (Α΄ 302) ορίζει τα ακόλουθα: «1. Αναβάλλεται η κατάταξη στις Ένοπλες Δυνάμεις των στρατευσίμων, οι οποίοι κατά την ημερομηνία που υποχρεούνται για κατάταξη είναι: α. ... β. Κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος που διαπρέπουν σε επιστημονικές εργασίες ή έρευνες στο εξωτερικό. 2. ... 3. Η αναβολή κατάταξης των στρατευσίμων της υποπαραγράφου β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού δεν μπορεί να υπερβαίνει την 31η Δεκεμβρίου του έτους που συμπληρώνουν το τριακοστό τρίτο έτος της ηλικίας τους. Για τη χορήγηση ή μη της αναβολής αυτής και για τη διάρκειά της αποφασίζει, κατά περίπτωση, ο Υπουργός Εθνικής Άμυνας ύστερα από εισήγηση επιτροπής που αποτελείται από έναν ανώτατο και έναν ανώτερο αξιωματικούς του Στρατολογικού Σώματος των Ενόπλων Δυνάμεων και δύο καθηγητές Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων. Η συγκρότηση της παραπάνω επιτροπής καθορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Άμυνας και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως ...». Εξάλλου, ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α΄ 45), ο οποίος εφαρμόζεται, σύμφωνα με το άρθρο 1 αυτού, «στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου», ορίζει στο άρθρο 13 τα εξής: «1. Για τη νόμιμη συγκρότηση συλλογικού οργάνου απαιτείται ο ορισμός, με πράξη, όλων των μελών (τακτικών και αναπληρωματικών) που προβλέπει ο νόμος. Ο ορισμός του ίδιου προσώπου με περισσότερες από μια ιδιότητες δεν επιτρέπεται. Αν ορισμένα μέλη εκλέγονται ή υποδεικνύονται από τρίτους και τα μέλη αυτά δεν έχουν ακόμη εκλεγεί ή υποδειχθεί από τα αρμόδια όργανα, η συγκρότηση είναι νόμιμη αν έχει εγκαίρως ζητηθεί εγγράφως η εκλογή ή η υπόδειξή τους και τα υπόλοιπα μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία. 2. Τα συλλογικά όργανα, αν στο νόμο δεν ορίζεται διαφορετικά, συγκροτούνται από τρία (3) τουλάχιστον μέλη. 3. ... 5. Το συλλογικό όργανο μπορεί να λειτουργήσει, όχι όμως πέρα από ένα τρίμηνο, αν κάποια από τα μέλη του εκλείψουν ή αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ή απολέσουν την ιδιότητα βάσει της οποίας ορίστηκαν, εφόσον, κατά τις συνεδριάσεις του, τα λοιπά μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία. 6. ...». Τέλος, στο άρθρο 14 του ίδιου Κώδικα ορίσθηκε ότι: «1. ... 3. Τα αναπληρωματικά μέλη καλούνται προς αναπλήρωση απόντων ή κωλυόμενων μελών της ίδιας κατηγορίας, εκτός αν ο ορισμός τους δεν έχει γίνει κατά τέτοια αντιστοιχία. 4. ...».

6. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο αιτών, ο οποίος γεννήθηκε το έτος 1977, έλαβε διαδοχικές αναβολές κατατάξεως λόγω σπουδών και είχε υποχρέωση κατατάξεως με την 2006 Β΄ ΕΣΣΟ το Μάιο του 2006. Στις 8 Μαΐου 2006, ο αιτών υπέβαλε αίτηση στο Στρατολογικό Γραφείο Β΄ Αθηνών, μαζί με τα σχετικά δικαιολογητικά, προκειμένου να τύχει περαιτέρω αναβολής στρατεύσεως, ως διαπρέπων σε επιστημονικές εργασίες και έρευνες στο εξωτερικό, κατ` εφαρμογή του άρθρου 19 παρ. 1 υποπαρ. β του ν. 3421/2005. Από τα δικαιολογητικά αυτά προέκυπτε ότι ο αιτών είναι κάτοχος διδακτορικού διπλώματος της Εθνικής Ανώτατης Σχολής Ορυχείων Παρισίων στην ειδικότητα πληροφορική πραγματικού χρόνου, αυτόματου ελέγχου, ρομποτικής, εργάζεται στη Γαλλία ως υπεύθυνος έργου για τη δημιουργία εξομοιωτών και συστημάτων εικονικής πραγματικότητας στην εταιρεία ....................... και έχει δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά του κλάδου και συμμετοχή σε διεθνή επιστημονικά συνέδρια. Η αίτησή του απορρίφθηκε με την ήδη προσβαλλομένη Φ.429.341/89/153549/13.6.2006 απόφαση του Υπουργού Εθνικής Αμύνης με την αιτιολογία ότι «από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτει ότι η επίδοσή του στις επιστημονικές εργασίες και έρευνες στο εξωτερικό, καθώς και η απήχηση που έχουν αυτές στους διεθνείς ερευνητικούς και επιστημονικούς κύκλους είναι σε τέτοιο επίπεδο, ώστε αυτός να χαρακτηριστεί ως διαπρέπων». Η απόφαση αυτή εκδόθηκε ύστερα από εισήγηση ταυτοσήμου περιεχομένου της επιτροπής του άρθρου 19 παρ. 3 του ν. 3421/2005, στην οποία, όπως προκύπτει από το οικείο 65/24.5.2006 πρακτικό συνεδριάσεως, μετείχαν, ως μέλη, δύο αξιωματικοί του Στρατού και δύο μέλη Α.Ε.Ι.

7. Επειδή, από καμία διάταξη δεν προκύπτει η υποχρέωση της Διοικήσεως να συγκροτεί επιτροπές με περιττό αριθμό μελών (ΣτΕ 4341/1997, 410/2002). Πρέπει, επομένως, να απορριφθεί ως αβάσιμος ο, εμμέσως προβαλλόμενος, σχετικός ισχυρισμός του αιτούντος περί παρανόμου συγκροτήσεως της ως άνω, τετραμελούς, επιτροπής του άρθρου 19 παρ. 3 του ν. 3421/2005.

8. Επειδή, εξάλλου, με την Φ.420/82/81370 Σ. 240/2004 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Αμύνης και Εθνικής Παιδείας (Β΄ 1334/31.8.2004), όπως τροποποιήθηκε με την Φ.420/60/81225/2005 κοινή απόφαση των ίδιων Υπουργών (Β΄ 1108/4.8.2005), ορίσθηκαν τα μέλη της επιτροπής του άρθρου 19 παρ. 3 του ν. 3421/2005 για την εξέταση αιτημάτων χορηγήσεως αναβολής κατατάξεως σε στρατευσίμους που είναι κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος και διαπρέπουν σε επιστημονικές εργασίες ή έρευνες στο εξωτερικό. Κατά τη συνεδρίαση της επιτροπής αυτής στις 24.5.2006, για την εξέταση του αιτήματος του αιτούντος, μετείχαν, ως μέλη Α.Ε.Ι., η ............ , καθηγήτρια του Τμήματος Χημικών Μηχανικών του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου και ο ........ , αναπληρωτής καθηγητής του Τμήματος Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Πληροφορικής του ίδιου Πολυτεχνείου. Εξάλλου, όπως ρητά αναφέρεται στο ανωτέρω 65/24.5.2006 πρακτικό της επιτροπής, η ................... μετείχε της επιτροπής ως αναπληρωματικό μέλος, στη θέση του τακτικού μέλους ..... .... , καθηγητή του Τμήματος Μηχανικών του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, ο οποίος απεβίωσε. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από στοιχεία που προσκόμισε ο αιτών, χωρίς να αντιλέξει το Δημόσιο, ο ........... είχε αποβιώσει ήδη από 1.11.2004. Σύμφωνα, όμως, με τα οριζόμενα στη μνημονευθείσα διάταξη του άρθρου 13 παρ. 5 του ν. 2690/1999, που εφαρμόζεται εν προκειμένω, η ως άνω επιτροπή του άρθρου 19 παρ. 3 του ν. 3421/2005 δύναται να λειτουργήσει με ελλιπή συγκρότηση, όχι όμως πέρα από ένα τρίμηνο, όταν κατά τη διάρκεια της λειτουργίας της μέλη της επιτροπής απεβίωσαν ή δεν αποδέχθηκαν το διορισμό τους ή αποχώρησαν για οποιοδήποτε λόγο (πρβλ. ΣτΕ 95/2004, 1582/2003, 3814, 3321/2000, 894/1997). Με τα ως άνω δεδομένα, εφόσον το τακτικό μέλος της ανωτέρω επιτροπής .............. είχε αποβιώσει την 1η.11.2004, η δε επιτροπή συνεδρίασε στις 24.5.2006, η επιτροπή αυτή εξέδωσε την ως άνω εισήγησή της υπό μη νόμιμη συγκρότηση, κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ. 5 του ν. 2690/1999. Συνεπώς, για το λόγο αυτό, ο οποίος αφορά τη νομιμότητα της αιτιολογίας της προσβαλλομένης αποφάσεως (πρβλ. ΣτΕ 1104/2004), βασίμως προβαλλόμενο, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση του Υπουργού Εθνικής Αμύνης, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η έρευνα των λοιπών προβαλλομένων με την κρινομένη αίτηση λόγων ακυρώσεως. Περαιτέρω, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στη Διοίκηση, προκειμένου να κριθεί το αίτημα του ήδη αιτούντος, ύστερα από εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής του άρθρου 19 παρ. 3 του ν. 3421/2005, νομίμως συγκροτημένης.

9. Επειδή, εφόσον ο αιτών παρέστη μόνον κατά την αρχική, της 11ης Ιουνίου 2007, δικάσιμο της παρούσης υποθέσεως, η επιβλητέα στο καθ` ου Ελληνικό Δημόσιο δαπάνη πρέπει να ανέλθει στο ποσό των 920 ευρώ (ΣτΕ 1305/2003).

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται εν μέρει την υπό κρίση αίτηση.

Ακυρώνει την Φ. 429.341/89/153549/Σ956/13.6.2006 απόφαση του Υπουργού Εθνικής Αμύνης.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση, κατά το αιτιολογικό.