**8/1993 ΑΕΔ ( 65153)**

ΔΔΙΚΗ/1993 (1364), ΤΟΣ/1994 (682) Βουλευτικές εκλογές. Ένσταση κατά του κύρους των εκλογών. Εκδίκαση από το ΑΕΔ. Άμεση και έμμεση ψηφοφορία. Εκλογικά συστήματα. Εκλογή βουλευτών κατά τη σειρά περίληψης στο συνδυασμό του κόμματος (λίστα). Συνταγματικότητα του εν λόγω συστήματος. Μη αντίθεση του συστήματος της λίστας χωρίς σταυρούς προτίμησης στις αρχές της μυστικότητας της ψηφοφορίας και της ισοδυναμίας της ψήφου. Αντίθετη μειοψηφία.

Α.Ε.Δ. 8/1993 Πρόεδρος: Β. Μποτόπουλος. Πρόεδρος ΣΤΕ. Εισηγητής: Αγησ. Μπακόπουλος. Αρεο- παγίτης. Δικηγόρος: Αντ. Βγόντζας. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 58, 100 παρ 1 εδ. α του Συντάγματος και 6 εδ. α του Ν. 345/1976, οι οποίες ρυθμίζουν τη δικαιοδοσία του Δικαστηρίου τούτου, υπάγεται σ` αυτό και η εκδίκαση ενστάσεων κατά του κύρους των βουλευτικών εκλογών, που στηρίζονται είτε σε παραβάσεις των διατάξεων της εκλογικής νομοθεσίας, αναφερόμενες στη διενέργεια των εκλογών, είτε σε έλλειψη προσόντων των βουλευτών που ανακηρύχθηκαν. Επειδή περαιτέρω, από τις διατάξεις των άρθ. 24, 25, 27, 31 του Ν. 345/1976 και 116 και 117 του Π.Δ/τος 265/1989 "κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο των διατάξεων της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών" (Α - 126 ΦΕΚ) προκύπτει, μεταξύ άλλων, και ότι: 1) η προθεσμία της ένστασης κατά του κύρους των βουλευτικών εκλογών, η οποία μπορεί να ασκηθεί και με κατάθεση του δικογράφου της στη γραμματεία του Ειδικού Δικαστηρίου, είναι δεκαπέντε ημερών και αποκλειστική, 2) αφετηρία της προθεσμίας ειναι η επομένη της δημοσίευσης της απόφασης για την ανακήρυξη, με την οποία συμπληρώνεται ο συνολικός αριθμός των βουλευτικών εδρών και 3) στην υποβολή ενστάσεων νομιμοποιείται: α) ο υποψήφιος που δεν ανακηρύχθηκε βουλευτής για οποιονδήποτε νόμιμο λόγο και β) ο εκλο- γέας, που είναι γραμμένος στους εκλογικούς καταλόγους της ίδιας εκλογικής περιφερείας και μόνο αα) για έλλειψη νόμιμων προσόντων των βουλευτών που ανακηρύχθηκαν ή των " αναπληρωματικών ή νόμιμο κώλυμα για την ανακήρυξή τους και ββ) για παράβαση του νόμου κατά τη διενέργεια της εκλογής. Στην προκειμένη περίπτωση ο ενιστάμενος, με την από 14.4.1992 ενστασή του, επικαλούμενος την ιδιότητά του ως εκλογέα, που είναι γραμμένος στους εκλογικούς καταλόγους του Δήμου Ηλιουπόλεως Αττικής, οι οποίοι αναθεωρήθηκαν το έτος 1991 (βλ. την 22493/4.12. 1992 βεβαίωση του πιο πάνω Δήμου), ζητεί την ακύρωση των αναπληρωματικών βουλευτικών εκλογών της 5.4.1992, που έγιναν για την πλήρωση μιας κενής έδρας στη Β ` εκλογική περιφέρεια Αθηνών, και προσβάλλει, για το σκοπό αυτό, ττιν 1318/1992 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία ανακήρυξε ως επιτυχόντα βουλευτή τον πρώ- το των καθών και αναπληρωματικό βουλευτή τον δεύτερο ατό αυτούς, αμφοτέρους του συνδυασμού του ΠΑΣΟΚ. Η ένσταση αυτή, που ασκήθηκε με κατάθεσή της στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου στις Ι7 Απριλίου 1992, δηλαδή μέσα σε προθεσμία 15 ημερών από τις 9 Απριλίου 1992, οπότε δημοσιεύτηκε η παραπάνω 1318/1992 απόφαοη του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, είναι εμπρόθεσμη και παραδεκτή. Επειδή ως λόγοι ακύρωσης της εκλογής προβάλλονται 1 ) με τους πρώτο, τέταρτο και πέμπτο λόγους της ένστασης ότι παραβιάστηκαν άρθ. 1,51 παρ 3,54 παρ, 3, παρ 3, 55, 29, 37, 68 παρ 3, 73 παρ 4 και 113 παρ 2 του Συντάγματος, και ειδικότερα οι αρχές της λαικής κυριαρχίας, της αμεσότητας της ψηφοφορίας και της ατομικής εκλογής του βουλευτή, κατ` αποκλεισμό τη κομματικής, η οποία, κατά την ένσταση, επιτρέπεται κατ` εξαίρεση μόνο για τους βουλευτές Επικρατείας και 2) με τους δεύτερο και τρίτο λόγους παράβαση του άρθ. 5 παρ 3 του Συντάγματος, που καθιερώνει την αρχή της ισοδυναμίας της ψήφου και της μυστικότητας της ψηφοφορίας. Κατά την ένσταση, λόγω των παραβάσεων αυτών, περιορίστηκε το εκλογικό δικαίωμα του ενισταμένου και προέκυψε εκλογικό αποτέλεσμα διαφορετικό από εκείνο που θα πρόκυπτε χωρίς την παράβαση των συνταγματικών διατάξεων που προαναφέρθηκαν. Με τέτοιο περιεχόμενο η ένσταση είναι τυπικά δεκτή και ερευνητέα. Επειδή το άρθ. 1 του Συντάγματος ορίζει, στην παρ 2, ότι θεμέλιο του πολιτεύματος είναι η λαϊκή κυριαρχία και στην παρ 3 ότι όλες οι εξουσίες πηγάζουν από το Λαό, υπάρχουν υπέρ αυτού και του `Έθνους και ασκούνται όπως ορίζει το Σύνταγμα. Εξάλλου κατά το άρθ. 5Ι παρ 3 του Συντάγματος οι βουλευτές εκλέγονται με άμεση, καθολική και μυστική ψηφοφορία από τους πολίτες που έχουν εκλογικό δικαίωμα, όπως ο νόμος ορίζει. Ο νόμος δεν μπορεί να περιορίσει το εκλογικό δικαίωμα παρά μόνο αν δεν έχει συμπληρωθεί κατώτατο όριο ηλικίας ή για ανικανότητα δικαιοπραξίας ή ως συνέπεια αμετάκλητης ποινικής καταδίκης για ορισμένα εγκλήματα. Κατά την έννοια της διάταξης αυτής η εκλογή είναι άμεση, όταν η βούληση που εκδηλώνουν οι ψηφοφόροι πραγματώνει ολοκληρωτικά και απευθείας την εκλογική ενέργεια και εκφράζει οριστικά την εκλογική επιλογή, χω- ρίς να χρειάζεται στη συνέχεια, συμπληρωματικά, η προσθήκη και άλλης εκλογικής βούλησης. Συνεπώς κύριο χαρακτηριστικό της "άμεσης" ψηφοφορίας είναι η ολοκλήρωση της εκλογής σε ένα και μοναδικό βαθμό, κατ` αντίθεση με ότι συμβαίνει στην "έμμεση" ψηφοφορία, στην οποία η εκλογή των μελών του νομοθετικού σώματος γνωρίζει τουλάχιστον δύο "βαθμούς", αφού οι εκλογείς εκλέγουν άλλους εκλογείς (δευτέρου βαθμού), τους εκλέκτορες, οι οποίοι εκλέγουν με τη σειρά τους τους βουλευτές, εκφράζοντας έτσι την δική τους μεταγενέστερη βούληση, με την οποία ολοκληρώνεται η εκλογική ενέργεια. Εξάλλου, τόσο από την παραπάνω διάταξη του άρθ. 51 παρ 3, όσο και από το άρθ. 54 παρ 1 του Συντάγματος, που ορίζει ότι το εκλογικό σύστημα και οι εκλογικές περιφέρειες ορίζονται με νόμο, προκύπτει ότι το Σύνταγμα δεν ορίζει το εκλογικό σύστημα, αλλά τούτο είναι έργο του νομοθέτη και ότι ο τελευταίος, κατά τη θέσπιση του εκλογικού συστήματος, δικαιούται να ορίσει τη μέθοδο που θα ακολουθηθεί για την ανάδειξη των λαϊκών αντιπροσώπων υπό τους προαναφερόμενους περιορισμούς του Συντάγματος, ότι ο νομοθέτης δεν θα καθιερώσει σύστημα εκλογής από εκλέκτορες (σύστημα έμμεσης ψηφοφορίας), δεν θα περιορίσει το καθολικό της ψηφοφορίας και δεν θα θίξει το μυστικό της ψηφοφορίας. Επομένως γίνεται από τα παραπάνω φανερό, ότι δεν αντίκεινται στην αρχή της λαϊκής κυριαρχίας που καθιερώνει το άρθ. 1 παρ 2 και 3 του Συντάγματος και που "ασκείται όπως ορίζει το Σύνταγμα", ούτε στην αρχή της αμεσότητας της ψηφοφορίας που καθιερώνει το άρθ. 51 παρ 3 αυτού, οι διατάξεις των άρθ. 1 και 13 του Ν. 1303/1982, του έχουν περιληφθεί στις διατάξεις των άρθ. 88 παρ 5, 89 παρ 9 και 90 παρ 6 της γενόμενης με το Π.Δ/μα 152/1985 κωδικοποίησης της εκλογικής νομοθεσίας και επαναφέρθηκαν, σε ισχύ με το άρθ. 5 του Ν. 1907/1990, οι οποίες ορίζουν μεταξύ άλλων 1) ότι η εκλογή βουλευτών γίνεται με τη σειρά με την οποία έχουν περιληφθεί στο συνδυασμό του καταρτίζεται από το κόμμα ή το συνασπισμό κομμάτων ή τους ανεξαρτήτους υποψηφίους και ανακηρύσσεται από το αρμόδιο δικαστήριο και 2) οτι ο σταυρός προτίμησης υπέρ των υποψηφίων που προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία καταργείται. Και τούτο διότι και μετά τις διατάξεις αυτές, η εκλογική ενέργεια ολοκληρώνεται απευθείας και σε ένα μόνο "βαθμό", χωρίς την παρεμβολή πρόσθετης εκλογικής βούλησης, άλλης από εκείνη του εκλογέα, το δε εκλογικό αποτέλεσμα εξαρτάται από την εκλογική βούληση του ψηφοφόρου, ο οποίος, επιλέγοντας το κόμμα της προτίμησής του, αποδέχεται άμεσα και το (συγκεκριμένο κομματικό συνδυασμό, τόσο από την άποψη της σύνθεσής του δηλαδή των προσώπων που είναι υποψήφια όσο και από την άποψη της σειράς προτίμησης που τα πρόσωπα αυτά κατείχαν στον συνδυασμό. Περαιτέρω ορίζεται όντως στο άρθ. 51 παρ 2 του Συντάγματος, ότι οι βουλευτές αντιπροσωπεύουν το Έθνος και στο άρθ. 29 παρ 1 αυτού, ότι Έλληνες πολίτες που έχουν το εκλογικό δικαίωμα μπορούν ελεύθερα να ιδρύουν και να συμμετέχουν σε πολιτικά κόμματα, των οποίων η οργάνωση και η δράση οφείλει να εξυπηρετεί την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος ορίζεται επίσης 1) στο άρθ. 29 παρ 2, ότι ο νόμος μπορεί να ορίζει την οικονομική ενίσχυση των κομμάτων από το κράτος και τη δημοσιότητα των εκλογικών δαπανών των κομμάτων και των υποψηφίων βουλευτών, 2) στο άρθ. 37 παρ 2 έως 4 ότι πρωθυπουργός διορίζεται ο αρχηγός του κόμματος, το οποίο διαθέτει στη Βουλή την απόλυτη πλειοψηφία των εδρών κ.λπ., 3) στο άρθ. 54 παρ 3 ότι μέρος της Βουλής όχι μεγαλύτερο από το ένα εικοστό του όλου αριθμού των βουλευτών, μπορεί να εκλέγεται ενιαίως σε ολόκληρη την Επικράτεια, όπως νόμος ορίζει, 4) στο άρθ. 55 ότι για να εκλεγεί κανείς βουλευτής απαιτείται να είναι έλληνας πολίτης, να έχει τη νόμιμη ικανότητα να εκλέγει και να έχει συμπληρώσει το 25ο έτος κατά την ημέρα της εκλογής, 5) στο άρθ. 68 παρ 3, ότι οι κοινοβουλευτικές και εξεταστικές επιτροπές, καθώς και τα κατά τα άρθ. 70 και 71 τμήματα της Βουλής, συνιστώνται ανάλογα με τη δύναμη των κομμάτων, των ομάδων και των ανεξαρτήτων, όπως ορίζει ο Κανονισμός, 6) στο άρθ. 73 παρ 4, ότι είναι παραδεκτή τροπολογία ή προσθήκη που την υποβάλλει αρχηγός κόμματος, όταν πρόκειται για νομοσχέδια που αναφέρονται στη διάταξη αυτή και 7) στο άρθ. 113 παρ 2 ότι για την λειτουργία των κατά τα άρθ. 70 και 71 του Συντάγματος Τμημάτων της Βουλής ισχύουν οι αναφερόμενες στην παράγραφο αυτή διατάξεις και ότι εωσότου αρχίσει να ισχύει ο νέος κανονισμός της Βουλής η Επιτροπή του άρθ. 71 του Συντάγματος συγκροτείται από 60 τακτικά και 30 αναπληρωματικά μέλη που ο Πρόεδρος της Βουλής επιλέγει από όλα τα κόμματα και τις ομάδες ανάλογα με την δύναμή τους. `Ομως, από τις διατάξεις αυτές δεν συνάγεται ότι η κατάργηση του σταυρού προτίμησης είναι αντίθετη προς το Σύνταγμα, και ειδικότερα ότι προσβάλλει την αρχή της ελεύθερης από το λαό εκλογής του βουλευτή ως αντιπροσώπου του Έθνους. Αντίθετα από τις προανα- φερόμενες διατάξεις των άρθ. 29 παρ 1 και 54 παρ 1 του Συντάγματος προκύπτει ότι η παραπάνω αρχή δεν είναι ασυμβίβαστη ούτε με την οργάνωση των βουλευτών σε κόμματα, τα οποία μάλιστα αναγορεύονται από το Σύνταγμα σε πολιτικό θεσμό, που αποτελεί καθοριστικό οργανικό παράγοντα της λειτουργίας του πολιτεύματος, ούτε με την κατάργηση του σταυρού προτίμησης, διότι αυτή, όπως και η εκλογή των βουλευτών με τη σειρά του εκλογικού καταλόγου, είναι θέματα εκλογικού συστήματος, που το Σύνταγμα, όπως αναφέρθηκε, αναθέτει στο νομοθέτη υπό τους περιορισμούς του άρθ. 51 παρ 3 και 4 αυτού. Αλώστε το δικαίωμα του κόμματος να επιλέγει ελεύθερα τους υποψηφίους των συνδυασμών του κατά την εκλογική περιφέρεια, του ισχύει και υπό το εκλογικό σύστημα του σταυρού προτίμησης, περιλαμβάνει, κατά μείζονα λόγο, το δικαίωμα του νομοθέτη να επιτρέπει τον ορισμό, από το κόμμα, της σειράς με την οποία θα εκλεγούν οι υποψήφιοι βουλευτές του "συνδυασμού, διότι τόσο οι μη προταθέντες από το κόμμα όσο και οι προτεινόμενοι κατά ορισμένη σειρά μη αρεστή σ` αυτούς, έχουν το συνταγματικό δικαίωμα να πολιτευθούν εκτός κόμματος, επιδιώκοντας την εκλογή τους ως ανεξάρτητοι υποψήφιοι ή μέσω κόμματος που ελεύθερα μπορούν να ιδρύσουν κατά το άρθ. 29 παρ 1 του Συντάγματος. Τέλος ούτε η διάταξη του άρθ. 54 παρ 3 του Συντάγματος, που αναφέρθηκε παραπάνω, δικαιολογεί αντίθετη λύση, διότι από τη διάταξη αυτή δεν συνάγεται, λόγω της ειδικής φύσης της, ότι το Σύνταγμα επιτρέπει την κατάργηση του σταυρού προτίμησης μόνο στην περίπτωση των βουλευτών Επικρατείας και ότι αντιθέτως την απαγορεύει σε κάθε άλλη περίπτωση. Επομένως οι πρώτος, τέταρτος και πέμπτος λόγοι της ένστασης, με τους οποίους υποστηρίζεται ότι κατά τις αναπληρωματικές εκλογές της 5.4.1992, που έγιναν στη Β` περιφέρεια Αθηνών με το σύστημα της εκλογής κατά τη σειρά που οι υποψήφιοι (πρώτος και δεύτερος των καθών) είχαν περιληφθεί στο συνδυασμό του ΠΑΣΟΚ, με βάση τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθ. 1 και 13 του Ν. 1303/1982 και 5 του Ν. 1907/1990 παραβιάστηκαν οι συνταγματικές αρχές της λαίκής κυριαρχίας, της αμεσότητας της εκλογής και της ατομικής εκλογής του βουλευτή που προκύπτουν από τα άρθ. 1, 51 παρ 3, 54 παρ 3, 55, 29, 37, 68 παρ 3, 73 παρ 4 και 113 παρ 2 του Συντάγματος, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Επειδή η καθιερούμενη από το άρθ. 51 παρ 3 του Συντάγματος μυστικότητα της ψηφοφορίας έχει την έννοια ότι η άσκηση του εκλογικού δικαιώματος πρέπει να γίνεται κατά τρόπο που δεν επιτρέπει σε τρίτο να λάβει γνώση του περιεχομένου της ψήφου του οποιουδήποτε εκλογέα, ούτε στον τελευταίο να αποκαλύπτει το περιεχόμενο της ψήφου του. Εξάλλου η αρχή της ισοδυναμίας της ψήφου, που συνάγεται από το ίδιο άρθρο του Συντάγματος ως αυτονόητη συνέπεια της καθολικότητας της ψηφοφορίας, έχει την έννοια ότι κάθε εκλογέας διαθέτει μια μόνο ψήφο και άτι όλες οι ψήφοι έχουν την ίδια (ισοδύναμη) εκλογική ενέργεια ή με άλλη διατύπωση ότι σε κάθε ψήφο παρέχεται η ίδια δυνατότητα επίδρασης στο εκλογικό αποτέλεσμα. Οι δύο αυτές αρχές της μυστικότητας της ψηφοφορίας και της ισοδυναμίας της ψήφου δεν παραβιάζονται, όπως είναι αυτονόητο, από το εκλογικό σύστημα που εφαρμόστηκε στις παραπάνω αναπληρωματικές εκλογές και προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθ. 1 και 13 του Ν. 1303/1982 και 5 του Ν. 1907/1990, της εκλογής δηλαδή των βουλευτών κατά τη σειρά που έχουν περιληφθεί στο συνδυασμό του κόμματος και οι αντίθετοι δεύτερος και τρίτος λόγοι της ένστασης πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Επειδή, ύστερα από τα παραπάνω, πρέπει να απορριφθούν όλοι οι λόγοι της ένστασης. Κατά τη γνώμη όμως δύο μελών του Δικαστηρίου από το σαφές γράμμα και τη σαφέστερη έννοια της διατάξεως του άρθ. 51 παρ 3 του Συντάγματος, συνάγεται αφενός ότι εκλογή αποτελεί η μέσω ψηφοφορίας εκδήλωση της προτίμησης του Έλληνα πολίτη, που έχει το δικαίωμα εκλογής, υπέρ ενός ή περισσοτέρων συγκεκριμένων προσώπων, ώστε τα πρόσωπα αυτά να ανακηρυχθούν βουλευτές, αφετέρου δε ότι το δικαίωμα τούτο, όπως επιβάλλει και το άρθ. 93 παρ 4 του ίδιου Συντάγματος, δεν μπορεί να περιορισθεί ούτε με νόμο, κατά τρόπο ώστε η εκλογή του βουλευτή να μην απορρέει αμέσως από τη βούληση και την αντίστοιχη ψήφο του εκλογέα αλλά να απορρέει από τη βούληση άλλου προσώπου που εκφράστηκε είτε πριν από την ψηφοφορία, είτε κατά, είτε μετά από αυτή. Και ναι μεν κατά τα εκλογικά συστήματα που ίσχυαν στην Ελλάδα το δικαίωμα προτίμησης του εκλογέα περιοριζόταν μεταξύ ορισμένων προσώπων και μάλιστα μεταξύ των υποψηφίων που επιλέχθησαν από το κόμμα, πάντως όμως υπήρχε το δικαίωμα προτίμησης υπέρ ενός ή περισσοτέρων υποψηφίων βουλευτών που αναγράφονταν στο οικείο ψηφοδέλτιο. Ήδη με την κατάργηση από τα άρθ. 1 και 13 του Ν. 1303/1982,,του επαναφέρθηκαν σε ισχύ για περιορισμένο έστω χρόνο με το άρθ. 5 του Ν. 1907/1990, του προαναφερομένου δικαιώματος του εκλογέα και την ανακήρυξη των βουλευτών κατά τη "σειρά αναγραφής τους από το κόμμα στο οικείο ψηφοδέλτιο, καταργείται ολοσχερώς το χορηγούμενο και προστατευόμενο από το Σύνταγμα, έστω και περιορισμένο όπως παραπάνω, δικαίωμα του Έλληνα πολίτη να εκλέγει τους βουλευτές του και η ανακήρυξή τους πια δεν γίνεται από τους εκλογείς με άμεση ψηφοφορία αλλά με διορισμό από το κόμμα, έτσι ώστε να απομένει στον εκλογέα Έλληνα πολίτη μόνο το δικαίωμα της εκλογής κόμματος. Διαφορετική από αυτήν ερμηνεία του άρθ. 51 παρ 3 του Συντάγματος, δεν εναρμονίζεται προς το γράμμα και το πνεύμα της διατάξεως αυτής αλλά και προς τον (σκοπό της θέσπισής της, ο οποίος συνάδει και προς τις σχετικές με τη λαϊκή κυριαρχία και την ελεύθερη συμμετοχή του κάθε Έλληνα στην πολιτική ζωή της Χώρας διατάξεις των άρθ. 1 και 2, 5 και 52 του Συντάγματος. Πράγματι με την ερμηνεία αυτή αφαιρείται από τον εκλογέα το δικαίωμα της άμεσης και ελεύθερης εκλογής των βουλευτών και καθιερώνεται ο διορισμός τους από το κόμμα. Εξάλλου δεν είναι δυνατό να γίνεται δεκτό ότι μόνο η εκλογή των βουλευτών από εκλέκτορες δεν αποτελεί άμεση εκλογή, αποτελεί όμως τέτοια εκλογή ο απευθείας από το κόμμα ορισμός τους, ο όπως δεν αποτελεί καν εκλογή και μάλιστα εκλογή προερχόμενη από τον εκλογέα. Τέλος η άποψη ότι ο εκλογέας με την επιλογή του κόμματος αποδέχεται και το συγκεκριμένο κομματικό συνδυασμό ως προς την σύνθεσή του από την άποψη των προσώπων των υποψηφίων και τη σειρά κατατάξεώς τους καταδεικνύει την ανυπαρξία εκλογής από μέρους του εκλογέα και μάλιστα άμεσης εκλογής. Επομένως, κατά την γνώμη των δικαστών αυτών, οι διατάξεις του Ν. 1303/1982 καθώς και του άρθ. 5 του Ν. 1907/1990 που τις επανέφερε σε ισχύ, με τις οποίες καταργήθηκε ο σταυρός προτίμησης και θεσπίσθηκε η ανακήρυξη των βουλευτών κατά τη σειρά αναγραφής τους στο οικείο ψηφοδέλτιο του κόμματος, είναι αντίθετες με το Σύνταγμα και έπρεπε να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος της ένστασης.