**ΑΕΔ 1/1994 – Συνταγματικότητα εκλογικού συστήματος**

Εισηγητής: Αρεοπαγίτης Νικόλαος Παραθύρας.

1. Επειδή με την κρινόμενη ένσταση ζητείται εμπροθέσμως η ακύρωση της εκλογής της Φωτεινής Στεφανοπούλου ως βουλευτού του κόμματος "Πολιτική Άνοιξη" στην εκλογική περιφέρεια Ηλείας κατά τις γενικές βουλευτικές εκλογές της 10ης Οκτωβρίου 1993.

2. Επειδή ο ενιστάμενος θα αναδεικνυόταν βουλευτής του κόμματος "Νέα Δημοκρατία" στην ίδια εκλογική περιφέρεια, αν δεν παρεχωρείτο η έδρα στην καθύ ης βάσει του συστήματος εξομάλυνσης. Επομένως νομιμοποιείται στην άσκηση της κρινόμενης ένστασης.

3. Επειδή από τις διατάξεις των άρθρων 9 παρ. 1 στοιχ. αύ, βύ, και εύ, 25, 27 και 28 του Κ.Α.Ε.Δ. (ν. 345/1976) και 116-117 του π.δ. 353/1993, που κωδικοποίησε σε ενιαίο κείμενο τις διατάξεις της νομοθεσίας για την εκλογή βουλευτών, προκύπτει ότι η δίκη που διεξάγεται στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο και αφορά ενστάσεις κατά του κύρους των βουλευτικών εκλογών προϋποθέτει, για την έγκυρη έναρξη και διεξαγωγή της, την ύπαρξη δύο τουλάχιστον διαδίκων που να τελούν σε σχέση αντιδικίας μεταξύ τους. Ο ένας από τους διαδίκους αυτούς είναι ο αιτών και ο άλλος πρέπει να είναι ένας τουλάχιστον από τους βουλευτές που ανακηρύχθηκαν ή από τους αναπληρωματικούς ή από εκείνους στην ανακήρυξη των οποίων θα επιδράσει η απόφαση που θα εκδοθεί και ο οποίος πρέπει να προσδιορίζεται ονομαστικώς από τον αιτούντα. Εξάλλου, από το περιεχόμενο της ενστάσεως προσδιορίζεται το αντικείμενο της δίκης, με το οποίο συναρτάται το ακυρωτικό αίτημα. Έτσι, το δικόγραφο της ενστάσεως με αντικείμενο τη προσβολή του κύρους βουλευτικών εκλογών είναι έγκυρο μόνο εάν μνημονεύει τους δύο παραπάνω αντιδίκους. Τέλος, κατά τις διατάξεις των άρθρων 218 και 219 ΚΠΔ που εφαρμόζονται αναλογικά σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 345/1976, νόμιμα ενώνονται στο ίδιο δικόγραφο ενστάσεως κατά του κύρους βουλευτικών εκλογών περισσότεροι λόγοι ακυρότητας, που αφορούν την ανακήρυξη του ίδιου βουλευτή και μάλιστα όταν οι λόγοι αυτοί ασκούνται επικουρικώς. Η τυχόν δε ανεπίτρεπτη σώρευσή τους δεν δημιουργεί απαράδεκτο ή ακυρότητα του δικογράφου της ένστασης αλλά υποχρέωση του δικαστηρίου να διατάξει τον χωρισμό. Το δικόγραφο της υπό κρίση ένστασης αφορά το κύρος της εκλογής της Φωτεινής Στεφανοπούλου ως βουλευτή και η καθ’ ης είναι αντίδικος του ενισταμένου, βάσει όλων των λόγων ακυρότητας που προβάλλονται με την ένσταση και οι οποίοι είναι τρεις και ασκούνται επικουρικώς. Καθένας από τους λόγους αυτούς, αν γίνει δεκτός, εκτοπίζει την καθ’ ης από τη βουλευτική της έδρα. Επομένως, παρά το γεγονός ότι η αποδοχή της ένστασης επηρεάζει και την εκλογή των βουλευτών Ν. Γκελεστάθη, Κ. Γεωργολιού και Χ. Κατσιγιάννη, οι οποίοι, για το λόγο αυτόν, πρέπει να θεωρηθούν, σύμφωνα με το άρθρο 27 του ν. 345/1976, ως διάδικοι στη δίκη και νομίμως παρέστησαν ως καθ’ ών, το δικόγραφο της ένστασης που μνημονεύει την Φωτεινή Στεφανοπούλου ως καθ’ ης, είναι, από την άποψη αυτήν, έγκυρο και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός που προβάλλουν οι πιο πάνω, ότι το δικόγραφο της ένστασης είναι άκυρο και ειδικότερα ότι ως προς τον δεύτερο επικουρικό λόγο του δεν αρκεί η μνεία της Φωτεινής Στεφανοπούλου ως αντίδικης του ενισταμένου και ότι υπάρχει ανεπίτρεπτη σώρευση αυτοτελών και αλληλοσυγκρουομένων ενστάσεων.

4. Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 1907/1990, που ενσωματώθηκαν στις παραγράφους 11 και 12 του άρθρου 88 του π.δ. 353/1993, προβλέπεται εξομάλυνση αντιστοιχίας ψήφων και εδρών. Κατά τις διατάξεις αυτές "κόμμα ή συνασπισμός, που δικαιούται να εκλέξει βουλευτή, σε καμιά περίπτωση δεν λαμβάνει λιγότερες από το 70% των εδρών που αντιστοιχούν στο ποσοστό των ψήφων του στην επικράτεια, πολλαπλασιαζόμενο επί 300. Το κλάσμα παραλείπεται. Εφόσον υπάρξουν κόμματα ή συνασπισμοί που υστερούν, τότε αυτά λαμβάνουν τόσες έδρες επιπλέον, όσες απαιτούνται για να εξασφαλίζεται η εφαρμογή του πρώτου εδαφίου. Οι έδρες αυτές αφαιρούνται από τα αμέσως κατά σειρά προηγούμενα αυτών σε έδρες κόμματα ή συνασπισμούς" (παρ. 11 άρθρου 88 π.δ. 353/93). "Οι πρόσθετες έδρες δίνονται στους δικαιούχους αρχίζοντας από τους μικρότερους σε συνολικό ποσοστό ψήφων επικρατείας. Κόμμα ή συνασπισμός που δικαιούται έδρες τις λαμβάνει από το αμέσως προηγούμενο αυτού, που προσφέρει έδρες και κατά σειρά από το μικρότερο προς το μεγαλύτερο μέχρις ικανοποιήσεως του δικαιώματός του. Τις έδρες αυτές λαμβάνει στις εκλογικές περιφέρειες που έχει το μεγαλύτερο αχρησιμοποίητο υπόλοιπο. Από την αυτή εκλογική περιφέρεια δεν διατίθεται έδρα και σε άλλο δικαιούχο κόμμα ή συνασπισμό, αλλά εφαρμόζεται το προηγούμενο εδάφο" (παρ. 12 άρθρ. 88 π.δ. 353/93). Ο εκλογικός νομοθέτης, στα πλαίσια της καταλειπόμενης από το άρθρο 54 παρ. 1 του Συντάγματος ελευθερίας να καθορίζει, σύμφωνα με τις πολιτικές συνθήκες που επικρατούν κάθε φορά, το κατά την κρίση του περισσότερο πρόσφορο και ενδεδειγμένο, για τις συγκεκριμένες περιστάσεις, εκλογικό σύστημα, θέσπισε τις παραπάνω διατάξεις, με τις οποίες επιδίωξε να συγκεράσει αναλογική εκπροσώπηση των κομμάτων στη Βουλή και δημιουργία ομογενούς κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας για την ανάδειξη βιώσιμης κυβέρνησης. Η αρχή της αναλογικής εκπροσώπησης ικανοποιείται βασικά από άλλες διατάξεις της εκλογικής νομοθεσίας, όπως είναι, ιδίως, η παρ. 88 π.δ. 353/1993, κατά την οποία οι έδρες κάθε εκλογικής περιφερείας κατανέμονται μεταξύ των συνδυασμών ανάλογα με την εκλογική τους δύναμη. Υπηρετείται όμως η πιο πάνω αρχή και από τις μνημονευμένες ρυθμίσεις του άρθρ. 4 του 1907/90, που καθιερώνουν δείκτη αντιπροσωπευτικότητας 70%, με συνακόλουθη, περιορισμένη δε, αφαίρεση εδρών από το προηγούμενο σε αριθμό ψήφων κόμμα, προκειμένου να ενισχυθεί η παρουσία των μικρών κομμάτων στη Βουλή. Εξάλλου, η επίτευξη κυβερνητικής σταθερότητας εξυπηρετείται, κατά την αντίληψη του νομοθέτη, από τις παραπάνω ρυθμίσεις, ενόψει του γεγονότος ότι στην Ελλάδα έχουν διαμορφωθεί δύο μεγάλα κόμματα και περισσότερα μικρά και επομένως με το σύστημα που καθιερώνει ο νομοθέτης μπορεί να μένει άθικτη η δύναμη σε έδρες του πρώτου κόμματος. Οι παραπάνω ρυθμίσεις εισάγουν αντικειμενικά κριτήρια, η αφαιρετική δε διαδικασία, ως σύστημα εξισορρόπησης και κατανομής εδρών, δεν παραβιάζει εν προκειμένω την αρχή της ισοδυναμίας της ψήφου, η οποία σημαίνει ότι η ψήφος όλων των εκλογών έχει την ίδια επιρροή στη διαμόρφωση του εκλογικού αποτελέσματος υπό το συγκεκριμένο εκλογικό σύστημα κατανομής εδρών. Με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η ανακήρυξη ως βουλευτή του κόμματος "Πολιτική Άνοιξη" κατά τις εκλογές τη 10.10.1993 της Φωτεινής Στεφανοπούλου είναι άκυρη, γιατί η έδρα αυτή αφαιρέθηκε από το κόμμα της "Νέας Δημοκρατίας" βάσει του συστήματος της εξομάλυνσης και ότι το σύστημα τούτο παραβιάζει την αρχή της ισοδυναμίας της ψήφου. Ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, σύμφωνα με τα παραπάνω και πρέπει να απορριφθεί.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 1 του Συντάγματος, οι εκλογικές περιφέρειες ορίζονται με νόμο, από καμιά δε συνταγματική διάταξη δεν προκύπτει ότι οι βουλευτές εκλέγονται υποχρεωτικώς βάσει της δυνάμεως του κόμματός τους σε ορισμένη εκλογική περιφέρεια, ενώ κατά το άρθρο 51 παρ. 2 του Συντάγματος οι βουλευτές αντιπροσωπεύουν το Εθνος και όχι την εκλογική περιφέρεια στην οποία εκλέγονται. Έτσι, ο κοινός νομοθέτης μπορεί να ορίσει, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 1 Συντ., ότι η εκλογή βουλευτών ορισμένης κατανομής πραγματοποιείται όχι αποκλειστικά από τις ψήφους τις οποίες έλαβε το κόμμα τους στην κοινή (ελάσσονα) εκλογική περιφέρεια αλλά και από το σύνολο της εκλογικής δύναμης, την οποία έλαβε το κόμμα αυτό στη μείζονα περιφέρεια ή και σε ολόκληρη την επικράτεια, ακόμη δε και ανεξαρτήτως της εκλογικής του δύναμης στην ελάσσονα περιφέρεια και ανεξαρτήτως του αριθμού των ψήφων προτιμήσεως που στη συγκεκριμένη εκλογική περιφέρεια έλαβε προσωπικώς ο εκλεγόμενος σε σχέση με τον αριθμό των ψήφων που έλαβε άλλος υποψήφιος εκλεγόμενος σε άλλη εκλογική περιφέρεια. Εξάλλου, το Σύνταγμα δεν κατοχυρώνει τα εκλογικά αποτελέσματα της πρώτης κατανομής, την οποία τυχόν προβλέπει το εκλογικό σύστημα. Επομένως η χάριν της εξομάλυνσης αφαίρεση εδρών από την πρώτη κατανομή δεν αντίκειται στο Σύνταγμα. Με τον πρώτο επικουρικό λόγο της κρινόμενης ένστασης προβάλλεται ακυρότητα της συγκεκριμένης ανακήρυξης βουλευτή λόγω του ότι η έδρα αυτή αφαιρέθηκε από το κόμμα της Ν.Δ. από την πρώτη κατανομή. Και ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, σύμφωνα με τα παραπάνω και πρέπει να απορριφθεί.

6. Επειδή το χρησιμοποιούμενο από τις παραπάνω διατάξεις κριτήριο για τον καθορισμό των ελασσόνων περιφερειών από τις οποίες αφαιρούνται έδρες, δηλαδή ο μεγαλύτερος αχρησιμοποίητος μετά την πρώτη κατανομή αριθμός ψήφων του δικαιούχου κόμματος, δεν αντίκειται στο Σύνταγμα, σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη ως προς τη δυνατότητα εκλογής βουλευτή με κριτήριο το σύνολο ψήφων στην επικράτεια, ανεξαρτήτως της εκλογικής δύναμης του κόμματος στην ελάσσονα περιφέρεια και ανεξαρτήτως των ψήφων που έλαβε προσωπικώς ο εκλεγόμενος σε ορισμένη περιφέρεια, σε σχέση με άλλον εκλεγόμενο υποψήφιο άλλης εκλογικής περιφέρειας. Με τον δεύτερο επικουρικό λόγο της ένστασης προβάλλεται ότι σύμφωνη με το Σύνταγμα θα ήταν, προκειμένου για την εξομάλυνση, η αφαίρεση έδρας με κριτήριο το μεγαλύτερο αχρησιμοποίητο ποσοστό ψήφων, οπότε η έδρα θα παρέμενε στο κόμμα της Ν.Δ. και θα ανακηρυσσόταν βουλευτής ο ενιστάμενος. Και ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, σύμφωνα με τα παραπάνω και πρέπει να απορριφθεί.

7. Επειδή, σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί, πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση ένσταση. Το Δικαστήριο, εκτιμώντας τις περιστάσεις, κρίνει, σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 3 του ν. 345/76, ότι πρέπει να απαλλαγεί ο ενιστάμενος της δικαστικής δαπάνης, αν και νικήθηκε.