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 **ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)**

**3860/2002 ΣΤΕ (327810)**

(Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ, ΑΡΜ 2003/1187, ΝΟΒ 2003/1510)

Διοίκηση και διαχείριση των ακινήτων του ΕΟΤ από την εταιρεία ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΕ (ΕΤΑ ΑΕ). ΝΠΙΔ που λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, υπό την εποπτεία του Υπουργού Ανάπτυξης. Χωροθέτηση του τροχιοδρόμου (ΤΡΑΜ) με σκοπό την εξυπηρέτηση των Ολυμπιακών Αγώνων. Ανάκληση παραχώρησης χρήσης τουριστικού δημοσίου κτήματος σε ιδιώτη, απαραίτητου για την εξυπηρέτηση του ΤΡΑΜ. Εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού από ΝΠΙΔ με μέσα του ιδιωτικού δικαίου. Η ανακλητική πράξη της ΕΤΑ ΑΕ δεν αποτελεί διοικητική πράξη, διότι εκδόθηκε από ΝΠΙΔ. Αντίθετη μειοψηφία. Θα αποτελούσε διοικητική πράξη σε περίπτωση που το ακίνητο είχε παραχωρηθεί για εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού. Μειοψηφία.

Αριθμός 3860/2002

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Δ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 21 Μαΐου 2002, με την εξής σύνθεση: Μ. Βροντάκης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος, Δ. Πετρούλιας, Ε. Δανδουλάκη, Π. Κοτσώνης, Α. Χριστοφορίδου, Σύμβουλοι, K. Ευστρατίου, Η. Μάζος, Πάρεδροι. Γραμματέας η Α. Τριάδη, Γραμματέας του Δ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 8 Απριλίου 2002 αίτηση:

των.......... οι οποίες παρέστησαν με τους δικηγόρους α) Δ. Νικόπουλο (Α.Μ. 1042 Δ.Σ. Θεσ/νίκης) και β) Αριστέα-Μαγδαληνή Μπακόλα (Α.Μ. 12034), που τους διόρισε με ειδικά πληρεξούσια,

κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ........η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Γ. Μαρινίδη (Α.Μ. 4007), που τον διόρισε με πληρεξούσιο

και κατά των παρεμβαινουσών: .............η οποία παρέστη με τους δικηγόρους α) Χ. Χρυσανθάκη (Α.Μ. 11855) και β) Η. Θεοδωράτο (Α.Μ. 12286), που τους διόρισε με ειδικά πληρεξούσια και .......... η οποία παρέστη με τους δικηγόρους α) Μ. Κουκουμπέτη (Α.Μ. 10473) και β) Π. Παλούκη (Α.Μ. 12921), που τους διόρισε με ειδικά πληρεξούσια.

Στη δίκη παρεμβαίνει με προφορική δήλωση στο ακροατήριο, υπέρ του κύρους των προσβαλλομένων πράξεων ο Υπουργός Ανάπτυξης με τον Β. Σουλιώτη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούσες εταιρείες επιδιώκουν να ακυρωθούν: 1) η υπ’ αριθμ. 889/28.2.2002 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και 2) η υπ’ αριθμ. 65/21.2.2002 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ίδιας ως άνω εταιρείας και 3) κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου K. Ευστρατίου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τους πληρεξούσιους των αιτουσών εταιρειών, οι οποίοι ανέπτυξαν και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησαν να γίνει δεκτή η αίτηση, τον πληρεξούσιο της καθ’ ης εταιρείας, τους πληρεξούσιους των παρεμβαινουσών εταιρειών και τον αντιπρόσωπο του Υπουργού, που ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο ν Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την κρινόμενη αίτηση έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (290252, 972033/2002 ειδικά γραμμάτια παραβόλου).

2. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής : Με το Π.Δ. 260/1981 (ΦΕΚ Α΄ 7/27.3.1981) ανακηρύχθηκε ως Τουριστικό Δημόσιο Κτήμα (Τ.Δ.Κ.), έκταση συνολικού εμβαδού 171.030 τ.μ, η οποία προήλθε από επιχωματώσεις πλησίον της μαρίνας θαλαμηγών σκαφών στην περιοχή Αλίμου Αττικής. Με την 132/14.4.1981 κοινή απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβερνήσεως και του Υφυπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β΄ 253/4.5.1981) ανατέθηκε η διοίκηση και διαχείριση της ανωτέρω εκτάσεως στον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.). Το Διοικητικό Συμβούλιο του εν λόγω Οργανισμού, με την 567/18.5.1981 πράξη του, αποφάσισε, κατ’ εφαρμογήν των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 1 του Β.Δ. της 25.9/5.10.1957 «Περί Κανονισμού διενεργείας μισθώσεων, εκμισθώσεων, προμηθειών, τουριστικών εκδηλώσεων, διαφημίσεων και αγορών ή ανταλλαγών ακινήτων υπό του Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού» (ΦΕΚ Α΄ 199), την παραχώρηση κατά χρήση, χωρίς αντάλλαγμα, προς τον Στέλιο Μυγιάκη, για χρονικό διάστημα τριάντα ετών, τμήματος της ανωτέρω εκτάσεως, εμβαδού 2430 τ.μ., για την κατασκευή σταθμού εξυπηρετήσεως καυσίμων. Σε εκτέλεση της αποφάσεως αυτής εκδόθηκε η 519675/1.6.1981 απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Ε.Ο.Τ. περί παραχωρήσεως στον προαναφερθέντα Στ. Μυγιάκη της ανωτέρω εκτάσεως. Στις 5.6.1981 υπεγράφη η σχετική σύμβαση παραχωρήσεως μεταξύ του Ε.Ο.Τ. και του Στ. Μυγιάκη διαρκείας τριάντα ετών, και συγκεκριμένα από 2.6.1981 μέχρι 1.6.2011. Στη συνέχεια ο Στ. Μυγιάκης, με το από 31.8.1990 ιδιωτικό συμφωνητικό μισθώσεως ακινήτου, εξεμίσθωσε στην εταιρία «ΤΕΞΑΚΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΩΝ» (εφεξής «ΤΕΞΑΚΟ Α.Ε.») το παραχωρηθέν σ’ αυτόν κατά τα ανωτέρω ακίνητο μέχρι την 31.5.2011. Την ίδια δε ημέρα υπεγράφη μεταξύ των αυτών συμβαλλομένων συμφωνία εμπορικής συνεργασίας με παρεπόμενη υπομίσθωση. Με την συμφωνία αυτή προβλέφθηκε η κατασκευή στο ανωτέρω ακίνητο σταθμού διαθέσεως υγρών καυσίμων με αίθουσα πωλήσεων καταστήματος ΜΙΝΙ – ΜΑΡΚΕΤ, πλυντήριο – λιπαντήριο, άλλους βοηθητικούς χώρους και πλατφόρμα και περαιτέρω αφενός μεν ανατέθηκε στο Στ. Μυγιάκη η εκμετάλλευση του εν λόγω σταθμού, αφετέρου δε υπεκμισθώθηκε σ’ αυτόν το ακίνητο με τα επ’ αυτού κτίσματα και τις εν γένει εγκαταστάσεις του σταθμού μέχρι 31.5.2011. Εξάλλου, με πρόσθετο σύμφωνο, που υπεγράφη την ίδια ως άνω ημερομηνία, 31.8.1990, μεταξύ της ανωτέρω εταιρίας και του Στ. Μυγιάκη, συμφωνήθηκε ότι ο τελευταίος δικαιούται να συστήσει με άλλα, φυσικά ή νομικά, πρόσωπα ανώνυμη εταιρία με αποκλειστικό σκοπό την εκμετάλλευση του πρατηρίου. Με την 368026/1990 απόφαση του Νομάρχη Πειραιώς, η οποία καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιριών της Νομαρχίας Πειραιώς στις 30.10.1990, εγκρίθηκε η σύσταση και το καταστατικό της πρώτης από τις ήδη αιτούσες εταιρίες («Σ. Ι. ΜΥΓΙΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΕΙΔΩΝ, ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ, ΣΚΑΦΩΝ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ») [βλ. τη σχετική ανακοίνωση στο ΦΕΚ τ. Α.Ε. και Ε.Π.Ε. 3970/1.11.1990], η οποία ιδρύθηκε από τον προαναφερθέντα Στ. Μυγιάκη και την εταιρία «VOLK EASTMED INFRASTRUCTURE LIMITED». Με το από 9.11.1990 ιδιωτικό συμφωνητικό εμπορικής συνεργασίας, με παρεπόμενη υπομίσθωση, μεταξύ της εταιρίας «ΤΕΞΑΚΟ Α.Ε.» και της νέας ως άνω εταιρίας η τελευταία ανέλαβε την εκμετάλλευση του ανωτέρω σταθμού μέχρι 31.5.2011 και υπομίσθωσε μέχρι την ίδια ημερομηνία το ακίνητο, τα επ’ αυτού κτίσματα και τις εν γένει εγκαταστάσεις του σταθμού. Στη συνέχεια με ιδιωτικά συμφωνητικά πωλήσεως μετοχών, που συνήφθησαν στις 29.9.1994, οι τότε μέτοχοι της ανωτέρω ήδη αιτούσης εταιρίας, Στ. Μυγιάκης και εταιρία «BULOVA HOLDING LIMITED», μετεβίβασαν το σύνολο των μετοχών τους στην προαναφερθείσα εταιρία «ΤΕΞΑΚΟ Α.Ε.». Η επωνυμία της τελευταίας αυτής εταιρίας μετετράπη σε «ASTRON OIL ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΩN» με σχετική τροποποίηση του καταστατικού της, εγκριθείσα με την 27103/2000 απόφαση του Νομάρχη Αθηνών, η οποία καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιριών της Νομαρχίας Αθηνών στις 21.11.2000 (βλ. τη σχετική ανακοίνωση στο ΦΕΚ τ. Α.Ε. και Ε.Π.Ε. 10825/23.11.2000). Στη συνέχεια η εταιρία αυτή συγχωνεύθηκε με τη δεύτερη από τις ήδη αιτούσες εταιρίες, την Α.Ε. «SHELL HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ», με απορρόφησή της από αυτήν, η συγχώνευση δε αυτή εγκρίθηκε με την 7452/27.7.2001 απόφαση του Νομάρχη Αθηνών, η οποία καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιριών της Νομαρχίας Αθηνών στις 27.7.2001 (βλ. τη σχετική ανακοίνωση στο ΦΕΚ τ. Α.Ε. και Ε.Π.Ε. 6665/31.7.2001).

3. Επειδή, εξάλλου, κατ’ εφαρμογήν του άρθρου 5 παρ 5 του Ν. 2730/1999 (ΦΕΚ Α΄ 130) εκδόθηκε η Α – ΟΙΚ. 19836/1467/29.6.2001 κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Πολιτισμού και Μεταφορών και Επικοινωνιών (ΦΕΚ Β΄ 965/ 26.7.2001), με την οποία ορίσθηκε αφενός μεν το έργο του τροχιοδρόμου (τραμ) στην περιοχή της Αθήνας ως έργο απαραίτητο για την εξυπηρέτηση των Ολυμπιακών Εγκαταστάσεων και των έργων υποστήριξής τους και αφετέρου ως αρμόδιος φορέας για την εκτέλεσή του η εταιρία «ΤΡΑΜ Α.Ε.». Στη συνέχεια με την ΑΠ. Οικ. 102967/30.4.2001 κοινή απόφαση του Γενική Διευθυντή Περιβάλλοντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων περί προεγκρίσεως χωροθετήσεως του ανωτέρω έργου εγκρίθηκε η όδευση του τροχιοδρόμου στο συνολό της και με την Α.Π. οικ. 105061/29.8.2001 κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Πολιτισμού, Εμπορικής Ναυτιλίας και Μεταφορών και Επικοινωνιών εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι για το έργο του τροχιοδρόμου στην περιοχή της Αθήνας. Η εταιρία «ΤΡΑΜ Α.Ε.», φορέας εκτελέσεως του ανωτέρω έργου, κατά τα προεκτεθέντα, με το 231/11.9.2001 έγγραφό της προς την εταιρία «Οργανωτική Επιτροπή Ολυμπιακών Αγώνων – Αθήνα 2004 Α.Ε.», επεσήμανε την εμπλοκή του τροχιοδρόμου (τραμ), ενόψει της εγκριθείσης οδεύσεώς του, με το προαναφερθέν πρατήριο υγρών καυσίμων και εκάλεσε την τελευταία να προχωρήσει στη διαδικασία απομακρύνσεώς του και στην παραχώρηση σ’ αυτήν της εκτάσεως, επί της οποίας ευρίσκεται το πρατήριο. Κατόπιν τούτου η εταιρία «Οργανωτική Επιτροπή Ολυμπιακών Αγώνων – Αθήνα 2004 Α.Ε.», με την 826/18.1.2002 έγγραφη ειδοποίησή της προς την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ Α.Ε.» (Ε.Τ.Α. Α.Ε.), στην οποία είχε εν τω μεταξύ περιέλθει, όπως εκτίθεται σε επόμενη σκέψη, η διοίκηση και διαχείριση της περιουσίας του Ε.Ο.Τ., κάλεσε την τελευταία να εξετάσει, μετά από συνεννόηση με την εταιρία «ΤΡΑΜ Α.Ε.», αν απαιτείται η ανάκληση της παραχωρήσεως ολόκληρης της παραχωρηθείσης, κατά τα προεκτεθέντα, στον Στ. Μυγιάκη εκτάσεως ή μόνον τμήματος αυτής και να εκδώσει ανάλογη διαπιστωτική πράξη περί ανακλήσεως της παραχωρήσεως, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του Ν. 2730/1999, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 11 παρ. 8 του Ν. 2947/2001. Στη συνέχεια το Διοικητικό Συμβούλιο της ανωτέρω εταιρίας «Ε.Τ.Α. Α.Ε.», με την ληφθείσα στη συνεδρίαση 65/21.2.2002 απόφασή του, παραχώρησε στην εταιρία «ΤΡΑΜ Α.Ε.» για αόριστο χρονικό διάστημα τα ακίνητα που είναι αναγκαία για τη λειτουργία του τροχιοδρόμου (τραμ), μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και τμήμα 1400 τ.μ. από την κατά τα ανωτέρω παραχωρηθείσα στο Στ. Μυγιάκη έκταση των 2430 τ.μ., ο Διευθύνων δε Σύμβουλος της ίδιας εταιρίας, με την 889/28.2.2002 πράξη του, διαπίστωσε, κατ’ επίκληση της διατάξεως του άρθρου 12 παρ. 1β του Ν. 2730/1999, την ανάκληση της παραχωρήσεως προς τον προαναφερθέντα Στ. Μυγιάκη τμήματος επιφανείας 1400 τ.μ. από την παραχωρηθείσα σ’ αυτόν έκταση των 2430 τ.μ., με την αιτιολογία ότι πρόκειται να χρησιμοποιηθεί για την κατασκευή του τροχιοδρόμου. Τέλος, με την 1485/29.3.2002 απόφαση του ίδιου ως άνω Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρίας «Ε.Τ.Α. Α.Ε.» παραχωρήθηκε οριστικά κατά χρήση η ανωτέρω έκταση των 1400 τ.μ. στην εταιρία «ΤΡΑΜ Α.Ε.».

4. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η ακύρωση της 889/28.2.2002 αποφάσεως του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρίας «Ε.Τ.Α. Α.Ε.», με την οποία διαπιστώθηκε η ανάκληση της παραχωρήσεως στον Στ. Μυγιάκη τμήματος 1400 τ.μ. από την αρχικώς παραχωρηθείσα σ’ αυτόν έκταση των 2430 τ.μ., στην οποία λειτουργεί πρατήριο υγρών καυσίμων επ’ ονόματι της πρώτης αιτούσης εταιρίας (βλ. την 17848 Φ(ΑΛΜ Π22)/10.9.2001 απόφαση της Διευθύντριας Μεταφορών – Επικοινωνιών του Τομέα Νότιας Αθήνας της Νομαρχίας Αθηνών περί ανανεώσεως της άδειας λειτουργίας του εν λόγω πρατηρίου για απεριόριστο χρόνο), της οποίας μέτοχος είναι η δεύτερη αιτούσα εταιρία. Με την κρινόμενη αίτηση ζητείται επίσης η ακύρωση της ληφθείσης κατά τη συνεδρίαση 65/21.2.2002 αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρίας «Ε.Τ.Α. Α.Ε.» περί παραχωρήσεως στην εταιρία «ΤΡΑΜ Α.Ε.» των αναγκαίων για τη λειτουργία του τροχιοδρόμου (τραμ) ακινήτων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το ανωτέρω τμήμα.

5. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται στην επταμελή σύνθεση του Δ΄ Τμήματος, μετά την από 30.4.2002 πράξη του Προέδρου αυτού, λόγω σπουδαιότητος.

6. Επειδή, στη δίκη παραδεκτώς παρεμβαίνει η εταιρία «Οργανωτική Επιτροπή Ολυμπιακών Αγώνων – Αθήνα 2004 Α.Ε.», η οποία έχει ως σκοπό την οργάνωση των Ολυμπιακών Αγώνων του 2004 στην Αθήνα, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 4 του Ν. 2598/1998 (ΦΕΚ Α΄ 66). Παραδεκτώς, επίσης, παρεμβαίνει η εταιρία «ΤΡΑΜ Α.Ε.», η οποία συνεστήθη ως ανώνυμη εταιρία, θυγατρική της εταιρίας «ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε.», δυνάμει του άρθρου 7Α παρ. 1 του Ν. 2669/1998 (ΦΕΚ Α΄ 283), όπως το άρθρο αυτό προστέθηκε με το άρθρο 14 παρ. 3 εδ. β του Ν. 2867/2000 (ΦΕΚ Α΄ 273), με σκοπό, κατά την ίδια διάταξη, τη μελέτη, επίβλεψη, κατασκευή, δημοπράτηση, προμήθεια, οργάνωση, διαχείριση και εκμετάλλευση δικτύου αστικών τροχιοδρόμων – τραμ, καθώς και των αναγκαίων προς τούτο εγκαταστάσεων, οχημάτων και των εν γένει υλικών και μέσων (βλ. την ανακοίνωση καταχωρήσεως της συστάσεως της εταιρίας στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιριών ΦΕΚ τ. Α.Ε. και Ε.Π.Ε. 1241/ 28.2.2001), είναι δε, κατά τα προεκτεθέντα, ο φορέας εκτελέσεως του έργου του τροχιοδρόμου (τραμ) στην περιοχή της Αθήνας, ενώ, εξάλλου, σ’ αυτήν παραχωρήθηκε το επίδικο ακίνητο. Τέλος, παραδεκτώς παρεμβαίνει, με προφορική δήλωση στο ακροατήριο, ο κατά το άρθρο 17 παρ. 4 του Ν. 2636/1998 (ΦΕΚ Α΄ 198) ασκών την εποπτεία επί της καθ’ ης στρέφεται η κρινόμενη αίτηση εταιρίας «Ελληνικά Τουριστικά Ακίνητα Α.Ε.» Υπουργός Ανάπτυξης.

7. Επειδή, το άρθρο 12 του προαναφερθέντος Ν. 2730/1999 ορίζει στην παρ. 1 τα εξής : «α) (όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 11 παρ. 8 του Ν. 2947/2001, ΦΕΚ Α΄ 228) Διοικητικές πράξεις, με τις οποίες παραχωρήθηκαν κατά χρήση ακίνητα κυριότητας του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. ή επιχειρήσεων ή οργανισμών του δημόσιου τομέα ή Ανωνύμων Εταιριών που ανήκουν στο Ελληνικό Δημόσιο ή Ο.Τ.Α., σε οποιαδήποτε Ν.Π.Δ.Δ. … η φυσικά ή Ν.Π.Ι.Δ. …από την ισχύ του νόμου αυτού, ανακαλούνται αυτοδικαίως οι σχετικές πράξεις παραχώρησης …, χωρίς την έκδοση ειδικής ανακλητικής απόφασης, κατά το μέρος που η έκταση που παραχωρήθηκε … προορίζεται αμέσως ή εμέσως για την εκτέλεση έργων ή εγκαταστάσεων, αναγκαίων για την τέλεση των Ολυμπιακών Αγώνων. β) Εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από έγγραφη ειδοποίηση της «Οργανωτικής Επιτροπής των Ολυμπιακών Αγώνων Αθήνα 2004 Α.Ε.», οι αρμόδιοι φορείς της Διοίκησης υποχρεούνται να εκδώσουν διαπιστωτική πράξη ανάκλησης για τα ακίνητα του προηγούμενου εδαφίου…». Εξάλλου, με το άρθρο 12 παρ. 1 του επίσης προαναφερθέντος Ν. 2636/1998 συνεστήθη ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ Ε.Ο.Τ.». Η εταιρία αυτή, μετονομασθείσα με το άρθρο 9 παρ. 4 του Ν.2837/2000 (ΦΕΚ Α΄ 178) σε «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» (Ε.Τ.Α. Α.Ε.), λειτουργεί, κατά την παρ. 2 του άρθρου 12 του Ν. 2636/1998, χάριν του δημοσίου συμφέροντος κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας και διέπεται από τις διατάξεις του κ.ν. 2190/1920, όπως αυτός κάθε φορά ισχύει, πλην αν ορίζεται διαφορετικά στον εν λόγω Ν. 2636/1998. Ο νόμος αυτός ορίζει περαιτέρω στο άρθρο 13, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9 παρ. 6 του ανωτέρω Ν. 2837/2000, ότι σκοπός της εταιρίας είναι «η διοίκηση, η διαχείριση και η αξιοποίηση της περιουσίας και των επιχειρηματικών μονάδων του Ε.Ο.Τ.» (παρ. 1 περ.α) και ότι ως περιουσία του Ε.Ο.Τ. νοούνται, μεταξύ άλλων, τα ακίνητα, τα οποία ανήκαν κατά κυριότητα σ’ αυτόν ή τελούσαν υπό τη διοίκηση και διαχείριση αυτού ή είχαν μισθωθεί από αυτόν ή ευρίσκοντο στην εκμετάλλευσή του με οποιαδήποτε άλλη νομική μορφή (παρ. 2 περ. α).

8. Επειδή, κατά την έννοια της παρατεθείσης στην προηγούμενη σκέψη διατάξεως του άρθρου 12 παρ. 1 του Ν. 2730/1999, η πράξη οργάνου νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, όπως είναι η αναφερθείσα στην αυτή σκέψη εταιρία «Ε.Τ.Α. Α.Ε.», με την οποία διαπιστώνεται η εκ του νόμου επερχομένη ανάκληση πράξεως περί παραχωρήσεως κατά χρήση ακινήτου, δεν είναι αναγκαίως διοικητική πράξη, δεν καθιστά δε αυτήν κατ’ ανάγκην διοικητική το γεγονός και μόνον ότι ο νόμος επιβάλλει την έκδοσή της προς διαπίστωση λύσεως εννόμου σχέσεως επερχομένης χάριν εξυπηρετήσεως δημοσίου σκοπού. Και τούτο, διότι η εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού εκ μέρους νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, που δεν ασκεί δημοσία εξουσία, (με τη διατύπωση επιταγής ή απαγορεύσεως ή την χορήγηση αδείας για ορισμένη ενέργεια), και εντός των πλαισίων της συναλλακτικής δράσεως τούτου μπορεί κάλλιστα να επιτευχθεί και με μέσα του ιδιωτικού δικαίου. Κατά την γνώμη, όμως, των Συμβούλων Π. Κοτσώνη και Αικ. Χριστοφορίδου και του Παρέδρου Κ. Ευστρατίου, η ανωτέρω διαπιστωτική πράξη, εκδιδομένη κατ’ εφαρμογήν διατάξεως νόμου, η οποία επέβαλε κυριαρχικώς την ανάκληση της παραχωρήσεως ακινήτων κατ’ ενάσκηση δημοσίας εξουσίας, συνισταμένης σε μονομερή εξουσιαστική επέμβαση σε υφιστάμενες έννομες σχέσεις ιδιωτών επί των παραχωρηθεισών εκτάσεων, και προς εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού, συγκεκριμένα δε για την εκτέλεση έργων ή εγκαταστάσεων αναγκαίων για την τέλεση των Ολυμπιακών Αγώνων, είναι πάντοτε διοικητική πράξη, ακόμη και όταν προέρχεται, ως εν προκειμένω, από όργανο νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου (πρβλ. Σ.τ.Ε. Ολομ. 309/1998, 1909, 1910/2001).

9. Επειδή, όμως, ειδικώς στην περίπτωση, κατά την οποία η παραχώρηση ακινήτου εκ μέρους της Διοικήσεως ή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου είχε χωρήσει με την έκδοση διοικητικής πράξεως κατ’ εφαρμογήν διατάξεως νόμου αποβλεπούσης στην εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού, τότε πάντως η διαπιστούσα την ανάκληση της παραχωρήσεως πράξη, ακόμη και αν προέρχεται από όργανο νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, έχει αναγκαίως τον χαρακτήρα επίσης διοικητικής πράξεως, δεδομένου ότι στην περίπτωση αυτή, ως εκ της φύσεως των πραγμάτων, το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, προβαίνοντας στην ανάκληση διοικητικής πράξεως, ασκεί αναγκαίως δημοσία εξουσία. Κατά τη γνώμη δε ειδικώτερα των Συμβούλων Π. Κοτσώνη και Αικ. Χριστοφορίδου και του Παρέδρου Κ. Ευστρατίου, πέραν βεβαίως της ανωτέρω περιπτώσεως, που είναι ασφαλώς διοικητική η διαπιστούσα την ανάκληση της παραχωρήσεως πράξη, είναι η πράξη αυτή διοικητική ακόμη και στην περίπτωση που δεν έχει τέτοιο χαρακτήρα η ανακαλουμένη περί παραχωρήσεως πράξη, διότι, ωσαύτως και στην περίπτωση αυτή, κατά τη γνώμη τούτων, όπως ήδη προεξετέθη, το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου ασκεί δημοσία εξουσία. Κατά την γνώμη, όμως, των Συμβούλων Δημ. Πετρούλια και Ελ. Δανδουλάκη, σημασία για τον χαρακτηρισμό της ανωτέρω πράξεως ως διοικητικής ή μη έχει μόνον το όργανο, το οποίο την εκδίδει, και όχι η φύση της ανακαλουμένης με αυτήν πράξεως. Συνεπώς, κατά τη γνώμη αυτή, αδιαφόρως αν ήταν ή όχι διοικητική η πράξη περί παραχωρήσεως, η ανακλητική αυτής, εφόσον εκδίδεται από όργανο νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου, όπως είναι εν προκειμένω η εταιρία «Ε.Τ.Α. Α.Ε.», δεν είναι διοικητική. Ενόψει, επομένως, της γνώμης που ως άνω επικράτησε, αποβαίνει εν προκειμένω εξεταστέον, για την κρίση περί του παραδεκτού της κρινομένης αιτήσεως, από της απόψεως της προσβολής με αυτήν διοικητικής πράξεως, αν η ανακαλούμενη παραχώρηση είχε, ή όχι, χωρήσει με διοικητική πράξη.

10. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η μερικώς ανακαλουμένη με την προσβαλλόμενη 889/28.2.2002 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρίας «Ε.Τ.Α. Α.Ε.» πράξη περί παραχωρήσεως εκτάσεως περιλαμβανομένης εντός τουριστικού δημοσίου κτήματος, τελούντος υπό την διαχείριση του Ε.Ο.Τ., στον Στ. Μυγιάκη για την ίδρυση πρατηρίου υγρών καυσίμων, γενομένη, κατά τα προεκτεθέντα, κατ’ εφαρμογήν των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 1 του Β.Δ. της 25.9/5.10.1957, δεν απέβλεπε στην εξυπηρέτηση ούτε του δημοσίου σκοπού, για την επιδίωξη του οποίου είχε συσταθεί ο Ε.Ο.Τ., δηλαδή στην οργάνωση και προαγωγή του τουρισμού (βλ. το ισχύον κατά τον χρόνο εκδόσεως της περί παραχωρήσεως πράξεως άρθρο 2 παρ. 1 εδ. α του Α. Ν. 1565/1950, που κυρώθηκε, τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το Ν. 1624/1951), ούτε οποιουδήποτε άλλου δημοσίου σκοπού και, επομένως, η πράξη αυτή δεν έφερε τον χαρακτήρα διοικητικής πράξεως (πρβλ. Α.Ε.Δ. 10/1992). Ως εκ τούτου, και ενόψει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, δεν αποτελεί διοικητική πράξη ούτε η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη και, συνεπώς, απαραδέκτως προσβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση. Κατά την γνώμη, όμως, των Συμβούλων Π. Κοτσώνη και Αικ. Χριστοφορίδου και του Παρέδρου Ηλ. Μάζου, η ανακαλουμένη μερικώς με την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη απόφαση περί παραχωρήσεως σε ιδιώτη της χρήσεως τουριστικού δημοσίου κτήματος, την διαχείριση του οποίου είχε ο Ε.Ο.Τ., νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, για να δύναται να εκπληρώσει δι’ αυτού τους ειδικώτερους δημοσίους σκοπούς, που περιλαμβάνονταν στην άσκηση της ανατεθειμένης σε αυτό δημόσιας πολιτικής στον τομέα του τουρισμού, ανεξαρτήτως της νομιμότητάς της, που δεν ελέγχεται παρεμπιπτόντως, προβλεπόταν από το νόμο για την εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού και αποτελούσε διοικητική πράξη. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία ανακαλείται τέτοια πράξη παραχωρήσεως αποτελεί και αυτή διοικητική πράξη, αδιαφόρως του αν εκδίδεται από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, στο οποίο έχουν ανατεθεί εν τω μεταξύ οι αυτοί δημόσιοι σκοποί. Ενόψει τούτων, κατά την γνώμη αυτή, η ανωτέρω πράξη παραδεκτώς προσβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση. Περαιτέρω, κατά την ειδικώτερη γνώμη των Συμβούλων Π. Κοτσώνη και Αικ. Χριστοφορίδου, το γεγονός ότι ο φορέας των ανωτέρω δημοσίων σκοπών είναι πλέον νομικό πρόσωπο, που συνεστήθη κατά τους κανόνες του ιδιωτικού δικαίου και λειτουργεί κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, ασκεί επιρροή μόνον στην οργανωτική και λειτουργική δομή του φορέως τούτου και δεν αναιρεί καθ’ εαυτό τη φύση των δημοσίων σκοπών που επιδιώκει ο νέας φορέας τους (Ν.Π.Ι.Δ.), ώστε οι σκοποί αυτοί να μεθίστανται στο πεδίο του ιδιωτικού δικαίου και οι πράξεις, δια των οποίων επιδιώκονται οι ανωτέρω σκοποί, να μην αποτελούν πλέον εκτελεστές διοικητικές πράξεις.

11. Επειδή, εξάλλου, η προσβαλλόμενη από 21.2.2002 πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρίας «Ε.Τ.Α. Α.Ε.» περί παραχωρήσεως, μεταξύ άλλων, και της επίδικης εκτάσεως στην παρεμβαίνουσα εταιρία «ΤΡΑΜ Α.Ε.», εκδοθείσα κατ’ εφαρμογήν του άρθρου 13 παρ. 5 περ. γ του Ν. 2636/1998, το οποίο ορίζει ότι η εταιρία «Ελληνικά Τουριστικά Ακίνητα Α.Ε.» μπορεί να παραχωρεί τη χρήση των περιουσιακών της στοιχείων σε φορείς του δημόσιου τομέα, δεν είναι διοικητική, διότι αφορά την παραχώρηση κατά χρήση ακινήτου, την διαχείριση του οποίου έχει νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, σε άλλο νομικό πρόσωπο ιδιωτικού επίσης δικαίου. Δεν καθιστά δε την πράξη αυτή διοικητική το γεγονός ότι το ακίνητο παραχωρείται για την εξυπηρέτηση του έργου του τροχιοδρόμου (τραμ), το οποίο είναι έργο υποστήριξης των ολυμπιακών εγκαταστάσεων, διότι, κατά τα εκτεθέντα σε προηγούμενη σκέψη, η εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου μπορεί να επιτευχθεί και με μέσα του ιδιωτικού δικαίου. Επομένως, απαραδέκτως προσβάλλεται και η ανωτέρω πράξη με την κρινόμενη αίτηση. Κατά την γνώμη, όμως, των Συμβούλων Π. Κοτσώνη και Αικ. Χριστοφορίδου και του Παρέδρου Κ. Ευστρατίου, η ανωτέρω πράξη, με την οποία παραχωρείται το επίδικο ακίνητο για την εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού και συγκεκριμένα για την εκτέλεση έργου αναγκαίου για την τέλεση των Ολυμπιακών Αγώνων, είναι διοικητική, δεν ασκεί δε επιρροή το γεγονός ότι προέρχεται από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, εφόσον τούτο εν προκειμένω ασκεί δημοσία εξουσία.

12. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη η κρινόμενη αίτηση και να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την κρινόμενη αίτηση.

Δέχεται τις ασκηθείσες παρεμβάσεις.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Επιβάλλει στις αιτούσες εταιρίες την δικαστική δαπάνη της καθ’ ης στρέφεται η κρινόμενη αίτηση εταιρίας «Ελληνικά Τουριστικά Ακίνητα Α.Ε.», η οποία ανέρχεται σε τριακόσια ογδόντα (380) ευρώ, του παρεμβαίνοντος Δημοσίου, η οποία ανέρχεται στο ίδιο ποσό, και των παρεμβαινουσών εταιριών «Οργανωτική Επιτροπή Ολυμπιακών Αγώνων – Αθήνα 2004» και «ΤΡΑΜ Α.Ε.», η οποία ανέρχεται για κάθε μία από αυτές σε πεντακόσια τριάντα (530) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 19 Ιουνίου 2002

Ο Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος Η Γραμματέας του Δ΄ Τμήματος

 Μ. Βροντάκης Α. Τριάδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 30 Δεκεμβρίου 2002.

 Ο Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος Η Γραμματέας

 Μ. Βροντάκης Α. Ζυγουρίτσα

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, ..............................................

Ο Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος Η Γραμματέας του Δ΄ Τμήματος