**1964/2021 ΣΤΕ ( 812947)**

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση. Προϋποθέσεις. Η προστασία της περιουσίας των πολιτών από βίαια επεισόδια που εκδηλώνονται στο πλαίσιο οποιασδήποτε μορφής μαζικής κινητοποίησης αποτελεί υποχρέωση των αστυνομικών οργάνων, ενώ διακριτική ευχέρεια διαθέτουν μόνο ως προς τον τρόπο με τον οποίο θα ενεργήσουν. Πότε συντρέχει υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας. Αν τα αστυνομικά όργανα, αν και επεμβαίνουν και επιχειρούν, επιλέγουν την αποχή τους από κάθε ενέργεια ειδικώς προς το σκοπό της προστασίας της περιουσίας, αυτή είναι παράνομη. Το Δημόσιο απαλλάσσεται από την ευθύνη αν η φθορά ή η καταστροφή της περιουσίας των πολιτών οφείλεται σε ανωτέρα βία, η οποία διακόπτει τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης και της ζημίας και δεν αίρει τον παράνομο χαρακτήρα της πράξης ή της παράλειψης. Δεν συνιστούν ανωτέρα βία βίαια επεισόδια ιδιαιτέρως μεγάλης έντασης και έκτασης που κλιμακώνονται και εξαπλώνονται σταδιακά και λαμβάνουν χώρα σε πολλά σημεία ταυτοχρόνως, με συνέπεια τη διάσπαση των αστυνομικών δυνάμεων και κατ’ επέκταση τη μείωση της αποτελεσματικότητάς τους, αν τα επεισόδια μπορούσαν να προβλεφθούν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και να τεθούν υπό έλεγχο εγκαίρως. Πότε υφίσταται το στοιχείο της προβλεψιμότητας. Δεν συνιστούν περίπτωση ανωτέρας βίας βίαια επεισόδια και βανδαλισμοί που λαμβάνουν χώρα στο πλαίσιο προγραμματισμένης πορείας διαμαρτυρίας, όταν για το ίδιο γεγονός που πυροδότησε τη διαμαρτυρία έχουν ήδη λάβει χώρα βίαια περιστατικά μεγάλης έντασης και έκτασης καθώς και εκτεταμένες φθορές και καταστροφές, είτε στην ίδια περιοχή είτε σε άλλη. Το εναγόμενο Δημόσιο φέρει το βάρος απόδειξης της σχετικής ένστασης. Εξουσία του δικαστηρίου κατά την εξέταση της ένστασης. Αντίθετη μειοψηφία. Μη νόμιμη η κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου ότι δεν συνέτρεχε παράνομη παράλειψη των αστυνομικών οργάνων, διότι η μη αποτροπή τελικά των ζημιών που προκλήθηκαν από επιθέσεις αγνώστων στο πολυώροφο κτίριο της αναιρεσείουσας οφειλόταν στον αιφνιδιαστικό και απρόβλεπτο χαρακτήρα των επεισοδίων αυτών, τα οποία, λόγω της αγριότητας και της άνευ προηγουμένου γενίκευσής τους, δεν θα μπορούσαν να αποτραπούν ακόμη και με μέτρα άκρας επιμέλειας. Περιστατικά. Εσφαλμένα το δικάσαν δικαστήριο χαρακτήρισε ως αιφνίδιο και απρόβλεπτο γεγονός τα βίαια επεισόδια που εκδηλώθηκαν στο πλαίσιο προγραμματισμένης πορείας διαμαρτυρίας για τον θάνατο ανηλίκου από αστυνομικό όργανο και θεώρησε ότι η ανωτέρα βία αποτελεί λόγο άρσης του παράνομου χαρακτήρα των πράξεων ή παραλείψεων που επικαλείται ο ενάγων προς θεμελίωση της αγωγής του, ο οποίος οφείλει να αποδείξει το γεγονός της ανωτέρας βίας. Αντίθετη μειοψηφία. Η αναίρεση ασκήθηκε παραδεκτά κατά το άρθρο 12 παρ. 1 του ν.3900/2010. Δεκτή η αναίρεση (αναιρεί την αριθ. 3720/2020 ΔΕφΑθ)

Αριθμός 1964/2021

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Α΄

 Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Ιουνίου 2021, με την εξής σύνθεση: Σ. Χρυσικοπούλου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Α΄ Τμήματος, Τ. Κόμβου, Χ. Λιάκουρας, Ν. Σκαρβέλης, Μ.-Α. Τσακάλη, Σύμβουλοι, Χ. Χαραλαμπίδη, Α. Πασιπουλαρίδου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ε. Δασκαλάκη, Γραμματέας του Α΄ Τμήματος.

 Για να δικάσει την από 18 Ιανουαρίου 2021 αίτηση:

 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία “.........”, που εδρεύει στην Αθήνα (........), η οποία παρέστη με την δικηγόρο Γλυκερία Σιούτη (Α.Μ. 8698), που την διόρισε με πληρεξούσιο,

 κατά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο παρέστη με την Αγγελική Αναστοπούλου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

 Με την αίτηση αυτή η αναιρεσείουσα εταιρεία επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ’ αριθ. 3720/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

 Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Χ. Χαραλαμπίδη.

 Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την πληρεξουσία της αναιρεσείουσας εταιρείας, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, και την αντιπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία ζήτησε την απόρριψή της.

 Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι
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 1.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης κατατέθηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο ........./ 2021).

 2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναίρεση της 3720/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία έγινε δεκτή έφεση του αναιρεσίβλητου Ελληνικού Δημοσίου κατά της 18586/2018 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, εξαφανίστηκε η πρωτόδικη απόφαση και απορρίφθηκε η από 21.7.2010 αγωγή της αναιρεσείουσας, με την οποία ζητούσε να αναγνωριστεί η υποχρέωση του αναιρεσίβλητου Ελληνικού Δημοσίου να της καταβάλει ως αποζημίωση το ποσό των 735.814,90 ευρώ για τη ζημία που υπέστη κατά τη διάρκεια βίαιων επεισοδίων στις 7.12.2008, εξαιτίας παράνομων, κατά τους ισχυρισμούς της, παραλείψεων των αστυνομικών οργάνων, που είχαν ως συνέπεια την πρόκληση εκτεταμένων ζημιών λόγω πυρκαγιάς σε πολυώροφο κτίριο γραφείων και καταστημάτων ιδιοκτησίας της, ευρισκόμενου στη συμβολή των οδών .......... στην Αθήνα.

 3. Επειδή, με την παράγραφο 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 (Α? 8), όπως η παρ. αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 (Α? 213), ο οποίος άρχισε να ισχύει από την 1η.1.2011 σύμφωνα με το άρθρο 70 του νόμου αυτού, και περαιτέρω συμπληρώθηκε με το άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 4446/2016 (Α΄ 240/22.12.2016), ο οποίος άρχισε να ισχύει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως σύμφωνα με το άρθρο 32 του νόμου αυτού, ορίζονται τα εξής: «Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Το απαράδεκτο του προηγούμενου εδαφίου καλύπτεται, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης περιέλθει εγγράφως σε γνώση του δικαστηρίου με πρωτοβουλία του διαδίκου, ακόμη και αν δεν γίνεται επίκλησή της στο εισαγωγικό δικόγραφο, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που είναι αντίθετη προς την προσβαλλόμενη απόφαση». Ακολούθως, στην παρ. 4 του ως άνω άρθρου 53 του π.δ. 18/1989, όπως η παρ. αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, ορίζονται τα εξής: «Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. …». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, αν πρόκειται για διαφορά με χρηματικό αντικείμενο τουλάχιστον 40.000 ευρώ, για το παραδεκτό της άσκησης αίτησης αναίρεσης απαιτείται η προβολή ισχυρισμών με το περιεχόμενο που επιβάλλουν οι διατάξεις της παραγράφου 3. Ειδικότερα, ο αναιρεσείων βαρύνεται, επί ποινή ολικού ή μερικού απαραδέκτου της αίτησής του, να τεκμηριώσει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιλαμβάνονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι με καθέναν από τους προβαλλόμενους λόγους τίθεται συγκεκριμένο νομικό ζήτημα, δηλαδή ζήτημα ερμηνείας διάταξης νόμου ή γενικής αρχής του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, κρίσιμο για την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, επί του οποίου είτε δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, είτε οι σχετικές κρίσεις και παραδοχές της προσβαλλόμενης απόφασης έρχονται σε αντίθεση προς παγιωμένη ή πάντως μη ανατραπείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου (Σ.τ.Ε. 1452/2017, 1693/2018, 624/2019). Κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων, ως ανέκκλητη νοείται η απόφαση η οποία έχει καταστεί τελεσίδικη είτε επειδή δεν υπόκειται σε έφεση ως ανέκκλητη κατά νόμο, είτε επειδή αποτελεί απόφαση εκδοθείσα επί ήδη ασκηθείσας έφεσης, εφόσον βεβαίως η τελεσίδικη αυτή απόφαση δεν έχει εξαφανιστεί κατόπιν ευδοκίμησης ενδίκου μέσου κατ’ αυτής μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης στο Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ 439/2018, 2655/2019, 1942/2020). Οι αποφάσεις προς τις οποίες προβάλλεται αντίθεση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης πρέπει να μνημονεύονται ειδικώς και το κριθέν με αυτές νομικό ζήτημα πρέπει να είναι ίδιο με το τιθέμενο με την αίτηση αναίρεσης ζήτημα και όχι ανάλογο ή παρόμοιο (Σ.τ.Ε. 4163/2012 7μ., 3964/2014 7μ., 2987/2017, 2028/2018, 1207- 8/2019 κ.ά.). Εξάλλου, λόγοι αναίρεσης, με τους οποίους αμφισβητείται η επάρκεια της αιτιολογίας της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης σε σχέση με τα πραγματικά περιστατικά που δέχθηκε το δικαστήριο της ουσίας δεν θέτουν νομικό ζήτημα υπό την ως άνω έννοια, καθώς δεν αφορούν ερμηνεία διάταξης νόμου ή γενικής αρχής δυνάμενης να έχει γενικότερη εφαρμογή. Αντιθέτως, νομικό ζήτημα θέτουν λόγοι αναίρεσης που αναφέρονται στο νομικό χαρακτηρισμό των πραγματικών περιστατικών που το δικαστήριο αυτό δέχθηκε ανελέγκτως. Και αυτό διότι η επίλυση ενός τέτοιου ζητήματος μπορεί να δημιουργήσει νομολογιακό προηγούμενο με κατευθυντήρια λειτουργία ή γενικότερη εφαρμογή κατά την επίλυση άλλων διαφορών. Οπότε, σε μία τέτοια περίπτωση, νομολογία θεωρείται ότι υπάρχει μόνον όταν έχει επιλυθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας υπόθεση υπό τα ίδια ή ουσιωδώς παρεμφερή πραγματικά περιστατικά, διότι μόνον τότε μπορεί να θεωρηθεί ότι πρόκειται για το ίδιο νομικό ζήτημα. Ομοίως, σε περίπτωση εφαρμογής από τα δικαστήρια της ουσίας αόριστων νομικών εννοιών με υπαγωγή σε αυτές των πραγματικών δεδομένων της κάθε υπόθεσης, ζήτημα νομολογιακού προηγούμενου μπορεί να τεθεί μόνον εφόσον έχει αποφανθεί το Δικαστήριο σε υπόθεση με όμοια ή παρεμφερή νομικά και πραγματικά γεγονότα, διότι τότε και μόνον μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει επιλυθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας το ίδιο νομικό ζήτημα (Σ.τ.Ε. 540/2015, 1415/2017, 1207-8/2019, 160/2020). Περαιτέρω, η ερμηνεία διάταξης νόμου ή γενικής αρχής ως προς την οποία προβάλλεται ότι υφίσταται η αντίθεση μπορεί να διατυπώνεται στη μείζονα ή στην ελάσσονα πρόταση του δικανικού συλλογισμού της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης και των λοιπών αποφάσεων των οποίων γίνεται επίκληση (βλ. ΣτΕ 773, 1910/2019, 376/2020) και η αντίθεση αυτή πρέπει να προκύπτει από τις αναγκαίες για τη θεμελίωση του διατακτικού των αποφάσεων αιτιολογίες τους (ΣτΕ 2678/2019, 1074/2018, 1378/2018, 696/2015 κ.ά.). Τέλος, εάν τεκμηριωθεί η αντίθεση της προσβαλλόμενης απόφασης προς τις σχετικές δικαστικές αποφάσεις ή η έλλειψη νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, η αίτηση είναι παραδεκτή και ερευνάται μόνο κατά το μέρος και ως προς τους λόγους που αφορούν το συγκεκριμένο νομικό ζήτημα για το οποίο είτε υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης απόφασης προς τις σχετικές δικαστικές αποφάσεις, είτε υπάρχει έλλειψη νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας (Σ.τ.Ε. 4422/2015, 1415/2017, 2383/2018).

 4. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση, η οποία ασκήθηκε στις 22.1.2021, διέπεται από τις προμνημονευθείσες διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010. Με την κρινόμενη αίτηση άγεται κατ’ αναίρεση διαφορά με χρηματικό αντικείμενο το ύψος του οποίου αντιστοιχεί στο ποσό που ζητήθηκε με την απορριφθείσα αγωγή της αναιρεσείουσας. Το ποσό αυτό, κατόπιν περιορισμού του αγωγικού αιτήματός της αναιρεσείουσας με παραίτηση της τελευταίας από το αίτημα καταβολής 1.589.997 ευρώ, ανέρχεται στα 748.017,46 ευρώ. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, για τη θεμελίωση του παραδεκτού της κρινόμενης αίτησης απαιτείται η προβολή ισχυρισμών περί αντίθεσης προς τη νομολογία ή περί ανυπαρξίας νομολογίας ως προς τα τιθέμενα με τους λόγους αναίρεσης νομικά ζητήματα.

 5. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση πλήσσεται η κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης ότι η βιαιότητα και η έκταση των επεισοδίων που προκλήθηκαν την 7η.12.2008 ενέπιπτε στην νομική έννοια της ανωτέρας βίας, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι η αναιρεσείουσα δεν είχε προβάλει με ειδικότερους ισχυρισμούς ποιες συγκεκριμένες ενέργειες των αστυνομικών οργάνων μπορούσαν να αποτρέψουν τα επεισόδια αυτά, συνέπεια δε της συνδρομής λόγου ανωτέρας βίας στην προκειμένη περίπτωση ήταν η άρση του παράνομου χαρακτήρα της παράλειψης των αστυνομικών οργάνων να προστατεύσουν την περιουσία της αναιρεσείουσας. Ειδικότερα, η αναιρεσείουσα προβάλλει τρεις λόγους αναίρεσης. Με τον πρώτο κατά τη σειρά του δικογράφου λόγο αναίρεσης προβάλλεται ότι κατά παράβαση των άρθρων 105 του ΕισΝΑΚ και 1 και 8 του ν. 2800/2000 κρίθηκε ότι η ανωτέρα βία αποτελεί λόγο άρσης του παρανόμου χαρακτήρα πράξης ή παράλειψης των αστυνομικών οργάνων να προστατεύσουν την περιουσία του πολίτη. Τούτο διότι, κατά την αναιρεσείουσα, η ευθύνη του Δημοσίου με βάση το άρθρο 105 του ΕισΝΑΚ είναι αντικειμενική και άρα στοιχειοθετείται ανεξαρτήτως πταίσματος των αστυνομικών οργάνων, περαιτέρω δε υφίσταται δέσμια αρμοδιότητα των τελευταίων να προστατεύσουν την περιουσία των πολιτών. Ως εκ τούτου, για τη στοιχειοθέτηση της ευθύνης του Δημοσίου προς αποζημίωση αρκεί, κατά την αναιρεσείουσα, να έλαβε χώρα παράνομη παράλειψη των αστυνομικών οργάνων να προστατεύσουν την ιδιοκτησία της και η παράνομη αυτή παράλειψη να συνδέεται αιτιωδώς με την περιγραφείσα στην αγωγή ζημία της. Με τον δεύτερο λόγο αναίρεσης προβάλλεται ότι το δικάσαν δικαστήριο έσφαλε κατά την εξειδίκευση της αόριστης νομικής έννοιας της ανωτέρας βίας κρίνοντας ότι στην επίδικη περίπτωση συνέτρεχε λόγος ανωτέρας βίας που απάλλασσε το αναιρεσίβλητο από την ευθύνη προς αποζημίωση, διότι, κατά την αναιρεσείουσα, το δικαστήριο κατέληξε στη σχετική κρίση του χωρίς να έχει προηγουμένως αποφανθεί αν βίαια επεισόδια, όπως αυτά της 7ης.12.2008, τα οποία λαμβάνουν χώρα μετά από θανάσιμο τραυματισμό πολίτη και μάλιστα ανηλίκου από αστυνομικό όργανο, δεν μπορεί, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, να χαρακτηριστούν ούτε ως γεγονότα αιφνίδια και μη δυνάμενα να προβλεφθούν, ούτε ως γεγονότα αναπότρεπτα, δηλαδή μη δυνάμενα να αντιμετωπιστούν με τη λήψη κατάλληλων και έγκαιρων αστυνομικών μέτρων. Τέλος, με τον τρίτο λόγο αναίρεσης προβάλλεται ότι, κατά παράβαση των κανόνων περί απόδειξης και συγκεκριμένα των άρθρων 73 και 145 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, το δικάσαν δικαστήριο χαρακτήρισε τα βίαια επεισόδια της 7ης.12.2008 και τις ζημιογόνες συνέπειές τους ως γεγονότα ανωτέρας βίας, ήτοι ως περιστατικά αιφνίδια, απρόβλεπτα και αναπότρεπτα, λαμβάνοντας υπόψη και το ότι η αναιρεσείουσα δεν επικαλέστηκε τα συγκεκριμένα μέτρα τα οποία θα ήταν ικανά να έχουν αποτρέψει τα βίαια επεισόδια και τις ζημιογόνες συνέπειές τους και δεν ελήφθησαν από τα αστυνομικά όργανα τη δεδομένη χρονική στιγμή, επιρρίπτοντας έτσι στην αναιρεσείουσα το βάρος απόδειξης της μη συνδρομής γεγονότος ανωτέρας βίας. Κατά την αναιρεσείουσα, εφόσον το εναγόμενο Δημόσιο επικαλείται ως μέσο άμυνας λόγο ανωτέρας βίας, το βάρος επίκλησης και απόδειξης ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις για να στοιχειοθετηθεί η ανωτέρα βία, δηλαδή ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση τα επεισόδια και οι ζημιογόνες συνέπειές τους δεν μπορούσαν να αποτραπούν ούτε με τη λήψη μέτρων άκρας επιμέλειας, έχει το ίδιο το εναγόμενο. Με τον πρώτο λόγο αναίρεσης τίθεται νομικό ζήτημα που αφορά την ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ σε συνδυασμό με την εξειδίκευση της αόριστης νομικής έννοιας της ανωτέρας βίας και πλήσσεται η έμμεση ερμηνευτική κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου κατά την οποία στις αγωγές με βάση το άρθρο 105 του ΕισΝΑΚ η ανωτέρα βία συνιστά λόγο άρσης του παράνομου χαρακτήρα πράξης ή παράλειψης οργάνου του Δημοσίου. Με τον δεύτερο λόγο τίθεται το νομικό ζήτημα της εξειδίκευσης της αόριστης νομικής έννοιας της ανωτέρας βίας σε περίπτωση βίαιων επεισοδίων που λαμβάνουν χώρα στο πλαίσιο συγκεντρώσεων διαμαρτυρίας κατά της αστυνομικής βίας και απειλούν με καταστροφές τις περιουσίες των πολιτών. Τέλος, με τον τρίτο λόγο αναίρεσης, όπως διατυπώνεται, τίθεται το νομικό ζήτημα της έννοιας των διατάξεων των άρθρων 73 και 145 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας στην περίπτωση που το εναγόμενο επικαλείται ως μέσο άμυνας και προς απόρριψη της αγωγής του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ λόγο ανωτέρας βίας. Προς θεμελίωση του παραδεκτού της κρινόμενης αίτησης η αναιρεσείουσα ισχυρίζεται: α) ότι δεν υπάρχει ad hoc νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας επί του ζητήματος που τίθεται με τον πρώτο λόγο αναίρεσης, β) ότι η εξειδίκευση της αόριστης νομικής έννοιας της ανωτέρας βίας από το δικάσαν δικαστήριο τελεί σε αντίθεση προς τις 952/2010, 1364/2008, 648/2008 αποφάσεις του Δικαστηρίου και προς την 2550/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, σε κάθε δε περίπτωση δεν υπάρχει ad hoc νομολογία για το τιθέμενο με τον δεύτερο λόγο αναίρεσης νομικό ζήτημα και γ) ότι δεν υπάρχει νομολογία για το ειδικότερο ζήτημα της κατανομής του βάρους απόδειξης που τίθεται με τον τρίτο λόγο αναίρεσης. Ο ισχυρισμός περί αντίθεσης της κρίσης του δικάσαντος δικαστηρίου σχετικά με τη έννοια της ανωτέρας βίας προς τις 952/2010, 1364/2008, 648/2008 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι απορριπτέος, διότι με τις αποφάσεις αυτές έχουν κριθεί ως νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένες εφετειακές αποφάσεις που δέχθηκαν τη μη συνδρομή λόγων ανωτέρας βίας σε περιπτώσεις μη ουσιωδώς παρεμφερείς (επεισόδια προκληθέντα σε συγκεκριμένο χώρο από οπαδούς ποδοσφαιρικής ομάδας μετά από αγώνα που έληξε δυσμενώς για την ομάδα τους, επιθέσεις διαδηλωτών κατά την επέτειο του Πολυτεχνείου, φθορές σε καταστήματα και αυτοκίνητα στα ........ μετά από πάρτι – συναυλία). Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός περί αντίθεσης της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης προς τα κριθέντα με την εκδοθείσα κατ’ έφεση 2550/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, διότι και αυτή αφορά υπόθεση που δεν έχει όμοια ή ουσιωδώς παρεμφερή πραγματικά περιστατικά με την κρινόμενη υπόθεση, κρίθηκε δε με αυτή ότι η εκδήλωση πυρκαγιάς σε κατάστημα τράπεζας κατά τη διάρκεια διαδήλωσης δεν συνιστά γεγονός ανωτέρας βίας και επομένως λόγο διακοπής του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης παράλειψης αστυνομικού οργάνου να επιβάλει στο εν λόγω τραπεζικό ίδρυμα την τήρηση μέτρων ασφαλείας (εγκατάσταση ρολών, άθραυστων υαλοπινάκων) και του θανάτου ή της θέσης σε κίνδυνο της ζωής των υπαλλήλων του τραπεζικού καταστήματος. Οι ισχυρισμοί, όμως, περί ανυπαρξίας νομολογίας ως προς τα ανωτέρω ζητήματα προβάλλονται βασίμως, διότι κανένα από τα τιθέμενα με την κρινόμενη αίτηση νομικά ζητήματα δεν έχει κριθεί με προηγούμενη απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ειδικότερα: α) δεν υπάρχει απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας που να περιέχει κρίση στηρίζουσα το διατακτικό της για το αν η ανωτέρα βία αίρει τον παράνομο χαρακτήρα πράξης ή παράλειψης, β) δεν υπάρχει απόφαση του Δικαστηρίου εκφέρουσα κρίση ως προς την εξειδίκευση της αόριστης νομικής έννοιας της ανωτέρας βίας με βάση τα ίδια ή ουσιωδώς παρεμφερή πραγματικά περιστατικά με την κρινόμενη υπόθεση και γ) δεν υπάρχει απόφαση του Δικαστηρίου ως προς την κατανομή μεταξύ ενάγοντος και εναγομένου του βάρους απόδειξης της συνδρομής περίπτωσης ανωτέρας βίας ως λόγου απαλλαγής του εναγομένου από την ευθύνη για την αποκατάσταση της ζημίας κατά το άρθρο 105 του ΕισΝΑΚ. Ως εκ τούτου οι πιο πάνω λόγοι αναίρεσης προβάλλονται παραδεκτώς και είναι εξεταστέοι ως προς το βάσιμο αυτών.

 6. Επειδή, ο Εισαγωγικός Νόμος του Αστικού Κώδικα (Εισ. Ν.Α.Κ., π.δ. 456/1984, Α΄ 164) στο άρθρο 105 ορίζει ότι «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. ... ». Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνον από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξης ή από τη μη νόμιμη παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης, αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και λειτουργία των δημόσιων υπηρεσιών. Εξάλλου, υπάρχει ευθύνη του Δημοσίου, τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, όχι μόνον όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου του παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου, αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης (βλ. Σ.τ.Ε. 2796/2006 7μελούς, 2741/2007, 1019/2008, 473/2011, 877/2013 7μελούς). Ο κατά τα ανωτέρω παράνομος χαρακτήρας της ζημιογόνου πράξης, παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας αρκεί για να στοιχειοθετηθεί η ευθύνη του Δημοσίου, χωρίς να απαιτείται και η διαπίστωση πταίσματος του οργάνου του (βλ. Σ.τ.Ε. 1413/2006 7μελούς, 473/2011, 877/2013 7μελούς). Περαιτέρω, για να στοιχειοθετηθεί ευθύνη προς αποζημίωση κατά τις ανωτέρω διατάξεις απαιτείται οι παραβιασθείσες κατά τον ενάγοντα διατάξεις να μην έχουν τεθεί αποκλειστικά και μόνο χάριν του γενικού συμφέροντος. Κατά την ίδια διάταξη του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, απαραίτητη προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης είναι και η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας του δημόσιου οργάνου και της ζημίας που επήλθε. Αιτιώδης σύνδεσμος υπάρχει όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή η παράλειψη είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη) και μπορεί αντικειμενικά κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων και χωρίς τη μεσολάβηση άλλου περιστατικού να επιφέρει τη ζημία και την επέφερε στη συγκεκριμένη περίπτωση (βλ. Σ.τ.Ε. 1024/2005, 334/2008 7μελούς, 322/2009 7μελούς, 473/2011, 877/2013 7μελούς, πρβ. Α.Π. 425/2006). Ζημία που προκαλείται από απρόοπτο, τυχαίο ή έκτακτο περιστατικό δεν συνδέεται αιτιωδώς με την αποδιδόμενη στο εναγόμενο παράνομη πράξη ή παράλειψη (ΣτΕ 2172/2007, 3124/2011, 4410/2015, 2776/2016). Εξάλλου, κάθε γεγονός, το οποίο στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι αιφνίδιο και απρόβλεπτο και δεν μπορεί να αποτραπεί με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης, εμπίπτει στην έννοια της ανωτέρας βίας (ΣτΕ 2383/2018, πρβ. Ολ ΑΠ 342/1981, ΑΠ 171/2013), η οποία είναι αόριστη νομική έννοια (ΣτΕ 540/2015, 2383/2018, 160/2020). Τούτου παρέπεται ότι στην αγωγή που στηρίζεται στο άρθρο 105 ΕισΝΑΚ η ανωτέρα βία αποτελεί απαλλακτικό από την αντικειμενική ευθύνη του Δημοσίου λόγο που διακόπτει τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης των οργάνων του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας και της ζημίας και όχι απαλλακτικό λόγο που αίρει τον παράνομο χαρακτήρα της πράξης ή παράλειψης των οργάνων του Δημοσίου (πρβ. ΑΠ 755/2009, με την οποία έχει κριθεί ότι επί αντικειμενικής ευθύνης η ανωτέρα βία λειτουργεί ως λόγος διακοπής του αιτιώδους συνδέσμου, καθώς και ΑΠ 599/2018 και 513/2006).

 7. Επειδή, στο άρθρο 8 του ν. 2800/2000 (Α΄ 41) ορίζονται τα εξής: «1. Η Ελληνική Αστυνομία είναι Σώμα Ασφαλείας … , και έχει ως αποστολή: α. Την εξασφάλιση της δημόσιας ειρήνης και ευταξίας και της απρόσκοπτης κοινωνικής διαβίωσης των πολιτών, που περιλαμβάνει την άσκηση της αστυνόμευσης και τροχαίας. β. Την πρόληψη και καταστολή του εγκλήματος και την προστασία του Κράτους και του δημοκρατικού πολιτεύματος, στα πλαίσια της συνταγματικής τάξης, που περιλαμβάνει την άσκηση της αστυνομίας δημόσιας και κρατικής ασφάλειας. 2. ... 3. Η άσκηση της αστυνομίας γενικής αστυνόμευσης περιλαμβάνει ιδίως: α. ... β. την τήρηση της τάξης στους δημόσιους χώρους και στις δημόσιες συγκεντρώσεις και συναθροίσεις και την προστασία των ατομικών και συλλογικών δικαιωμάτων των πολιτών κατά τις εκδηλώσεις αυτές. ... 4. … 5. Η άσκηση της αστυνομίας δημόσιας ασφάλειας περιλαμβάνει ιδίως: α. Τη δίωξη των εγκλημάτων κατά της ζωής, της προσωπικής ελευθερίας, της ιδιοκτησίας και των περιουσιακών δικαιωμάτων. β. ... στ. Την επιτήρηση των τόπων όπου συχνάζουν οι ύποπτοι διάπραξης εγκλημάτων και τον έλεγχο των προσώπων αυτών. …». Στο άρθρο 9 του ίδιου νόμου ορίζονται τα εξής: «1. Η Ελληνική Αστυνομία αποτελεί ιδιαίτερο ένοπλο Σώμα Ασφαλείας και λειτουργεί με τους δικούς της οργανικούς νόμους. Για την εκτέλεση της αποστολής της εφοδιάζεται με τα αναγκαία μέσα και εξοπλισμό. Το αστυνομικό προσωπικό της έχει ιδιαίτερη ιεραρχία, αντίστοιχη της στρατιωτικής, και δικούς του κανόνες πειθαρχίας και δεν εφαρμόζονται στο προσωπικό αυτό οι διατάξεις που αφορούν τους δημόσιους πολιτικούς υπαλλήλους. 2. Όλες οι Υπηρεσίες της Ελληνικής Αστυνομίας και το προσωπικό της τελούν σε διαρκή ετοιμότητα για την πρόληψη και καταστολή του εγκλήματος, την προστασία του δημοκρατικού πολιτεύματος και της έννομης τάξης και την αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών. Το αστυνομικό προσωπικό, οι συνοριακοί φύλακες και οι ειδικοί φρουροί θεωρούνται ότι βρίσκονται σε διατεταγμένη υπηρεσία, σε κάθε περίπτωση που καθίσταται αναγκαία η παρέμβασή τους. 3. Το προσωπικό του τελευταίου εδαφίου της προηγούμενης παραγράφου εκπαιδεύεται στη χρήση όπλων και ειδικών μέσων και μηχανημάτων και φέρει για την άσκηση των καθηκόντων του κατάλληλο οπλισμό, εφόδια και μέσα. 4. … ».

 8. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 93 του π.δ. 141/1991 (Α΄ 58) ορίζεται ότι: «1. Η Προληπτική ενέργεια αποτελεί το πρώτιστο καθήκον της Ελληνικής Αστυνομίας. Αποσκοπεί στην πρόληψη των αξιόποινων πράξεων και δυστυχημάτων και την εξασφάλιση της δημόσιας ειρήνης, ευταξίας και απρόσκοπτης κοινωνικής διαβίωσης των πολιτών. 2. Η Κατασταλτική ενέργεια εκδηλώνεται σε περιπτώσεις τέλεσης ή απόπειρας τέλεσης αξιόποινων πράξεων, είτε ως δικαστική προανάκριση είτε ως καταδιωκτική ενέργεια και αποσκοπεί στη ματαίωση των αξιοποίνων πράξεων ή τον περιορισμό των δυσμενών συνεπειών τους, την εξιχνίαση των τελουμένων εγκλημάτων, την ανακάλυψη και σύλληψη των δραστών και την ανεύρεση και κατάσχεση των πειστηρίων και των προϊόντων του εγκλήματος. 3. Η αποτελεσματικότητα τόσο της προληπτικής όσο και της κατασταλτικής ενέργειας δείχνει τις ικανότητες και την υπηρεσιακή απόδοση των αρμόδιων οργάνων της Ελληνικής Αστυνομίας». Στο άρθρο 129 του π.δ. 141/1991, όπως το άρθρο αυτό ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, πριν το στοιχείο 1 της περ. α της παρ. 3 αυτού καταργηθεί με το άρθρο 12 του π.δ. 73/2020 (Α΄ 167), ορίζεται ότι: «1. Συνάθροιση θεωρείται η συγκέντρωση πολλών ατόμων για τον ίδιο σκοπό, μετά από προηγούμενη συνεννόηση, για τη λήψη απόφασης και κοινή ενέργεια. 2. Συγκέντρωση θεωρείται η μάλλον συμπτωματική και χωρίς προηγούμενη συνεννόηση συρροή πολλών προσώπων στο ίδιο μέρος, για σκοπούς διαφορετικούς απ’ αυτούς της συνάθροισης, όπως είναι η ψυχαγωγία, η παρακολούθηση θρησκευτικών τελετών ή αθλητικών εκδηλώσεων, η εμπορία κ.λπ. 3. Οι συναθροίσεις διακρίνονται σε δημόσιες και ιδιωτικές. α. Δημόσιες είναι οι συναθροίσεις στις οποίες μπορεί να συμμετέχει ελεύθερα οποιοσδήποτε ή στις οποίες καλούνται να συμμετέχουν ορισμένες κατηγορίες προσώπων, χωρίς να προσκαλούνται ατομικά και διακρίνονται σε (1) Δημόσιες συναθροίσεις στο ύπαιθρο, όταν γίνονται σε ανοικτό και μη περιτοιχισμένο χώρο. (2) Δημόσιες συναθροίσεις σε κλειστό χώρο, ... 4. Οι συγκεντρώσεις, ανάλογα με το σκοπό για τον οποίο πραγματοποιούνται, διακρίνονται σε ψυχαγωγικές, θρησκευτικές, αθλητικές, επαγγελματικές κ.λπ.». Στην παρ. 3 του άρθρου 130 του ίδιου π.δ., πριν η παρ. αυτή καταργηθεί με το άρθρο 12 του π.δ. 73/2020, ορίζεται ότι: «Παράσταση της Αστυνομίας στις δημόσιες συναθροίσεις σε ανοικτό χώρο: Στις συναθροίσεις αυτές η Ελληνική Αστυνομία παρίσταται και λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα τάξης, ασφάλειας και τροχαίας για την προστασία της συνάθροισης και των συναθροιζομένων από οποιαδήποτε προσβολή, την ανεμπόδιστη άσκηση του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος να συνέρχονται ήσυχα και χωρίς όπλα, την πρόληψη εκτροπής των συναθροιζομένων σε παράνομες πράξεις και την αποτροπή διατάραξης της κοινωνικοοικονομικής ζωής, στο βαθμό που αυτή δεν είναι απαραίτητη για την πραγματοποίηση της συνάθροισης» και στην παρ. 4 του ίδιου άρθρου (130) του προεδρικού αυτού διατάγματος ορίζονται τα εξής: «Παράσταση της Αστυνομίας στις συγκεντρώσεις. Η Ελληνική Αστυνομία παρίσταται στις κατά την παράγραφο 2 του παρόντος συγκεντρώσεις για τη λήψη των αναγκαίων μέτρων τάξης, ασφάλειας και τροχαίας, ανεξάρτητα αν αυτές γίνονται στο ύπαιθρο ή σε κλειστό χώρο». Στο άρθρο 131 του ίδιου π.δ., όπως το άρθρο αυτό ίσχυε πριν τροποποιηθεί με την προσθήκη νέας παρ. 2 και την αναρίθμηση της παρ. 2 σε παρ. 3 με το άρθρο 1 του π.δ. 120/2013 (Α΄ 164) και πριν οι παρ. 1 και 2 του άρθρου αυτού (131 του π.δ. 141/1991) καταργηθούν με το άρθρο 12 του π.δ. 73/2020, ορίζεται ότι: «1. Από τις συναθροίσεις, μπορεί να απαγορεύονται προληπτικά, με αιτιολογημένη απόφαση του αρμόδιου Γενικού Αστυνομικού Διευθυντή ή Αστυνομικού Διευθυντή του νομού, μόνο οι υπαίθριες, γενικά μεν αν εξαιτίας τους επίκειται σοβαρός κίνδυνος για τη δημόσια ασφάλεια, σε ορισμένη δε περιοχή, αν απειλείται σοβαρή διατάραξη της κοινωνικοοικονομικής ζωής. 2. Η πραγματοποίηση συγκεντρώσεων δεν προστατεύεται από το Σύνταγμα και επομένως επιτρέπεται η απαγόρευσή τους από την Αστυνομία, τόσο προληπτικά όσο και κατασταλτικά, σύμφωνα με τις διατάξεις που ισχύουν για κάθε είδους συγκέντρωση». Στο άρθρο 132 του π.δ. 141/1991, πριν το άρθρο αυτό καταργηθεί με το άρθρο 12 του π.δ. 73/2020, ορίζεται ότι: «1. Από την Ελληνική Αστυνομία επιτρέπεται η διάλυση των συγκεντρώσεων και των παρανόμων συναθροίσεων. Παράνομες συναθροίσεις, μη προστατευόμενες από το Σύνταγμα, είναι: α. Οι υπαίθριες συναθροίσεις που έχουν απαγορευτεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου. β. Όλες οι δημόσιες συναθροίσεις, από τη στιγμή που παύουν να είναι ήσυχες και χωρίς όπλα και εκτρέπονται σε πράξεις βίας κατά προσώπων ή πραγμάτων. 2. Η διάλυση των συγκεντρώσεων και των παράνομων δημόσιων συναθροίσεων γίνεται σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του Κανονισμού διάλυσης δημόσιων συναθροίσεων». Στο άρθρο 133 του π.δ. 141/1991, πριν το άρθρο καταργηθεί με το άρθρο 12 του π.δ. 73/2020, ορίζεται ότι: «Η Χρήση των όπλων από τους αστυνομικούς γίνεται: α. Στις περιπτώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 29/30.4.43 “περί των περιπτώσεων καθ΄ ας επιτρέπεται η χρήσις των όπλων υπό της Δημοσίας Δυνάμεως”, εφόσον υπάρχει απόλυτη ανάγκη και αφού εξαντληθούν όλα τα ηπιότερα μέσα. β. Για τη διάλυση των παράνομων δημόσιων συναθροίσεων, σύμφωνα με τις διατυπώσεις του Κανονισμού διάλυσης δημόσιων συναθροίσεων. γ. Στις περιπτώσεις που συγχωρείται από τις διατάξεις του Ποινικού Κώδικα για την άμυνα και την κατάσταση ανάγκης».

 9. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 4 του π.δ. 14/2001 (Α΄ 12), όπως το άρθρο αυτό ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, πριν δηλαδή αντικατασταθεί με την παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 99/2009 (Α΄ 125) και την παρ. 5 του άρθρου 1 του π.δ. 26/2011 (Α΄ 75), ορίζονται τα εξής: «1. Η Διεύθυνση Γενικής Αστυνόμευσης διαρθρώνεται στα εξής Τμήματα: α. ... β. ... γ. 3ο Τμήμα Επιχειρήσεων ... 2. ... 3. ... 4. Οι αρμοδιότητες του Τμήματος Επιχειρήσεων είναι οι ακόλουθες: α. ... β. Η εκπόνηση σχεδίων και οδηγιών για τη λήψη μέτρων τάξης σε δημόσιες συγκεντρώσεις, συναθροίσεις, αθλητικές και λοιπές εκδηλώσεις και η καθοδήγηση των περιφερειακών Υπηρεσιών στην εφαρμογή τους. γ. Η εκπόνηση σχεδίων αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών που προκύπτουν από τη διατάραξη της δημόσιας τάξης. δ. Η παροχή κατευθύνσεων και οδηγιών για την εκπόνηση σχεδίων προστασίας και ασφάλειας των Υπηρεσιών της Ελληνικής Αστυνομίας, των δημοσίων υπηρεσιών και των οργανισμών και επιχειρήσεων κοινής ωφελείας. ε. Η καθοδήγηση των περιφερειακών Υπηρεσιών στην εκτέλεση επιχειρήσεων, λήψη μέτρων και εφαρμογή σχεδίων, καθώς και ο συντονισμός της δράσης τους, η παρακολούθηση της χρησιμοποιούμενης τακτικής σε κάθε συγκεκριμένο συμβάν που αφορά τις επιχειρήσεις, η εξαγωγή και αξιοποίηση συμπερασμάτων, καθώς και η μελέτη μεθόδων αστυνομικής τακτικής και πρακτικής και η διατύπωση υποδειγμάτων για τις επιχειρήσεις. στ. ... ζ. Η διαρκής λήψη και μετάδοση πληροφοριών για όλα τα συμβάντα αστυνομικού ενδιαφέροντος σε όλη την επικράτεια. Για το σκοπό αυτό στα πλαίσια του Τμήματος λειτουργεί κέντρο επιχειρήσεων το οποίο στελεχώνεται με ειδικά εκπαιδευμένο αστυνομικό προσωπικό της Διεύθυνσης Γενικής Αστυνόμευσης και έχει ως αποστολή: (1) Την ταχεία ενημέρωση της ηγεσίας της Ελληνικής Αστυνομίας και άλλων αρμοδίων αρχών σε θέματα αστυνομίας ασφάλειας και τάξης, διοικητικής υποστήριξης και πολιτικής άμυνας και κάθε είδους εκτάκτων ή επειγόντων και σοβαρών γεγονότων ή συμβάντων, σύμφωνα με τα σχέδια ενεργειών που ισχύουν και τις ειδικότερες διατάξεις και οδηγίες που δίδονται. (2) Την παρακολούθηση των αστυνομικών επιχειρήσεων μεγάλης σπουδαιότητας και την άμεση ενημέρωση της ηγεσίας ... ». Στο άρθρο 9Β του ίδιου π.δ/τος, όπως αυτό προστέθηκε ως άρθρο 31Α με το άρθρο 2 του π.δ. 245/2005 (Α΄ 296) και αναριθμήθηκε σε άρθρο 9Β με το άρθρο 1 παρ. 3 του π.δ. 189/2006 (Α΄ 194), ορίζεται ότι: «1. Η Διεύθυνση Χειρισμού Κρίσεων έχει ως αποστολή τον επιτελικό σχεδιασμό, την οργάνωση και τη δοκιμασία του συστήματος χειρισμού κρίσιμων περιστατικών ... 2. ... 3. Η Διεύθυνση Χειρισμού Κρίσεων διαρθρώνεται στα εξής Τμήματα: α. ... γ. 3ο Τμήμα Ανάλυσης Πληροφοριών και Εκτίμησης Απειλών. δ. 4ο Τμήμα Σχεδιασμού Ασκήσεων. ... 6. Οι αρμοδιότητες του 3ου Τμήματος Ανάλυσης Πληροφοριών και Εκτίμησης Απειλών είναι οι ακόλουθες: α. Η παρακολούθηση και ανάλυση γεγονότων τα οποία μπορούν να προκαλέσουν κρίσεις στον τομέα της δημόσιας τάξης και ασφάλειας, η εισήγηση λήψης μέτρων αντιμετώπισής τους και η έκδοση προς τούτο σχεδίου αναζήτησης πληροφοριών για την υποβοήθηση των αρμόδιων Υπηρεσιών του Σώματος. β. Η εκπόνηση και διαρκής ενημέρωση ειδικού Τεύχους Κινδύνων Εσωτερικής Ασφάλειας για γεγονότα ή μορφές εγκληματικής συμπεριφοράς που μπορεί να εξελιχθούν ή να προκαλέσουν κρίσεις ... γ. ... δ. ... ε. Η επεξεργασία, ανάλυση και αξιοποίηση πληροφοριακού και επιστημονικού υλικού και η εκπόνηση σχετικών μελετών, προτάσεων και εκτιμήσεων, αναφορικά με τα αίτια εκδήλωσης κρίσιμων περιστατικών και τις μεθόδους διαχείρισής τους. στ. ... 7. Οι αρμοδιότητες του 4ου τμήματος Σχεδιασμού Ασκήσεων είναι οι ακόλουθες: α. Η σχεδίαση ασκήσεων ετοιμότητας, διυπηρεσιακού ή διακλαδικού χαρακτήρα, τοπικής, περιφερειακής, εθνικής ή διεθνούς εμβέλειας, σε διμερές ή πολυμερές επίπεδο, ...». Στην παρ. 1 του άρθρου 17 του ίδιου π.δ. 14/2001 ορίζεται ότι: «Η Διεύθυνση Πληροφορικής έχει ως αποστολή το σχεδιασμό μηχανογραφημένων πληροφοριακών συστημάτων, ... για την υποβοήθηση του έργου των Υπηρεσιών της Ελληνικής Αστυνομίας».

 10. Επειδή, οι προπαρατεθείσες διατάξεις του ν. 2800/2000 και του π.δ. 141/1991, παράλληλα με την προστασία του γενικού συμφέροντος, αποβλέπουν, μεταξύ άλλων, και στην προστασία της περιουσίας των πολιτών (βλ. ΣτΕ 648/2008, 1364/2008, 1677/2008, 1491/2010). Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, η προστασία της περιουσίας των πολιτών από βίαια επεισόδια που εκδηλώνονται στο πλαίσιο οποιασδήποτε μορφής μαζικής κινητοποίησης πολιτών αποτελεί υποχρέωση των αστυνομικών οργάνων, η εκπλήρωση της οποίας δεν εναπόκειται στη διακριτική ευχέρειά τους. Επομένως, αν τα αστυνομικά όργανα παραλείψουν παντελώς να επέμβουν για να προστατεύσουν την περιουσία πολίτη η οποία απειλείται υπό τις ανωτέρω περιστάσεις, η παράλειψή τους αυτή είναι παράνομη και, συνεπώς, συντρέχει η πρώτη απαιτούμενη για τη θεμελίωση αστικής ευθύνης του Δημοσίου προϋπόθεση της παρανομίας (του παρανόμου χαρακτήρα της ως άνω παράλειψης υλικής ενέργειας, βλ. ΣτΕ 952/2010). Δεν νοείται δε στην περίπτωση αυτή υπέρβαση των άκρων ορίων ή κακή άσκηση της διακριτικής ευχέρειας των αστυνομικών οργάνων (βλ. ΣτΕ 307/2007), αφού πάντως τέτοια υπέρβαση των άκρων ορίων ή κακή άσκηση προϋποθέτει λογικά την άσκησή της. Διακριτική ευχέρεια διαθέτουν τα αστυνομικά όργανα μόνο ως προς τον τρόπο με τον οποίο θα ενεργήσουν, δηλαδή ως προς την επιλογή του είδους των μέτρων που πρέπει να λάβουν προς εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσης, δυνάμενα κατόπιν εκτίμησης να επιλέξουν και να εφαρμόσουν το καταλληλότερο για τη συγκεκριμένη περίπτωση επιχειρησιακό σχέδιο. Τα όρια της ανωτέρω διακριτικής ευχέρειας τίθενται από τους κανόνες δικαίου που προβλέπουν την ευχέρεια αυτή και καθορίζουν το περιεχόμενό της, καθώς και από τις γενικές αρχές του δικαίου, ο δε τρόπος άσκησης της διακριτικής ευχέρειας επιλέγεται από τα αστυνομικά όργανα κατόπιν εξειδίκευσης αόριστων αξιολογικών εννοιών, τόσο νομικών (π.χ. τα «αναγκαία μέτρα» του άρθρου 130 παρ. 3 και 4 του π.δ. 141/1991) όσο και τεχνικών (π.χ. τα «σχέδια προστασίας και ασφάλειας» του άρθρου 4 παρ. 4 του π.δ. 14/2001). Υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας συντρέχει αν τα αστυνομικά όργανα, καθ’ ον χρόνο επιχειρούν προς εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσής τους, λαμβάνουν μεν μέτρα για να προστατεύσουν την ιδιωτική περιουσία, τα μέτρα όμως αυτά δεν είναι τα αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. ΣτΕ 1677/2008, 322/2009 7μελούς, 1590/2010). Στην ειδικότερη δε περίπτωση κατά την οποία τα αστυνομικά όργανα, αν και επεμβαίνουν και επιχειρούν, δεν λαμβάνουν κανένα συγκεκριμένο μέτρο για να προστατεύσουν την περιουσία του πολίτη, η επιλογή της αποχής τους από κάθε ενέργεια ειδικώς προς το σκοπό της προστασίας του ανωτέρω αγαθού συνιστά υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειάς τους και για το λόγο αυτό είναι παράνομη.

 11. Επειδή, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ, του ν. 2800/2000 και των π.δ 141/1991 και 14/2001 συνάγεται ότι το Δημόσιο απαλλάσσεται από την αντικειμενική ευθύνη προς αποζημίωση αν η φθορά ή η καταστροφή της περιουσίας των πολιτών που προκαλείται κατά τη διάρκεια βίαιων επεισοδίων οφείλεται σε περιστατικά που συγκροτούν την έννοια της ανωτέρας βίας, δηλαδή σε γεγονότα αιφνίδια (τυχηρά) και απρόβλεπτα στη συγκεκριμένη περίπτωση, τα οποία δεν μπορεί να αποτραπούν με μέτρα και της πλέον εξαιρετικής επιμέλειας και σύνεσης που επιβάλλονται στη συγκεκριμένη περίπτωση (ΣτΕ 2741/2007, 952/2010, 1049/2016). Η περίπτωση ανωτέρας βίας αποτελεί απαλλακτικό από την ευθύνη του Δημοσίου λόγο που διακόπτει τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης και της ζημίας και όχι απαλλακτικό λόγο που αίρει τον παράνομο χαρακτήρα της πράξης ή της παράλειψης, όπως είναι η περίπτωση της κατάστασης ανάγκης κατά το άρθρο 285 του ΑΚ. Δεν συνιστούν περίπτωση ανωτέρας βίας βίαια επεισόδια ιδιαιτέρως μεγάλης έντασης και έκτασης που κλιμακώνονται και εξαπλώνονται σταδιακά και λαμβάνουν χώρα σε πολλά σημεία ταυτοχρόνως, με συνέπεια τη διάσπαση των αστυνομικών δυνάμεων και κατ’ επέκταση τη μείωση της αποτελεσματικότητάς τους, αν αυτά τα επεισόδια μπορούσαν να προβλεφθούν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και να τεθούν υπό έλεγχο εγκαίρως, πριν δηλαδή εξαπλωθούν και καταστούν ανεξέλεγκτα, με τη λήψη άμεσων, αναγκαίων και πρόσφορων μέτρων. Και τούτο, μάλιστα, ενόψει του υψηλού επιπέδου εκπαίδευσης και οργάνωσης, της επαγγελματικής εξειδίκευσης καθώς και των υψηλών τεχνολογικών δυνατοτήτων και της υλικοτεχνικής υποδομής της Ελληνικής Αστυνομίας, η οποία τελούσα πάντα σε ετοιμότητα και εγρήγορση, αναμένεται αφενός μεν να συγκεντρώνει τις απαιτούμενες για την εκπλήρωση της αποστολής της πληροφορίες, να είναι εξοικειωμένη με τους διεθνώς παραδεδεγμένους κανόνες επιχειρησιακής εμπλοκής και να έχει καταστρώσει εκ των προτέρων σχέδια άμεσης δράσης για την αποτελεσματική αντιμετώπιση όχι μόνο συνήθων αλλά και ασυνήθων και έκτακτων περιπτώσεων, αφετέρου δε να εφαρμόζει τα ανωτέρω σχέδια και κανόνες κατόπιν σαφών εντολών από την ηγεσία. Ειδικότερα, το στοιχείο της προβλεψιμότητας ως προς βίαια επεισόδια ιδιαιτέρως μεγάλης έκτασης και έντασης και ως προς τις αντίστοιχης έκτασης και βαρύτητας ζημιογόνες συνέπειές τους υφίσταται αν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, ιδίως δε με βάση τις κρατούσες κοινωνικές συνθήκες, τα βίαια επεισόδια εν γένει, ως κοινωνικό φαινόμενο, αποτελούν συνήθη ή τουλάχιστον δεν αποτελούν ασυνήθη κατάσταση και υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις ή πληροφορίες για μαζική κινητοποίηση εξαγριωμένων ή αγανακτισμένων πολιτών ή κοινωνικών ομάδων μετά την επέλευση γεγονότος ικανού να δημιουργήσει οξεία αντίδραση και μεγάλη κοινωνική έκρηξη. Εξάλλου, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η είδηση του θανάτου ανηλίκου στην περιοχή των ....... από πυροβολισμό από αστυνομικό όργανο είναι λίαν πιθανό, έως και αναμενόμενο, να προκαλέσει εντονότατη κοινωνική αντίδραση, να οδηγήσει σε άμεση μαζική κινητοποίηση πολιτών στα αστικά κέντρα και συνακόλουθα να πυροδοτήσει ανά πάσα στιγμή κοινωνική έκρηξη. Περαιτέρω, το στοιχείο του αναπότρεπτου δεν υφίσταται, αν τα βίαια επεισόδια κλιμακώνονται σταδιακά, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η δυνατότητα στις αστυνομικές δυνάμεις να εμποδίσουν την εξάπλωση και την κορύφωση της έντασής τους με την έγκαιρη λήψη και ορθή εκτέλεση των ενδεδειγμένων στη συγκεκριμένη περίπτωση προληπτικών ή κατασταλτικών μέτρων στο πλαίσιο των εξουσιών που τους παρέχει ο νόμος και δεδομένης της επιχειρησιακής ετοιμότητάς τους. Πολλώ μάλλον δεν συνιστούν περίπτωση ανωτέρας βίας βίαια επεισόδια και βανδαλισμοί που λαμβάνουν χώρα στο πλαίσιο προγραμματισμένης πορείας διαμαρτυρίας, όταν για το ίδιο γεγονός που πυροδότησε τη διαμαρτυρία έχουν ήδη λάβει χώρα βίαια περιστατικά μεγάλης έντασης και έκτασης καθώς και εκτεταμένες φθορές και καταστροφές είτε στην ίδια περιοχή είτε σε άλλη, εφόσον και στην περίπτωση αυτή ανά πάσα στιγμή μία τέτοια εξέλιξη είναι αναμενόμενη με μεγάλη πιθανότητα και άρα είναι δυνατόν να προβλεφθεί και να αποτραπεί με άμεση ενέργεια και λήψη όλων των ενδεδειγμένων μέτρων, λαμβανομένης υπόψη και της εξουσίας των αστυνομικών οργάνων να επιβάλλουν περιορισμούς στη διεξαγωγή συγκεντρώσεων ή συναθροίσεων ή να διαλύουν συγκεντρώσεις ή συναθροίσεις, οι οποίες, ως εκ του ότι εκτρέπονται σε πράξεις βίας κατά προσώπων ή πραγμάτων, είναι παράνομες.

 12. Επειδή, περαιτέρω, από το άρθρο 105 του ΕισΝΑΚ σε συνδυασμό με τα άρθρα 73 και 145 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ, ν. 2717/1999, Α΄ 97) συνάγεται ότι ο ισχυρισμός για απαλλαγή από την ευθύνη λόγω ανωτέρας βίας προβάλλεται από το εναγόμενο Δημόσιο με τη μορφή καταλυτικής της αγωγής (εν όλω) ένστασης. Το εναγόμενο Δημόσιο για να απαλλαγεί από την ευθύνη οφείλει να επικαλεστεί παραδεκτώς και να αποδείξει πλήρως α) ότι η ζημία προήλθε από ορισμένο περιστατικό ανωτέρας βίας και β) ότι τα όργανά του δεν μπορούσαν να προβλέψουν και να αποτρέψουν το περιστατικό αυτό με οποιαδήποτε μέτρα και αν ελάμβαναν (πρβ. ΣτΕ 2776/2010, 1343/2008, 2665/2005 και ΑΠ 572, 827/2020 και 115/1998). Αμφιβολία ως προς τη συγκρότηση του λόγου αυτού της απαλλαγής αποβαίνει σε βάρος του εναγομένου. Στην ειδικότερη περίπτωση κατά την οποία το εναγόμενο Δημόσιο επικαλείται ως γεγονός ανωτέρας βίας τη μεγάλη έκταση και ένταση βίαιων επεισοδίων, πρέπει το ίδιο να επικαλεστεί και να αποδείξει πλήρως ότι η εξάπλωση και κλιμάκωση των επεισοδίων και των ζημιογόνων συνεπειών τους δεν θα μπορούσαν να αποτραπούν ακόμα και αν τα όργανά του ελάμβαναν όλα τα προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα που επιβάλλονται για την αντιμετώπιση και θέση υπό έλεγχο τέτοιων καταστάσεων. Έτσι κατά την εξέταση του ισχυρισμού αυτού (ένστασης) το δικαστήριο ερευνά αν τα βίαια επεισόδια και οι ζημιογόνες συνέπειές τους μπορούσαν να προβλεφθούν και να αποτραπούν με τη λήψη των επιβεβλημένων σε παρόμοιες περιστάσεις μέτρων και δεν περιορίζεται στην αξιολόγηση των μέτρων που λήφθηκαν στη συγκεκριμένη περίπτωση. Κατά την άποψη της Παρέδρου Α. Πασιπουλαρίδου, το Δημόσιο δεν υπέχει υποχρέωση αποζημίωσης κατά τη διάταξη του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ από πράξεις ή παραλείψεις των αστυνομικών οργάνων, όταν πρόκειται περί ασυνήθων περιπτώσεων που υπερβαίνουν τις δυνατότητες της αστυνομικής δύναμης και μπορούν, επομένως, να χαρακτηριστούν ανωτέρα βία (ΣτΕ 1049/2016, 952/2010, 2741/2007, ΑΠ 1616/1981), εφόσον, στην περίπτωση αυτή, οι αστυνομικές αρχές έλαβαν κάθε μέτρο εντός των δυνατοτήτων τους για να προστατεύσουν τα δικαιώματα των πολιτών και να αποτρέψουν τις προκληθείσες ζημίες. Ασυνήθεις δε περιπτώσεις που ανάγονται στην έννοια της ανωτέρας βίας δεν συνιστούν μόνο γεγονότα απρόβλεπτα καθ΄εαυτά, αλλά και καταστάσεις απρόβλεπτες ως προς τις συνέπειές τους, υπό την έννοια ότι ακόμη και εάν μπορούσε να προβλεφθεί ότι ένα ζημιογόνο γεγονός πρόκειται να λάβει χώρα, λόγω της σφοδρότητας με την οποία εκδηλώθηκε, της έκτασης που έλαβε και της χρονικής του διάρκειας, τα αστυνομικά όργανα ήταν αδύνατον να προβλέψουν εκ των προτέρων και να αποτρέψουν τις συνέπειές του ακόμη και με μέτρα εξαιρετικής επιμέλειας και σύνεσης. Εξάλλου, η επιλογή των ενδεικνυόμενων μέτρων που λαμβάνουν τα αστυνομικά όργανα για την αντιμετώπιση των κατά τα ανωτέρω ασυνήθων περιπτώσεων, ελέγχεται ως προς την υπέρβαση των ακραίων ορίων ή κακή χρήση της διακριτικής εξουσίας τους, δηλαδή ως προς την παράλειψή τους να λάβουν τα αναγκαία μέτρα ή εάν έλαβαν προδήλως ακατάλληλα μέτρα και από τις παραλείψεις ή ενέργειες τους αυτές επήλθε βλάβη στα δικαιώματα των πολιτών (πρβ. ΑΠ 185/1967, πρβ. ΣτΕ 1491/2010, 1677/2008), η δε εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών στοιχείων από τα πιο πάνω όργανα κατά την επιλογή της ενδεικνυόμενης λύσης, ανάγεται στην ουσιαστική κρίση αυτών εντός των ορίων της διακριτικής τους εξουσίας και δεν υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο (ΑΠ 185/1967). Εξάλλου, τα πραγματικά περιστατικά, που συνιστούν την υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής εξουσίας, πρέπει με πληρότητα να εκθέτει στην αγωγή και να αποδείξει εκείνος που στηρίζει την αξίωσή του για αποζημίωση σε αυτή την υπέρβαση (πρβ. ΑΠ 185/1967), χωρίς, πάντως, για το ορισμένο της αγωγής του να οφείλει να επικαλεστεί τα συγκεκριμένα μέτρα που παρέλειψαν να λάβουν τα αρμόδια όργανα του Δημοσίου (πρβ. ΑΠ 106/1969).

 13. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, μετά τον θανάσιμο τραυματισμό του ........ που προκλήθηκε από πυροβολισμό από ειδικό φρουρό της Ελληνικής Αστυνομίας στις 6.12.2008 στα ........, την ίδια ημέρα έλαβαν χώρα εκτεταμένα επεισόδια από άτομα του .......... χώρου στην περιοχή των ....... και πέριξ αυτής. Τα επεισόδια αυτά εν συνεχεία και σταδιακά γενικεύτηκαν στην ευρύτερη περιοχή πρωτευούσης και επεκτάθηκαν σε όλη την περιοχή ευθύνης και αρμοδιότητας της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής. Ειδικότερα, από την 7η.12.2008 στην ευρύτερη περιοχή του κέντρου των Αθηνών πραγματοποιήθηκαν από διάφορες οργανώσεις, συλλογικότητες και φορείς προγραμματισμένες ή έκτακτες συγκεντρώσεις, συναθροίσεις, πορείες, κατά την διάρκεια των οποίων ομάδες ατόμων προέβαιναν σε εκτεταμένα βίαια επεισόδια, όπως σφοδρές επιθέσεις σε αστυνομικές δυνάμεις με ρίψη αντικειμένων (πέτρες, μάρμαρα, βόμβες μολότοφ κ.τ.λ.), φθορές σε κτίρια, καταστήματα, σταθμευμένα οχήματα και εμπρησμούς κτιρίων και οχημάτων. Για τον λόγο αυτό, από το Τμήμα Επιχειρήσεων του Επιτελείου της Γ.Α.Δ.Α. λήφθηκαν από τις πρώτες πρωινές ώρες της 7ης.12.2008 έντονα αστυνομικά μέτρα τόσο στο κέντρο της πόλης των Αθηνών, όσο και σε όλη την περιοχή ευθύνης της ως άνω υπηρεσίας, για την αντιμετώπιση της προαναφερόμενης κατάστασης, την τήρηση της τάξης, την προάσπιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών, αλλά και την πρόληψη και αποτροπή έκνομων ενεργειών σε βάρος των προσώπων και πραγμάτων, καθώς και την προστασία εγκαταστάσεων κυβερνητικού, διπλωματικού και αστυνομικού ενδιαφέροντος που βρίσκονταν στο επίκεντρο των κινητοποιήσεων ατόμων του «.........». Ειδικότερα, δόθηκαν διαταγές προς όλες τις αστυνομικές διευθύνσεις αρμοδιότητας Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής για περιφρούρηση κυβερνητικών κτιρίων από την 7η.12.2008 και ώρα 6:00 έως την 8.12.2008 και ώρα 6:00, όπως η Βουλή των Ελλήνων, το Υπουργείο Εσωτερικών (επί της ......), το Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (επί της .....), το Υπουργείο Υγείας (επί της ......), το Υπουργείο ΠΕΧΩΔΕ (επί της .....), το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους (επί της ......), το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης (επί της .....), το Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (επί της οδού .....), το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών (επί της οδού ......), το Υπουργείο Ανάπτυξης/Γ.Γ. Εμπορίου (επί της .....), το Υπουργείο Ανάπτυξης (επί της .....), τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης (επί των οδών .....), με τις αναφερόμενες στην προαναφερόμενη με αριθ. πρωτ. ....../07.12.2008 σχετική διαταγή αστυνομικές δυνάμεις. Επιπροσθέτως, με την ίδια διαταγή δόθηκαν εντολές για επαύξηση των μέτρων προστασίας όλων των αστυνομικών υπηρεσιών της Αττικής, με δυνάμεις εκ των ενόντων, με μέλημα και ευθύνη των διοικούντων, για όσο διάστημα διαρκούν οι εν λόγω κινητοποιήσεις, ενώ με το με αριθ. πρωτ. ...../7-12-2008 έγγραφο του Τμήματος Επιχειρήσεων του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας διατάχθηκε η επιφυλακή, κατά την Κυριακή της 7ης.12.2008, όλου του αστυνομικού προσωπικού – συνοριακών φυλάκων και ειδικών φρουρών της ΓΑΔΑ και πέραν της λήξης της βάρδιας, η λήξη της οποίας θα ελάμβανε χώρα μετά από νεότερη διαταγή. Εξάλλου, σύμφωνα με το ....../07.12.2008 «κατεπείγον» έγγραφο του Τμήματος Επιχειρήσεων της ΓΑΔΑ που κοινοποιήθηκε σε όλες τις Διευθύνσεις Ασφάλειας, Τροχαίας, Άμεσης Δράσης και Αστυνομικών Επιχειρήσεων Αττικής και όλες τις Υ.Α. Αθηνών, ενόψει της προγραμματισμένης συνάθροισης – κινητοποίησης που θα πραγματοποιούσαν στις 7.12.2008 και ώρα 13.00 στο Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο (οδός ......), μετά τη λήξη της οποίας θα ακολουθούσε πορεία προς το Αστυνομικό Μέγαρο Αττικής (......), οι «.......» και ειδικότερα οι εξής: «......», «......», «......», «.....», «......», «......», σχεδιάστηκε και διατάχτηκε η άμεση λήψη έντονων αστυνομικών μέτρων, σύμφωνα με το παράρτημα Γ΄ της ...../9.9.2008 πάγιας διαταγής του Τμήματος Επιχειρήσεων της ΓΑΔΑ. Ενόψει της προαναφερόμενης προγραμματισμένης εκδήλωσης, η Ελληνική Αστυνομία προκειμένου να αντιμετωπίσει τα εν λόγω επεισόδια έλαβε έντονα αστυνομικά μέτρα που αποτελούν την ανώτερη διαβάθμιση αστυνομικών μέτρων και λαμβάνονται σε περιπτώσεις κατά τις οποίες εκτιμάται ότι είτε ο αριθμός των συμμετεχόντων θα ξεπερνά τα 500 άτομα, είτε είναι μεγάλη η πιθανότητα εξέλιξης της συνάθροισης σε ταραχώδη, αφού σε όλη την προαναφερόμενη έκταση των επεισοδίων αναπτύχθηκε όλη η διαθέσιμη δύναμη των υπηρεσιών της ΓΑΔΑ που βρισκόταν σε διατεταγμένη υπηρεσία (καθόσον με εντολή του Αρχηγού της ΕΛ.ΑΣ. είχε διαταχθεί γενική επιφυλακή όλου του αστυνομικού προσωπικού). Συγκεκριμένα, κατά την 7.12.2008, ημέρα Κυριακή, διατάχθηκε : α) η διάθεση ελικοπτέρου σε επιχειρησιακή ετοιμότητα από την 12.00 ώρα, προκειμένου να υπερίπταται στο οδικό δίκτυο του κέντρου των Αθηνών και κατά μήκος του ακολουθητέου δρομολογίου της πορείας και της ευρύτερης περιοχής για την κατόπτευση των κυκλοφοριακών συνθηκών και τη μεταφορά εικόνας στα επιχειρησιακά κέντρα, β) η διάθεση πέντε (5) ομάδων της ΕΚΑΜ, κατάλληλης σύνθεσης από την 11.30 ώρα, προκειμένου να αναπτυχθούν για ειδική επιχειρησιακή δράση στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους, καθώς και η ετοιμότητα του συνόλου της δύναμής της προκειμένου να χρησιμοποιηθεί, σύμφωνα με τον ειδικότερο επιχειρησιακό σχεδιασμό, και γ) η διάθεση ενός υπηρεσιακού ασθενοφόρου, κατάλληλα στελεχωμένου από την 11.30 ώρα, το οποίο θα βρίσκεται στο Αστυνομικό Μέγαρο Αττικής (......), προκειμένου να αντιμετωπίσει τις ιατρικές ανάγκες του αστυνομικού προσωπικού. Εξάλλου, όπως προκύπτει από το με αριθ. πρωτ. .....΄ της 7ης.12.2008 και ώρα 9.30 αστυνομικό σήμα του Διευθυντή Αστυνομίας Αθηνών, σε εκτέλεση της ως άνω διαταγής ορίστηκε επικεφαλής ο Α/Δ ....... βοηθούμενος από τον Α/Υ ..... και από δυνάμεις της ΔΙΑΤ, ο οποίος διατάχθηκε να συνοδεύει τους συμμετέχοντες στην πορεία μέχρι του τελικού σημείου προορισμού τους περιορίζοντας αυτούς στην άκρη του οδοστρώματος και να λάβει κάθε πρόσφορο μέτρο για την αποτροπή οποιασδήποτε προσβολής (φθοράς, ρύπανσης, αναγραφής συνθημάτων κ.τ.λ.) ή κατάληψης γραφείων ή εγκαταστάσεων, ενώ σε περίπτωση αδικοπραξιών να εφαρμόσει τα νόμιμα μέτρα καθώς και να υποβάλει αναφορά τόσο στον ως άνω αστυνομικό διευθυντή όσο και στο Γραφείο Επιχειρήσεων της ΓΑΔΑ. Επίσης διατάχθηκαν τα εμπλεκόμενα Α.Τ. α) να επαυξήσουν από τις πρώτες πρωινές ώρες της 7ης.12.2008 τα μέτρα φρούρησης στόχων που βρίσκονται πέριξ του χώρου συγκέντρωσης – πορείας προς προστασία τους, τήρηση της τάξης, αποφυγή – αποτροπή έκτροπων και οιασδήποτε ενέργειας στρεφόμενης κατά προσώπων ή πραγμάτων, με ιδιαίτερη προσοχή στις εγκαταστάσεις στόχους κυβερνητικού, πολιτικού, διπλωματικού και οικονομικού ενδιαφέροντος που γειτνιάζουν με την ανωτέρω περιοχή, β) να συνεργαστούν με τις αρμόδιες υπηρεσίες για την απομάκρυνση υπόπτων αντικειμένων που τυχόν εντοπιστούν στο χώρο της συγκέντρωσης, καθώς και με τη Διεύθυνση Τροχαίας Αττικής για την απομάκρυνση σταθμευμένων στον ανωτέρω χώρο οχημάτων, γ) να συνεργαστούν με τη Διεύθυνση Ασφάλειας Αττικής έγκαιρα για τη διεξαγωγή έρευνας του ανωτέρω χώρου συγκέντρωσης και δρομολογίου πορείας, προκειμένου να εντοπιστούν και να απομακρυνθούν ύποπτα αντικείμενα ή εύφλεκτες ύλες, που είναι δυνατό να χρησιμοποιηθούν για έκνομες ενέργειες (φθορές αυτοκινήτων, καταστημάτων ή εναντίον των αστυνομικών δυνάμεων) και δ) να επικοινωνήσουν με τους υπεύθυνους του Δήμου ........ για την απομάκρυνση κάδων απορριμμάτων, μπαζών και λοιπών αντικειμένων. Περαιτέρω, ζητήθηκε η παρουσία εκπροσώπου της εισαγγελικής αρχής και η διάθεση πυροσβεστικών οχημάτων. Επίσης, σύμφωνα με το προαναφερόμενο έγγραφο απόψεων του Αρχηγού του Πυροσβεστικού Σώματος, κατά την 7η.12.2008 διατέθηκαν από τις πυροσβεστικές υπηρεσίες Αττικής και μόνο για την αντιμετώπιση των επεισοδίων που έλαβαν χώρα στο κέντρο της Αθήνας με αφορμή τον θανάσιμο τραυματισμό του παραπάνω μαθητή συνολικά εξήντα τρία (63) πυροσβεστικά οχήματα. Άλλωστε, σύμφωνα με το από 7.12.2008 δελτίο τύπου του γραφείου ενημέρωσης της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής, «Μεσημβρινές ώρες σήμερα (7-12-2008), στο πλαίσιο προγραμματισμένης εκδήλωσης, πραγματοποιήθηκε στο Αρχαιολογικό Μουσείο Αθηνών συγκέντρωση μεγάλου αριθμού ατόμων, τα οποία στη συνέχεια πορεύτηκαν επί της ....., με προορισμό το κτίριο της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής. Κατά τη διαδρομή ομάδες ατόμων προκάλεσαν εμπρησμούς – φθορές σε εμπορικά καταστήματα, οχήματα, υποκαταστήματα τραπεζών και αντιπροσωπείες αυτοκινήτων. Τα άτομα δεν προσέγγισαν τελικά το Αστυνομικό Μέγαρο Αλεξάνδρας (Α.Μ.Α.) καθώς στο μέσο περίπου της ......, διασπάστηκαν αρχικά σε δυο μεγάλες ομάδες και στη συνέχεια σε μικρότερες και διασκορπίστηκαν στην ευρύτερη περιοχή και κυρίως στην περιοχή των ..... . Ακολούθως επανασυγκροτήθηκαν εκ νέου στην περιοχή των ........ και δια μέσου της οδού ...... πορεύτηκαν προς τη Βουλή, όπου έρριψαν αντικείμενα προς τον φραγμό των αστυνομικών δυνάμεων. Στη συνέχεια απωθήθηκαν από τις δυνάμεις και διασκορπίστηκαν προς την ευρύτερη περιοχή των ....... και του Πολυτεχνείου, όπου εισήλθε μεγάλος αριθμός ατόμων. Καθ’ όλη τη διάρκεια των κινήσεων που προαναφέρθηκαν, ομάδες ατόμων επιτίθεντο κατά των αστυνομικών δυνάμεων, με ιδιαίτερη βιαιότητα, χρησιμοποιώντας πέτρες, ξύλα, βόμβες μολότοφ, μάρμαρα και άλλα αντικείμενα. Οι αστυνομικές δυνάμεις, προκειμένου να αντιμετωπίσουν την πολυδιάσπαση των ομάδων και τη σφοδρότητα των επιθέσεων, έκαναν σε περιπτώσεις χρήση δακρυγόνων. Από ρίψεις αντικειμένων τραυματίστηκαν δεκατρείς (13) αστυνομικοί. Από τις αστυνομικές δυνάμεις συνελήφθησαν επτά (7) άτομα και προσήχθησαν άλλα δεκαπέντε (15). Αναφέρθηκαν πυρκαγιές σε δύο (2) οχήματα, δύο (2) αντιπροσωπείες αυτοκινήτων, δύο (2) υποκαταστήματα τραπεζών και δύο (2) καταστήματα καθώς και φθορές σε τριάντα οκτώ (38) οχήματα, δεκατέσσερα (14) καταστήματα και τέσσερα (4) υποκαταστήματα τραπεζών». Εξάλλου, για τα ανωτέρω γεγονότα σχηματίστηκε δικογραφία κατά αγνώστων ατόμων από την Υποδιεύθυνση Κρατικής Ασφάλειας της Διεύθυνσης Ασφάλειας Αττικής, η οποία με τη με αριθ. .......΄/7.1.2009 αναφορά διαβιβάστηκε στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών, για παράβαση των άρθρων 270 ΠΚ "Έκρηξη", 272 παρ. 1 ΠΚ "Παραβάσεις σχετικές με τις εκρηκτικές ύλες", 264 ΠΚ "Εμπρησμός", 382 ΠΚ "Διακεκριμένες περιπτώσεις φθοράς", 309 ΠΚ "Επικίνδυνη σωματική βλάβη", 372 ΠΚ "Κλοπή", 189 ΠΚ "Διατάραξη κοινής ειρήνης", σε συνδυασμό με το άρθρο 45 του ΠΚ και τον ν. 2168/1993 "Ρύθμιση των θεμάτων που αφορούν όπλα, πυρομαχικά κ.τ.λ.". Περίπου τρεις ώρες μετά την ως άνω προγραμματισμένη κινητοποίηση στο Αρχαιολογικό Μουσείο, καθώς και την πορεία που ακολούθησε επί της ......., ομάδες αγνώστων ατόμων που αποσπάστηκαν από τον κύριο όγκο της πορείας και διασπάστηκαν σε μικρότερες ομάδες προκάλεσαν κατά τη διέλευσή τους από το κέντρο της Αθήνας καταστροφές κοινόχρηστων εγκαταστάσεων, φθορές σε υποκαταστήματα τραπεζών και κυβερνητικών κτιρίων, ενώ έθεσαν από πρόθεση πυρκαγιές σε πλήθος επιχειρήσεων, μεταξύ των οποίων, περί ώρα 16.00 και μετά της 7ης.12.2008, το κτίριο που βρισκόταν επί της συμβολής των οδών ........, ιδιοκτησίας της αναιρεσείουσας εταιρείας, στο οποίο στεγαζόταν, μεταξύ άλλων, και το κατάστημα «.......», δυνάμει μίσθωσης του υπογείου, ισογείου, πρώτου και δευτέρου ορόφου του εν λόγω κτιρίου. Όπως δε προέκυψε από το αρχείο της Διεύθυνσης Άμεσης Δράσης Αττικής, το τηλεφωνικό κέντρο αυτής έλαβε, μεταξύ άλλων, πέντε (5) τηλεφωνικές κλήσεις στις 7.12.2008 για συμβάντα στο κατάστημα «.......» και συγκεκριμένα στις 16:16 περί εισόδου κουκουλοφόρων με μολότοφ στην είσοδο της πολυκατοικίας όπου στεγάζεται το ως άνω κατάστημα, στις 16:34 περί κλοπής στο ίδιο κατάστημα, στις 16:50, 17:40 και 17:52 περί πυρκαγιάς σ’ αυτό, χωρίς όμως να μπορεί να προσδιοριστεί ο ακριβής χρόνος επέμβασης των αστυνομικών δυνάμεων για το εν λόγω συμβάν ούτε και η ακριβής ώρα άφιξης και αναχώρησης των οχημάτων της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας λόγω μη σύνταξης δελτίου πυρκαγιάς ενόψει του πρωτοφανούς και τεράστιου όγκου των συμβάντων στα οποία έπρεπε να επέμβει η εν λόγω υπηρεσία, η οποία πάντως επενέβη για την κατάσβεση αυτής, σύμφωνα με το απόσπασμα του βιβλίου συμβάντων του Ανακριτικού Γραφείου της Διοίκησης Πυροσβεστικών Υπηρεσιών Αθηνών, όπως προκύπτει από το προαναφερόμενο έγγραφο απόψεων του Αρχηγού Πυροσβεστικού Σώματος. Εξάλλου, οι αστυνομικές δυνάμεις που βρίσκονταν στο σημείο της συνάθροισης και της πορείας προς το Αστυνομικό Μέγαρο Αττικής μετακινήθηκαν προς όλες τις κατευθύνσεις που εκδηλώνονταν τα επεισόδια για την αντιμετώπισή τους, είτε με εντολή του Κέντρου Επιχειρήσεων της ΓΑΔΑ είτε απευθείας για λόγους αυτοπροστασίας. Κατόπιν τούτων, η αναιρεσείουσα εταιρεία, ιδιοκτήτρια του ως άνω πολυώροφου κτιρίου, στο οποίο κατά την 7η.12.2008 στεγάζονταν, βάσει ιδιωτικών συμφωνητικών μίσθωσης, αφενός το κατάστημα «......» που μίσθωνε το υπόγειο, ισόγειο, τον πρώτο και δεύτερο όροφο του εν λόγω κτιρίου και αφετέρου η Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου και η Υπηρεσία Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας, που μίσθωνε τον τρίτο, τέταρτο, πέμπτο και έκτο όροφο του ίδιου κτιρίου, με την από 21.7.2010 αγωγή της, όπως αναπτύχθηκε με το νομίμως κατατεθέν στις 27.4.2018 σχετικό υπόμνημα, ζήτησε, κατόπιν περιορισμού και μετατροπής του καταψηφιστικού αιτήματος της αγωγής αυτής σε έντοκο αναγνωριστικό και παραίτησης από το κονδύλιο που αντιστοιχούσε σε θετική ζημία της, να αναγνωριστεί η υποχρέωση του αναιρεσίβλητου Ελληνικού Δημοσίου να της καταβάλει νομιμοτόκως το συνολικό ποσό των 748.017,46 ευρώ, με βάση το άρθρο 105 του ΕισΝΑΚ, ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της αποθετικής ζημίας που, κατά τους ισχυρισμούς της, υπέστη από την καταστροφή λόγω πυρκαγιάς του ως άνω ακινήτου της και αντιστοιχούσε στα μισθώματα που θα ελάμβανε κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων αν δεν μεσολαβούσε το ως άνω ζημιογόνο γεγονός εξαιτίας του οποίου κατέστη αδύνατη η χρήση του μισθίου από τους ανωτέρω μισθωτές κατά το χρονικό διάστημα από 1η.1.2009 έως 31.7.2010, ανερχόμενα όσον αφορά την πρώτη μισθώτρια ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.........» στο συνολικό ποσό των 447.685,98 ευρώ (δηλαδή μηνιαίο μίσθωμα 23.562,42 ευρώ χ 19 μήνες), ενώ όσον αφορά την δεύτερη μισθώτρια Κτηματική Υπηρεσία Αθηνών στο συνολικό ποσό των 300.331,48 ευρώ (δηλαδή μηνιαίο μίσθωμα 15.806,92 ευρώ χ 19 μήνες). Ειδικότερα, με την ως άνω αγωγή η αναιρεσείουσα εταιρεία υποστήριξε ότι οι προκληθείσες ζημίες στο εν λόγω πολυώροφο κτίριο οφείλονταν στην παράλειψη των αστυνομικών οργάνων να λάβουν τα κατάλληλα προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα που επιβάλλονταν από τις περιστάσεις για την αποτελεσματική φύλαξη και προστασία των ευρισκομένων στο κέντρο της Αθήνας κτιρίων και καταστημάτων, όπως το ένδικο επί της συμβολής των οδών ......., όπως είχαν από τον νόμο υποχρέωση. Επίσης, η ίδια προέβαλε ότι παρόλο που η Ελληνική Αστυνομία είχε σαφείς ενδείξεις από το βράδυ της 6ης Δεκεμβρίου 2008 ότι ο θανάσιμος τραυματισμός μαθητή από αστυνομικό θα πυροδοτούσε βίαιες και έντονες αντιδράσεις, οι οποίες θα διαρκούσαν αρκετές ημέρες, δεν περιφρούρησε αποτελεσματικά την επίμαχη περιοχή γύρω από το Πολυτεχνείο, όπου βρίσκεται και το προπεριγραφέν ακίνητο, ούτε διέθεσε εγκαίρως και σε κατάλληλα σημεία (Πολυτεχνείο, Ακαδημία, Προπύλαια, Σύνταγμα) και οδούς (όπως η ........ και η οδός ......) του κέντρου της Αθήνας επαρκείς αστυνομικές δυνάμεις για την αποφυγή των επεισοδίων, με αποτέλεσμα ομάδα άγνωστων προσώπων να διαρρήξει, να λεηλατήσει και να πυρπολήσει το εν λόγω κτίριο την 7η Δεκεμβρίου 2008 και περί ώρα 16.00 έως 17.00, προκαλώντας τέτοιας έκτασης ζημίες (ολοσχερής καταστροφή του υπογείου, του ισογείου και των Α΄ και Β΄ ορόφων, σοβαρές υλικές ζημίες στους λοιπούς ορόφους και σε ευπαθή στοιχεία ολόκληρης της οικοδομής και στον φέροντα οργανισμό της), ώστε η χρήση αυτού να καταστεί παντελώς αδύνατη και η ίδια ως εκμισθώτρια να περιέλθει σε ανυπαίτια αδυναμία παροχής έναντι των μισθωτών της, οι δε οικείες συμβάσεις να λυθούν αμέσως και αυτοδικαίως χωρίς καταγγελία. Εξάλλου, το αναιρεσίβλητο Ελληνικό Δημόσιο ζήτησε την απόρριψη της αγωγής, ισχυριζόμενο ότι ουδεμία πλημμέλεια βαρύνει τα αρμόδια αστυνομικά όργανά του, καθώς οι αναταραχές που ξέσπασαν εξαιτίας του αναπάντεχου θανάτου του ........ ήταν ιδιαίτερης έντασης και διάρκειας, πρωτόγνωρες για τα ελληνικά δεδομένα, με συνέπεια παρά τη λήψη έντονων αστυνομικών μέτρων κατά την 7η.12.2008 και ιδίως τη διάθεση όλης της διαθέσιμης δύναμης των αστυνομικών οργάνων της Γενικής Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής, που βρισκόταν με εντολή του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας σε διατεταγμένη υπηρεσία, για τη λήψη προστατευτικών μέτρων υπέρ των πολιτών και της δημόσιας και ιδιωτικής περιουσίας σε όλη την έκταση των επεισοδίων του κέντρου της πόλης των Αθηνών (......, Οικονομικό Πανεπιστήμιο, Πολυτεχνείο, ......... κ.τ.λ.), να είναι εκ των πραγμάτων αδύνατη η πρόληψη του συνόλου των έκνομων ενεργειών, οι οποίες είχαν τα χαρακτηριστικά γενικευμένης εξέγερσης. Ισχυρίστηκε επίσης ότι η ΕΛ.ΑΣ. δεν επέδειξε ολιγωρία ή παθητική στάση, αλλά, αντίθετα, εξάντλησε όλα τα μέτρα προστασίας των στόχων και της περιουσίας των πολιτών, καταβάλλοντας υπεράνθρωπες προσπάθειες και εκθέτοντας άμεσα σε κίνδυνο τη σωματική τους ακεραιότητα προκειμένου να διαφυλάξουν τη δημόσια τάξη και ασφάλεια, ενώ δεν θα μπορούσαν να είχαν ληφθεί επιπλέον μέτρα, καθόσον, σε κάθε περίπτωση, τόσο η προαναφερόμενη κινητοποίηση των ......., όσο και τα επεισόδια που ακολούθησαν κατά την πορεία και συνεχίστηκαν μετά το πέρας αυτής, μέχρι τις πρώτες πρωινές ώρες της 8ης.12.2008, ήταν τέτοια σε έκταση, ένταση, μαζικότητα και διάρκεια που υπερέβησαν τις όποιες προβλέψεις και έτσι, αποτελούσαν αιφνίδιο και απρόβλεπτο γεγονός, απότοκο των συνθηκών θανάτου του ......... (ανήλικος και εμπλοκή αστυνομικού οργάνου) και της οικονομικής κρίσης που είχε ήδη αρχίσει να εμφανίζεται στη Χώρα, με αποτέλεσμα να υφίσταται αδυναμία των δυνάμεων της Ελληνικής Αστυνομίας να βρίσκονται σε κάθε σημείο της πόλης. Με την 18586/2018 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών η αγωγή έγινε εν μέρει δεκτή, αφού κρίθηκε ότι στοιχειοθετείτο εν προκειμένω ευθύνη του αναιρεσίβλητου Δημοσίου προς αποζημίωση της αναιρεσείουσας, διότι οι αστυνομικές αρχές δεν έλαβαν όλα τα αναγκαία προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα που επιβάλλονταν από τις περιστάσεις για την προστασία της περιουσίας της αναιρεσείουσας, η δε προκληθείσα ζημία της αναιρεσείουσας συνδεόταν αιτιωδώς με τις ανωτέρω παραλείψεις, και αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του αναιρεσίβλητου Ελληνικού Δημοσίου να καταβάλει στην αναιρεσείουσα νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και έως την εξόφληση το συνολικό ποσό των 735.814,90 ευρώ. Κατά της πρωτόδικης απόφασης το αναιρεσίβλητο άσκησε έφεση. Με την ήδη αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση η έφεση αυτή έγινε δεκτή, εξαφανίστηκε η πρωτόδικη απόφαση και απορρίφθηκε η αγωγή της αναιρεσείουσας. Ειδικότερα το δικάσαν δικαστήριο, αφού εκτίμησε τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά και λαμβάνοντας υπόψη «ότι η εφεσίβλητη εταιρεία δεν είχε προβάλει με την ως άνω αγωγή ειδικότερους ισχυρισμούς σχετικά με συγκεκριμένες παραλείψεις των αστυνομικών οργάνων κατά την αντιμετώπιση των εν λόγω επεισοδίων που συντέλεσαν στην επέλευση του ζημιογόνου αποτελέσματος ή των οργάνων της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους περί της κατάσβεσης της πυρκαγιάς», έκρινε ότι «το γεγονός της μη αποτροπής τελικά των ζημιών που προκλήθηκαν από πυρκαγιά που έθεσαν άγνωστοι δράστες στο πολυώροφο κτίριο της εφεσίβλητης εταιρείας, οφείλεται στον αιφνιδιαστικό και απρόβλεπτο χαρακτήρα των επιθέσεων, οι οποίες δεν θα μπορούσαν να αποτραπούν ακόμη και με μέτρα άκρας επιμέλειας, εφόσον λόγω της αγριότητας των επεισοδίων και της άνευ προηγουμένου γενίκευσης αυτών, ήταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, αδύνατο τα αρμόδια αστυνομικά όργανα σε μία τέτοιου είδους αιφνίδια και γενικευμένη βίαιη κατάσταση να εποπτεύουν ανά πάσα στιγμή και να ενεργούν φύλαξη όλων των επιχειρήσεων του κέντρου της Αθήνας, προς πρόληψη και αποτροπή πρόκλησης ζημιών σ’ αυτά, ενώ σε κάθε περίπτωση τα αστυνομικά όργανα έπραξαν οτιδήποτε ήταν αντικειμενικά δυνατό για την προστασία της ζωής και της περιουσίας των πολιτών, λαμβάνοντας προς τούτο όλα τα ενδεικνυόμενα προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα που προαναφέρθηκαν, κατά την αντιμετώπιση των εν λόγω επεισοδίων». Συνεπώς, έκρινε το δικαστήριο, «ελλείψει οιασδήποτε παράνομης παράλειψης των οργάνων του εφεσίβλητου Ελληνικού Δημοσίου κατά την αστυνόμευση των σφοδρών επεισοδίων και αναταραχών, τις απογευματινές ώρες της 7ης Δεκεμβρίου 2008, δεν θεμελιώνεται ευθύνη αυτού προς αποζημίωση της εφεσίβλητης εταιρείας, κατ’ άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα, η δε εκκαλούμενη απόφαση, που δέχθηκε τα αντίθετα, έσφαλε».

 14. Επειδή, η κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου (ότι δεν συνέτρεχε δηλαδή εν προκειμένω παράνομη παράλειψη των αστυνομικών οργάνων, διότι η μη αποτροπή τελικά των ζημιών που προκλήθηκαν από επιθέσεις αγνώστων στο πολυώροφο κτίριο της αναιρεσείουσας οφειλόταν στον αιφνιδιαστικό και απρόβλεπτο χαρακτήρα των επεισοδίων αυτών, τα οποία, λόγω της αγριότητας και της άνευ προηγουμένου γενίκευσής τους, δεν θα μπορούσαν να αποτραπούν ακόμη και με μέτρα άκρας επιμέλειας) είναι μη νόμιμη, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση. Ειδικότερα, η κρίση αυτή πάσχει διότι, κατά τα ήδη εκτεθέντα στη σκέψη 6, η ανωτέρα βία δεν συνιστά λόγο άρσης του παράνομου χαρακτήρα πράξης ή παράλειψης δημοσίου οργάνου. Άλλο είναι το ζήτημα ότι γεγονός ανωτέρας βίας μπορεί να ασκήσει επιρροή στον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης και της ζημίας, δηλαδή στη συνδρομή άλλης προϋπόθεσης που απαιτείται για να στοιχειοθετηθεί ευθύνη του Δημοσίου με βάση το άρθρο 105 του ΕισΝΑΚ. Περαιτέρω, κατά τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 11, μη νόμιμη είναι και η έμμεση ερμηνευτική κρίση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου για την έννοια της ανωτέρας βίας, όπως αυτή συνάγεται από τις παραδοχές της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης. Τούτο, διότι το δικάσαν δικαστήριο χαρακτήρισε ως αιφνίδιο και απρόβλεπτο γεγονός τα βίαια επεισόδια που εκδηλώθηκαν στο πλαίσιο προγραμματισμένης πορείας διαμαρτυρίας για τον θάνατο του ......... από αστυνομικό όργανο, ενώ, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις κρατούσες κοινωνικές συνθήκες, η μεν εκδήλωση τέτοιων συμπεριφορών στο πλαίσιο συγκεντρώσεων ή συναθροίσεων διαμαρτυρίας δεν αποτελεί ασύνηθες κοινωνικό φαινόμενο στη χώρα μας, ο δε θάνατος ανηλίκου από όπλο αστυνομικού είναι λίαν πιθανό και αναμενόμενο να πυροδοτήσει μεγάλης έντασης και έκτασης επεισόδια. Περαιτέρω, το διοικητικό εφετείο για να εκφέρει την κρίση του ότι τα βίαια επεισόδια αποτελούν γεγονός μη δυνάμενο να αποτραπεί με μέτρα άκρας επιμέλειας στηρίχθηκε στο γεγονός ότι τη δεδομένη χρονική στιγμή αυτά είχαν γενικευθεί και λάμβαναν χώρα ταυτοχρόνως σε διάφορες περιοχές του κέντρου της Αθήνας, χωρίς όμως να αποφανθεί προηγουμένως για το αν τα επεισόδια αυτά ήταν αναπότρεπτα ακόμα και αν τα όργανά του λάμβαναν αμέσως και εγκαίρως κάθε επιβαλλόμενο από τις περιστάσεις προληπτικό και κατασταλτικό μέτρο με βάση τις πληροφορίες που μπορούσαν να συγκεντρώσουν αμέσως μετά το θανατηφόρο περιστατικό και στο πλαίσιο ήδη καταστρωμένων επιχειρησιακών σχεδίων ασκώντας τις εξουσίες που τους παρείχε ο νόμος, προκειμένου να αντιμετωπίσουν την έκρυθμη αυτή κατάσταση εν τη γενέσει της, προτού δηλαδή επεκταθεί σε διάφορα σημεία της Αθήνας και καταστεί ανεξέλεγκτη. Περαιτέρω, στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση περιέχονται γενικές μόνο αναφορές στη λήψη «έντονων» αστυνομικών μέτρων από τη ΓΑΔΑ στην «περιοχή της ευθύνης της», σε «διαταγές» για περιφρούρηση κυβερνητικών κτιρίων, αύξηση των μέτρων προστασίας των αστυνομικών υπηρεσιών, θέση σε επιφυλακή όλου του αστυνομικού προσωπικού – συνοριακών φυλάκων και ειδικών φρουρών της ΓΑΔΑ και πέραν της λήξης της βάρδιας, διάθεση ελικοπτέρου σε επιχειρησιακή ετοιμότητα, διάθεση 5 ομάδων της ΕΚΑΜ κλπ. Επιπλέον, ως προς τα μέτρα που λήφθηκαν σε σχέση με την προγραμματισμένη πορεία της 7ης.12.2008, στο πλαίσιο της οποίας εκδηλώθηκαν τα βίαια επεισόδια και οι καταστροφές στην περιουσία της αναιρεσείουσας, στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση γίνεται αναφορά σε διαταγές που δόθηκαν στις αστυνομικές δυνάμεις να συνοδεύσουν τους συμμετέχοντες στην πορεία μέχρι του τελικού σημείου του προορισμού τους, να λάβουν κάθε πρόσφορο μέτρο για την αποτροπή οποιασδήποτε προσβολής, να απομακρύνουν ύποπτα αντικείμενα από τον χώρο της συγκέντρωσης. Δεν αναφέρεται, όμως, πώς συγκεκριμενοποιήθηκαν οι διαταγές αυτές και πώς εκτελέστηκαν, δεδομένου ότι δεν περιγράφονται συγκεκριμένες ενέργειες των αστυνομικών οργάνων που έλαβαν χώρα κατά τη διάρκεια της διαδήλωσης και μετά το πέρας αυτής. Από την αναλυτική περιγραφή της συμπεριφοράς των διαδηλωτών που περιέχεται στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση προκύπτει αντιθέτως ότι οι πιο πάνω διαταγές δεν υλοποιήθηκαν, αφού οι διαδηλωτές διασκορπίστηκαν στην ευρύτερη περιοχή και στη συνέχεια συγκροτήθηκαν εκ νέου και πορεύτηκαν προς τη Βουλή ρίχνοντας αντικείμενα προς τον φραγμό των αστυνομικών δυνάμεων. Επίσης προκύπτει ότι ούτε κατά τη διάρκεια της διαδήλωσης της 7ης.12.2008 ούτε και μετά το πέρας αυτής διενεργήθηκαν συλλήψεις των προσώπων που προκάλεσαν εμπρησμούς καταστημάτων, δεδομένου ότι το δικαστήριο απλώς αναφέρει ότι σχηματίστηκε δικογραφία για παράβαση των άρθρων 270, 272 παρ. 1, 264, 382, 309, 372, 189 και 45 του ΠΚ και του ν.2168/1993 (δηλαδή για τις εκρήξεις, τους εμπρησμούς, τις φθορές, την επικίνδυνη σωματική βλάβη, την κλοπή, τη διατάραξη κοινής ειρήνης και τις διατάξεις περί όπλων, πυρομαχικών κλπ) κατά «αγνώστων» δραστών. Περαιτέρω, στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση δεν αναφέρεται ποιος ήταν ο κατά προσέγγιση αριθμός των προσώπων που ενεπλάκησαν ενεργά στα βίαια επεισόδια και προκάλεσαν τους ανωτέρω εμπρησμούς και εν γένει καταστροφές στις περιουσίες των πολιτών ούτε ο ακριβής αριθμός των αστυνομικών οργάνων που επιχείρησαν τη δεδομένη χρονική στιγμή. Εξάλλου, κατά τα ήδη εκτεθέντα στη σκέψη 12, η επίκληση και απόδειξη των στοιχείων που συγκροτούν την έννοια της ανωτέρας βίας, μεταξύ των οποίων είναι και τα «μέτρα άκρας επιμέλειας», δηλαδή εν προκειμένω οι συγκεκριμένες ενέργειες που επιβάλλονται προς αντιμετώπιση βίαιων επεισοδίων μεγάλης έντασης και έκτασης, βάρυνε το εναχθέν και ήδη αναιρεσίβλητο Ελληνικό Δημόσιο και όχι την ενάγουσα και ήδη αναιρεσείουσα, ενώ, κατά τα παγίως κριθέντα, εναπόκειται στην ευχέρεια του δικαστηρίου της ουσίας να διατάξει συμπληρωματική απόδειξη (άρθρο 151 του ΚΔΔ). Ως εκ τούτου, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα, το διοικητικό εφετείο, για τον σχηματισμό της κρίσης του ότι εν προκειμένω συνέτρεχε λόγος ανωτέρας βίας που απάλλασσε το αναιρεσίβλητο από την ευθύνη, μη νομίμως έλαβε υπόψη ότι η ενάγουσα - εφεσίβλητη και ήδη αναιρεσείουσα «δεν είχε προβάλει με την αγωγή ειδικότερους ισχυρισμούς σχετικά με συγκεκριμένες παραλείψεις των αστυνομικών οργάνων κατά την αντιμετώπιση των επεισοδίων που συντέλεσαν στην επέλευση του ζημιογόνου αποτελέσματος», θεωρώντας εσφαλμένως, κατά τα προεκτεθέντα, ότι η ανωτέρα βία αποτελεί λόγο άρσης του παράνομου χαρακτήρα των πράξεων ή παραλείψεων που επικαλείται ο ενάγων προς θεμελίωση της αγωγής του και κατ` επέκταση ότι η απόδειξη γεγονότος ανωτέρας βίας εξαρτάται από τα όσα ισχυρίζεται και αποδεικνύει ο τελευταίος. Κατά την άποψη της Παρέδρου Α. Πασιπουλαρίδου, τα γεγονότα που περιγράφονται στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ότι ακολούθησαν τον αναπάντεχο θανάσιμο τραυματισμό του ......... από ειδικό φρουρό και είναι κοινώς γνωστά λόγω του πρωτοφανούς για τα ελληνικά δεδομένα χαρακτήρα τους, δεν αποτελούσαν κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας σύνηθες κοινωνικό φαινόμενο και συνήθη τρόπο διαμαρτυρίας κατά τις κρατούσες κοινωνικές συνθήκες της χώρας. Τούτο διότι, κατά τη διάρκεια των δημόσιων συναθροίσεων και συγκεντρώσεων διαμαρτυρίας που έλαβαν χώρα, εκδηλώθηκαν φαινόμενα που εξελίχθηκαν σταδιακά μεν αλλά άμεσα σε γεγονότα ιδιαίτερης σφοδρότητας, χαρακτηριζόμενα από τις άνευ προηγουμένου έκτασης και διάρκειας βιαιότητες και έκνομες ενέργειες που έλαβαν χώρα στην ευρύτερη περιοχή της πρωτεύουσας και άλλες πόλεις, που υπερέβαιναν τις όποιες προβλέψεις, ενώ παρά τα ενδεδειγμένα προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα που αναφέρονται στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ότι ελήφθησαν για την προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών, οι ζημιογόνες για την περιουσία τους συνέπειες κατέστη αδύνατον να αποτραπούν. Επομένως, η κρίση του εφετείου ότι εν προκειμένω δεν υπήρχε οποιαδήποτε παράνομη παράλειψη των οργάνων του Δημοσίου κατά την αστυνόμευση των επεισοδίων και αναταραχών τις απογευματινές ώρες της 7ης Δεκεμβρίου 2008 και επομένως, δεν θεμελιώνεται ευθύνη του Δημοσίου για αποζημίωση της αναιρεσείουσας εταιρείας κατά το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ, είναι, κατά την άποψη αυτή νόμιμη, οι δε λόγοι με τους οποίους προβάλλονται τα αντίθετα θα έπρεπε να απορριφθούν. Εξάλλου, η σκέψη του εφετείου ότι η ζημιωθείσα εταιρεία δεν είχε προβάλει πρωτοδίκως ειδικότερους ισχυρισμούς σχετικά με συγκεκριμένες παραλείψεις των αστυνομικών οργάνων κατά την αντιμετώπιση των εν λόγω επεισοδίων, ανεξαρτήτως της ορθότητάς της, συνδέεται με τη θεμελίωση της παρανομίας των οργάνων του Δημοσίου κατά τις προϋποθέσεις του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ στην αγωγή της ενάγουσας εταιρείας (πρβ. ΑΠ 106/1969, ΑΠ 185/1967) και όχι με το βάρος απόδειξης της συνδρομής των συνθηκών ανωτέρας βίας που κατά την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, επικαλέστηκε και απέδειξε το διάδικο Ελληνικό Δημόσιο. Επομένως, κατά την άποψη της πιο πάνω Παρέδρου, ο σχετικός λόγος θα έπρεπε να απορριφθεί ως ερειδόμενος επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έκρινε ότι το βάρος απόδειξης περί συνδρομής των συνθηκών ανωτέρας βίας έχει η ενάγουσα εταιρεία και, ως εκ τούτου, κατά την άποψη αυτή η κρινόμενη αίτηση θα έπρεπε να απορριφθεί.

 15. Επειδή, κατόπιν τούτων, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, η υπόθεση δε, που χρειάζεται διευκρίνιση κατά το πραγματικό, πρέπει να παραπεμφθεί στο ίδιο δικαστήριο για νέα κρίση.

 Δ ι ά τ α ύ τ α

 Δέχεται την αίτηση.

 Αναιρεί την 3720/2020 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στο οποίο παραπέμπει την υπόθεση, κατά το αιτιολογικό.

 Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

 Επιβάλλει στο αναιρεσίβλητο Ελληνικό Δημόσιο τη δικαστική δαπάνη της αναιρεσείουσας, η οποία ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ.

 Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 22 Σεπτεμβρίου 2021

 Η Πρόεδρος του Α΄ Τμήματος Η Γραμματέας του Α΄ Τμήματος

 Σ. Χρυσικοπούλου Ε. Δασκαλάκη

 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 15ης Νοεμβρίου 2021.

 Η Πρόεδρος του Α? Τμήματος Η Γραμματέας

 Σ. Χρυσικοπούλου Β. Κατσιώνη

 Σ.Τ