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**ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (INTRASOFT INTERNATIONAL)**

**1415/2017 ΣΤΕ ( 714299)**

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Αστική ευθύνη του Δημοσίου και των νπδδ σε αποζημίωση. Απαιτείται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράνομης πράξεως ή παραλείψεως του δημοσίου οργάνου και της ζημίας που επήλθε. Αναιρετικός έλεγχος της σχετικής κρίσης. Διαδικασία μεταβίβασης αυτοκινήτου. Δημιουργείται υποχρέωση του δημοσίου προς αποζημίωση, αν λάβει χώρα μεταβίβαση χωρίς την υπογραφή της σχετικής σύμβασης από τον πωλητή και ο τελευταίος υποστεί ζημία. Οι επίμαχες μεταβιβάσεις διενεργήθηκαν κατά παραβίαση των διατάξεων του ν. 2753/1999, με υπαιτιότητα του υπαλλήλου του Τμήματος Μεταφορών - Επικοινωνιών του Νομαρχιακού Διαμερίσματος, ενώπιον του οποίου εμφανίσθηκε μόνον υπάλληλος του εμπόρου, χωρίς να έχει εφοδιασθεί με εξουσιοδοτήσεις των πωλητών και της αγοράστριας, με αποτέλεσμα οι πωλητές να αποξενωθούν των αυτοκινήτων τους. Με πλημμελή αιτιολογία κρίθηκε ότι δεν υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος. Η αναίρεση ασκήθηκε παραδεκτά κατά το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010. Δεκτή η αναίρεση (αναιρεί την αριθμ. 79/2011 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής).

Αριθμός 1415/2017

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Α΄

 Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Δεκεμβρίου 2015, με την εξής σύνθεση: Μ. Καραμανώφ, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα,  Α. Καλογεροπούλου, Ο. Ζύγουρα, Σύμβουλοι, Β. Ανδρουλάκης,  Στ. Κτιστάκη, Πάρεδροι. Γραμματέας η Β. Ραφαηλάκη, Γραμματέας του  Α΄ Τμήματος.

 Για να δικάσει την από 26 Σεπτεμβρίου 2011 αίτηση:

 των: 1) ....., κατοίκου Ξάνθης (.......) και 2) ....... , κατοίκου Ξάνθης (....), οι οποίοι παρέστησαν με τον δικηγόρο Απόστολο Πασλάκη (Α.Μ. 140 Δ.Σ. Ξάνθης), που τον διόρισαν στο ακροατήριο,

 κατά της Περιφέρειας ... , η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Κωνσταντίνο Γούναρη (Α.Μ. 78 Δ.Σ. Ξάνθης), που τον διόρισε με απόφασή της η Οικονομική της Επιτροπή.

 Με την αίτηση αυτή οι αναιρεσείοντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η υπ’ αριθμ. 79/2011 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής.

 Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Β. Ανδρουλάκη.

 Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αναιρεσειόντων, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο της αναιρεσιβλήτου Περιφέρειας, ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

 Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου

 κ α ι

 Α φ ο ύ  μ ε λ έ τ η σ ε  τ α  σ χ ε τ ι κ ά  έ γ γ ρ α φ α

 Σ κ έ φ θ η κ ε  κ α τ ά  τ ο ν  Ν ό μ ο

 1. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση, για την άσκηση της οποίας έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο (..../27-9-2011 ειδικά έντυπα γραμμάτια παραβόλου) ζητείται η αναίρεση της 79/2011 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, με την οποία συνεκδικάστηκαν αντίθετες εφέσεις των αναιρεσειόντων και της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ..- ..(Νομαρχιακό Διαμέρισμα ...) κατά της 94/2008 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής και η μεν έφεση των αναιρεσειόντων απορρίφθηκε, η δε έφεση της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ..(Νομαρχιακό Διαμέρισμα ...) έγινε δεκτή, και ακολούθως δικάστηκε η από 4-6-2004 αγωγή των αναιρεσειόντων και απορρίφθηκε. Με την πρωτόδικη απόφαση η ως άνω αγωγή είχε γίνει εν μέρει δεκτή και η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση ... (Νομαρχιακό Διαμέρισμα ...) είχε υποχρεωθεί να καταβάλει αποζημίωση ύψους 35.236 και 35.118 ευρώ αντιστοίχως, ως αποζημίωση για τη θετική βλάβη που κατά την πρωτόδικη απόφαση οι αναιρεσείοντες είχαν υποστεί από παράνομη πράξη των οργάνων της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ..... (Νομαρχιακό Διαμέρισμα ...) κατά τη διαδικασία μεταβιβάσεως επιβατικών αυτοκινήτων.

 2. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 περ. α΄ του  ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α΄ 87), σε συνδυασμό με το άρθρο 283 παρ. 2 του ίδιου νόμου, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 6 παρ. 13 του ν. 4071/2012 (Α΄ 85), μετά την κατάργηση της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ... - ..., νομίμως η υπό κρίση αίτηση, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του εκδόσαντος την αναιρεσιβαλλομένη απόφαση Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής στις 27-9-2011, στρέφεται κατά της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, η οποία και παρέστη στο ακροατήριο (πρβ. Σ.τ.Ε. 4228/2014, 3314/2014 Ολομ., 1826/2014).

 3. Επειδή, με το άρθρο 12 του ν. 3900/2010 (A΄ 213), που άρχισε να ισχύει, σύμφωνα με το άρθρο 70 αυτού, από 1.1.2011, αντικαταστάθηκαν οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 53 του π.δ/τος 18/1989 (Α΄ 8) ως εξής: «3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ. …». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, για το παραδεκτό της αιτήσεως αναιρέσεως που ασκείται μετά την έναρξη ισχύος του ν. 3900/2010, ανεξαρτήτως του χρόνου δημοσίευσης της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως (Σ.τ.Ε. 2177/2011 επταμ.), απαιτείται η συνδρομή των προϋποθέσεων και των δύο ως άνω παραγράφων (Σ.τ.Ε. 1875/2012 επταμ., 2356/2015, 326/2015 κ.ά.), ήτοι αφ’ ενός να πρόκειται για διαφορά με χρηματικό αντικείμενο τουλάχιστον 40.000,00 ευρώ ή χωρίς άμεσο χρηματικό αντικείμενο ή για διαφορά που ανακύπτει από την άσκηση προσφυγής ουσίας, εφ’ όσον αφορά περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφ’ άπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της και αφ’ ετέρου να προβάλλονται από το διάδικο οι αναφερόμενοι στην παράγραφο 3 ισχυρισμοί για την άρση του απαραδέκτου. Εξ άλλου, στις περιπτώσεις που το παραδεκτό της αιτήσεως αναιρέσεως εξαρτάται από την προβολή ισχυρισμών με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 3, ο αναιρεσείων βαρύνεται να τεκμηριώσει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, είτε ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, δηλαδή επί ζητήματος ερμηνείας διάταξης νόμου ή γενικής αρχής του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, η οποία είναι κρίσιμη για την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς -ανεξαρτήτως εάν αυτή η ερμηνεία διατυπώνεται στη μείζονα ή στην ελάσσονα πρόταση του δικανικού συλλογισμού της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως και των λοιπών αποφάσεων, προς τις οποίες προβάλλεται ότι υφίσταται αντίθεση (Σ.τ.Ε. 4016/2015, 1913/2014, 4877/2012 επταμ.)- είτε ότι οι παραδοχές της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, η επίλυση του οποίου ήταν αναγκαία για την διάγνωση της οικείας υποθέσεως, έρχονται σε αντίθεση προς παγιωμένη ή, πάντως, μη ανατραπείσα νομολογία επί του αυτού νομικού ζητήματος και υπό τους αυτούς όρους αναγκαιότητας για τη διάγνωση των σχετικών υποθέσεων, ενός τουλάχιστον εκ των τριών ανωτάτων δικαστηρίων (Σ.τ.Ε., Α.Π., Ελ.Σ.) ή του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου (Σ.τ.Ε. 2356/2015, 1772/2015 κ.ά.). Εν όψει αυτών, ναι μεν, όπως έχει κριθεί, λόγοι αναιρέσεως, με τους οποίους αμφισβητείται η επάρκεια της αιτιολογίας της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως σε σχέση με τα πραγματικά περιστατικά που δέχθηκε το δικαστήριο της ουσίας δεν θέτουν νομικό ζήτημα υπό την ως άνω έννοια, καθώς δεν αφορούν σε ερμηνεία διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής δυνάμενη να έχει γενικότερη εφαρμογή, το θέτουν, όμως, εκείνοι οι οποίοι αναφέρονται στον νομικό χαρακτηρισμό των πραγματικών περιστατικών που το δικαστήριο αυτό δέχθηκε ανελέγκτως. Και αυτό, διότι η επίλυση ενός τέτοιου ζητήματος μπορεί να δημιουργήσει νομολογιακό προηγούμενο με κατευθυντήρια λειτουργία ή γενικότερη εφαρμογή κατά την επίλυση άλλων διαφορών. Οπότε, σε μία τέτοια περίπτωση, νομολογία θεωρείται ότι υπάρχει, μόνον όταν έχει επιλυθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας υπόθεση υπό τα ίδια ή ουσιωδώς παρεμφερή πραγματικά περιστατικά, διότι μόνον τότε μπορεί να θεωρηθεί ότι πρόκειται για το ίδιο νομικό ζήτημα (Σ.τ.Ε. 4422/2015, 550/2015 επταμ., 587/2015 επταμ.· πρβ. Σ.τ.Ε. 1623/2015). Εξ άλλου, σε περίπτωση ερμηνείας και εφαρμογής από τα δικαστήρια της ουσίας αορίστων νομικών εννοιών (π.χ. εύλογος χρόνος, αιτιώδης σύνδεσμος κ.ά.) που αποτελούν στοιχεία του εφαρμοστέου από τα δικαστήρια της ουσίας κανόνα δικαίου, εφ` όσον οι εν λόγω αόριστες νομικές έννοιες προσδιορίζονται με βάση τα πραγματικά δεδομένα της κάθε υποθέσεως, ζήτημα νομολογιακού προηγούμενου μπορεί να τεθεί μόνον, εφόσον έχει αποφανθεί το Δικαστήριο σε υπόθεση με όμοια ή παρεμφερή νομικά και πραγματικά γεγονότα, διότι τότε και μόνον μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει επιλυθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας το ίδιο νομικό ζήτημα (Σ.τ.Ε. 4422/2015, 4963/2014, 4783/2014, 3578/2014). Τέλος, εάν τεκμηριωθεί η αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τις σχετικές δικαστικές αποφάσεις ή η έλλειψη νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, η αίτηση είναι παραδεκτή και ερευνάται, μόνο κατά το μέρος και ως προς τους λόγους που αφορούν το συγκεκριμένο νομικό ζήτημα για το οποίο είτε υπάρχει αντίθεση της προσβαλλόμενης αποφάσεως προς τις σχετικές δικαστικές αποφάσεις, είτε υπάρχει έλλειψη νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας (Σ.τ.Ε. 4422/2015, 4519/2013, 4383/2014).

 4. Επειδή, ο Εισαγωγικός Νόμος του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, Α΄ 164) στο άρθρο 105 ορίζει ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος…». Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνον από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξεως ή από τη μη νόμιμη παράλειψη εκδόσεως τέτοιας πράξεως αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ. ή από παραλείψεις οφειλόμενων νόμιμων υλικών ενεργειών αυτών, εφ` όσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και λειτουργία των δημόσιων υπηρεσιών. Εξ άλλου, υπάρχει ευθύνη του Δημοσίου ή ν.π.δ.δ., τηρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων του νόμου, όχι μόνον όταν με πράξη ή παράλειψη οργάνου του παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη νόμου αλλά και όταν παραλείπονται τα ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη υπηρεσία και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης (Σ.τ.Ε. 3793/2014, 4133/2011 επταμ.). Ο κατά τα ανωτέρω παράνομος χαρακτήρας της ζημιογόνου πράξεως, παραλείψεως ή υλικής ενέργειας αρκεί για να στοιχειοθετηθεί η ευθύνη του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. χωρίς να απαιτείται και η διαπίστωση πταίσματος του οργάνου του (Σ.τ.Ε. 4133/2011 επταμ., 2429/2014). Απαραίτητη, πάντως, προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημιώσεως είναι, μεταξύ άλλων, η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξεως ή παραλείψεως ή υλικής ενέργειας ή παραλείψεως υλικής ενέργειας του δημοσίου οργάνου και της ζημίας που επήλθε. Αιτιώδης δε σύνδεσμος υπάρχει όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή η παράλειψη είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη) και μπορεί αντικειμενικά κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων και χωρίς τη μεσολάβηση άλλου περιστατικού να επιφέρει τη ζημία στη συγκεκριμένη περίπτωση. Και η μεν κρίση περί του αν τα ανελέγκτως και κυριαρχικώς διαπιστωθέντα από το δικαστήριο της ουσίας πραγματικά περιστατικά, γενικώς και αφηρημένως λαμβανόμενα, επιτρέπουν το συμπέρασμα ότι η πράξη ή η παράλειψη μπορεί να θεωρηθεί αντικειμενικά ως πρόσφορη αιτία του παραχθέντος αποτελέσματος υπόκειται στον αναιρετικό έλεγχο, αφού σχηματίζεται με τη χρησιμοποίηση των διδαγμάτων της κοινής πείρας κατά την υπαγωγή των διαπιστωθέντων πραγματικών περιστατικών στην αόριστη νομική έννοια του αιτιώδους συνδέσμου, η περαιτέρω, όμως, κρίση του δικαστηρίου της ουσίας περί του ότι στη συγκεκριμένη (ένδικη) περίπτωση η πράξη ή παράλειψη αποτέλεσε ή δεν αποτέλεσε την αιτία του επιζήμιου αποτελέσματος, περί του ότι, δηλαδή, το ζημιογόνο γεγονός σε σχέση με τη ζημία βρίσκεται ή δεν βρίσκεται σε σχέση αιτίου και αποτελέσματος, ως αναγόμενη σε εκτίμηση πραγματικών γεγονότων, δεν υπόκειται στον αναιρετικό έλεγχο (Σ.τ.Ε. 2429/2014, 1184/2013). Η διακοπή του αιτιώδους συνδέσμου έχει ως προϋπόθεση την παρεμβολή άλλων μεταγενέστερων όλως εξαιρετικών και απρόβλεπτων γεγονότων, ιδίως δε ενέργειες τρίτων προσώπων (Σ.τ.Ε. 2776/2016, 3124/2011, Α.Π. 999/2010).

 5. Επειδή, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 44 του ν. 2963/2001 (Α΄ 268), η άδεια κυκλοφορίας αποτελεί τίτλο κυριότητας για τα ιδιωτικής χρήσεως αυτοκίνητα που έχουν αριθμό κυκλοφορίας. Εξ άλλου, στις παρ. 2 και 3 του άρθρου 2 του ν. 722/1977 (Α΄ 299), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 2753/1999 (Α΄ 249): «2. Οι μεταβιβάσεις της κυριότητας, από επαχθή αιτία, των αυτοκινήτων οχημάτων του παρόντος άρθρου συντελείται με έγγραφη συμφωνία των μερών, η οποία καταχωρείται με ευθύνη τους, στην οικεία θέση της άδειας κυκλοφορίας του οχήματος, που προβλέπεται από την παράγραφο 1. Ο αρμόδιος υπάλληλος της Διεύθυνσης Μεταφορών και Επικοινωνιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, ενώπιον του οποίου γίνεται η πράξη της μεταβίβασης, κρατεί την άδεια κυκλοφορίας του οχήματος που μεταβιβάστηκε και αμέσως, μέσω του μηχανογραφικού συστήματος - , εκδίδει νέα άδεια κυκλοφορίας στο όνομα του αγοραστή, ανεξάρτητα από τη διεύθυνση κατοικίας του, η οποία και παραδίδεται στο νέο αγοραστή. 3. Για να υλοποιηθούν τα αναφερόμενα στην προηγούμενη παράγραφο, θα πρέπει προηγουμένως να έχει βεβαιωθεί από τη δημόσια οικονομική υπηρεσία, στην οικεία θέση της άδειας κυκλοφορίας, ότι έχουν εκπληρωθεί οι φορολογικές υποχρεώσεις που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις τόσο για τη μεταβίβαση όσο και για την έκδοση της νέας άδειας κυκλοφορίας του οχήματος. …».

 6. Επειδή, όπως προκύπτει από τις διατάξεις που μνημονεύθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, ο νομοθέτης καθιέρωσε ιδιαίτερη διαδικασία μεταβιβάσεως των αυτοκινήτων, η οποία εξελίσσεται ενώπιον του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και με την παρουσία των συμβαλλομένων. Η διαδικασία αυτή απαιτεί την ενώπιον του αρμοδίου υπαλλήλου παρουσία του πωλητή και του αγοραστή (ή των νομίμως εξουσιοδοτηθέντων από αυτούς προσώπων) και την υπογραφή από αυτούς της συμφωνίας μεταβίβασης, ακριβώς διότι αποβλέπει στην κατάρτιση έγκυρης σύμβασης μεταβίβασης προς προστασία τόσο των συναλλαγών όσο και των αντισυμβαλλομένων, δηλαδή, μεταξύ άλλων, στην αποτροπή του ενδεχομένου μεταβιβάσεως αυτοκινήτου χωρίς την αντίστοιχη δήλωση βουλήσεως του πωλητή. Κατά συνέπεια, η παράλειψη του αρμοδίου υπαλλήλου να τηρήσει την ανωτέρω διαδικασία, με αποτέλεσμα να λάβει χώρα μεταβίβαση αυτοκινήτου χωρίς την υπογραφή της σχετικής σύμβασης από τον πωλητή, εφ` όσον οδηγήσει σε ζημία του τελευταίου, δημιουργεί, κατ` αρχήν, υποχρέωση του δημοσίου προς αποζημίωση, διότι η συμπεριφορά αυτή συνιστά πρόσφορη αιτία του παραχθέντος ζημιογόνου αποτελέσματος.

 7. Επειδή, από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση προκύπτουν τα ακόλουθα: Οι αναιρεσείοντες, συγκύριοι εξ αδιαιρέτου, κατά ποσοστό 50% ο καθένας, ενός επιβατικού αυτοκινήτου μάρκας .... , υπό στοιχεία κυκλοφορίας ..... και έτους 1996, και ενός επιβατικού αυτοκινήτου μάρκας ..., υπό στοιχεία κυκλοφορίας .... και έτους 2000, τα οποία ευρίσκοντο σε αρίστη κατάσταση, τα παρέδωσαν περί τα μέσα Νοεμβρίου του έτους 2001 στον έμπορο αυτοκινήτων Κ. Σ., ο οποίος διέθετε μάντρα αυτοκινήτων στην πόλη της Ξάνθης, προς εκδήλωση ενδιαφέροντος από υποψήφιους αγοραστές, ταυτοχρόνως δε παρέδωσαν στον ως άνω έμπορο τα κλειδιά και τις άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων. Στη συνέχεια, κατά τον μήνα Φεβρουάριο του έτους 2002 οι αναιρεσείοντες πληροφορήθηκαν ότι τα αυτοκίνητα αυτά είχαν πωληθεί στην εταιρεία «......», που εδρεύει στην .., εν αγνοία αυτών και χωρίς να έχουν συμμετάσχει οι ίδιοι στις πράξεις μεταβίβασης, οι οποίες έλαβαν χώρα στις 27-12-2001, ημερομηνία που έφεραν οι εκδοθείσες στο όνομα της αγοράστριας εταιρείας νέες άδειες κυκλοφορίας. Ειδικότερα δε οι αναιρεσείοντες υποστήριξαν ότι ουδέποτε είχαν συναλλαγεί με την εταιρεία αυτή για την αγοραπωλησία των αυτοκινήτων τους, δεν διαπραγματεύθηκαν το τίμημα της πώλησης, ενώ δεν ήταν παρόντες κατά τη διαδικασία μεταβίβασης, η οποία έλαβε χώρα ενώπιον του αρμόδιου υπαλλήλου του Τμήματος Μεταφορών - Επικοινωνιών του Νομαρχιακού Διαμερίσματος .., Α. Κ., δεν έθεσαν την υπογραφή τους στην οικεία θέση των αδειών κυκλοφορίας και δεν είχαν εξουσιοδοτήσει προς τούτο τον έμπορο Κ. Σ. ή κάποιο άλλο πρόσωπο. Περαιτέρω, προέβαλαν ότι εξ αιτίας της παράτυπης μεταβίβασης των αυτοκινήτων τους απώλεσαν τα περιουσιακά αυτά στοιχεία τους και υπέστησαν ζημία ίση με την αξία καθενός αυτοκινήτου κατά τον κρίσιμο χρόνο, καθώς και ηθική βλάβη. Απέδωσαν δε την αιτία της ζημίας τους στην παράνομη πράξη του ανωτέρω υπαλλήλου του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Ξάνθης κατά την άσκηση των καθηκόντων του, η οποία, κατά τα εκτιθέμενα στην αγωγή, αποτέλεσε τη μόνη αναγκαία συνθήκη για να ολοκληρωθεί η διαδικασία της μεταβίβασης, υποστηρίζοντας ότι, εάν ο υπάλληλος αυτός τηρούσε τις σχετικές διατάξεις του νόμου και των οδηγιών που εδόθησαν για την εφαρμογή του και επέμενε να παρευρίσκονται, για τη θέση των υπογραφών στις άδειες κυκλοφορίας, οι πωλητές και οι αγοραστές ή νομίμως εξουσιοδοτημένα από αυτούς πρόσωπα, δεν θα ελάμβανε χώρα η παράνομη μεταβίβαση των οχημάτων και δεν θα είχαν αποστερηθεί αυτοί των εν λόγω περιουσιακών στοιχείων τους. Προς αποκατάσταση της ζημίας τους ζήτησαν την έντοκη καταβολή των αναφερόμενων στην αγωγή κονδυλίων, συνολικού ύψους 74.191,00 ευρώ (34.236 θετική ζημία και 39.955 ηθική βλάβη) για τον πρώτο και 74.073,00 ευρώ (34.110 θετική ζημία και 39.955 ηθική βλάβη) για τον δεύτερο. Εξ άλλου, σύμφωνα με το πόρισμα της ένορκης διοικητικής εξέτασης που διενεργήθηκε, κατόπιν εισαγγελικής διαταγής, ύστερα από την από 9-4-2002 μηνυτήρια αναφορά κατά παντός υπευθύνου των αναιρεσειόντων, ο αρμόδιος υπάλληλος του Τμήματος Μεταφορών - Επικοινωνιών του Νομαρχιακού Διαμερίσματος ... δεν τήρησε τη νόμιμη διαδικασία μεταβίβασης των οχημάτων, όπως όριζε και η 37420/30-12-1999 εγκύκλιος του Υπουργείου Συγκοινωνιών που είχε εκδοθεί για την εφαρμογή του άρθρου 16 του ν. 2753/1999, διότι αρκούμενος στα στοιχεία που του προσκόμισε ο υπάλληλος του -γνωστού στους υπαλλήλους του Τμήματος Μεταφορών - Επικοινωνιών .... λόγω της δραστηριότητάς τους- εμπόρου Κ. Σ. (άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων, επί των οποίων είχε τεθεί η σφραγίδα της .΄ Δ.Ο.Υ. ... περί εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων και δυνατότητας μεταβίβασης αυτών εντός του έτους 2001), εξέδωσε τις νέες άδειες κυκλοφορίας στο όνομα της αγοράστριας εταιρείας, παρ’ όλον ότι δεν είχαν εμφανιστεί ενώπιον του οι φερόμενοι ως πωλητές (αναιρεσείοντες) ή άλλο νομίμως εξουσιοδοτημένο από αυτούς πρόσωπο αλλά ούτε και ο εκπρόσωπος της αγοράστριας εταιρείας, τις δε υπογραφές στη θέση του πωλητή και του αγοραστή επί των αδειών κυκλοφορίας είχε θέσει ο προαναφερόμενος υπάλληλος του εμπόρου, κατ’ εντολή του. Στον παραπάνω δε υπάλληλο του Τμήματος Μεταφορών - Επικοινωνιών του Νομαρχιακού Διαμερίσματος ....... επιβλήθηκε, για το πειθαρχικό αδίκημα της αμέλειας, η ποινή της έγγραφης επίπληξης. Περαιτέρω, πρωτοδίκως προσκομίστηκε και η 252/15-2-2005 απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ξάνθης, με την οποία ο έμπορος Κ. Σ. κρίθηκε ένοχος του αδικήματος της παράνομης ιδιοποίησης των δύο πιο πάνω αυτοκινήτων, με την αιτιολογία ότι αυτός, σύμφωνα με όσα συνομολόγησε κατά την απολογία του, αφού προηγουμένως περαίωσε την απαιτούμενη διαδικασία ενώπιον της Α΄ Δ.Ο.Υ. .. με την οποία βεβαιώθηκε η δυνατότητα μεταβίβασης των οχημάτων, με σφραγίδα επί των αδειών κυκλοφορίας τους, με βάση τις εκδοθείσες φορολογικές ενημερότητες των αναιρεσειόντων, πέτυχε στη συνέχεια την ολοκλήρωση της διαδικασίας μεταβίβασης ενώπιον του Γραφείου Συγκοινωνιών .... , θέτοντας ο ίδιος τις υπογραφές των πωλητών και της αγοράστριας εταιρείας επί των αδειών κυκλοφορίας, με τις ενέργειές του δε αυτές οι αναιρεσείοντες αποστερήθηκαν την κυριότητα των δύο αυτοκινήτων, καθώς ο εν λόγω έμπορος δεν τους κατέβαλε την αξία των 11.000.000 δραχμών για κάθε όχημα, το οποίο κέρδισε ο ίδιος από την πώλησή τους, προξενώντας σ’ αυτούς αντίστοιχη ζημία. Με την ίδια απόφαση του ποινικού δικαστηρίου, ο υπάλληλος Τμήματος Μεταφορών - Επικοινωνιών ..., Α. Κ., κρίθηκε αθώος του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος με σκοπό να προσπορίσει σε άλλον παράνομο περιουσιακό όφελος, με την αιτιολογία ότι ενήργησε μέσα στα πλαίσια της καθημερινά ακολουθούμενης πρακτικής στο Γραφείο Συγκοινωνιών Ξάνθης κατά την οποία οι έμποροι αυτοκινήτων διεκπεραιώνουν τις διαδικασίες μεταβίβασης οχημάτων για λογαριασμό των πελατών τους και αφού πείσθηκε τόσο από τα πρωτότυπα έγγραφα των αυτοκινήτων και τη σφραγίδα της ... Δ.Ο.Υ. ....... επί των αδειών κυκλοφορίας τους όσο και από τα τιμολόγια αγοράς της αγοράστριας εταιρείας, που κατείχε ο Κ. Σ., ότι ο τελευταίος εν γνώσει των αναιρεσειόντων υπέγραψε αντί αυτών στη θέση των πωλητών επί των αδειών κυκλοφορίας. Με τα δεδομένα αυτά, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Κομοτηνής (Μεταβατική έδρα .....), με την 94/2008 οριστική απόφασή του, αφού έλαβε υπ’ όψιν του ότι οι μεταβιβάσεις των οχημάτων των αναιρεσειόντων διενεργήθηκαν κατά παραβίαση των διατάξεων του ν. 2753/1999, με υπαιτιότητα του προαναφερομένου υπαλλήλου, δοθέντος ότι ενώπιόν του εμφανίσθηκε μόνον υπάλληλος του πιο πάνω εμπόρου, χωρίς να έχει εφοδιασθεί με εξουσιοδοτήσεις των πωλητών και της αγοράστριας εταιρείας, ο οποίος και υπέγραψε επί των αδειών κυκλοφορίας των οχημάτων τόσο ως αγοραστής, όσο και ως πωλητής, καθώς και ότι η συμπεριφορά του ως άνω υπαλλήλου απετέλεσε τη μόνη ικανή και αναγκαία συνθήκη, προκειμένου οι αναιρεσείοντες να αποξενωθούν των εν λόγω περιουσιακών τους στοιχείων, έκρινε ότι συνέτρεχαν όλες οι προϋποθέσεις για τη στοιχειοθέτηση αδικοπρακτικής ευθύνης της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ... , κατά τα άρθρα 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα, και περαιτέρω υποχρέωσής της προς αποζημίωση των αναιρεσειόντων για τις ζημίες που υπέστησαν. Ακολούθως, το πρωτόδικο δικαστήριο, λαμβάνοντας υπ΄ όψιν τα προσαχθέντα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την αγοραστική αξία των αυτοκινήτων κατά τον κρίσιμο χρόνο, έκρινε ότι η αξία καθενός αυτοκινήτου ανερχόταν σε 30.000,00 ευρώ και επιδίκασε στον πρώτο αναιρεσείοντα συνολικά το ποσό των 30.000,00 ευρώ, σύμφωνα με το ποσοστό συνιδιοκτησίας του στα δύο οχήματα, επιπλέον δε 236,00 ευρώ για καταβληθέντα έξοδα σύνταξης πραγματογνωμοσύνης και 5.000,00 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης (συνολικά δε 35.236,00 ευρώ), στον δε δεύτερο αναιρεσείοντα το ποσό των 30.000,00 ευρώ, σύμφωνα με το ποσοστό συνιδιοκτησίας του στα δύο οχήματα, επιπλέον δε 118,00 ευρώ για καταβληθέντα έξοδα σύνταξης πραγματογνωμοσύνης και 5.000,00 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης (συνολικά δε 35.118,00 ευρώ). Κατά της πρωτόδικης απόφασης άσκησαν έφεση τόσο οι αναιρεσείοντες όσο και η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση. Και οι μεν αναιρεσείοντες ισχυρίσθηκαν ότι εσφαλμένως το πρωτόδικο δικαστήριο δεν δέχθηκε στο σύνολο τα αιτηθέντα με την αγωγή κονδύλια, ως προς την αξία των δύο αυτοκινήτων κατά τον κρίσιμο χρόνο, καθώς και ότι επιδικάσθηκε χαμηλό ποσό ηθικής βλάβης σε καθέναν από αυτούς, η δε Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση ισχυρίσθηκε ότι δεν υπήρξε παράνομη πράξη του υπαλλήλου της, όπως κρίθηκε με την 252/2005 αθωωτική απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου ... , επικουρικώς δε αμφισβήτησε ως υπερβολική την εκτίμηση της αγοραστικής αξίας των αυτοκινήτων και ως υπερβολικό, επίσης, το ποσό της επιδικασθείσας χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής έγινε δεκτό ότι η ως άνω συμπεριφορά του αρμόδιου υπαλλήλου του Τμήματος Συγκοινωνιών Ξάνθης, παρ’ ότι παράνομη, ως αντίθετη στις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 του ν. 722/1977, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, δεν ήταν ικανή να επιφέρει από μόνη της, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, τη ζημία που επήλθε στους αναιρεσείοντες, καθώς το ζημιογόνο γεγονός οφειλόταν στις ενέργειες του προαναφερόμενου εμπόρου αυτοκινήτων, ο οποίος ιδιοποιήθηκε παράνομα το αντίτιμο της μεταβίβασης και ο οποίος καταδικάστηκε από το ποινικό δικαστήριο για την πράξη του αυτή. Άλλωστε, έκρινε το δικάσαν Εφετείο, η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου δεν μπορούσε να συναχθεί ούτε από τον σκοπό της θεσπίσεως των διατάξεων του ν. 2753/1999, που συνίστατο κατά την αιτιολογική έκθεση στη συντόμευση της διαδικασίας μεταβίβασης των Ι.Χ.Ε. και όχι στην προστασία των δικαιωμάτων κυριότητας των κατόχων τους. Στη συνέχεια το δευτεροβάθμιο δικαστήριο εξαφάνισε την πρωτόδικη απόφαση, απορρίπτοντας ως αβάσιμη την έφεση των αναιρεσειόντων και δεχόμενο την έφεση της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, ακολούθως δε, δικάζοντας την αγωγή την απέρριψε ως αβάσιμη, λόγω ελλείψεως πρόσφορης αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της παράνομης συμπεριφοράς του οργάνου της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης και της ζημίας που επήλθε στους αναιρεσείοντες. Ήδη, με την κρινόμενη αίτηση οι αναιρεσείοντες επιδιώκουν να αναιρεθεί η 79/2011 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής.

 8. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση,κατατεθείσα στη Γραμματεία του εκδόντος την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση δικαστηρίου στις 27-9-2011, διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 3900/2010. Για την άρση του απαραδέκτου της αιτήσεως, δοθέντος ότι το ποσό της διαφοράς εν όψει του αγωγικού αιτήματος, υπερβαίνει το νόμιμο όριο των 40.000 ευρώ για καθέναν από τους αναιρεσείοντες, προβάλλεται αντίθεση της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως με πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, της οποίας γίνεται επίκληση, σχετικά με την ευθύνη του δημοσίου και των ν.π.δ.δ. από την κακή οργάνωση και λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (Σ.τ.Ε. 1244/2010, 952/2010, 948/2010), σε συνδυασμό με πλημμέλειες της κρίσεως της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως σχετικά με την έλλειψη αιτιώδους συναφείας μεταξύ της διαγνωσθείσης παρανομίας και της ζημίας που επήλθε στους αναιρεσείοντες (Σ.τ.Ε. 1898/2010, 1702/2010, 1595/2010, 1483/2010). Με το περιεχόμενο αυτό η υπό κρίση αίτηση ασκείται παραδεκτώς και είναι περαιτέρω εξεταστέα.

 9. Επειδή, η κρίση της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως, ότι η επελθούσα ζημία δεν συνδέεται αιτιωδώς με την παράνομη συμπεριφορά του αρμοδίου οργάνου της διοικήσεως, με βάση την οποία, τελικώς, απορρίφθηκε στο σύνολό της η αγωγή των αναιρεσειόντων, δεν είναι νομίμως αιτιολογημένη. Και τούτο διότι, η εν προκειμένω παράνομη συμπεριφορά του οργάνου της διοικήσεως ήταν, γενικά και αφηρημένα λαμβανόμενη και ανεξαρτήτως των συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών, κατά τα εκτεθέντα στην έκτη σκέψη, ικανή και πρόσφορη να επιφέρει στους αναιρεσείοντες τη ζημία, την αποκατάσταση της οποίας επεδίωξαν με την ένδικη αγωγή τους. Για τους λόγους αυτούς, πρέπει η υπό κρίση αίτηση αναιρέσεως να γίνει δεκτή και η υπόθεση, η οποία χρήζει διευκρινίσεως ως προς το πραγματικό, να παραπεμφθεί στο δικάσαν δικαστήριο για νέα κρίση.

  Δ ι ά  τ α ύ τ α

 Δέχεται την αίτηση αναιρέσεως.

 Αναιρεί την 79/2011 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, στο οποίο αναπέμπει την υπόθεση

 Διατάσσει την απόδοση του κατατεθέντος παραβόλου και

 Επιβάλλει στην Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας την δικαστική δαπάνη των αναιρεσειόντων, που ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ.

 Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 21 Δεκεμβρίου 2015 και στις 9 Φεβρουαρίου 2017

 Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος Η Γραμματέας του Α? Τμήματος

 Μ. Καραμανώφ Β. Ραφαηλάκη

 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 22ας Μαΐου 2017.

 Ο Πρόεδρος του Α? Τμήματος Η Γραμματέας του Α? Τμήματος

  Α. Γκότσης Β. Ραφαηλάκη

 ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

 Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

 Η εντολή πιστοποιείται με τη σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

 Αθήνα, ..............................................
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