ΣτΕ (Δ’ Τμ.) 3774/2003

Περίληψη: Τράπεζες και μισθοδοσία υπαλλήλων του Δήμου. Η κατάρτιση της επίμαχης σύμβασης έχει ως μόνο περιεχόμενο την καταβολή των αποδοχών των υπαλλήλων του Δήμου από την τράπεζα που θα επιλεγεί. Ο σκοπός όμως αυτός δεν είναι δημόσιος και η επίδικη διαφορά είναι ιδιωτική, υπαγόμενη στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων. Απορρίπτεται η αίτηση ακύρωσης ως απαράδεκτη.

Αριθμός 3774/2003

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Δ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Οκτωβρίου 2003, με την εξής σύνθεση: Μ. Βροντάκης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ' Τμήματος, Π. Κοτσώνης, Γ. Παπαγεωργίου, Σύμβουλοι, K. Ευστρατίου, Δ. Γρατσίας, Πάρεδροι. Γραμματέας η Α. Τριάδη, Γραμματέας του Δ' Τμήματος.

Για να δικάσει την από 20 Μαρτίου 2003 αίτηση:

της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία "....." και τον διακριτικό τίτλο ...., που εδρεύει στην ..., η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Αριστοτέλη Λαμπρακάκη (Α.Μ. 9417), που τον διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά των : 1) Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ο οποίος παρέστη με την Κ. Γρηγορίου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 2) Δήμου Αθηναίων, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Γεωργ. Γεωργακαράκο (Α.Μ. 14024), που τον διόρισε με πάγιο πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα εταιρεία επιδιώκει να ακυρωθούν : 1) το υπ' αριθμ. 2/23.1.2003 πρακτικό της Επιτροπής της παραγρ. 1 του άρθρου 7 του Ν. 2839/2000 Νομαρχιακού Διαμερίσματος Αθηνών (18ο Θέμα), 2) η υπ' αριθμ. 3462/23.12.2002 πράξη του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αθηναίων και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Π. Κοτσώνη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσης εταιρείας, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τον πληρεξούσιο του Δήμου και την αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (ειδικά έντυπα παραβόλου 500485 και ....).

2. Επειδή, ζητείται η ακύρωση α/ της 3462/23.12.2002 πράξεως του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αθηναίων, με την οποία η καταβολή των αποδοχών των υπαλλήλων του δήμου ανατέθηκε στην τράπεζα .... και β/ της 2/23.1.2003 πράξεως της Επιτροπής του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 2839/2000 του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Αθηνών, με την οποία η ανωτέρω πράξη κρίθηκε νόμιμη.

3. Επειδή, με έγγραφό του από 30.9.2002 ο Δήμος Αθηναίων ζήτησε από τέσσερις τράπεζες, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα, να του γνωρίσουν τους όρους και τις διευκολύνσεις που προσέφεραν, προκειμένου να ανατεθεί σε μία εξ αυτών η μισθοδοσία των υπαλλήλων του. Με την 132132/23.10.2002 απόφαση του δήμου συστάθηκε τριμελής επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών που υπεβλήθησαν. Η επιτροπή αυτή, με την από 25.10.2002 πράξη της, πρότεινε την ανάθεση της εν λόγω υπηρεσίας στην αιτούσα τράπεζα, η οποία, για την καλύτερη εξυπηρέτηση του προσωπικού του δήμου, θα ανελάμβανε την υποχρέωση να εγκαταστήσει σε κτίρια του δήμου τουλάχιστον έξι αυτόματες ταμειολογιστικές μηχανές. Ακολούθησε το από 21.11.2002 έγγραφο της τράπεζας .... προς τον δήμο, με το οποίο η τράπεζα αυτή ζήτησε να αξιολογηθεί και η δική της προσφορά, την οποία και υπέβαλε την επόμενη ημέρα. Ενόψει αυτού, η ανωτέρω επιτροπή αξιολόγησης, με την από 26.11.2002 πράξη της, αφού θεώρησε την τελευταία αυτή προσφορά ως πλέον συμφέρουσα για τον δήμο, παρέπεμψε το θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο, το οποίο, με την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη (3462/23.12.2002) αποφάσισε να ανατεθεί η καταβολή των αποδοχών των υπαλλήλων του δήμου στην εν λόγω τράπεζα. Η πράξη αυτή του Δημοτικού Συμβουλίου κρίθηκε νόμιμη με τη δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη (2/23.1.2003) της Επιτροπής του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 2839/2000 του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Αθηνών.

4. Επειδή, στην ακυρωτική δικαιοδοσία του Συμβουλίου της Επικρατείας ανήκει, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 95 παράγραφος 1 περίπτ. α΄ του Συντάγματος, ο έλεγχος της νομιμότητας των μονομερών πράξεων διοικητικών οργάνων, οι οποίες προηγούνται της συνάψεως διοικητικής συμβάσεως και αποτελούν αποσπαστές από τη σύμβαση αυτή εκτελεστές διοικητικές πράξεις. Η σύμβαση εξάλλου θεωρείται ως διοικητική αν συντρέχουν οι εξής προϋποθέσεις: α/ ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη είναι το Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, β/ με τη σύναψη της συμβάσεως επιδιώκεται η ικανοποίηση σκοπού, τον οποίον ο νόμος έχει αναγάγει σε δημόσιο και γ/ ο συμβατικός δεσμός διέπεται από εξαιρετικές ρήτρες, οι οποίες προσδίδουν υπερέχουσα θέση στο συμβαλλόμενο Δημόσιο ή Ν.Π.Δ.Δ. και οι οποίες προκύπτουν είτε από το κανονιστικό καθεστώς που διέπει τη σύμβαση, είτε από τους όρους της οικείας διακηρύξεως, είτε από το ίδιο το περιεχόμενο της συμβάσεως (ΣτΕ 3106/2002, ΑΕΔ 3/1999 κ.ά.). Εν προκειμένω, η κατάρτιση της επίμαχης συμβάσεως (η οποία ούτε προκύπτει ότι προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε άλλωστε στην πρώτη προσβαλλόμενη πράξη γίνεται επίκληση οποιασδήποτε διατάξεως) έχει ως μόνο περιεχόμενο την καταβολή των αποδοχών των υπαλλήλων του καθ’ ου δήμου από την τράπεζα που θα επιλεγεί. Ο σκοπός όμως αυτός, αναγόμενος σε διευκόλυνση χρηματοοικονομικής φύσεως, δεν είναι δημόσιος, αφού στην τράπεζα δεν παραχωρείται τμήμα της οικονομικής υπηρεσίας του δήμου, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η αιτούσα, αλλά της ανατίθεται μόνον η απλή καταβολή των αποδοχών των υπαλλήλων, όπως αυτές καθορίζονται εκάστοτε από τις οικείες υπηρεσίες του δήμου. Ενόψει αυτού, και ανεξαρτήτως του ότι ούτε η ενδεχόμενη υποχρέωση της τράπεζας, που τελικώς θα επιλεγεί, να τοποθετήσει σε κτίρια του δήμου αυτόματες ταμειολογιστικές μηχανές, θα αποτελούσε ρήτρα αποκλίνουσα από το κοινό δίκαιο, όπως επίσης αβασίμως ισχυρίζεται η αιτούσα, η επίδικη διαφορά είναι ιδιωτική, υπαγόμενη στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, και η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτη.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου και

Επιβάλλει στην αιτούσα τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου και του Δήμου Αθηναίων, που ανέρχεται σε 380 ευρώ για τον καθένα.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 8 Δεκεμβρίου 2003 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 22ας του ίδιου μήνα και έτους.

Ο Πρόεδρος του Δ' Τμήματος Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος

Μ. Βροντάκης Α. Τριάδη