ΣτΕ (Α΄ Τμ.) 1185/2013

Περίληψη: Ευθύνη του Δημοσίου σε αποζημίωση. Ζημία που αποκαθίσταται. Πότε είναι ορισμένη η αγωγή για αποκατάσταση διαφυγόντος κέρδους. Παραχώρηση στην αναιρεσίβλητη κοινοπραξία άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καζίνο και μη ολοκλήρωση της διαδικασίας έγκρισης της λειτουργίας αυτού από τον αρμόδιο Υπουργό, που παρέλειψε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 4 και 20 του ν. 2206/1994, που δεν τίθενται αποκλειστικά χάριν του γενικού συμφέροντος, καθώς και του Συντάγματος. Αιτιολογημένα κρίθηκε ότι η αποζημίωση έπρεπε να καταβληθεί από τότε που συμπληρώθηκαν τρεις μήνες αφότου η αναιρεσίβλητη υπέβαλε τα τελευταία στοιχεία που της ζητήθηκαν. Αιτιολογημένη η κρίση ως προς τον προσδιορισμό των διαφυγόντων κερδών. Η μη καταβολή τελών και φόρων υπέρ του Δημοσίου δεν αποτελούσαν ωφέλεια για την αναιρεσίβλητη, που έπρεπε να συμψηφιστούν με τα διαφυγόντα κέρδη της, αφού τα αντίστοιχα ποσά είχαν ήδη υπολογιστεί ως έξοδα. Η αναιρεσίβλητη δεν είχε αποκομίσει ωφέλεια επειδή δεν κατασκεύασε ορισμένα έργα, αφού τα σχετικά έξοδα έπονται της λειτουργίας του καζίνο. Απορρίπτεται η αναίρεση (επικυρώνει την υπ΄ αριθμ. 3594/2008 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών).

Αριθμός 1185/2013

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Α΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 30 Απριλίου 2012, με την εξής σύνθεση: Νικ. Σακελλαρίου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Α´ Τμήματος, Δ. Σκαλτσούνης, Α. Καλογεροπούλου, Σύμβουλοι, Π. Μπραΐμη, Β. Ανδρουλάκης, Πάρεδροι. Γραμματέας η Β. Ραφαηλάκη, Γραμματέας του Α´ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 29 Ιουνίου 2009 αίτηση:

του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο παρέστη με την Αναστασία Ζαφειριάδου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

κατά της Κοινοπραξίας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη Φλώρινα, η οποία παρέστη με τους δικηγόρους : α) Παναγιώτη Λαζαράτο (Α.Μ. 14350), β) Αναστάσιο Τσιρώνη (Α.Μ. 13518) και γ) Αδαμαντία Ηλιοπούλου-Στράγγα (Α.Μ. 6217), που τους διόρισε με ειδικό πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή το Ελληνικό Δημόσιο επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ’ αριθμ. 3594/2008 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Συμβούλου Α. Καλογεροπούλου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε την αντιπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τους πληρεξουσίους της καθ’ ης Κοινοπραξίας, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την άσκηση της οποίας δεν απαιτείται, σύμφωνα με το νόμο, η καταβολή παραβόλου, ζητείται η αναίρεση της 3594/2008 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία συνεκδικάσθηκαν και απορρίφθηκαν αντίθετες εφέσεις του Ελληνικού Δημοσίου και της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας κατά της 6568/2007 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Με την τελευταία αυτή απόφαση είχε γίνει εν μέρει δεκτή αγωγή της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας, είχε υποχρεωθεί το Ελληνικό Δημόσιο να της καταβάλει το ποσό των έξι εκατομμυρίων (6.000.000) ευρώ και είχε αναγνωριστεί η υποχρέωσή του Ελληνικού Δημοσίου να καταβάλει στην αναιρεσίβλητη κοινοπραξία το ποσό των πέντε εκατομμυρίων εννιακοσίων ογδόντα εξακοσίων ενενήντα επτά (5.980.697) ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής, ως αποζημίωση και ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ. λόγω της παράνομης συμπεριφοράς των οργάνων του Δημοσίου, συνεπεία της οποίας κατέστη αδύνατη η λειτουργία του καζίνο της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας, στην οποία είχε παραχωρηθεί άδεια για την ίδρυση, λειτουργία και εκμετάλλευση καζίνο στο Νομό Φλώρινας με απόφαση του Υπουργού Τουρισμού.

2. Επειδή, ο Εισαγωγικός Νόμος του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ., π.δ. 456/1984, Α´ 164) ορίζει στο άρθρο 105 ότι : «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. …». Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι, για να στοιχειοθετηθεί ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση, απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικώς οι εξής προϋποθέσεις: 1) παράνομη πράξη ή παράλειψη ή υλική ενέργεια ή παράλειψη υλικής ενέργειας οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της ανατεθειμένης σε αυτά δημόσιας εξουσίας, 2) επέλευση ζημίας και 3) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας και της επελθούσας ζημίας (Σ.τ.Ε. 322/2009 7μελούς), χωρίς να απαιτείται και η διαπίστωση πταίσματος του οργάνου (Σ.τ.Ε. 809/2012, 1413/2006 7μελούς). Αιτιώδης δε σύνδεσμος υπάρχει όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή η παράλειψη είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη) και μπορεί αντικειμενικά κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων να επιφέρει τη ζημία και την επέφερε στη συγκεκριμένη περίπτωση (Σ.τ.Ε. 322/2009 7μελούς, 334/2008 7μελούς, 1024/2005, Α.Π. 425/2006). Και η μεν κρίση περί του εάν τα ανελέγκτως και κυριαρχικώς διαπιστωθέντα από το δικαστήριο της ουσίας πραγματικά περιστατικά, γενικώς και αφηρημένως λαμβανόμενα, επιτρέπουν το συμπέρασμα ότι η πράξη ή η παράλειψη μπορεί να θεωρηθεί αντικειμενικά ως πρόσφορη αιτία του παραχθέντος αποτελέσματος υπόκειται στον αναιρετικό έλεγχο, αφού σχηματίζεται με τη χρησιμοποίηση των διδαγμάτων της κοινής πείρας κατά την υπαγωγή των διαπιστωθέντων πραγματικών περιστατικών στην αόριστη νομική έννοια του αιτιώδους συνδέσμου. Ενώ, αντιθέτως, η περαιτέρω κρίση του δικαστηρίου της ουσίας περί του ότι στη συγκεκριμένη (ένδικη) περίπτωση η πράξη ή η παράλειψη αποτέλεσε ή δεν αποτέλεσε την αιτία του επιζήμιου αποτελέσματος, περί του ότι δηλαδή το ζημιογόνο γεγονός σε σχέση με την ζημία βρίσκεται ή δεν βρίσκεται σε σχέση αιτίου και αποτελέσματος, ως αναγόμενη σε εκτίμηση πραγματικών γεγονότων, δεν υπόκειται σε αναιρετικό έλεγχο (Σ.τ.Ε. 809/2012, 334/2008 7μελούς, 1019/2008, 3128/2006). Περαιτέρω, κατά την έννοια της ανωτέρω διατάξεως του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ., όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της, το Δημόσιο υποχρεούται να αποκαθιστά κάθε θετική ή αποθετική ζημία (διαφυγόν κέρδος). Θετική ζημία, η οποία πρέπει να προσδιορίζεται σαφώς στην αγωγή, είναι η μείωση της περιουσίας του ζημιωθέντος, η δε αποζημίωση αποσκοπεί στην αποκατάσταση της περιουσίας του ζημιωθέντος στην κατάσταση που θα βρισκόταν αν δεν είχε μεσολαβήσει η παράνομη πράξη η παράλειψη οργάνου του Δημοσίου. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 298 του Α.Κ., ως διαφυγόν κέρδος (αποθετική ζημία) λογίζεται εκείνο που προσδοκά κανείς με πιθανότητα, σύμφωνα με τη συνηθισμένη πορεία των πραγμάτων ή τις ειδικές περιστάσεις και ιδίως τα προπαρασκευαστικά μέτρα που έχουν ληφθεί. Προκειμένου περί του διαφυγόντος κέρδους, το οποίο, κατά κανόνα, δεν είναι επιδεκτικό πλήρους δικανικής πεποιθήσεως, επιτρέπεται στο δικαστή να αρκεσθεί στην πιθανότητα, η οποία υφίσταται όταν συντρέχουν ικανοί λόγοι που συνηγορούν υπέρ της αληθείας και δεν προκύπτει κάτι το αντίθετο (ΣτΕ 11/2010, 1479, 1410/2006). Για να είναι δε ορισμένη η αγωγή, με την οποία ζητείται η αποκατάσταση διαφυγόντος κέρδους πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ., να εκτίθενται σε αυτήν τα περιστατικά που προσδιορίζουν την προσδοκία ορισμένου κέρδους, με βάση, την, κατά τη συνηθισμένη πορεία των πραγμάτων πιθανότητα, καθώς και οι ειδικές περιστάσεις και τα ληφθέντα προπαρασκευαστικά μέτρα. Απαιτείται, δηλαδή, η εξειδικευμένη και λεπτομερής, κατά περίπτωση, μνεία στο δικόγραφο της αγωγής των συγκεκριμένων περιστατικών, περιστάσεων και μέτρων, που καθιστούν πιθανό το κέρδος ως προς τα επί μέρους κονδύλια, καθώς και ιδιαίτερη επίκληση των κονδυλίων αυτών (ΣτΕ 1630, 1631/2012, 11/2010, 1479/2006).

3. Επειδή, εξάλλου με το ν. 2160/1993 «Ρυθμίσεις για τον Τουρισμό και άλλες διατάξεις» (Α´ 118) προβλέφθηκε η ίδρυση δέκα καζίνων στην Ελλάδα, παράλληλα δε θεσπίσθηκε πλέγμα διατάξεων που αφορούσαν στην παραχώρηση των σχετικών αδειών, στην οργάνωση, στη λειτουργία και στον έλεγχο των καζίνων αυτών. Ειδικότερα, με το άρθρο 8 που εντάσσεται στο κεφάλαιο Β´ του νόμου αυτού, τέθηκαν οι βασικές αρχές που διέπουν την ίδρυση, οργάνωση, λειτουργία και τον έλεγχο των καζίνων, οι οποίες, σύμφωνα με την παρ. 1 της διάταξης αυτής συνίστανται ιδίως : α. Στην εντιμότητα και ανταγωνιστικότητα των φορέων λειτουργίας των καζίνων. β. Στον αυστηρό έλεγχο όλων των προσώπων, χώρων, φορέων, δραστηριοτήτων και συνθηκών που σχετίζονται άμεσα ή έμμεσα με τη λειτουργία των καζίνων ώστε η λειτουργία αυτή να είναι απαλλαγμένη από ύποπτα, επικίνδυνα ή εγκληματικά στοιχεία. γ. Στον αυστηρό έλεγχο των κατασκευαστών, προμηθευτών και διανομέων των διαφόρων μέσων και υλικών διεξαγωγής παιχνιδιού που προμηθεύονται τα καζίνα. δ. Στην ελευθερία πρόσβασης του κοινού στα καζίνα με τη δυνατότητα επιβολής απαγορεύσεων ή περιορισμών για λόγους δημόσιου ή κοινωνικού συμφέροντος.». Επακολούθησε ο ν. 2206/1994 «Ίδρυση, οργάνωση, λειτουργία, έλεγχος καζίνων» (Α´ 62), με τον οποίο καταργήθηκε ολόκληρο το κεφάλαιο Β´ του ν. 2160/1993, πλην των ανωτέρω διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 8 του, καθώς και ορισμένων διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 8 του ν. 2160/1993. Συγκεκριμένα, ο ν. 2206/1994 προέβλεψε στο άρθρο 1 παρ. 1 τη χορήγηση δώδεκα αδειών λειτουργίας επιχειρήσεων καζίνων σε όλη τη χώρα, από τις οποίες μία στο Νομό Φλώρινας. Οι άδειες λειτουργίας παραχωρούνται με απόφαση του Υπουργού Τουρισμού, ύστερα από διεθνή πλειοδοτικό διαγωνισμό που διενεργείται από επταμελή επιτροπή (παρ. 7). Ο διαγωνισμός προκηρύσσεται με απόφαση του Υπουργού Τουρισμού (παρ. 14). Περαιτέρω, στο άρθρο 2 του νόμου καθορίζεται ο τρόπος διενέργειας του διαγωνισμού σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο επιλέγονται όσοι υποψήφιοι κρίνονται κατάλληλοι από άποψη ήθους, εμπειρίας, επάρκειας και διαφάνειας της χρηματοδότησης. Στο δεύτερο στάδιο της επιλογής βαθμολογούνται οι προσφορές, από επταμελή επιτροπή, ως προς τα προβλεπόμενα από το νόμο κριτήρια, το δε πρακτικό της επιτροπής υποβάλλεται στον Υπουργό Τουρισμού για τη χορήγηση της άδειας. Οι αποφάσεις της επιτροπής υπόκεινται μόνο σε έλεγχο νομιμότητας από τον Υπουργό. Εξάλλου, τα άρθρα 3 και 4 του νόμου ρυθμίζουν τον κρατικό έλεγχο της λειτουργίας των επιχειρήσεων καζίνων που ασκείται από την επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού, η οποία λειτουργεί και ως όργανο εποπτείας. Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι η διεξαγωγή του προβλεπόμενου από αυτές διαγωνισμού κατατείνει, μεταξύ άλλων, στην παραχώρηση άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καζίνο. Η πράξη κατακυρώσεως του αποτελέσματος του διαγωνισμού συνιστά τη διοικητική άδεια που επιτρέπει την ίδρυση και διέπει τη λειτουργία της επιχείρησης καζίνο. Η δραστηριότητα αυτή, που ενδιαφέρει τη δημόσια τάξη, υπόκειται στην εξουσιαστική δράση της Διοίκησης που εκδηλώνεται με την έκδοση μονομερών διοικητικών πράξεων. Έτσι ο νόμος, καθόσον αφορά την επιχείρηση καζίνο δεν προβλέπει την κατάρτιση σύμβασης, αλλά μόνο προβλέπει την έκδοση μονομερούς εκτελεστής πράξης που ολοκληρώνει τη διοικητική διαδικασία της παραχώρησης. Διάφορο δε είναι το ζήτημα ότι η ισχύς της διοικητικής αδείας συναρτάται προς την κατάρτιση και την προσήκουσα, από μέρους του δικαιούχου της αδείας, εκτέλεση μεταγενέστερης σύμβασης κατασκευής των κτηριακών εγκαταστάσεων του καζίνο καθώς και των λοιπών εγκαταστάσεων (Ολομ. ΣτΕ 2403/1997, 3493/2005).

4. Επειδή, εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, τα άρθρα 3 και 4 του ν. 2206/1994 ρυθμίζουν τον κρατικό έλεγχο της λειτουργίας των επιχειρήσεων καζίνων που ασκείται από την επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού, η οποία λειτουργεί και ως όργανο εποπτείας. Ειδικότερα, στο άρθρο 3 του νόμου αυτού ορίζεται ότι : «1. Η λειτουργία των καζίνων υπόκειται στον έλεγχο του κράτους. 2. Η Επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού παραμένει και λειτουργεί ως Επιτροπή εποπτείας της λειτουργίας των καζίνων. 3. Με προεδρικό διάταγμα… δημιουργείται στο Υπουργείο Τουρισμού διεύθυνση καζίνων που έχει σκοπό την επικουρία της επιτροπής και του Υπουργού Τουρισμού στην άσκηση των αρμοδιοτήτων τους. … 4. Ο διοικητικός έλεγχος ασκείται από το Υπουργείο Τουρισμού και περιλαμβάνει τον έλεγχο κτηρίων, τη διεξαγωγή παιχνιδιών, τα υλικά και τα μηχανήματα διεξαγωγής των παιχνιδιών και την προμήθειά τους, καθώς και την τήρηση των όρων χορήγησης της άδειας. 5. Σε περίπτωση παράβασης των όρων λειτουργίας, η Επιτροπή με αιτιολογημένη απόφασή της : α) Επιβάλλει πρόστιμο από 1.000.000 μέχρι 500.000.000 δρχ.… β) Ανακαλεί προσωρινά μέχρι τρεις (3) μήνες ή οριστικά την άδεια λειτουργίας της επιχείρησης… 6. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Τουρισμού και Δημόσιας Τάξης και σύμφωνα με εισήγηση της Επιτροπής καθορίζονται τα δικαιολογητικά των προσλαμβανομένων για εργασία στα καζίνο, ως και κάθε άλλος αναγκαίος έλεγχος τηρήσεως της δημόσιας τάξης. 7. … 8. Τα παιχνίδια εντός των καζίνων διεξάγονται με μάρκες, πλάκες, κέρματα ή άλλα μέσα ή με τραπεζογραμμάτια της ελληνικής Δημοκρατίας και κανονισμούς που καθορίζει υπουργική απόφαση. Με την ίδια υπουργική απόφαση ρυθμίζεται η λήψη φιλοδωρημάτων από το προσωπικό. 9. Ως προς τα παιχνίδια ή στοιχήματα που διεξάγονται εντός των καζίνων, σύμφωνα με τους κανόνες και τις προϋποθέσεις που έχει θεσπίσει απόφαση του Υπουργού Τουρισμού δεν εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 844 του Αστικού Κώδικα. 10. …11. Με απόφαση του Υπουργού Τουρισμού και κατόπιν εισηγήσεως επιτροπής καθορίζεται η διαδικασία ελέγχου των μηχανημάτων των προμηθευτών, των κατασκευαστών ή διανομέων των μέσων και υλικών διεξαγωγής των παιχνιδιών περιλαμβανομένων των μηχανημάτων με νομίσματα. Τις άδειες καταλληλότητας χορηγεί η επιτροπή κατόπιν ελέγχου των υποβαλλόμενων αιτήσεων. Επίσης επιτρέπεται να καθορίζονται, συμπληρώνονται ή τροποποιούνται οι προδιαγραφές των μηχανημάτων, τα επιτρεπόμενα παιχνίδια, οι ασκούμενοι έλεγχοι και οι επιθεωρήσεις των αρμόδιων οργάνων. 12. Σε κάθε περίπτωση μεταβίβασης… ή άλλης πράξης διαθέσεως εν ζωή μετοχών κατόχου άδειας λειτουργίας καζίνο, ο αποκτών έχει υποχρέωση να υποβάλει αίτηση για χορήγηση σχετικής άδειας σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου. Η μεταβίβαση, σύσταση ενεχύρου, σύσταση επικαρπίας ή άλλη πράξη διαθέσεως εν ζωή θα θεωρείται έγκυρη και θα παράγει έννομες συνέπειες μόνο μετά τη χορήγηση της σχετικής άδειας. 13. … 14. Σε περίπτωση μεταβίβασης μετοχών κατόχου άδειας λειτουργίας καζίνου λόγω κληρονομικής διαδοχής οι κληρονόμοι… έχουν υποχρέωση να υποβάλουν αίτηση για τη χορήγηση άδειας σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου. 15. … 16. … 17. … 18. …19. …20. Όλες οι αιτήσεις για τη χορήγηση των αδειών που αναφέρονται στο παρόν άρθρο υποβάλλονται στην Επιτροπή που ασκεί εποπτεία. Οι άδειες χορηγούνται, με απόφασή της, που εγκρίνεται από τον Υπουργό τουρισμού. 21. …». Κατ’ επίκληση των εξουσιοδοτικών διατάξεων των προαναφερθεισών παραγράφων 8, 9 και 11 του άρθρου 3 του ν. 2206/1994 εκδόθηκε η 923/11.05.1995 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού «Καθορισμός της διαδικασίας ελέγχου των τεχνικών μέσων διεξαγωγής παιχνιδιών στα Καζίνο και χορήγησης αδειών» (Β´ 530), ακολούθως δε κατ’ επίκληση της εξουσιοδοτήσεως της παρ. 9 του ίδιου άρθρου 3 του ν. 2206/1994 εκδόθηκε η 962/17.05.1995 απόφαση του ίδιου Υπουργού «Κανονισμός λειτουργίας, ελέγχου και διεξαγωγής των παιχνιδιών στα Καζίνο» (Β´ 440). Στο άρθρο 1ο της 923/11.05.1995 αποφάσεως του Υπουργού Τουρισμού ορίζονται τα εξής : «1.1. Με την παρούσα απόφαση ρυθμίζονται : α) Η διαδικασία ελέγχου, έγκρισης και χορήγησης αδειών καταλληλότητας από την Επιτροπή Καζίνο σε κατασκευαστές και προμηθευτές… των τεχνικών μέσων διεξαγωγής των παιχνιδιών στο Καζίνο. β) Η διαδικασία ελέγχου, έγκρισης και χορήγησης αδειών καταλληλότητας από την Επιτροπή Καζίνο στα τεχνικά μέσα διεξαγωγής των παιχνιδιών στα Καζίνο. 1.2. Με την παρούσα απόφαση καθορίζονται επίσης : α) Οι προδιαγραφές των τεχνικών μέσων διεξαγωγής των παιχνιδιών στα Καζίνο. Οι ασκούμενοι έλεγχοι και επιθεωρήσεις στα Καζίνο από τα αρμόδια όργανα της Επιτροπής Καζίνο. γ) Άλλα συναφή θέματα. 1.3. Ορολογία : Για τους σκοπούς της παρούσης απόφασης οι όροι, που ορίζονται σ’ αυτήν, έχουν την παρακάτω έννοια : α) «Καζίνο» νοείται ο χώρος (κτηριακή εγκατάσταση), εντός του οποίου επιτρέπεται να διεξάγονται παιχνίδια σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 3 του Ν. 2206/1994 (ΦΕΚ Α´ 62)… ε) «Κάτοχος άδειας “Καζίνο” νοείται το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, στο οποίο χορηγήθηκε Άδεια ίδρυσης και λειτουργίας Καζίνο, κατά τις διατάξεις του Ν. 2206/1994, στ) «Κατασκευαστής» ή «Προμηθευτής» νοείται το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, το οποίο, αντίστοιχα : κατασκευάζει, παράγει, συναρμολογεί, προγραμματίζει, τροποποιεί ή προμηθεύει, πωλεί, μεταπωλεί, εκμισθώνει, προωθεί, προσφέρει, διανέμει οποιαδήποτε τεχνικά μέσα διεξαγωγής παιχνιδιών, προς χρήση στο Καζίνο. ζ) «Αίτηση» νοείται η γραπτή αίτηση που υποβάλλεται προς την Επιτροπή Καζίνο (Ε.Κ.) και τα συνοδεύοντα αυτή δικαιολογητικά, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας απόφασης. η) «Αιτών» νοείται το νομικό ή φυσικό πρόσωπο, το οποίο υποβάλλει την αίτηση κατά την περ. ζ´ του παρόντος άρθρου. θ) «Έγκριση» ή «Άδεια Καταλληλότητας» νοείται η άδεια που χορηγείται, κατόπιν απόφασης της Επιτροπής Καζίνο, και εγκρίνεται από τον Υπουργό Τουρισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας απόφασης. ι) «Κάτοχος άδειας καταλληλότητας» νοείται το φυσικό ή νομικό πρόσωπο στο οποίο χορηγήθηκε έγκριση και άδεια καταλληλότητας κατά την περ. θ΄ του παρόντος άρθρου. ια) «Επιτροπή Καζίνο» (Ε.Κ.) νοείται η Επιτροπή που προβλέπεται στις παραγράφους 8 και 9 άρθρου 1 και παρ. 2 του άρθρου 3 του Ν. 2206/1994». Στο άρθρο 2 της ως άνω υπουργικής αποφάσεως ορίζεται ότι : «2.1. … 2.2. … 2.3. Η λειτουργία μηχανημάτων τυχερών παιχνιδιών σε Καζίνο επιτρέπεται εφόσον : α) Ο κατασκευαστής ή ο προμηθευτής αυτών έχουν λάβει Άδεια από την Επιτροπή Καζίνο (άδεια καταλληλότητας κατασκευαστή ή προμηθευτή), σύμφωνα με τις παρακάτω διατάξεις της παρούσης απόφασης. β) Τα μηχανήματα αυτά έχουν λάβει σχετική έγκριση και άδεια καταλληλότητας από την Επιτροπή Καζίνο, είτε στα πλαίσια της άδειας του κατασκευαστή ή προμηθευτή, είτε μεμονωμένα, σύμφωνα με τις παρακάτω διατάξεις της παρούσης απόφασης. γ. … δ. … 2.4. … 2.5. Τα τεχνικά μέσα και υλικά διεξαγωγής παιχνιδιών, για τα οποία απαιτείται, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 2206/1994 και της παρούσας απόφασης, άδεια καταλληλότητας είναι : (1) Οι ρουλέτες. (2) Τα μηχανήματα τυχερών παιχνιδιών με ή χωρίς νομίσματα, με ή χωρίς οθόνη. (3) Τα πάσης φύσεως μηχανογραφικά συστήματα για τον έλεγχο της λειτουργίας των παιχνιδιών, που διεξάγονται στα Καζίνο», στο άρθρο 3ο ότι : «3.1. Τα τεχνικά μέσα διεξαγωγής των παιχνιδιών του Καζίνο πρέπει να είναι τοποθετημένα με τρόπο, ώστε να είναι εύκολος ο έλεγχός τους από τα αρμόδια όργανα της Επιτροπής Καζίνο και των άλλων φορέων ελέγχου του Δημοσίου. 3.2. … 3.3. Κάθε επιχείρηση Καζίνο υποχρεούται να παραχωρεί χωρίς αντάλλαγμα κατάλληλα διασκευασμένο Γραφείο στις εγκαταστάσεις του, που να ικανοποιούν τις εύλογες ανάγκες των εγκαταστάσεων σε αυτό των ελεγκτών της Επιτροπής Καζίνο και των άλλων φορέων ελέγχου των Καζίνο», στο άρθρο 5ο ότι : «5.1. Γενικές Διατάξεις για τη Χορήγηση των Αδειών από την Επιτροπή Καζίνο. α) … β) Κάθε τεχνικό μέσο διεξαγωγής παιχνιδιού, προκειμένου να δύναται να κατασκευαστεί ή να εισαχθεί στην Ελλάδα και να χρησιμοποιηθεί από κάτοχο άδειας Καζίνο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας απόφασης, πρέπει να έχει λάβει έγκριση και άδεια καταλληλότητας από την Επιτροπή Καζίνο είτε στα πλαίσια της άδειας του κατασκευαστή/προμηθευτή είτε μεμονωμένα… γ) … στ) … 5.2. Άδεια Καταλληλότητας σε Κατασκευαστές Μέσων και Υλικών Διεξαγωγής Παιχνιδιών για Καζίνο… 5.3. Άδεια καταλληλότητας σε Προμηθευτές Μέσων και Υλικών Διεξαγωγής Παιχνιδιών για Καζίνο. …5.4. Άδεια Καταλληλότητας Προσωπικού Συντήρησης Μηχανημάτων τυχερών παιχνιδιών… 5.6. Άδεια λειτουργίας μηχανημάτων τυχερών παιχνιδιών : α. Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο κάτοχος άδειας Καζίνο, το οποίο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας απόφασης, δύναται να προβεί στην προμήθεια και εγκατάσταση μηχανημάτων τυχερών παιχνιδιών, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας απόφασης, προκειμένου να θέσει σε λειτουργία και εκμετάλλευση κάθε μηχάνημα απαιτείται να λάβει άδεια λειτουργίας του, η οποία χορηγείται μετ’ επιτόπιον έλεγχο του μηχανήματος από αρμόδιο ελεγκτή της Επιτροπής Καζίνο. Ο έλεγχος αποσκοπεί να διαπιστώσει ότι συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις της παρούσας απόφασης για τη νόμιμη λειτουργία του συγκεκριμένου μηχανήματος. β. Η άδεια λειτουργίας πιστοποιείται με ειδική αυτοκόλλητη πινακίδα, ο τύπος και το περιεχόμενο της οποίας καθορίζονται από την Επιτροπή Καζίνο και η οποία επικολλάται στο μηχάνημα». Περαιτέρω, στο άρθρο 3 της προαναφερόμενης 962/17.05.1995 αποφάσεως του Υπουργού Τουρισμού, με την οποία θεσπίστηκε Κανονισμός λειτουργίας, ελέγχου και διεξαγωγής των παιχνιδιών στα Καζίνο, ορίζονται τα εξής : «Για τους σκοπούς της παρούσας απόφασης οι όροι, που ορίζονται σ’ αυτήν, έχουν την παρακάτω έννοια : 1… 19. Ο όρος «ΕΛΕΓΚΤΗΣ» σημαίνει εξουσιοδοτημένο κρατικό υπάλληλο της Διεύθυνσης Ελέγχου Καζίνων του Υπουργείου Τουρισμού για τον έλεγχο και εποπτεία των παιχνιδιών του Καζίνο, των ταμειακών διαδικασιών αυτών και οποιοδήποτε άλλο οικονομικό ή τεχνικό έλεγχο. 20. …21. Ως «Γραφείο Ελέγχου» νοείται ο χώρος που παραχωρείται από το Καζίνο προς χρήση των κρατικών οργάνων ελέγχου σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσης απόφασης». Στο κεφάλαιο Β´ της ανωτέρω Υπουργικής απόφασης με τίτλο : «ΕΛΕΓΧΟΣ ΚΑΙ ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΚΑΖΙΝΟ ΕΛΕΓΧΟΣ ΠΑΙΧΝΙΔΙΩΝ ΚΑΙ ΤΑΜΕΙΑΚΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ» ορίζονται τα εξής : «Η επίβλεψη, η εποπτεία και ο έλεγχος του Καζίνο σε ότι αφορά τα παιχνίδια και τις εν γένει ταμειακές λογιστικές διαδικασίες, ασκείται από τους εκπροσώπους της Διεύθυνσης Ελέγχου Καζίνων (Δ.Ε.Κ.) του Υπουργείου Τουρισμού και των λοιπών αρμοδίων κρατικών αρχών σύμφωνα με το ισχύον νομικό καθεστώς», στο άρθρο 5 ότι : «Η είσοδος και η παραμονή των αρμοδίων για τον έλεγχο και εποπτεία του Καζίνου υπαλλήλων της Διεύθυνσης Ελέγχου του Υπουργείου Τουρισμού… είναι ελεύθερη στους χώρους του Καζίνο καθ’ όλο το 24ωρο», στο άρθρο 6 ότι : «Η Διεύθυνση Καζίνο υποχρεούται στην παραχώρηση των αναγκαίων χώρων με άμεση πρόσβαση στο Καζίνο για γραφεία των αστυνομικών και του Γραφείου Ελέγχου Καζίνο του Υπουργείου Τουρισμού», και τέλος στο άρθρο 9 της ως άνω υπουργικής αποφάσεως με τίτλο : «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΡΑΠΕΖΙΩΝ» ορίζονται τα εξής : «1. Αρχική και πρόσθετη προκαταβολή – Άνοιγμα τραπεζιών. α) Σε κάθε τραπέζι παιχνιδιού υπάρχει ένα απόθεμα (STOCK) μαρκών – πλακών το οποίο ονομάζεται αρχική προκαταβολή (OPENING FILL)… β) Διαπίστωση της ακρίβειας της προκαταβολής : βα) Πριν από την έναρξη λειτουργίας του τραπεζιού οι μάρκες – πλάκες οι οποίες αποτελούν την αρχική προκαταβολή του τραπεζιού, απλώνονται στο τραπέζι από γκρουπιέρη παρουσία ενός προϊσταμένου του Καζίνο και ενός ελεγκτή. Αφού μετρηθούν και ελεγχθούν γράφεται στο έντυπο της αρχικής προκαταβολής το ποσό που εξακριβώθηκε και υπογράφεται από τους οριζόμενους υπαλλήλους του Καζίνο και τον Ελεγκτή. Ένα αντίγραφο τοποθετείται στο κουτί των χαρτονομισμάτων και ένα αντίγραφο παίρνει το Γραφείο Ελέγχου. ββ) … βγ) … γ) … 2. … 3. Κλείσιμο τραπεζιών, οικονομικό αποτέλεσμα. α) Κάθε τραπέζι κλείνει υποχρεωτικά κάθε μέρα. Το Καζίνο είναι υποχρεωμένο να τηρεί έντυπα (δελτία) κλεισίματος για κάθε τραπέζι ξεχωριστά. β) … 4. Καταμέτρηση χρημάτων. Η καταμέτρηση των χρημάτων των τραπεζιών γίνεται μέσα στο Καζίνο και σε εγκεκριμένο από τη Δ.Ε.Κ. χώρο ειδικών προδιαγραφών και παρουσία Ελεγκτών. Η καταμέτρηση γίνεται ανά τραπέζι και στο ειδικό έντυπο (δελτίο) αναγράφονται αναλυτικά τα χαρτονομίσματα και το συγκεντρωτικό ποσό αυτών. Το έντυπο (δελτίο) υπογράφεται από τους υπεύθυνους Καζίνο και τους υπεύθυνους Ελέγχου. 5. Σε περίπτωση που το Καζίνο χρησιμοποιεί σύστημα Μηχανογράφησης στα αντίγραφα των εντύπων θα πρέπει να προβλέπονται οι ειδικές θέσεις για τις υπογραφές (θεωρήσεις) των οριζομένων υπαλλήλων Καζίνο και των Ελεγκτών. 6. …».

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγιναν δεκτά τα εξής : Μετά τη διενέργεια διεθνούς πλειοδοτικού διαγωνισμού, ο οποίος προκηρύχθηκε με την 655/10.4.1995 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού (ΦΕΚ Β´ 320), για την παραχώρηση έξι αδειών λειτουργίας καζίνο, μεταξύ των οποίων και μία στο Νομό Φλώρινας, εκδόθηκε η 2554/21.12.1995 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού με τίτλο: «Παραχώρηση άδειας για την ίδρυση, λειτουργία και εκμετάλλευση Καζίνο στην περιοχή της Φλώρινας», (ΦΕΚ Β´ 1083). Με την απόφαση αυτή, κατ’ επίκληση, μεταξύ άλλων, των διατάξεων του ν. 2206/1994 και των υπουργικών αποφάσεων που εκδόθηκαν κατ’ εξουσιοδότηση του νόμου αυτού και ενόψει της από 26.6.1995 προσφοράς της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας (ΑΠ 201), η οποία έγινε δεκτή βάσει του από 14.9.1995 πρακτικού της Επιτροπής για τη διεξαγωγή του ανωτέρω διαγωνισμού και του ότι η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία κατέθεσε, βάσει του από 15.11.1995 τριπλότυπου είσπραξης της Τράπεζας της Ελλάδος, το ποσό της χρηματικής προσφοράς, ύψους 255.000.000 δρχ., παραχωρήθηκε στην ανωτέρω κοινοπραξία άδεια λειτουργίας καζίνο στο Νομό Φλώρινας με τους όρους που εκτίθενται στην εν λόγω απόφαση. Η κοινοπραξία αυτή συγκροτείτο από τις κοινοπρακτούσες ανώνυμες εταιρείες με τις επωνυμίες «.....» που έδρευε στη Φλώρινα και «.....» που έδρευε επίσης στη Φλώρινα, σύμφωνα με το από 16.6.1995 συμφωνητικό κοινοπραξίας και την από 22.6.1995 σύμβαση διαχειρίσεως της ως άνω κοινοπραξίας με την «.....». Ειδικότερα, στο άρθρο 1 της ως άνω 2554/21.12.1995 υπουργικής αποφάσεως ορίζονται τα εξής : «1.1. … 1.2. Ορισμοί : Για τους σκοπούς της παρούσης Αδείας και εφ’ όσον δεν προβλέπεται άλλως στο παρόν οι όροι που ορίζονται σ’ αυτήν έχουν την έννοια που τους αποδίδεται στο Ν. 2160/1993 κεφ. Β´ άρθρο 8 παρ. 2 α´, β´, γ´, δ´ και στις σχετικές διατάξεις του Ν. 2206/1994. 1.3. … 1.3.1. Ο Κάτοχος της Αδείας δικαιούται με την παρούσα Άδεια να λειτουργήσει και εκμεταλλευθεί μία διεθνούς τύπου επιχείρηση Καζίνο στην περιοχή της Φλώρινας. 1.3.2. … 1.3.3. Η χορηγούμενη άδεια είναι : α) οριστική και δεν επιτρέπεται η χορήγηση προσωρινών αδειών ή οποιαδήποτε λειτουργία της επιχείρησης κατά παρέκκλιση από τους όρους που καθορίζονται σ’ αυτήν β) προσωπική, δηλαδή αφορά τη συγκεκριμένη Κοινοπραξία και τις κοινοπρακτούσες ανώνυμες εταιρείες. γ) Ενιαία, δηλαδή δεν μπορεί να διασπασθεί και να ασκηθεί ξεχωριστά από κάθε κοινοπρακτούντα εταίρο. 1.3.4. Το Δημόσιο αναλαμβάνει την υποχρέωση για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) ετών από την έναρξη της λειτουργίας της επιχείρησης να μη χορηγούνται άλλες άδειες λειτουργίας επιχειρήσεων Καζίνο, με εξαίρεση αυτές που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 2206/1994». Στο άρθρο 2 της ανωτέρω αποφάσεως ότι : «Α. Ο κάτοχος της Αδείας υποχρεούται με μέριμνα, ευθύνη και με δαπάνες του να προβεί στη δημιουργία πολυτελούς συγκροτήματος Καζίνο και ξενοδοχείου πολυτελείας διεθνών προδιαγραφών υπό τις παρακάτω προϋποθέσεις: Στη θέση Λόφος Αγίου Παντελεήμονος της πόλης της Φλώρινας στο ξενοδοχείο .... πρώην ..... Το παραπάνω ξενοδοχείο έχει εκμισθώσει προς την Κοινοπραξία Καζίνο Φλώρινας η εταιρεία «....» ιδιοκτήτρια του Ξενοδοχείου, βάσει του από 19.6.1995 ιδιωτικού συμφωνητικού μισθώσεως. Στο ξενοδοχείο θα γίνουν οι ακόλουθες εγκαταστάσεις : 1. Κατασκευή Καζίνο συνολικής επιφανείας 1004 περίπου τ.μ. εκ των οποίων : - Χώρος για την διεξαγωγή παιχνιδιών 432 τ.μ. περίπου – Βοηθητικοί χώροι εξυπηρέτησης του καζίνο (ταμεία, reception, ανταλλακτήρια, WC) 197 τ.μ. περίπου. – Εστιατόριο – Γραφεία Καζίνο (Διοίκηση) : 194,5 τ.μ. περίπου. Μέσα στην αίθουσα τοποθετούνται τα ακόλουθα τραπέζια παιγνίων : - Αμερικάνικη Ρουλέτα 12 – Μπλακ Τζακ 10 – Carribian Stud 2. ΣΥΝΟΛΟ 24 τραπέζια. Επίσης τοποθετούνται 40 μηχανήματα παιγνίων με κέρματα. 2. Διαμόρφωση ξενοδοχείου (με προδιαγραφές τάξης Α) συνολικού εμβαδού εγκαταστάσεων 2.628 τ.μ. συνολικής δυναμικότητας 82 κλινών με τις βοηθητικές του εγκαταστάσεις όπως : Δημιουργία και διαμόρφωση από τις παρυφές του Λόφου Αγίου Παντελεήμονος μέχρι τον χώρο του Ξενοδοχείου μονοπατιού, προϋπολογισμού έργου 50.000.000 δρχ. και κατασκευή αναβατήρα (TELEFERIC) προϋπολογισμού έργου 150.000.000 δρχ. εφόσον δοθεί η σχετική άδεια από τις αρμόδιες αρχές. 3. Κατασκευή συνεδριακού κέντρου στην Περιοχή Φλώρινας επιφανείας 2500 τ.μ. περίπου δυναμικότητας 500 ατόμων. Η κατασκευή του συνεδριακού Κέντρου θα γίνει σε χώρο που θα υποδειχθεί από το Δήμο Φλώρινας. …Όσον αφορά την κατασκευή των παραπάνω εγκαταστάσεων της παρ. 2 ο κάτοχος της Αδείας υποχρεούται να : … - Προβεί σε επένδυση σύμφωνα με τους ισχύοντες πολεοδομικούς κανόνες και ρυθμίσεις για το είδος των κτηρίων, τη χρήση και άλλα στοιχεία και τις τεχνικές προδιαγραφές του Ε.Ο.Τ. – Προβεί στη λήψη των απαραίτητων οικοδομικών και λοιπών αδειών και εγκρίσεων (περιβαλλοντικών όρων κ.λπ.) με αποκλειστική ευθύνη του σύμφωνα με τους νόμους, που εκάστοτε ισχύουν και δεδομένου ότι η χορήγηση της παρούσας Άδειας δεν συνεπάγεται οποιαδήποτε δυνατότητα παρέκκλισης από τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις. – Προβεί στην έγκριση των μελετών εφαρμογής των κτηριακών και λοιπών εγκαταστάσεων από τις αρμόδιες Υπηρεσίες του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. του Υπουργείου Τουρισμού και του Ε.Ο.Τ. για τον έλεγχο της συμμόρφωσης τους αφενός μεν προς τις ισχύουσες τεχνικές προδιαγραφές και τις κείμενες διατάξεις γενικότερα αφ’ ετέρου δε προς την (Α.Π. 201/26.6.1995) προσφορά του που έγινε δεκτή από την Επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού. Β. Χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης έργου και έναρξη λειτουργίας της επιχείρησης Καζίνο : 1. Ο κάτοχος της άδειας υποχρεούται να έχει ολοκληρώσει την κατασκευή και τον εξοπλισμό και να θέσει σε λειτουργία όλες τις εγκαταστάσεις της ιδρυθησόμενης επιχείρησης καζίνο και των λοιπών εγκαταστάσεων ως εξής : - Καζίνο 10 μήνες από την χορήγηση της σχετικής οικοδομικής άδειας – Ξενοδοχείο 12 μήνες από την έναρξη λειτουργίας του Καζίνο – Μονοπάτι 12 μήνες από την έναρξη λειτουργίας του καζίνο – αναβατόριο 12 μήνες από την έναρξη λειτουργίας του Καζίνο – Συνεδριακό κέντρο, μέσα σε 5 έτη από την έναρξη λειτουργίας του Καζίνο… Η ολοκλήρωση των εργασιών κατασκευής και η έναρξη λειτουργίας των παραπάνω εγκαταστάσεων θα πιστοποιηθεί από την αρμόδια επιτροπή καζίνων με έκθεση της προς την Υπουργό Τουρισμού». Στο άρθρο 3 με τίτλο : «Οικονομικές Υποχρεώσεις Κατόχου αδείας» ορίζεται ότι : «Για την παραχώρηση της Αδείας για την ίδρυση, λειτουργία και εκμετάλλευση της επιχείρησης Καζίνο ο Κάτοχος της Αδείας υποχρεούται και εγγυάται να εκπληρώσει στο ακέραιο όλες τις παρακάτω υποχρεώσεις του σύμφωνα με το Ν. 2206/1994, την Υ.Α. 655/1995 και την υπ’ αριθμ. 201/26.6.1995 προσφορά του. 3.1. Οικονομικές υποχρεώσεις προ της παραχώρησης της άδειας 3.1.1. … 3.1.2. Καταβολή Χρηματικής Προσφοράς : Για την παραχώρηση της παρούσας άδειας ο κάτοχος της άδειας κατέθεσε το ποσό των δρχ. 255.000.000, όπως αποδεικνύεται από το από 15.11.1995 τριπλότυπο είσπραξης της Τράπεζας Ελλάδας. 3.2. Οικονομικές υποχρεώσεις μετά την παραχώρηση της Αδείας. 3.2.1. Επένδυση : Εντός των προθεσμιών του χρονοδιαγράμματος του άρθρου 2Β ο κάτοχος της Αδείας υποχρεούται να πραγματοποιήσει επένδυση αναλυτικού, ενδεικτικού προϋπολογισμού ως κατωτέρω που θα καλύψει τις δαπάνες κατασκευής και εξοπλισμού της επένδυσης σύμφωνα με τις προδιαγραφές της προσφοράς του κατόχου της Αδείας. 3.2.2. Ενδεικτικός Προϋπολογισμός έργου. Ενδεικτικά ο προϋπολογισμός για το καζίνο έχει ως κάτωθι : (τα ποσά αναγράφονται σε εκατομμύρια δραχμές) Α´ Φάση : Κατασκευή Καζίνο/Ξενοδοχείου 700 – Έξοδα Αδείας/Αμοιβές 100 – Εξοπλισμός Ξενοδοχείου 100 – Εξοπλισμός Καζίνο 200 – Κεφάλαιο Κίνησης 150 – Χρηματική Εισφορά 255 – Ετήσιο τέλος αδείας 50 – Μίσθωμα 125. Β´ Φάση : … Γ´ Φάση : Ανάπλαση Μονοπατιού και δημιουργία Αναβατήρα (τελεφερίκ) 150 - Δ´ Φάση : Δημιουργία Συνεδριακού Κέντρου 700 – ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ 2.580. 3.2.3. Ενδεικτικός αριθμός δημιουργίας νέων θέσεων εργασίας. Ο κάτοχος της αδείας μεριμνά για τη δημιουργία 325 νέων θέσεων εργασίας για τους κατοίκους της περιοχής, ανάπτυξη της επιχείρησης Καζίνο και των συνοδευτικών αυτού εγκαταστάσεων – κατά το στάδιο κατασκευής 166 νέες θέσεις εργασίας – για τη λειτουργία του Καζίνο και των συνοδευτικών ξενοδοχειακών εγκαταστάσεων 159 νέες θέσεις εργασίας. 3.2.4. Άμεσα Οικονομικά οφέλη για το Δημόσιο α) Ειδικό ετήσιο τέλος υπέρ του Δημοσίου. Ο κάτοχος της Άδειας υποχρεούται να καταβάλει στο Δημόσιο ειδικό ετήσιο τέλος ποσού 50.000.000 δραχμών το οποίο θα αποδίδεται στον Ε.Ο.Τ. με την καταβολή σ’ αυτόν μηνιαίως από την έναρξη λειτουργίας του Καζίνο και καθ’ όλη τη διάρκεια της λειτουργίας, των διατάξεων του Φ.Π.Α. αναλογικά εφαρμοζομένων για την είσπραξη του ποσού αυτού. β) Συμμετοχή του Δημοσίου στα μικτά κέρδη των παιχνιδιών. Ο κάτοχος της Άδειας υποχρεούται να καταβάλει στο Ελληνικό Δημόσιο για την συμμετοχή του Δημοσίου στα μικτά κέρδη των παιχνιδιών ποσοστό 20% σύμφωνα με το Ν. 2206/94 (άρθρο 2 παρ. 8β) την Υ.Α. 655/95 (άρθρο 8.4β) και την προσφορά του που έγινε αποδεκτή. Η συμμετοχή αυτή υπολογίζεται και καταβάλλεται μηνιαία και εισπράττεται κατά τις διατάξεις για το Φόρο Προστιθέμενης Αξίας. γ) Τέλη και δικαιώματα υπέρ της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Οι επιχειρήσεις Καζίνων εξομοιώνονται ως προς την καταβολή τελών και δικαιωμάτων υπέρ της Τοπικής Αυτοδιοίκησης με τις επιχειρήσεις ξενοδοχείων πολυτελείας. δ. Λοιπά έσοδα υπέρ του Δημοσίου. Ο κάτοχος της Άδειας υπόκειται σε όλες τις υποχρεώσεις για φόρους, τέλη και δικαιώματα που προβλέπονται από τους νόμους και αφορούν τη δραστηριότητα των ανωνύμων εταιρειών στην Ελλάδα. … ε) Βεβαίωση κάθε φύσης εσόδων του Δημοσίου… 3.2.5. Παρεπόμενα οφέλη για την Εθνική Οικονομία. Ο Κάτοχος της Άδειας μεριμνά και εγγυάται σύμφωνα με την προσφορά του τα εξής : α) Τη δημιουργία των εγκαταστάσεων και έργων ειδικής τουριστικής υποδομής για την προσέλκυση στην Ελλάδα υψηλής στάθμης τουριστών, όπως περιγράφονται στο άρθρο 2 Α της παρούσας. β) Για τη δημιουργία νέων θέσεων εργασίας για τους κατοίκους της περιοχής…» στο άρθρο 4 με τίτλο: «Λειτουργία του Καζίνο – Εποπτεία – Πληροφορίες» ορίζεται ότι : «4.1. Λειτουργία του Καζίνο. 4.1.1. Ο Κάτοχος της Άδειας υποχρεούται να λειτουργεί την επιχείρηση Καζίνο όπως θα εγκρίνεται εκάστοτε από την αρμόδια Επιτροπή κατόπιν αιτήσεώς του προς αυτήν, καθ’ όλη τη διάρκεια του έτους και σε ωράριο που θα καθορίζεται από την επιχείρηση – μη υποκείμενη σε περιορισμό ωραρίου … 4.1.2. Ο τρόπος λειτουργίας του Καζίνο θα είναι σύμφωνος με τις διαδικασίες που προβλέπονται στην προσφορά και ενεκρίθησαν από την Επιτροπή Καζίνων. Ο Κρατικός έλεγχος θα ασκείται κατά τρόπο που δεν θα επηρεάζει την λειτουργία του Καζίνο και χωρίς καμία χρηματική επιβάρυνση για τον Κάτοχο της Αδείας… 4.1.3. … 4.1.4. Κάθε παράβαση των παραπάνω θα συνεπάγεται για τον Κάτοχο της Άδειας τις κυρώσεις της παρ. 5.1. 4.1.5. Τα παιχνίδια που επιτρέπεται να παίζονται εντός του Καζίνο, ο τρόπος διεξαγωγής τους, η ηλικία των ατόμων που εισέρχονται σ’ αυτά, η διαδικασία εισόδου και το ωράριο λειτουργίας του Καζίνο καθορίζονται από τις διαδικασίες των παρ. 7, 8, 9, 10 και 21 του άρθρου 3 του Ν. 2206/1994, τις οποίες υποχρεούται να τηρεί ο Κάτοχος της Αδείας… 4.1.6. … 4.1.7. Ο Κάτοχος της Άδειας υποχρεούται να τηρεί τον κανονισμός διεξαγωγής εντός του Καζίνο όπως έχει καθορισθεί με Υπουργική Απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 8 του Ν. 2206/1994. Με την ίδια απόφαση ρυθμίζεται η λήψη φιλοδωρημάτων από το προσωπικό. 4.1.8. Οι προϋποθέσεις πρόσληψης και εργασίας των απασχολουμένων στο Καζίνο και κάθε αναγκαίος έλεγχος για την τήρηση της δημόσιας τάξης θα καθορισθούν σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 6 του άρθρου 3 του Ν. 2206/1994 και της παρ. 3 του άρθρου 4 του Ν. 2206/1994. Οι κυρώσεις παραβίασης των σχετικών διατάξεων καθορίζονται από την παρ. 6 του άρθρου 4 του Ν. 2206/1994. 4.2. … 4.2.1. Η λειτουργία της Επιχείρησης Καζίνο υπόκειται στον έλεγχο του Κράτους, που θα ασκείται από την Επιτροπή Εποπτείας της λειτουργίας των Καζίνων. 4.2.2. Ο διοικητικός έλεγχος ασκείται από το Υπουργείο Τουρισμού και περιλαμβάνει τα αναφερόμενα στην παρ. 4 άρθρου 3 του Ν. 2206/1994. 4.2.3. Η διαδικασία ελέγχου των μηχανημάτων των προμηθευτών, των κατασκευαστών ή διανομέων των μέσων και υλικών διεξαγωγής των παιχνιδιών περιλαμβανομένων των μηχανημάτων με νομίσματα θα καθοριστεί με απόφαση του Υπουργού Τουρισμού κατόπιν εισηγήσεως της Επιτροπής. Τις άδειες καταλληλότητας χορηγεί η Επιτροπή, κατόπιν ελέγχου των υποβαλλομένων αιτήσεων με απόφαση της που εγκρίνεται από τον Υπουργό Τουρισμού. …». Τέλος, στο άρθρο 5 της ως άνω υπουργικής αποφάσεως ορίζεται ότι : «1. … Ο Κάτοχος της Άδειας κηρύσσεται έκπτωτος και ανακαλείται οριστικά η Άδεια λειτουργίας της Επιχείρησης Καζίνο για τους παρακάτω ενδεικτικούς λόγους : α) Για την κατά παρέκκλιση της Άδειας λειτουργία της επιχείρησης Καζίνο. β) Για την μη εμπρόθεσμη και προσήκουσα έναρξη και εκτέλεση των έργων που αναφέρονται και περιγράφονται στο άρθρο 2 της παρούσας καθώς επίσης αναστολή της προόδου εκτελέσεως των εργασιών αυτών από υπαιτιότητα του Κατόχου της Άδειας για σημαντικό χρονικό διάστημα. γ) Για την πέρα των δέκα (10) ημερών υπαίτια καθυστέρηση περί την εμπρόθεσμη καταβολή των παραπάνω (άρθρ. 3) οικονομικών υποχρεώσεων… δ) Για την κατά σύστημα παρακώλυση του ελέγχου λειτουργίας του καζίνο υπό των αρμοδίων Κρατικών Αρχών και Οργάνων. ε) …».

6. Επειδή, με την 255/20.8.1996 άδεια οικοδομής που εκδόθηκε από το Τμήμα Πολεοδομίας της Νομαρχίας Φλώρινας, μετά την από 13.8.1996 αίτηση της αναιρεσίβλητης, εγκρίθηκαν οι εργασίες επισκευής του πρώην ξενοδοχείου Β´ κατηγορίας «ΞΕΝΙΑ» Φλώρινας (στο λόφο του Αγίου Παντελεήμονα), όπου, σύμφωνα με την άδεια παραχώρησης, θα λειτουργούσε το καζίνο της αναιρεσίβλητης, ενώ, περαιτέρω, με την 397/23.10.1996 άδεια οικοδομής που εκδόθηκε από την ίδια υπηρεσία, εγκρίθηκαν για το ίδιο ξενοδοχείο («ΤΟΤΤΗΣ» πρώην «ΞΕΝΙΑ») οι εργασίες διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου. Στο μεταξύ, η αναιρεσίβλητη είχε ήδη λάβει έγκριση, βάσει της 10713/19.9.1996 απόφασης της Διεύθυνσης Τουρισμού Κεντρικής και Δυτικής Μακεδονίας του Ε.Ο.Τ., για την προαγωγή του εν λόγω ξενοδοχείου μόνο (όχι του καζίνο) από τη Β´ τάξη στην Α´ τάξη, καθώς και την 3261/2.10.1996 άδεια της ΙΖ´ Εφορείας Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων για τη διενέργεια εκσκαφών, προκειμένου να ανεγερθεί προσθήκη στο ως άνω ξενοδοχείο, τμήματος ισογείου, α´ και β´ ορόφου και επέκταση στις όψεις αυτού. Περαιτέρω, στις 17.12.1996, 18.12.1996 και 20.12.1996, με τα αντίστοιχα πρωτόκολλα παράδοσης και παραλαβής 267, 271 και 282, η κοινοπραξία παρέλαβε από τον αρμόδιο υπάλληλο της Διεύθυνσης Καζίνο του Υπουργείου Τουρισμού τα 90, 86 και 5, κατά την ίδια αντιστοιχία, δελτία καταλληλότητας ισάριθμων υπαλλήλων του μέλλοντος να λειτουργήσει καζίνο, ενώ, εξάλλου, όπως προκύπτει από την από 31.1.1997 βεβαίωση του Διευθυντή του Ο.Α.Ε.Δ. Φλώρινας, η αναιρεσίβλητη προσέλαβε το μήνα Ιανουάριο του έτους 1997 διακόσια πενήντα (250) άτομα. Εξάλλου, με το από 20.12.1996 ιδιωτικό συμφωνητικό η κοινοπραξία ανέθεσε τη διαχείριση της επιχείρησης του καζίνο στην ανώνυμη εταιρεία «....», δεδομένου ότι η από 22.6.1995 σύμβαση διαχειρίσεως με την «.....», για την οποία γινόταν λόγος στην άδεια παραχώρησης, είχε ήδη λυθεί. Όμως, ενόψει του ότι κατά την αυτοψία που διενεργήθηκε στο ως άνω ξενοδοχείο από όργανα της Πολεοδομίας Φλώρινας στις 13.12.1996, διαπιστώθηκε η ύπαρξη αυθαίρετων κατασκευών, με το υπ’ αριθμ. πρωτ. 7648/19.6.1997 έγγραφο της Διεύθυνσης Τουρισμού Κεντρικής και Δυτικής Μακεδονίας του Ε.Ο.Τ. εγκρίθηκε η προαγωγή των εγκαταστάσεων του ξενοδοχείου από τη Β´ στην Α´ τάξη υπό την αίρεση της προηγούμενης κατεδάφισης των αυθαίρετων κατασκευών που διαπιστώθηκαν και καταγράφηκαν στη σχετική από 13.12.1996 έκθεση αυτοψίας, καθώς και υπό τον όρο της προηγούμενης αναβάθμισης και των εγκαταστάσεων του καζίνο στην Α´ τάξη από την αρμόδια προς τούτο Διεύθυνση Β/Β5 του Ε.Ο.Τ. Σχετικώς δε εκδόθηκε η 516862/23.6.1997 πράξη του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Εγκαταστάσεων Διαμονής – Εστίασης του Ε.Ο.Τ., με την οποία «εγκρίθηκε η τροποποίηση των χώρων του ξενοδοχείου «ΤΟΤΤΗΣ» Α´ τάξης … και δημιουργία του Καζίνο Φλώρινας μόνον», υπό τον όρο της αναθεώρησης της οικοδομικής άδειας. Ακολούθως, στις 24.11.1997 η αναιρεσίβλητη υπέβαλε στην Επιτροπή Εποπτείας Λειτουργίας Καζίνων του Υπουργείου Τουρισμού την 688 αίτηση για την έγκριση της καταλληλότητας της υλικοτεχνικής υποδομής και των κτηριακών εγκαταστάσεων του καζίνο της, ενώ με επόμενη, 709/26.1.1998 αίτηση, ζήτησε την έγκριση της νέας συμβάσεως διαχείρισης που συνήψε με την προαναφερθείσα «...». Επί των αιτήσεων αυτών εκδόθηκε η από 28.1.1998 απόφαση της εν λόγω Επιτροπής, με την οποία, αφού λήφθηκαν υπόψιν η 708/26.1.1998 έκθεση των υπαλλήλων της Διεύθυνσης Καζίνων που διενήργησαν έλεγχο επί της υλικοτεχνικής υποδομής του καζίνο και η 707/26.1.1998 τεχνική έκθεση ελέγχου επί των κτηριακών εγκαταστάσεων, κρίθηκε ότι : α) ως προς τα τεχνικά μέσα και υλικά διεξαγωγής παιχνιδιών, τα ηλεκτρομηχανικά παιχνίδια, το μηχανογραφικό σύστημα διαχείρισης και το γραφείο ελέγχου πιστοποιείται η καταλληλότητά τους, αφού πληρούνται όλες οι υπό του νόμου οριζόμενες προϋποθέσεις για την έγκριση χορήγησης άδειας λειτουργίας, β) ως προς το αίτημα της έγκρισης της νέας σύμβασης διαχείρισης πρέπει αυτό να γίνει δεκτό δεδομένου ότι η νέα εταιρεία («....») πληροί όλες τις υπό του νόμου οριζόμενες προϋποθέσεις, γ) ως προς τις κτηριακές εγκαταστάσεις δεν μπορεί να χορηγηθεί τέτοια έγκριση, διότι ναι μεν το κτήριο υφίσταται νομίμως βάσει των σχετικών οικοδομικών αδειών, ενόψει και της κατεδαφίσεως σύμφωνα με νεότερη, από 7.11.1997, σχετική έκθεση αυτοψίας των αυθαίρετων κατασκευών που είχαν καταγραφεί με την 6/1996 έκθεση αυτοψίας των υπαλλήλων του Πολεοδομικού Γραφείου Φλώρινας, οι δε κτηριακές εγκαταστάσεις βρέθηκαν κατά τον έλεγχο σύμφωνες με τα οριζόμενα στην άδεια παραχώρησης, ωστόσο, δεν έχει ακόμη εκδοθεί οικοδομική άδεια για την αλλαγή χρήσεως του χώρου του καζίνο, επισκευών και προσθήκης δύο κλιμακοστασίων, για την οποία είχε υποβληθεί στη Διεύθυνση Πολεοδομίας της Ν.Α. Φλώρινας η 52324/22.10.1997 αίτηση της κοινοπραξίας, συνοδευόμενη από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Εξάλλου, μετά την προσκόμιση από την κοινοπραξία όλων των εγγράφων τα οποία ζήτησε σταδιακώς η πολεοδομική υπηρεσία της Ν.Α. Φλώρινας, ήτοι τα υπ’ αριθμ. πρωτ. Τ/2053/28.4.1998 της Διεύθυνσης Καζίνων για τον φυσικό αερισμό – φωτισμό του ξενοδοχείου, 54037/3.6.1998 και 55006/9.7.1996 της Διεύθυνσης Ο.Κ.Κ. του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. για τη νομιμοποίηση των εξωτερικών κλιμακοστασίων πυρασφάλειας, τα από 10.9.1998 και 29.9.1998 αποδεικτικά φορολογικής ενημερότητας της Δ.Ο.Υ. Φλώρινας, αλλά και την αποστολή, στις 6.10.1998, από την κοινοπραξία προς τη Διεύθυνση Πολεοδομίας Φλώρινας εξώδικης καταγγελίας για την αδικαιολόγητη καθυστέρηση έκδοσης της οικοδομικής άδειας, εκδόθηκε τελικώς η 706/3.11.1998 οικοδομική άδεια από το Τμήμα Πολεοδομίας της Ν.Α. Φλώρινας με την οποία εγκρίθηκε η επισκευή – διαρρύθμιση του υφιστάμενου κτηρίου του εν λόγω ξενοδοχείου, η ένταξη της νέας χρήσης του καζίνο, η επέμβαση στις όψεις και η προσθήκη δύο εξωτερικών κλιμακοστασίων πυρασφάλειας. Αμέσως μετά την έκδοση της ως άνω οικοδομικής άδειας, η κοινοπραξία υπέβαλε στην Επιτροπή Καζίνων του Υπουργείου Τουρισμού την 844/4.11.1998 αίτηση, με την οποία ζήτησε έγκριση για την άμεση έναρξη λειτουργίας του καζίνο, προσκομίζοντας, εκτός από την ανωτέρω οικοδομική άδεια, και έγγραφα του Προέδρου της Τοπικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων Νομού Φλώρινας, του Προέδρου του Εργατοϋπαλληλικού Κέντρου Φλώρινας και του Προέδρου της Ένωσης Ξενοδόχων Φλώρινας για την αναγκαιότητα και τη σκοπιμότητα, από πλευράς οικονομικής και τουριστικής ανάπτυξης της περιοχής και καταπολέμησης της ανεργίας, της άμεσης λειτουργίας του καζίνο. Εν τω μεταξύ, όμως, είχε αποβιώσει, στις 3.7.1998, ο Πέτρος Τόττης, ο οποίος ήταν κάτοχος του 95% και 50%, αντιστοίχως, των εταιρειών «....», οι οποίες, κατά ποσοστά συμμετοχής 95% και 5% αντιστοίχως, συγκροτούσαν την κοινοπραξία. Ενόψει αυτού, με το Τ/241/21.1.1999 έγγραφο της Επιτροπής Καζίνων ζητήθηκε από την κοινοπραξία να προσκομίσει πλήρη στοιχεία των κληρονόμων του αποβιώσαντος, προκειμένου να χορηγήσει την κατά νόμο (άρθρο 3 παρ. 14 του ν. 2206/1994) έγκριση της μεταβίβασης των μετοχών σε αυτούς. Πράγματι, η κοινοπραξία υπέβαλε σχετική αίτηση στη Διεύθυνση Καζίνων στις 19.2.1999 και προσκόμισε, στις 30.3.1999, όλα τα σχετικά με τη μεταβίβαση των μετοχών στους κληρονόμους στοιχεία. Εξάλλου, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Καζίνων υπέβαλε με την ένδειξη «ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΝ» στον ήδη Υπουργό Ανάπτυξης το 23/16.3.1999 ενημερωτικό σημείωμα με το οποίο, αφού έκανε αναδρομή στο ιστορικό της υποθέσεως από την προκήρυξη του σχετικού διαγωνισμού και την παραχώρηση της άδειας λειτουργίας καζίνο στο Νομό Φλώρινας στην αναιρεσίβλητη κοινοπραξία, διευκρίνιζε ότι η κοινοπραξία είχε πλέον στην κατοχή της όλες τις νόμιμες άδειες για τη λειτουργία του κτηρίου, ενόψει δε και του ότι από ελέγχους που είχαν πραγματοποιηθεί δεν προέκυψε κάποιο πρόβλημα για τη χορήγηση της απαιτούμενης λειτουργικής άδειας, η οριστική δε επίλυση του θέματος της λειτουργίας του καζίνο εκκρεμούσε για μεγάλο χρονικό διάστημα, κατέληγε στο συμπέρασμα ότι το Δημόσιο όφειλε να αποφασίσει οριστικώς επί του θέματος και ζητούσε να δοθούν από τη Διοίκηση κατευθυντήριες γραμμές προς την Επιτροπή Καζίνων και σχετικές εντολές προς τη Διεύθυνση Καζίνων. Παρά ταύτα, παρήλθε άπρακτο το επόμενο εξάμηνο και στις 29.9.1999 η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία κατέθεσε νέα, με αριθμ. πρωτ. 316, αίτηση στην Επιτροπή Καζίνων του Υπουργείου Ανάπτυξης, ζητώντας και πάλι τη «χορήγηση λειτουργικής άδειας» και τονίζοντας ιδιαιτέρως την επί μακρόν καθυστέρηση χορήγησης της σχετικής έγκρισης, η οποία «παραβιάζει κάθε έννοια χρηστής διοίκησης». Μετά την υποβολή της τελευταίας αιτήσεως εκδόθηκε απόφαση της Επιτροπής Καζίνων, η οποία ελήφθη κατά τη συνεδρίαση της 13.10.1999, με την οποία, αφού εκτιμήθηκαν όλα τα έγγραφα της υποθέσεως : α) πιστοποιείτο ότι είχαν ολοκληρωθεί όλες οι εργασίες κατασκευής της Α´ φάσεως για την έναρξη λειτουργίας των καζίνο της Κοινοπραξίας Φλώρινας, β) κρίθηκε αναγκαίο να μεταβεί κλιμάκιο ελεγκτών προκειμένου να ελέγξει τα τεχνικά μέσα και υλικά διεξαγωγής των τυχερών παιχνιδιών, καθώς και τα συστήματα ελέγχου και διαχείρισης αυτών, επειδή ο προηγούμενος έλεγχος έγινε τον Ιανουάριο 1998 και έκτοτε είχε παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα και γ) χορηγήθηκε στους κληρονόμους του αποβιώσαντος Πέτρου Τόττη η άδεια απόκτησης των μετοχών που είχε αυτός στις απαρτίζουσες την κοινοπραξία ανώνυμες εταιρείες. Η εν λόγω απόφαση της Επιτροπής Καζίνων διαβιβάστηκε προς έγκριση στον Υπουργό Ανάπτυξης, ο οποίος, όμως, με την Τ/476/2.2.2000 απόφασή του, ενέκρινε αυτήν μόνο κατά το μέρος που αφορούσε στη μεταβίβαση μετοχών του αποβιώσαντος Πέτρου Τόττη προς τους κληρονόμους αυτού. Με νέα αίτηση, η οποία υποβλήθηκε με αριθμ. πρωτ. 7694/2.3.2001 στο Γραφείο Υπουργού του Υπουργείου Ανάπτυξης, η κοινοπραξία επεσήμανε εκ νέου το γεγονός ότι το καζίνο που ήταν έτοιμο από τριετίας δεν λειτουργούσε, λόγω της αδικαιολόγητης άρνησης της Διοίκησης να ολοκληρώσει τις σχετικές διαδικασίες για την έγκριση της έναρξης λειτουργίας του, γεγονός που είχε φέρει σε απόγνωση τα στελέχη της κοινοπραξίας και ζητούσε συνάντηση του εκπροσώπου της με τον Υπουργό. Στις 4.7.2001, ο τότε Υπουργός Ανάπτυξης, με το Τ/265/4.7.2001 έγγραφό του, ζήτησε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Καζίνων να τον ενημερώσει : «… εάν πληρούνται οι οικονομικές, επιχειρηματικές, λειτουργικές και κοινωνικές προϋποθέσεις έναρξης λειτουργίας του Καζίνο Φλώρινας και ποιές είναι οι κατά νόμο ενέργειες στις οποίες πρέπει να προβεί η Διοίκηση σχετικά με τις υποχρεώσεις του Δημοσίου». Ακολούθησε η εντολή, με το 123/6.7.2001 έγγραφο, του Προέδρου της Επιτροπής Καζίνων προς τη Διεύθυνση Καζίνων για τη διεξαγωγή ελέγχου όλων των εγκαταστάσεων και μέσων διεξαγωγής παιγνίων του καζίνο Φλώρινας, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν πληρούνταν οι προϋποθέσεις για την έναρξη λειτουργίας του, η άμεση μετάβαση στις εγκαταστάσεις του καζίνο Φλώρινας κλιμακίου ελεγκτών της Διεύθυνσης Καζίνων, η σύνταξη από αυτούς της από 13.7.2001 εκθέσεως ελέγχου όλων των κτηριακών εγκαταστάσεων και μέσων και υλικών διεξαγωγής παιγνίων του καζίνο και η υποβολή της εν λόγω εκθέσεως αυθημερόν, με αριθμ. πρωτ. 131/13.7.2001, στη Γραμματεία της Επιτροπής Καζίνων, μαζί με το Τ/4317/13.7.2001 έγγραφο του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Καζίνων, με το οποίο ο εν λόγω Προϊστάμενος αποδεχόταν το πόρισμα των ελεγκτών βάσει του οποίου πιστοποιείται η λειτουργική ετοιμότητα του καζίνο και, τέλος, η έκδοση από την Επιτροπή Καζίνων απόφασης, που ελήφθη κατά τη συνεδρίαση της 19.9.2001, με την οποία «… τα μέλη της Επιτροπής αποφασίζουν ότι… προκύπτει η λειτουργική ετοιμότης του καζίνο Φλώρινας και… εξουσιοδοτούν τον Πρόεδρο αυτής, όπως εγγράφως ενημερώσει σχετικώς τον Υπουργό Ανάπτυξης». Ενόψει, όμως, της εκ νέου αδράνειας του Υπουργού Ανάπτυξης να εγκρίνει την τελευταία ως άνω απόφαση της Επιτροπής Καζίνων, η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία διαμαρτυρόμενη για την αδικαιολόγητη και επί μακρόν καθυστέρηση της ολοκλήρωσης της διαδικασίας για την έκδοση της λειτουργικής άδειας του καζίνο, υπέβαλε στον Υπουργό Ανάπτυξης νέα σειρά αιτήσεων και εγγράφων με αριθμ. πρωτ. 1828/4.12.2001 και 5136/12.3.2002, στον Πρωθυπουργό στις 19.12.2001 και στον Γενικό Γραμματέα του Υπουργικού Συμβουλίου με αριθμ. πρωτ. 739/12.3.2002 σχετικά με την ολοκλήρωση της διαδικασίας, τέλος δε απέστειλε στο Ελληνικό Δημόσιο (6803/18.11.2002 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή Δημήτριο Καρακωστή) την από 14.11.2002 «εξώδικη δήλωση-διαμαρτυρία». Παράλληλα, η ανεξάρτητη αρχή «Ο Συνήγορος του Πολίτη», στην οποία ήδη από το έτος 2001 είχε απευθυνθεί η αναιρεσίβλητη, απέστειλε προς τη Διεύθυνση Καζίνων του Υπουργείου Ανάπτυξης τις 5464.2.8/28.11.2002 και 5464.2.9/6.2.2003 επιστολές περί παροχής διευκρινίσεων σχετικά με τους λόγους μη διεκπεραιώσεως της υποθέσεως του καζίνο Φλώρινας, στις οποίες επιστολές η εν λόγω Διεύθυνση δεν απάντησε, καθώς και την 5464.2.10/4.4.2003 επιστολή, στην οποία τονιζόταν ότι η άρνηση λειτουργού ή υπαλλήλου να συνεργαστεί με τον Συνήγορο του Πολίτη συνιστούσε πειθαρχικό παράπτωμα παράβασης καθήκοντος. Επί της τελευταίας αυτής επιστολής απεστάλη στο Συνήγορο του Πολίτη το με αριθμ. πρωτ. Τ/4091/17.4.2003 έγγραφο της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης Καζίνων του Υπουργείου Ανάπτυξης, στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής : «… Η επιτροπή Καζίνο, κατά τη συνεδρίαση της 13.10.1999, απεφάνθη ότι ολοκληρώθηκε η κατασκευή των έργων της Α´ Φάσης … και ότι προκειμένου να πραγματοποιηθεί η έναρξη της λειτουργίας του Καζίνο Φλώρινας απαιτείται ο επανέλεγχος των υλικών διεξαγωγής των παιγνίων… και συνέταξε σχέδιο απόφασης για μετακίνηση του κλιμακίου, το οποίο υπέβαλε στον τότε Υπουργό κ. Ε. Βενιζέλο προς υπογραφή. Το σχέδιο επιστράφηκε με την επισημείωση «Δεν προωθείται» και το θέμα παρέμεινε σε εκκρεμότητα… Τον Ιούλιο του έτους 2001, ο τότε Υπουργός Ανάπτυξης κ. Ν. Χριστοδουλάκης απευθύνει ερώτημα στον Πρόεδρο της Επιτροπής Εποπτείας της λειτουργίας του καζίνο εάν πληρούνται οι…προϋποθέσεις έναρξης λειτουργίας του καζίνο… Την 11.10.2001 η Διεύθυνση Καζίνο ενημερώνει εγγράφως τον Υπουργό Ανάπτυξης για τη λειτουργική ετοιμότητα του καζίνο Φλώρινας … Ενδιαμέσως, η Κοινοπραξία Καζίνο Φλώρινας σε συνεργασία με τη Διεύθυνση Καζίνο και τον Υπουργό Ανάπτυξης κ. Ν. Χριστοδουλάκη συντάσσει Σχέδιο Σύμβασης μεταξύ του κατόχου της άδειας και του Ελληνικού Δημοσίου, μη υπογραφέν έως σήμερα. Κατόπιν των ανωτέρω η απόφαση περί της ενάρξεως λειτουργίας του Καζίνο Φλώρινας είναι απόφαση αμιγώς της Πολιτικής Ηγεσίας». Νέες επιστολές προς τον Υπουργό Ανάπτυξης αφενός μεν της αναιρεσίβλητης με αριθμ. πρωτ. 25256/20.11.2003 αφετέρου του Συνήγορου του Πολίτη με αριθμ. 5464.2.12/19.5.2004, με την οποία επισημάνθηκε η αδικαιολόγητη και επί μακρόν καθυστέρηση της διαδικασίας έγκρισης της έναρξης λειτουργίας του καζίνο, καθώς και της καθυστέρησης διορισμού ελεγκτών για τον έλεγχο των εισπράξεων του Δημοσίου και της λειτουργίας του καζίνο, παρέμειναν αναπάντητες.

7. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία άσκησε την από 30.12.2004 αγωγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία προέβαλε, μεταξύ άλλων, ότι εξαιτίας της παράνομης συμπεριφοράς των οργάνων του Δημοσίου, η οποία συνίστατο αφενός μεν στην επί τρία σχεδόν έτη αδικαιολόγητη καθυστέρηση πιστοποίησης από την Επιτροπή Καζίνων της ολοκλήρωσης των κτηριακών εγκαταστάσεων και της λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο (σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της κοινοπραξίας, το καζίνο ήταν έτοιμο να λειτουργήσει από 3.11.1998, οπότε εκδόθηκε η τελική οικοδομική άδεια από το Τμήμα Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Φλώρινας, η οποία και υποβλήθηκε στην Επιτροπή Καζίνων την επομένη, ήτοι στις 4.11.1998, άλλως από 19.2.1999, οπότε υποβλήθηκαν και τα πλήρη στοιχεία των κληρονόμων του Πέτρου Τόττη, μετόχου των εταιριών που απαρτίζουν την κοινοπραξία, δεδομένου ότι κατά τα χρονικά αυτά σημεία είχαν πληρωθεί όλοι οι όροι που τίθενται από τις κείμενες διατάξεις και την υπουργική απόφαση παραχώρησης για την έναρξη λειτουργίας του καζίνο), αφετέρου δε στην παράνομη παράλειψη του Υπουργού Τουρισμού να εγκρίνει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, την από 19.9.2001 απόφαση της Επιτροπής Καζίνων. Αποτέλεσμα των ενεργειών αυτών και παραλείψεων ήταν, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αναιρεσίβλητης, να καταστεί αδύνατη η λειτουργία του καζίνο, και να υποστεί (θετική και αποθετική) ζημία, καθώς και ηθική βλάβη, συνολικού ύψους 24.388.601,64 ευρώ. Το αίτημα της αγωγής, με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της κοινοπραξίας κατά τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, μετατράπηκε από καταψηφιστικό σε εν μέρει αναγνωριστικό, διατηρώντας τον καταψηφιστικό χαρακτήρα αυτού για το ποσό των 6.000.000 ευρώ. Ειδικότερα, η ζημία της αναιρεσίβλητης περιλάμβανε μεταξύ άλλων, τα εξής κονδύλια : Α) Αρνητική ζημία συνιστάμενη : α) σε διαφυγόντα κέρδη που η αναιρεσίβλητη θα αποκόμιζε από τη λειτουργία του καζίνο, η οποία θα είχε ξεκινήσει το αργότερο τον Ιανουάριο του έτους 1999 εάν η Διοίκηση είχε, ως όφειλε, ολοκληρώσει τις σχετικές ελεγκτικές διαδικασίες εντός ευλόγου χρόνου από την υποβολή της σχετικής από 4.11.1998 αιτήσεως της αναιρεσίβλητης και τα οποία προσδιόρισε για το έτος 1999 σε 1.833.602,35 ευρώ, για το έτος 2000 σε 2.117.094,64 ευρώ, για το έτος 2001 σε 1.678.943,50 ευρώ, για το έτος 2002 σε 1.834.482,72 ευρώ, για το έτος 2003 σε 2.377.109,31 ευρώ και για το έτος 2004 σε 3.026.265,59 ευρώ, κατά τους αναλυτικούς υπολογισμούς που εκτίθενται στην αγωγή και β) σε τόκους επί των ως άνω διαφυγόντων κερδών των ετών 1999 έως 2003, υπολογιζόμενους βάσει 6% ετησίως, από τη λήξη του έτους εντός του οποίου τα κέρδη αυτά θα είχαν κατά περίπτωση αποκτηθεί έως την άσκηση της αγωγής στις 30.12.2004 και οι οποίοι τόκοι οφείλονταν, κατά την αναιρεσίβλητη κοινοπραξία «λόγω των συνεχών οχλήσεών της προς το Ελληνικό Δημόσιο για την έναρξη λειτουργίας του Καζίνο» και ανέρχονταν για τα διαφυγόντα κέρδη του έτους 1999 σε 550.256,79 ευρώ, για τα διαφυγόντα κέρδη του έτους 2000 σε 508.290,53 ευρώ, για τα διαφυγόντα κέρδη του έτους 2001 σε 301.980,92 ευρώ, για τα διαφυγόντα κέρδη του έτους 2002 σε 220.102,71 ευρώ και για τα διαφυγόντα κέρδη του έτους 2003 σε 142.626,55 ευρώ Β) Θετική ζημία συνιστάμενη : α) σε μισθώματα χρονικού διαστήματος από το Νοέμβριο του έτους 1998 έως το Δεκέμβριο του έτους 2004, τα οποία η αναιρεσίβλητη αναγκάστηκε, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, να καταβάλει στην εκμισθώτρια εταιρεία «.....» για τη μίσθωση του ξενοδοχείου ΞΕΝΙΑ, όπου στεγάζονται οι εγκαταστάσεις του καζίνο, παρά τη μη λειτουργία αυτού, β) σε μισθώματα χρηματοδοτικής μίσθωσης που κατέβαλε κατά τα έτη 1998 έως και 2004 στη «.....» με την οποία είχε συνάψει από 9.10.1998 οκτώ συμβάσεις χρηματοδοτικής μίσθωσης για την προμήθεια του συνολικού εξοπλισμού του εν λόγω καζίνο και τα οποία αναγκάστηκε να καταβάλει παρά τη μη λειτουργία αυτού, γ) στο ποσό των 48.780,00 ευρώ που κατέβαλε στην εταιρεία «.... Ορκωτών Ελεγκτών και Συμβούλων Επιχειρήσεων», στην οποία ανέθεσε την εκπόνηση μελέτης για τον υπολογισμό των διαφυγόντων κερδών ετών 1999 έως και 2004, λόγω της μη λειτουργίας του καζίνο της, προκειμένου να διεκδικήσει αυτά δικαστικώς με την εν λόγω αγωγή, δ) στο ποσό των 620.100,00 ευρώ, το οποίο αντιστοιχούσε στην αμοιβή που κατέβαλε κατά τα έτη 1999 έως και 2004 στα στελέχη της κοινοπραξίας, τα οποία κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα ασχολήθηκαν με την προώθηση της υποθέσεως του καζίνο, αφενός μεν επισκεπτόμενοι διάφορες δημόσιες υπηρεσίες και υποβάλλοντας αιτήσεις, υπομνήματα και στοιχεία στην προσπάθειά τους να πείσουν τα αρμόδια όργανα να τηρήσουν τις νόμιμες υποχρεώσεις τους, αφετέρου δε συμμετέχοντας σε πλήθος συσκέψεων για το σχεδιασμό της αντιμετώπισης της παρανομίας του Ελληνικού Δημοσίου και ε) στο ποσό των 2.112.985,00 ευρώ, το οποίο αντιστοιχούσε στη μείωση της αγοραστικής αξίας των εγκαταστάσεων του ως άνω καζίνο και σε ποσοστό 8% ετησίως του αρχικού κόστους επένδυσης (4.402.054,99 ευρώ), ενόψει του ότι έξι χρόνια μετά την πλήρη αποπεράτωση του εν λόγω έργου το κτήριο έχει, λόγω της μη λειτουργίας του καζίνο, εμφανέστατα σημάδια απαξίωσης, με αποτέλεσμα, εάν υποτεθεί ότι το Ελληνικό Δημόσιο αποφασίσει να εκπληρώσει τις νόμιμες υποχρεώσεις του και να επιτρέψει τη λειτουργία του καζίνο Φλώρινας, να χρειαστούν σημαντικότατα ποσά για την ανακαίνιση των χώρων του και Γ) Ηθική βλάβη, για τη χρηματική ικανοποίηση της οποίας ζήτησε να της καταβληθεί το ποσό του 1.000.000 ευρώ, προβάλλοντας ειδικότερα ότι η ως άνω παράνομη συμπεριφορά των οργάνων του Δημοσίου οδήγησε την κοινοπραξία και τις απαρτίζουσες αυτήν εταιρείες στα όρια της χρεοκοπίας, εφόσον, χωρίς καμία ευθύνη τους, αναγκάστηκαν να αντιμετωπίσουν πλήθος αγωγών που ασκήθηκαν εναντίον τους από προμηθευτές και άλλους πιστωτές, οι οποίοι έφτασαν μέχρι του σημείου της κατάθεσης αιτήσεως πτωχεύσεως, εκ του λόγου δε αυτού η επιχειρηματική δραστηριότητα της κοινοπραξίας και των εταιρειών που την απαρτίζουν οδηγήθηκε σε μη αναστρέψιμη καθοδική πορεία.

8. Επειδή, ειδικότερα η αναιρεσίβλητη εταιρεία προκειμένου να προσδιορίσει τα διαφυγόντα κέρδη της από τη μη λειτουργία του καζίνο κατά τα έτη 1999 έως 2004 ανέθεσε στην εταιρεία «..... Ορκωτών Ελεγκτών και Συμβούλων Επιχειρήσεων» την αποτίμηση και τον προσδιορισμό των κερδών αυτών. Στην αγωγή της η αναιρεσίβλητη αναφέρει ότι η εν λόγω εταιρεία, προκειμένου να προσδιορίσει τα διαφυγόντα κέρδη της, έλαβε υπόψη της συγκριτικά στοιχεία από το σύνολο των καζίνων που λειτουργούν στην ελληνική επικράτεια, σύμφωνα με τους δημοσιευμένους ισολογισμούς των ετών 1999-2003, αλλά και δημογραφικά στοιχεία των περιοχών εγκατάστασης των υπόλοιπων καζίνο και του καζίνο Φλώρινας, τα στοιχεία του καζίνο τα οποία περιέχονταν στην ΥΑ 2554/21.12.1995 περί άδειας λειτουργίας και εκμετάλλευσης του καζίνο (αριθμό τραπεζιών παιγνίων σε λειτουργία, αριθμό μηχανημάτων, ημέρες λειτουργίας του καζίνο κατ’ έτος) καθώς και το επιχειρηματικό σχέδιο της κοινοπραξίας που υποβλήθηκε στο διαγωνισμό για τη χορήγηση της άδειας. Στη συνέχεια δε αναφέρει αναλυτικά τον τρόπο υπολογισμού των σχετικών ποσών, στα οποία θα ανέρχονταν τα διαφυγόντα κέρδη κατά τα ανωτέρω έτη 1999-2004, σύμφωνα με τη σχετική οικονομική μελέτη της ανωτέρω εταιρείας ορκωτών ελεγκτών.

9. Επειδή, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, με την 3594/2008 οριστική απόφασή του, έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή και υποχρέωσε το αναιρεσείον Ελληνικό Δημόσιο να καταβάλει στην αναιρεσίβλητη κοινοπραξία το ποσό των 6.000.000 ευρώ, ενώ αναγνώρισε την υποχρέωσή του να καταβάλει στην αναιρεσίβλητη ποσό ύψους 5.980.697 ευρώ, νομιμοτόκως από 4.1.2005 (επίδοση της αγωγής) έως την εξόφληση. Ειδικότερα, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, αφού έλαβε υπόψη ότι η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία, λόγω της παράνομης συμπεριφοράς των οργάνων του Δημοσίου, η οποία συνίστατο στη μη ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας με την έκδοση της, κατά δέσμια αρμοδιότητα, απόφασης του Υπουργού Τουρισμού – ήδη Ανάπτυξης – προκειμένου να λειτουργήσει το καζίνο, παρά την ολοκλήρωση των εργασιών κατασκευής του και τη λειτουργική ετοιμότητά του, όπως αυτές πιστοποιήθηκαν από την Επιτροπή Ελέγχου Καζίνων, απώλεσε έσοδα τα οποία κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων θα αποκόμιζε από τη λειτουργία του καζίνο κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.1999 (ήτοι 3 μήνες μετά την υποβολή, στις 30.3.1999, εκ μέρους της αναιρεσίβλητης των τελευταίων στοιχείων σχετικά με τους κληρονόμους του μετόχου Πέτρου Τόττη στην Επιτροπή Καζίνων, δοθέντος ότι, όπως προέκυπτε από τις, έστω και καθυστερημένα, εκδοθείσες αποφάσεις της Επιτροπής Καζίνων, το καζίνο ήταν πλήρως, ήτοι και ως προς τις κτηριακές εγκαταστάσεις και ως προς τον λοιπό εξοπλισμό, έτοιμο να λειτουργήσει) έως 31.12.2004, ενόψει των προπαρασκευαστικών μέτρων που είχε λάβει τόσο πριν την έκδοση της 2554/21.12.1995 απόφασης του Υπουργού Τουρισμού περί παραχώρησης της άδειας λειτουργίας του καζίνο Φλώρινας, με τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό και την καταβολή της ορισθείσας χρηματικής προσφοράς ύψους 255.000.000 δρχ., όσο και μετά την παραχώρηση αυτή με την πραγματοποίηση της σχετικής επένδυσης και την κατασκευή λειτουργικώς έτοιμου καζίνο, σύμφωνα με τους όρους και περιορισμούς της άδειας και των ισχυουσών διατάξεων. Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο θεώρησε πρόσφορη για τον υπολογισμό των αιτουμένων με την αγωγή διαφυγόντων κερδών τη διεξοδική οικονομική μελέτη της εταιρείας «.... Ορκωτών Ελεγκτών και Συμβούλων Επιχειρήσεων» που προσκόμισε η αναιρεσίβλητη και έκρινε ότι η τελευταία θα πραγματοποιούσε από τη λειτουργία του καζίνο κέρδη ανερχόμενα στο ύψος που προσδιόρισε η κοινοπραξία στην αγωγή της, δηλαδή 11.950,697 ευρώ, απορρίπτοντας συγχρόνως το αίτημα του Ελληνικού Δημοσίου για διεξαγωγή πραγματογνωμοσύνης προκειμένου να προσδιοριστούν τα διαφυγόντα κέρδη της κοινοπραξίας λόγω του, βάσει της προαναφερθείσας έκθεσης εκτιμήσεως, εξειδικευμένου, αναλυτικού και εμπεριστατωμένου, κατά την κρίση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, τρόπου υπολογισμού αυτών από την αναιρεσίβλητη κοινοπραξία. Αντιθέτως, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο απέρριψε το αίτημα της κοινοπραξίας περί επιδικάσεως σε αυτήν των τόκων επί των διαφυγόντων κερδών των ετών 1999 έως και 2003, υπολογιζομένων προς 6% ετησίως από τη λήξη του έτους εντός του οποίου τα κέρδη αυτά θα είχαν κατά περίπτωση αποκτηθεί έως την άσκηση της αγωγής. Περαιτέρω, απορρίφθηκε η εκ μέρους του Δημοσίου ένσταση συνυπολογισμού της προεκτεθείσας ζημίας προς την ωφέλεια που προέκυψε σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Δημοσίου για την αναιρεσίβλητη από : α) το ειδικό ετήσιο τέλος 50.000.000 δρχ. και συνολικά, από 20.10.1996 έως 4.10.2006, 500.000.000 δρχ. (1.467.351,40 ευρώ) που υποχρεούτο να καταβάλει η αναιρεσίβλητη στο Δημόσιο προκειμένου να αποδοθεί στον Ε.Ο.Τ., σύμφωνα με τα οριζόμενα στην άδεια παραχώρησης (Υ.Α. 2554/1995), το οποίο εάν η αναιρεσίβλητη, ως μέσος συνετός επιχειρηματίας, το είχε επενδύσει σε προθεσμιακή κατάθεση 12μηνης διάρκειας θα αποκόμιζε τόκους 138.246,20 ευρώ, β) το ποσοστό 20% επί των μικτών εσόδων που όφειλε να καταβάλει η αναιρεσίβλητη στο Δημόσιο, βάσει της υπουργικής απόφασης περί παραχώρησης της άδειας λειτουργίας, ανερχόμενο στο ποσό των 10.267.238 ευρώ, το οποίο εάν η αναιρεσίβλητη είχε επενδύσει σε προθεσμιακή κατάθεση 12μηνης διάρκεια θα αποκόμιζε τόκους 1.047.740,53 ευρώ και γ) τους φόρους εισοδήματος από τη λειτουργία του καζίνο, με την αιτιολογία ότι η φορολογική ενοχή γενικώς προϋποθέτει την πραγματική άσκηση της δραστηριότητας την οποία αφορά και γεννάται με την απόκτηση του υποκείμενου σε φόρο, τέλος κ.λπ. εισοδήματος και συνεπώς η αποζημίωση που επιδικάζεται κατά τις διατάξεις του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ. και σκοπό έχει την ανόρθωση ορισμένης ζημίας, την οποία αντικρίζει και επιδιώκει να καλύψει, δεν υπόκειται σε φόρο εισοδήματος, εφόσον δεν αποτελεί, πράγματι, εισόδημα. Περαιτέρω, στο πλαίσιο του ίδιου ισχυρισμού περί συνυπολογισμού ζημίας και κέρδους, απορρίφθηκε και το αίτημα του Ελληνικού Δημοσίου περί συνυπολογισμού ποσού 3.008.551,36 ευρώ (από κεφάλαιο και τόκους), το οποίο ωφελήθηκε η αναιρεσίβλητη από την μη κατασκευή των βοηθητικών εγκαταστάσεων που περιγράφονται στην άδεια παραχώρησης και συγκεκριμένα μονοπατιού από τις παρυφές του λόφου Αγίου Παντελεήμονα έως το καζίνο, αναβατήρα (TELEFERIC) και συνεδριακού κέντρου στην περιοχή της Φλώρινας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα της υπουργικής απόφασης παραχώρησης της άδειας, οι ως άνω εγκαταστάσεις θα ανεγερθούν σε χρόνο μεταγενέστερο από την έναρξη λειτουργίας του καζίνο. Εξάλλου, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο απέρριψε τα κονδύλια που αφορούσαν στην αποκατάσταση της θετικής ζημίας της αναιρεσίβλητης. Τέλος, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη του ότι, κατά την έννοια του άρθρου 932 Α.Κ., μεταξύ των προσώπων που δικαιούνται να ζητήσουν χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης περιλαμβάνονται και τα νομικά πρόσωπα (δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου) τα οποία υφίστανται προσβολή, αναφερόμενη στο όνομα, την πίστη, τη φήμη κ.λπ. αυτών, καθώς και ότι από την επί μακρό χρόνο, μετά την ολοκλήρωση των εργασιών, μη λειτουργία του καζίνο επλήγη το κύρος, η φήμη και η αξιοπιστία της κοινοπραξίας ως επιχειρηματία ικανού να ολοκληρώσει τη σχετική επένδυση και να λειτουργήσει νομίμως, στο πλαίσιο των όρων της άδειας και του αυστηρού νομικού καθεστώτος, το εν λόγω καζίνο, και αφού συνεκτίμησε το βαθμό του πταίσματος των οργάνων του Δημοσίου και ειδικότερα την επί μακρόν, άνω της πενταετίας, αδικαιολόγητη άρνησή τους να ολοκληρώσουν τις ελεγκτικές διαδικασίες και να εγκρίνουν τη λειτουργική ετοιμότητα του καζίνο, χωρίς να υφίσταται λόγος (νομικός ή ουσιαστικός) προς τούτο και παρά τις επανειλημμένες αιτήσεις της κοινοπραξίας και παρεμβάσεις του «Συνηγόρου του Πολίτη», επιδίκασε το ποσό των 30.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που αυτή υπέστη.

10. Επειδή, κατά της ανωτέρω 3594/2008 αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών άσκησαν αντίθετες εφέσεις το Δημόσιο, ζητώντας την εξαφάνιση της πρωτόδικης αποφάσεως και η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία, ζητώντας την μεταρρύθμιση της αποφάσεως αυτής. Το δικάσαν διοικητικό εφετείο, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση συνεκδίκασε, τις ανωτέρω εφέσεις και τις απέρριψε ως αβάσιμες. Ειδικότερα, το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι από τις διατάξεις του ν. 2206/1994, που εκτίθενται στην τέταρτη σκέψη, προκύπτει ότι η πράξη κατακυρώσεως του αποτελέσματος του σχετικού διαγωνισμού συνιστά τη διοικητική άδεια που επιτρέπει την ίδρυση και διέπει τη λειτουργία της επιχείρησης καζίνο εφόσον ο νόμος, καθό μέρος αφορά την επιχείρηση καζίνο, προβλέπει την έκδοση μονομερούς εκτελεστής πράξης που ολοκληρώνει την διοικητική διαδικασία της παραχώρησης, χωρίς να απαιτεί επιπλέον και τη σύναψη συμβάσεως, μεταξύ του Δημοσίου και του δικαιούχου της άδειας. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, και στην περίπτωση κατά την οποία, λόγω παράνομων πράξεων και παραλείψεων των οργάνων του Δημοσίου, προκληθεί σε κάτοχο άδειας ίδρυσης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης καζίνο ζημία συνισταμένη στην απώλεια των εσόδων που θα αποκόμιζε αυτός κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων από τη λειτουργία του καζίνο (διαφυγόντα κέρδη), υπάρχει υποχρέωση του Δημοσίου, σύμφωνα με το άρθρο 105 Εισ.Ν.Α.Κ. να αποκαταστήσει τη ζημία αυτή. Περαιτέρω, κατά την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του ν. 2206/1994 και των κανονιστικών αποφάσεων που έχουν εκδοθεί κατ’ εξουσιοδότηση του νόμου αυτού, προκύπτει ότι η ίδρυση, οργάνωση και λειτουργία των καζίνων, διέπεται από αυστηρό νομοθετικό καθεστώς που επιβάλλει στενό και αδιάλειπτο κρατικό έλεγχο με σκοπό την προστασία των παικτών αλλά και του κοινωνικού συνόλου γενικώς από τους κινδύνους που συνεπάγεται η, κατά κρατική παραχώρηση, επιχειρηματική αυτή δραστηριότητα. Επίσης, το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι ο έλεγχος αυτός, ο οποίος ασκείται από την Επιτροπή Εποπτείας των Καζίνων και από τα λοιπά αρμόδια όργανα του Υπουργείου Τουρισμού (μετέπειτα Ανάπτυξης και ήδη Τουριστικής Ανάπτυξης) αφορά τα κτήρια, τη διεξαγωγή των παιχνιδιών, τα υλικά και τα μηχανήματα διεξαγωγής των παιχνιδιών και την προμήθειά τους, την τήρηση των όρων χορήγησης της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καζίνου και των εν γένει διατάξεων που ρυθμίζουν την λειτουργία των καζίνων. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, σε περίπτωση παράβασης των όρων λειτουργίας του καζίνου και των λοιπών διατάξεων της ισχύουσας νομοθεσίας, παρέχεται στην Επιτροπή Εποπτείας της λειτουργίας των καζίνων ευρεία εξουσία για την επιβολή αυστηρών κυρώσεων, που μπορεί να φθάσουν έως και την οριστική ανάκληση της άδειας λειτουργίας του καζίνου. Οι ρυθμίσεις αυτές του ν. 2206/1994 και των κανονιστικών αποφάσεων, που εκδόθηκαν κατ’ εξουσιοδότηση του εν λόγω νόμου, συμπληρούμενες από τις γενικές αρχές και τους λοιπούς γενικής εφαρμογής κανόνες του διοικητικού δικαίου, συνθέτουν, κατά την κρίση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου, ένα κανονιστικό πλαίσιο, επαρκές για τον έλεγχο της λειτουργίας των καζίνων και την επιβολή των προβλεπόμενων κυρώσεων, ο έλεγχος δε αυτός κατά τη σαφή βούληση του νομοθέτη επιβάλλεται να είναι άμεσος, αυστηρός και διαρκής. Περαιτέρω, το δικάσαν διοικητικό εφετείο έκρινε ότι από τις διατάξεις του ν. 2206/1994 και των κανονιστικών αποφάσεων που εκδόθηκαν κατ’ εξουσιοδότησή του, σε συνδυασμό και με τους όρους που διαγράφονται στην 2554/1995 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού, με την οποία χορηγήθηκε στην αναιρεσίβλητη Κοινοπραξία άδεια λειτουργίας Καζίνο στο Νομό Φλώρινας, συνάγεται ότι, μετά την ολοκλήρωση των εργασιών των κτηριακών εγκαταστάσεων, την εγκατάσταση του λοιπού εξοπλισμού (μηχανημάτων τυχερών παιχνιδιών κ.λπ.) και την πρόσληψη προσωπικού εφοδιασμένου με δελτία καταλληλότητας, προκειμένου να λειτουργήσει νομίμως το εν λόγω Καζίνο ήταν αναγκαία : α) Η διενέργεια ελέγχου, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 2 της άδειας (ΥΑ 2554/1995), από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα της Διεύθυνσης Καζίνων του Υπουργείου Ανάπτυξης, προκειμένου να πιστοποιηθεί η προσήκουσα ολοκλήρωση των εργασιών κατασκευής των κτηριακών εγκαταστάσεων του Καζίνο, και η υποβολή σχετικής εκθέσεως από την Επιτροπή Εποπτείας των Καζίνων προς τον Υπουργό Τουρισμό, προκειμένου να εγκριθεί η έκθεση και από αυτόν, ενόψει της συλλογικής αρμοδιότητας των εν λόγω δύο οργάνων, ήτοι Επιτροπής και Υπουργού, που διέπει, βάσει των διατάξεων που προεκτέθηκαν, όλες τις αποφασιστικές αρμοδιότητες της Διοικήσεως τις σχετικές με τη νομιμότητα της λειτουργίας των καζίνων. β) Η διενέργεια ελέγχου, σύμφωνα με το εδάφιο 1 του άρθρου 4.2.3. της ανωτέρω άδειας από όργανα της ίδιας Διεύθυνσης για την εξακρίβωση της καταλληλότητας του εξοπλισμού, δηλαδή των μηχανημάτων, μέσων και υλικών διεξαγωγής των παιχνιδιών. γ) Η έκδοση, στην περίπτωση που δεν υφίστατο ήδη, άδειας καταλληλότητας (προμηθευτή – κατασκευαστή ή μεμονωμένα) των εντός του Καζίνο εγκατασταθέντων μηχανημάτων τυχερών παιχνιδιών, με απόφαση της Επιτροπής Εποπτείας των Καζίνων που εγκρίνεται από τον Υπουργό Τουρισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο εδάφιο 2 του άρθρου 4.2.3. της άδειας, στο άρθρο 3 παρ. 11 και 20 του ν. 2206/1994 και στα άρθρα 1.3. εδ. θ´, 5.1. εδ. α´ της 923/1995 απόφασης του Υπουργού Τουρισμού. δ) Η έκδοση, με απόφαση της Επιτροπής Εποπτείας των Καζίνων που εγκρίνεται από τον Υπουργό Τουρισμού, άδειας λειτουργίας των εν λόγω μηχανημάτων τυχερών παιχνιδιών από την δικαιούχο της άδειας Κοινοπραξία, σύμφωνα με το άρθρο 4.2.3. εδάφιο 2 της άδειας, το άρθρο 3 παρ. 11 και 20 του ν. 2206/1994 και τα άρθρα 1.3. εδ. θ´, 5.1. και 5.6. της 923/1995 υπουργικής απόφασης και ε) Ο ορισμός, από το Υπουργείο Τουρισμού, Ελεγκτών για το συγκεκριμένο Καζίνο, αφού με βάση τις διατάξεις των άρθρων 3 (περιπτ. 19 και εδάφιο τελευταίο του ίδιου άρθρου), 5, 6 και 9 (παρ. 3α´ και 4) του Κανονισμού Λειτουργίας, Ελέγχου και Διεξαγωγής των παιχνιδιών στα Καζίνο (962/1995 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού), στις οποίες παραπέμπει το άρθρο 4.1.7. της άδειας (ΥΑ 2554/1995), καθώς και τις διατάξεις της ήδη ισχύουσας Τ/6736/2003 (ΦΕΚ Β´ 929/04.07.2003) απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης, η αναιρεσίβλητη Κοινοπραξία δεν θα μπορούσε να ξεκινήσει νομίμως τη λειτουργία του Καζίνο πριν τον ορισμό, από τη Διεύθυνση Καζίνων του Υπουργείου Τουρισμού και ήδη Ανάπτυξης, Ελεγκτών για το Καζίνο αυτό, δεδομένου ότι οι εν λόγω Ελεγκτές, που είναι εξουσιοδοτημένοι κρατικοί υπάλληλοι της Διεύθυνσης Ελέγχου Καζίνων του εν λόγω Υπουργείου, βρίσκονται επί 24ωρου βάσεως στο χώρο του Καζίνο και παρίστανται υποχρεωτικώς στο καθημερινό «κλείσιμο» των τραπεζιών τυχερών παιχνιδιών και, μάλιστα, τόσο στην καταμέτρηση των χρημάτων όσο και στο στάδιο της συμπλήρωσης του σχετικώς συντασσόμενου εντύπου (δελτίου), το οποίο συνυπογράφουν.

11. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, το δευτεροβάθμιο δικαστήριο έλαβε υπόψη ότι με την 2554/21.12.1995 υπουργική απόφαση ολοκληρώθηκε η παραχώρηση στην αναιρεσίβλητη κοινοπραξία της άδειας ίδρυσης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης καζίνο στο Νομό Φλώρινας, ότι με την απόφαση αυτή επιβλήθηκαν σε αυτήν συγκεκριμένες υποχρεώσεις (υποχρέωση να προβεί στη δημιουργία πολυτελούς συγκροτήματος καζίνο και ξενοδοχείου πολυτελείας διεθνών προδιαγραφών) και μάλιστα εντός συγκεκριμένων χρονικών ορίων, ότι η αναιρεσίβλητη ανταποκρίθηκε σε όλες τις νόμιμες υποχρεώσεις της, χωρίς αυτό να αμφισβητείται από το Ελληνικό Δημόσιο, ότι η Διοίκηση αν και με μεγάλη καθυστέρηση συνέπραξε σε όλα τα στάδια της διαδικασίας, ότι στις 13.10.1999 πιστοποιήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή Καζίνο η ολοκλήρωση όλων των εργασιών κατασκευής Α´ φάσης για την έναρξη λειτουργίας του καζίνο, ενώ στις 19.9.2001 πιστοποιήθηκε από την ίδια Επιτροπή η λειτουργική ετοιμότητα του καζίνο και ότι έκτοτε, παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις της αναιρεσίβλητης και χωρίς να γνωστοποιηθεί σε αυτήν η ύπαρξη οποιουδήποτε κωλύματος (πραγματικού ή νομικού) ή λόγος δημοσίου συμφέροντος, δεν ολοκληρώθηκε η διοικητική διαδικασία με έγκριση της λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο από τον αρμόδιο Υπουργό αρχικά Τουρισμού, στη συνέχεια Ανάπτυξης και ήδη Τουριστικής Ανάπτυξης – ενέργεια απαραίτητη για τη νόμιμη λειτουργία του καζίνο σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2206/1994 και της υπουργικής απόφασης 2554/21.12.1995 και το διορισμό στη συνέχεια ελεγκτών για τον έλεγχο του αποδιδόμενου στο Δημόσιο ποσοστού 20% επί των κερδών και της ορθής λειτουργίας του καζίνο. Με τα δεδομένα αυτά, το δικάσαν δικαστήριο, κατέληξε στην κρίση ότι η μη ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας από τον αρμόδιο Υπουργό, ο οποίος είχε δέσμια αρμοδιότητα να εκδώσει πράξη επί του αιτήματος της αναιρεσίβλητης, συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας και ότι η συμπεριφορά αυτή της Διοίκησης παραβιάζει τις διατάξεις του άρθρου 3 παράγραφοι 4 και 20 του ν. 2206/1994, των άρθρων 10 παρ. 1 και 5 παρ. 1 του Συντάγματος και την αρχή της συνέπειας της διοικητικής δράσης και της προστατευομένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου. Περαιτέρω, το δικάσαν εφετείο έκρινε ότι εξαιτίας της ανωτέρω παράνομης συμπεριφοράς των οργάνων του Δημοσίου κατέστη αδύνατη η λειτουργία του καζίνο της αναιρεσίβλητης και η άσκηση από αυτήν της σχετικής επιχειρηματικής δραστηριότητας και ότι, ενόψει αυτού, εγεννάτο, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ., υποχρέωση του Δημοσίου να αποζημιώσει την αναιρεσίβλητη. Η κρίση αυτή του δικάσαντος διοικητικού εφετείου, ότι εν προκειμένω στοιχειοθετείτο η ανωτέρω παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας της Διοικήσεως, εξεδόθη κατόπιν ορθής ερμηνείας και εφαρμογής των διατάξεων που αναφέρονται στην τέταρτη σκέψη. Όλοι δε οι λόγοι αναιρέσεως με τους οποίους προβάλλεται ότι με την ανωτέρω κρίση του το δικάσαν διοικητικό εφετείο εσφαλμένα ερμήνευσε και εφάρμοσε τις διατάξεις των άρθρων 1 και 3 του ν. 2206/1994 σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 2 και 4 της 2554/21.12.1995 απόφασης του Υπουργού Τουρισμού διότι, κατά την άποψη του αναιρεσείοντος Ελληνικού Δημοσίου, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι με μόνη την έκδοση της υπουργικής απόφασης περί παραχώρησης της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καζίνο παρέχεται η δυνατότητα στον κάτοχο της άδειας να προβεί στην έναρξη λειτουργίας της επιχείρησης καζίνο, ο δε κρατικός έλεγχος της λειτουργίας της επιχείρησης – στον οποίο περιλαμβάνεται και η έγκριση της λειτουργικής ετοιμότητας από τον Υπουργό Τουρισμού, καθώς και ο διορισμός ελεγκτών για τον έλεγχο της τήρησης των οικονομικών υποχρεώσεων του δικαιούχου της άδειας – έπεται της έναρξης άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας, η παράλειψη δε διεξαγωγής του κρατικού ελέγχου δεν παρακωλύει την πραγματική έναρξη λειτουργίας του καζίνο, ενόψει του ότι αυτό μπορεί να αρχίσει να λειτουργεί από τη στιγμή της έκδοσης της απόφασης του Υπουργού Τουρισμού περί παραχώρησης της άδειας ίδρυσης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης καζίνο, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

12. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει των ανωτέρω, το δικάσαν δικαστήριο απέρριψε ως αβάσιμο λόγο εφέσεως του αναιρεσείοντος Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τον οποίο για τη λειτουργία του καζίνο αρκούσε η έκδοση μονομερούς εκτελεστής πράξης που ολοκληρώνει τη διαδικασία παραχώρησης της άδειας λειτουργίας και εκμετάλλευσης του καζίνο, ότι στην προκειμένη περίπτωση εκδόθηκε η 2254/21.12.1995 υπουργική απόφαση και ότι εν πάση περιπτώσει, μετά την πιστοποίηση της ολοκλήρωσης των εργασιών και της λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο στις 19.9.2001, με την έκδοση του από 19.9.2001 πρακτικού της Επιτροπής Καζίνο, η επιχείρηση της αναιρεσίβλητης μπορούσε να λειτουργήσει και χωρίς την έγκριση του αρμόδιου Υπουργού, με τη σκέψη ότι η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία δεν έλαβε ποτέ, παρά τις επανειλημμένες αιτήσεις της προς τους αρμόδιους Υπουργούς, τη διαβεβαίωση ότι τέτοια έγκριση δεν απαιτείται και ότι το καζίνο μπορούσε να λειτουργήσει με μόνη την πιστοποίηση από την Επιτροπή Καζίνο της λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο. Με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται ότι η ανωτέρω κρίση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου δεν είναι ορθή και ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε ο ανωτέρω λόγος εφέσεως του Δημοσίου, διότι, κατά την άποψη του τελευταίου, ούτε από τις διατάξεις του ν. 2206/1994 ούτε από τις διατάξεις των κανονιστικών υπουργικών αποφάσεων που εκδόθηκαν κατ’ εξουσιοδότηση του νόμου αυτού προκύπτει ότι υπάρχει υποχρέωση της Διοικήσεως να ενημερώνει το διοικούμενο αναφορικά με το αν απαιτείται ή όχι έγκριση του υπουργού ως προϋπόθεση για την έναρξη λειτουργίας επιχείρησης καζίνο, δεδομένου ότι η σχετική διοικητική διαδικασία ολοκληρώνεται με την έκδοση υπουργικής απόφασης περί παραχωρήσεως της άδειας λειτουργίας, με την οποία, κατά την άποψη του Ελληνικού Δημοσίου εξαντλείται η δεσμία αρμοδιότητα του Υπουργού. Ο λόγος όμως αυτός αναιρέσεως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, κατά το μέρος δε που με το λόγο αυτό προβάλλεται ότι από τις προαναφερθείσες διατάξεις του ν. 2206/1994 και των κανονιστικών υπουργικών αποφάσεων που έχουν εκδοθεί κατ’ εξουσιοδότηση αυτού δεν απορρέει καμία υποχρέωση ενημέρωσης του διοικουμένου αναφορικά με το ζήτημα εάν απαιτείται ή όχι η έγκριση του Υπουργού ως προϋπόθεση για την έναρξη λειτουργίας επιχείρησης καζίνο, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, διότι η αποδιδόμενη εν προκειμένω στα όργανα της Διοίκησης παρανομία ως προϋπόθεση θεμελιώσεως αστικής ευθύνης του Ελληνικού Δημοσίου κατ’ εφαρμογή του άρθρου 105 του Εισ.Ν.Α.Κ. δεν συνίσταται, σύμφωνα με την ορθή κρίση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου, στην παραβίαση της υποχρεώσεως των αρμόδιων ελεγκτικών οργάνων της Διοίκησης να ενημερώσουν την αναιρεσίβλητη κοινοπραξία ότι η έναρξη λειτουργίας της επιχείρησης του καζίνο Φλώρινας ήταν δυνατή με μόνη την έκδοση της υπουργικής απόφασης με την οποία παραχωρήθηκε άδεια ίδρυσης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης του καζίνο και ότι δεν απαιτείτο η τήρηση διοικητικής διαδικασίας για την εγκατάσταση του δικαιούχου της άδειας στο χώρο, αλλά στην παραβίαση της υποχρέωσης που τα όργανα αυτά είχαν να διεκπεραιώσουν οριστικά την υπόθεση της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας και να προβούν εντός ευλόγου χρόνου, μετά την ολοκλήρωση της επένδυσης από τον παραχωρησιούχο, στις απαραίτητες ενέργειες για την ολοκλήρωση της διαδικασίας χορήγησης άδειας λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο Φλώρινας, με χρονική αφετηρία την υποβολή στην αρμόδια υπηρεσία των αιτήσεων της ενδιαφερόμενης κοινοπραξίας, μαζί με πλήρη φάκελο δικαιολογητικών.

13. Επειδή, εξάλλου, το αναιρεσείον Ελληνικό Δημόσιο προβάλλει ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση περιέχει αντιφατική αιτιολογία διότι, παρά το γεγονός ότι έγινε δεκτό από το δικάσαν εφετείο ότι οι παραβιασθείσες διατάξεις του ν. 2206/1994 περί ίδρυσης, οργάνωσης και λειτουργίας των καζίνων έχουν σκοπό την προστασία του κοινωνικού συνόλου από τους κινδύνους που συνεπάγεται η κατά κρατική παραχώρηση επιχειρηματική αυτή δραστηριότητα και ως εκ τούτου οι διατάξεις αυτές αποσκοπούν αποκλειστικά στην εξυπηρέτηση του κοινωνικού συμφέροντος και άρα αποκλείεται στην προκειμένη περίπτωση η ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ., εν τούτοις κατέληξε στο εσφαλμένο συμπέρασμα ότι η παράλειψη έκδοσης της άδειας λειτουργικής ετοιμότητας των εγκαταστάσεων του καζίνο και διορισμού ελεγκτών συνιστά παρανομία των οργάνων της Διοίκησης, η οποία δύναται να θεμελιώσει αστική ευθύνη του Ελληνικού Δημοσίου, απορρίπτοντας σιωπηρώς τον σχετικό λόγο εφέσεως που είχε προβάλει το Ελληνικό Δημόσιο. Ο λόγος αυτός αναιρέσεως είναι απορριπτέος διότι, πέραν του γεγονότος ότι με το δικόγραφο της εφέσεως του Ελληνικού Δημοσίου δεν είχε προβληθεί τέτοιος ισχυρισμός, ότι δηλαδή οι διατάξεις του ν. 2206/1994 έχουν θεσπισθεί αποκλειστικώς χάριν του γενικού συμφέροντος και ότι, επομένως, η παραβίαση των διατάξεων αυτών από κρατικά όργανα, με πράξεις ή παραλείψεις τους, κατά την ενάσκηση της ανατεθείσας σε αυτά δημόσιας εξουσίας, δεν δύναται να στοιχειοθετήσει υποχρέωση του Δημοσίου προς αποζημίωση, κατά το άρθρο 105 Εισ.Ν.Α.Κ., με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση δεν έγινε δεκτό ότι οι παραβιασθείσες διατάξεις του ν. 2206/1994 έχουν τεθεί αποκλειστικώς χάριν του γενικού συμφέροντος, αλλά ότι η ίδρυση, οργάνωση και λειτουργία των καζίνων διέπεται από αυστηρό νομικό καθεστώς που επιβάλλει στενό και αδιάλειπτο κρατικό έλεγχο και σκοπό έχει την προστασία των παικτών αλλά και γενικώς του κοινωνικού συνόλου από τους κινδύνους που συνεπάγεται η κατά κρατική παραχώρηση επιχειρηματική αυτή δραστηριότητα. Οι δε διατάξεις του ανωτέρω ν. 2206/1994 που ρυθμίζουν την ίδρυση, την οργάνωση, τη λειτουργία και τον έλεγχο των καζίνων δεν τίθενται αποκλειστικώς χάριν του γενικού συμφέροντος αφού δεν αποσκοπούν μόνο στην προστασία του κοινωνικού εν γένει συνόλου αλλά αποβλέπουν συγχρόνως και στην προστασία εκείνων, οι οποίοι αναλαμβάνουν τη σχετική επιχειρηματική δραστηριότητα.

14. Επειδή, περαιτέρω, το αναιρεσείον Ελληνικό Δημόσιο προβάλλει ότι εσφαλμένως το δικάσαν διοικητικό εφετείο κατέληξε στην κρίση ότι η περιουσιακή ζημία και η ηθική βλάβη που υπέστη η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία συνδέονται αιτιωδώς με την παράλειψη των οργάνων του Δημοσίου να εκδώσουν άδεια λειτουργικής ετοιμότητας της επιχείρησης του καζίνο και να διορίσουν ελεγκτές για τον έλεγχο του αποδιδόμενου στο Δημόσιο ποσοστού 20% επί των κερδών, παρά το γεγονός ότι με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτό ότι η αναιρεσίβλητη είχε εφοδιαστεί με άδεια ίδρυσης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης επιχείρησης καζίνο στη Φλώρινα, μετά την έκδοση της οποίας, κατά την άποψη του Ελληνικού Δημοσίου, η αναιρεσίβλητη είχε δικαίωμα να θέσει σε λειτουργία το καζίνο, αφού βέβαια ολοκλήρωνε τις εργασίες κατασκευής αυτού, γνωστοποιώντας το πραγματικό αυτό γεγονός στη Διοίκηση, ώστε να καταστεί δυνατός μετέπειτα ο έλεγχος της λειτουργίας του καζίνο και αφενός μεν να αποδίδονται στο Δημόσιο τα προβλεπόμενα τέλη και δικαιώματα, αφετέρου δε να διαπιστώνεται η σύμφωνη με τους όρους της άδειας παραχώρησης λειτουργία του καζίνο. Ο λόγος αυτός, ερειδόμενος επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι ο δικαιούχος της άδειας ίδρυσης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης επιχείρησης καζίνο έχει δικαίωμα να προβεί στην έναρξη της πραγματικής λειτουργίας της επιχείρησης με μόνη τη χορήγηση της υπουργικής απόφασης με την οποία παραχωρείται η άδεια ίδρυσης και λειτουργίας καζίνο και ότι η λειτουργική ετοιμότητα του καζίνο πιστοποιείται με απόφαση της Επιτροπής Καζίνων μετά την έναρξη άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ενόψει όσων εκτέθηκαν ανωτέρω. Περαιτέρω, είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη η κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτό ότι από τα εκτεθέντα πραγματικά περιστατικά προκύπτει ότι η μνημονευθείσα παράνομη συμπεριφορά των οργάνων του Δημοσίου, δηλαδή η παράλειψη αυτών να προβούν στις απαραίτητες ενέργειες για την ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας πιστοποίησης της λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο Φλώρινας τόσο από την άποψη των κτηριακών εγκαταστάσεων όσο και από την άποψη της υλικοτεχνικής υποδομής, παρά την υποβολή επανειλημμένων αιτήσεων της κοινοπραξίας για τη χορήγηση έγκρισης για την έναρξη λειτουργίας της επιχείρησης και την πληρότητα του φακέλου των δικαιολογητικών, καθώς και η παράλειψη διορισμού ελεγκτών για τον έλεγχο του αποδιδόμενου στο Δημόσιο ποσοστού 20% επί των κερδών και της ορθής λειτουργίας του καζίνο, μπορεί αντικειμενικά να θεωρηθεί ως πρόσφορη αιτία της ζημίας που ισχυρίστηκε ότι υπέστη τελικώς η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία λόγω της αδυναμίας λειτουργίας της επιχείρησης καζίνο, για την οποία είχε λάβει την ανωτέρω ειδική άδεια λειτουργίας με απόφαση του Υπουργού Τουρισμού, και της άσκησης της συναφούς επιχειρηματικής δραστηριότητας. Κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο περί του αντιθέτου λόγος αναιρέσεως ότι, δηλαδή, η σχετική κρίση του δικάσαντος διοικητικού δικαστηρίου στερείται ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας καθώς και τα προβαλλόμενα ότι το δικάσαν διοικητικό εφετείο εσφαλμένα και με αντιφατική αιτιολογία έκρινε ότι υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της συμπεριφοράς των αρμόδιων οργάνων της Διοίκησης και της ζημίας που υπέστη η δικαιούχος της άδειας παραχώρησης κοινοπραξία λόγω του ότι ουδέποτε κατέστη δυνατή η λειτουργία της επιχείρησης καζίνο στην περιοχή της Φλώρινας. Υπό την εκδοχή δε ότι με τον λόγο αυτό αναιρέσεως πλήττεται η κρίση του δικάσαντος Διοικητικού Εφετείου ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η συμπεριφορά των οργάνων του Δημοσίου είχε ως αποτέλεσμα να προκληθεί ζημία στην αναιρεσίβλητη κοινοπραξία λόγω της αδυναμίας πραγματικής λειτουργίας του καζίνο Φλώρινας και άσκησης της συναφούς επιχειρηματικής δραστηριότητας, ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, διότι πλήσσει την ανέλεγκτη κατ’ αναίρεσιν κρίση του δικαστηρίου της ουσίας περί ύπαρξης στην προκειμένη περίπτωση αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης συμπεριφοράς των οργάνων της Διοίκησης και της αδυναμίας εκμετάλλευσης της επιχείρησης καζίνο εκ μέρους της δικαιούχου της άδειας παραχώρησης κοινοπραξίας, και της εκ του λόγου αυτού πάσης φύσεως ζημίας της αναιρεσίβλητης.

15. Επειδή, περαιτέρω, το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι η υποχρέωση του Ελληνικού Δημοσίου να αποζημιώσει την αναιρεσίβλητη κοινοπραξία είχε ως αφετηρία την 30.6.1999, την ημερομηνία, δηλαδή, κατά την οποία συμπληρώθηκαν τρεις μήνες αφότου η αναιρεσίβλητη υπέβαλε τα τελευταία στοιχεία που της ζητήθηκαν σχετικά με τη μεταβίβαση των μετοχών του Πέτρου Τόττη (μετόχου της κοινοπραξίας) προς τους κληρονόμους του, οπότε το Δημόσιο όφειλε, κατ’ εφαρμογή των προεκτεθεισών διατάξεων αλλά και των αρχών της χρηστής διοικήσεως και της προστατευομένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, να ολοκληρώσει τις ελεγκτικές διαδικασίες, να υποβάλει τις σχετικές εκθέσεις στον αρμόδιο υπουργό, ύστερα δε από την έγκρισή τους από αυτόν και το διορισμό ελεγκτών να αρχίσει το καζίνο να λειτουργεί. Η κρίση αυτή του δικάσαντος διοικητικού εφετείου παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, όλα δε τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Ειδικότερα, ενόψει των ανωτέρω ορθών σκέψεων του δικάσαντος εφετείου που αποτυπώνονται στην αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, αβασίμως η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία, προβάλλει ότι η αιτιολογία της ανωτέρω κρίσης του δικάσαντος δικαστηρίου είναι αντιφατική ενόψει των παραδοχών αυτού ότι: α) με την 2554/1995 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού χορηγήθηκε στην αναιρεσίβλητη άδεια ίδρυσης και λειτουργίας καζίνο στην περιοχή της Φλώρινας, χωρίς να απαιτείται η περαιτέρω κατάρτιση σύμβασης μεταξύ της αναδόχου κοινοπραξίας και του Δημοσίου, β) η αναιρεσίβλητη ολοκλήρωσε με μεγάλη καθυστέρηση, σε σχέση με τα προβλεπόμενα στην ανωτέρω άδεια λειτουργίας, τις εργασίες κατασκευής του συγκροτήματος καζίνο, ενώ, ακολούθως, λόγω θανάτου του Πέτρου Τόττη, υποχρεώθηκε να προσκομίσει στην αρμόδια Επιτροπή δικαιολογητικά για τη μεταβίβαση των μετοχών του αποβιώσαντος στους κληρονόμους του, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 5 της υπουργικής απόφασης 2554/1995, έπραξε δε τούτο στις 30.3.1999, ενώ στις 13.10.1999 η Επιτροπή Εποπτείας Καζίνων, απαντώντας στην με αριθμ. πρωτ. 316/29.9.1999 αίτηση της αναιρεσίβλητης, διαπίστωσε την ανάγκη εκ νέου ελέγχου των εγκαταστάσεων του καζίνο και των τεχνικών μέσων και υλικών διεξαγωγής των τυχερών παιχνιδιών λόγω παρόδου μεγάλου χρονικού διαστήματος από τον τελευταίο έλεγχο και γ) η παράνομη συμπεριφορά των οργάνων της Διοίκησης συνίσταται στην παράλειψη του Υπουργού Τουρισμού να εγκρίνει την από 19.9.2001 απόφαση της Επιτροπής Εποπτείας Καζίνων περί πιστοποίησης της λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο και να διορίσει ελεγκτές για τον έλεγχο του αποδιδόμενου στο Δημόσιο 20% επί των κερδών και της ορθής λειτουργίας του καζίνο. Οι ισχυρισμοί όμως αυτοί του αναιρεσείοντος Ελληνικού Δημοσίου είναι αβάσιμοι, διότι, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα, η παράνομη συμπεριφορά των οργάνων της Διοίκησης συνίσταται στην παράλειψη οριστικής διεκπεραίωσης της υπόθεσης της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας, ειδικότερα στην παράλειψη των αρμόδιων οργάνων της Διοίκησης να προβούν εντός ευλόγου χρόνου, στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης και της υποχρέωσης της Διοίκησης να ασκεί άμεσο και διαρκή κρατικό έλεγχο στις επιχειρήσεις καζίνων κατά τρόπο που να μην παρεμποδίζεται η λειτουργία αυτών (βλ. άρθρο 4.1.2. της 2554/21.12.1995 απόφασης του Υπουργού Τουρισμού), με χρονική αφετηρία, σύμφωνα με τα βεβαιούμενα στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, την ημερομηνία υποβολής στην αρμόδια υπηρεσία της δεύτερης υπ’ αριθμ. πρωτ. 844/4.11.1998 αιτήσεως της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας, στην οποία επισυνάφθηκε η υπ’ αριθμ. 706/3.11.1998 οικοδομική άδεια του Τμήματος Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Φλώρινας, με την οποία εγκρίθηκε η αλλαγή χρήσεως του χώρου του καζίνο και την προσκόμιση από την κοινοπραξία στις 30.3.1999 των τελευταίων συμπληρωματικών στοιχείων που ζητήθηκαν από τη Διοίκηση σχετικά με τη μεταβίβαση των μετοχών στους κληρονόμους του αποβιώσαντος Πέτρου Τόττη, προκειμένου να καταστεί πλήρης ο φάκελος της υπόθεσης, στις απαραίτητες ενέργειες για την ολοκλήρωση της διαδικασίας χορήγησης της άδειας λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο Φλώρινας.

16. Επειδή, εξ άλλου, το δικάσαν δικαστήριο απέρριψε λόγο εφέσεως του Δημοσίου ότι η αγωγή της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας ήταν αόριστη και έπρεπε να απορριφθεί γι’ αυτό το λόγο, με τη σκέψη ότι στην αγωγή περιγραφόταν εκτενώς η παράνομη συμπεριφορά της Διοίκησης και ειδικότερα γινόταν αναφορά σε παράλειψη τους αρμόδιου υπουργού να εγκρίνει τις σχετικές εκθέσεις περί λειτουργικής ετοιμότητας του καζίνο καθώς και σε παράλειψη της Διοίκησης να διορίσει τους απαραίτητους για τη λειτουργία του καζίνο ελεγκτές με αναφορά στις σχετικές διατάξεις που είχαν παραβιαστεί. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, στην αγωγή της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας γινόταν λεπτομερής περιγραφή της θετικής και αποθετικής ζημίας που είχε υποστεί η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία. Η κρίση αυτή του δικάσαντος διοικητικού εφετείου είναι ορθή, τα περί του αντιθέτου δε προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

17. Επειδή, ειδικότερα, όσον αφορά το ύψος της αποθετικής ζημίας της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας κατά τη χρονική περίοδο από 1.7.1999 έως 31.12.2004, το δικάσαν διοικητικό εφετείο, με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφασή του, έκρινε ότι ορθώς το πρωτοβάθμιο δικαστήριο είχε λάβει υπόψη του την πρωτοδίκως προσκομισθείσα έκθεση της εταιρείας «.... Ορκωτών Ελεγκτών και Συμβούλων Επιχειρήσεων» με τίτλο «Υπολογισμός Διαφυγόντων Κερδών προ Φόρων και Αποσβέσεων περιόδου 1.1.1999 – 31.12.2004 της Κοινοπραξίας Φλώρινας», η οποία ήταν πλήρως αιτιολογημένη και εμπεριστατωμένη, η δε μεθοδολογία του υπολογισμού των διαφυγόντων κερδών μεταφέρθηκε και εκτέθηκε στην αγωγή της αναιρεσίβλητης. Στην έκθεση αυτή, κατά τα εκτιθέμενα στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, αφού παρατίθενται οικονομικά και δημογραφικά στοιχεία για το Νομό Φλώρινας, οικονομικά και λειτουργικά στοιχεία για τα διάφορα Καζίνο που λειτουργούν στη χώρα, στοιχεία του επιχειρηματικού σχεδίου που κατέθεσε η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία στο διαγωνισμό ανάληψης της άδειας λειτουργίας και εκμετάλλευσης επιχείρησης καζίνο στην περιοχή της Φλώρινας, στη συνέχεια, ύστερα από σύγκριση και ποιοτική αξιολόγηση των οικονομικών και δημογραφικών στοιχείων του Νομού Φλώρινας με τους γειτνιάζοντες νομούς, επιλέγεται ως πλέον συγκρίσιμο Ελληνικό Καζίνο εκείνο της Ξάνθης. Περαιτέρω, στην ίδια έκθεση, αφού ελήφθησαν υπόψη τ’ ανωτέρω στοιχεία καθώς και η ισχύουσα νομοθεσία περί Καζίνο, η υπουργική απόφαση περί παραχωρήσεως στην αναιρεσίβλητη κοινοπραξία της άδειας λειτουργίας Καζίνο στο Νομό Φλώρινας, η νέα από 23.12.1996 σύμβαση διαχείρισης μεταξύ της κοινοπραξίας και της Εταιρείας Συμβούλων και Διαχείρισης Καζίνο Α.Ε., εξήχθησαν οι παραδοχές, επί των οποίων βασίσθηκε η ανάλυση εσόδων σε σχέση με τις ημέρες λειτουργίας του Καζίνο, τον αριθμό παιχνιδιών και μηχανημάτων νομισμάτων σε λειτουργία, τον αριθμό των επισκεπτών, τα δωρεάν εισιτήρια κ.λπ. καθώς και των εξόδων (κόστος για τη μισθοδοσία του προσωπικού) (παιχνιδιών, διοίκησης marketing και συντήρησης) εργοδοτικές εισφορές, γενικά έξοδα (ΔΕΗ – ΟΤΕ κ.λπ.) έξοδα συντήρησης παγίων, προώθησης και μάρκετινγκ, αμοιβή διαχείρισης, έξοδα προμήθειας για γεύματα και ποτά, έξοδα για μισθώματα χρηματοδοτικής μίσθωσης, ενοίκιο, αμοιβή διοίκησης, φόρους και τέλη υπέρ του Δημοσίου, δημοτικούς φόρους κ.λπ. Με τα δεδομένα αυτά, το δικάσαν διοικητικό εφετείο απέρριψε ως ερειδόμενο επί εσφαλμένης προϋποθέσεως λόγο εφέσεως του Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τον οποίο, στην προκειμένη περίπτωση είχαν ληφθεί υπόψη από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο τα στοιχεία όλων των «καζίνο» της χώρας ενώ έπρεπε να ληφθούν υπόψη μόνον τα έσοδα του καζίνο της Ξάνθης και μάλιστα μειωμένα κατά 10%. Ο λόγος αυτός εφέσεως απορρίφθηκε και ως αόριστος με τη σκέψη ότι το Δημόσιο δεν παρέθεσε συγκεκριμένα στοιχεία που να αποδεικνύουν γιατί το καζίνο της Φλώρινας θα είχε μειωμένα έσοδα κατά 10% σε σχέση με τα έσοδα του καζίνο της Ξάνθης. Επίσης, το δικάσαν εφετείο έκρινε ότι ο υπολογισμός εκ μέρους του Δημοσίου των εσόδων του καζίνο ήταν αυθαίρετος αφού το αναιρεσείον δεν είχε προσκομίσει στοιχεία τα οποία να αποδείκνυαν όσα υποστήριζε. Η κρίση αυτή του δικάσαντος διοικητικού εφετείου ως προς τον προσδιορισμό των διαφυγόντων κερδών της αναιρεσίβλητης παρίσταται νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, όλα δε τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση και ειδικότερα ότι με την κρίση του αυτή το δικάσαν δικαστήριο εσφαλμένως ερμήνευσε και εφάρμοσε τις διατάξεις των άρθρων 105 Εισ.Ν.Α.Κ., 298 ΑΚ και 73 παρ. 1 του ΚΔΔ και ανεπαρκώς αιτιολόγησε την ανωτέρω κρίση του, ότι δεν προκύπτουν τα κριτήρια που χρησιμοποίησε το δικάσαν εφετείο προκειμένου να συναγάγει ότι τα επικληθέντα από την αναιρεσίβλητη εταιρεία στοιχεία ήταν ικανά να θεμελιώσουν την πιθανότητα επίτευξης των διαφυγόντων κερδών της και μάλιστα στο ύψος που αυτή ισχυρίστηκε, και ότι δεν έλαβε υπόψη του τους σχετικούς ισχυρισμούς του Δημοσίου, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Κατά το μέρος δε που με το λόγο αυτό προβάλλεται, ότι δεν αποδείχθηκε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία κατά τη λειτουργία της επιχείρησης της κατά το ένδικο χρονικό διάστημα θα πραγματοποιούσε κέρδος το οποίο θα ανερχόταν στο ύψος που είχε προσδιορίσει στην αγωγή της, ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, διότι πλήττει ευθέως την ανέλεγκτη κατ’ αναίρεσιν ουσιαστική κρίση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου περί του ύψους των διαφυγόντων κερδών της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας στη συγκεκριμένη περίπτωση.

18. Επειδή, περαιτέρω, το δικάσαν δικαστήριο απέρριψε λόγο εφέσεως του αναιρεσείοντος Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τον οποίο εσφαλμένα το πρωτοβάθμιο δικαστήριο είχε απορρίψει την ένσταση του Δημοσίου περί συνυπολογισμού κέρδους-ζημίας αναφορικά αφενός μεν με το ετήσιο τέλος των 50.000.000 δρχ. υπέρ του Δημοσίου, αφετέρου δε με το ποσοστό 20% επί των μικτών εσόδων του καζίνο κέρδη, τα οποία σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του Δημοσίου, είχε εξοικονομήσει η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία αφού δεν τα είχε αποδώσει στο Δημόσιο και είχε απωλέσει το Ελληνικό Δημόσιο λόγω της μη λειτουργίας του καζίνο. Ειδικότερα, το δευτεροβάθμιο δικαστήριο απέρριψε τον ανωτέρω λόγο εφέσεως, επικυρώνοντας την πρωτόδικη απόφαση, με τη σκέψη ότι η μη καταβολή τελών και φόρων υπέρ του Δημοσίου δεν αποτελούσαν ωφέλεια (κέρδος) για την αναιρεσίβλητη κοινοπραξία που έπρεπε να συμψηφιστούν με τα διαφυγόντα κέρδη της από τη μη λειτουργία του καζίνο, αφού τα αντίστοιχα ποσά είχαν ήδη υπολογιστεί ως έξοδα κατά τον προσδιορισμό των διαφυγόντων κερδών της. Περαιτέρω, το δικάσαν εφετείο έκρινε ότι το Δημόσιο δεν μπορούσε να επικαλείται απώλεια εσόδων από φόρους και τέλη η μη είσπραξη των οποίων οφειλόταν σε δικό του πταίσμα. Η κρίση αυτή του δικάσαντος διοικητικού εφετείου περί μη συνυπολογισμού ωφέλειας στην προκειμένη περίπτωση από την ανωτέρω αιτία στην αναιρεσίβλητη εταιρεία είναι ορθή, τα περί του αντιθέτου δε προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Ειδικότερα, τα προβαλλόμενα ότι με την ανωτέρω κρίση του το δικάσαν διοικητικό εφετείο εσφαλμένα ερμήνευσε τα άρθρα 298 και 300 του ΑΚ καθόσον έπρεπε να δεχθεί ότι υφίστατο ωφέλεια υπέρ της αναιρεσίβλητης και συγκεκριμένα εξοικονόμησης των ανωτέρω δαπανών και επένδυση των αντίστοιχων ποσών που δεν είχε αποδώσει στο Ελληνικό Δημόσιο σε προθεσμιακές καταθέσεις 12μηνης διάρκειας, είναι απορριπτέα, εφόσον βεβαιώνεται στην αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ότι τα ποσά αυτά είχαν υπολογιστεί ως έξοδα της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας κατά τον προσδιορισμό των διαφυγόντων κερδών αυτής.

19. Επειδή, τέλος, το δικάσαν διοικητικό εφετείο απέρριψε λόγο εφέσεως της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας, σύμφωνα με τον οποίο έσφαλε το πρωτοβάθμιο δικαστήριο απορρίπτοντας τον ισχυρισμό του Δημοσίου ότι η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία είχε αποκομίσει ωφέλεια (κέρδος) εκ του ότι δεν κατασκεύασε το τελεφερίκ, το συνεδριακό κέντρο και το μονοπάτι από τις παρυφές του λόφου του Αγίου Παντελεήμονα έως το καζίνο. Ειδικότερα, το δευτεροβάθμιο δικαστήριο έκρινε ότι δεν στοιχειοθετείτο ωφέλεια της αναιρεσίβλητης που έπρεπε να συμψηφιστεί με τη ζημία της (διαφυγόντα κέρδη) από τη μη έγκριση της λειτουργίας του καζίνο, με τη σκέψη ότι τα έξοδα αυτά έπονται της λειτουργίας του καζίνο, θα πραγματοποιηθούν, δηλαδή, μετά την έγκριση της λειτουργίας του καζίνο, την οποία η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία ακόμη αναμένει. Η κρίση αυτή του δικάσαντος διοικητικού εφετείου είναι ορθή, έστω και με διαφορετική αιτιολογία. Τούτο δε διότι, σύμφωνα με την 2554/21.12.1995 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού περί παραχωρήσεως άδειας ιδρύσεως και λειτουργίας του καζίνο, η αναιρεσίβλητη κοινοπραξία έχει υποχρέωση να κατασκευάσει τα ανωτέρω έργα μετά την έγκριση της λειτουργίας του καζίνο και μάλιστα σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα που προβλέπει η ανωτέρω υπουργική απόφαση. Η σχετική, δηλαδή, υποχρέωσή της ανακύπτει άρα και η αντίστοιχη δαπάνη προϋποθέτει την έγκριση της λειτουργίας του καζίνο, μόνον δε ύστερα από την έγκριση αυτή και όχι σε προγενέστερο χρονικό σημείο είναι νοητή η ωφέλεια της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας από ενδεχόμενη μη πραγματοποίηση της αντίστοιχης δαπάνης. Η αντίθετη εκδοχή, ότι, δηλαδή, οι ανωτέρω μη πραγματοποιηθείσες δαπάνες θα έπρεπε να συμψηφιστούν ως ωφέλειες με τα διαφυγόντα κέρδη της αναιρεσίβλητης εταιρείας κατά τα έτη 1999 έως 2004, θα οδηγούσε στο άτοπο, σε περίπτωση λειτουργίας του καζίνο η εταιρεία να απαλλασσόταν από τις σχετικές υποχρεώσεις που προβλέπονται στην ανωτέρω υπουργική απόφαση, ενώ η άδεια λειτουργίας του καζίνο της παραχωρήθηκε ακριβώς υπό την προϋπόθεση ότι αυτή θα εκπληρώσει τις προβλεπόμενες στην άδεια λειτουργίας υποχρεώσεις της, στις οποίες συγκαταλέγονται και τα ανωτέρω έργα, στα χρονικά όρια που προβλέπονται στην ανωτέρω άδεια. Άλλωστε, το αναιρεσείον Δημόσιο δεν ισχυρίζεται ότι έχει ανακαλέσει την άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας του καζίνο ώστε η αναιρεσίβλητη να απαλλάσσεται οριστικώς από την υποχρέωση κατασκευής των ανωτέρω έργων. Με τα δεδομένα αυτά, τα προβαλλόμενα από το Ελληνικό Δημόσιο ότι εν προκειμένω η δαπάνη για την κατασκευή των ανωτέρω έργων συνιστά ωφέλεια της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας, η οποία θα έπρεπε να συμψηφιστεί με τα διαφυγόντα κέρδη της – ωφέλεια, μάλιστα, η οποία θα είχε επενδυθεί σε προθεσμιακές καταθέσεις 12μηνης διάρκειας – είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

20. Επειδή, κατ’ ακολουθίαν των ανωτέρω η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Επιβάλλει στο αναιρεσείον Ελληνικό Δημόσιο τη δικαστική δαπάνη της αναιρεσίβλητης κοινοπραξίας, η οποία ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 21 Ιουνίου 2012

Ο Πρόεδρος του Α' Τμήματος Η Γραμματέας του Α' Τμήματος

Νικ. Σακελλαρίου Β. Ραφαηλάκη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 1ης Απριλίου 2013.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος Η Γραμματέας

Αν. Γκότσης Μ. Βλασερού