**802/2021 ΣΤΕ (ΟΛΟΜ)**  

Δίκη πιλότος. Ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση. Κατά το Σύνταγμα, επιβάλλεται στο νομοθέτη να ορίζει τις προϋποθέσεις, υπό τις οποίες αποκαθίσταται η ζημία που προκαλείται από την δράση οποιουδήποτε κρατικού οργάνου. Αντίθετες μειοψηφίες. Το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ δεν έχει εφαρμογή στις περιπτώσεις υλικής ζημίας ή ηθικής βλάβης από παράνομες πράξεις των οργάνων της δικαστικής λειτουργίας κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Ελλείψει νομοθετικού πλαισίου για τον καθορισμό των όρων του παρανόμου των πράξεων ή και παραλείψεων των οργάνων της δικαστικής λειτουργίας, της έκτασης των αποζημιωτικών αξιώσεων και των αρμοδίων δικαστηρίων, η σχετική αξίωση μπορεί να ασκηθεί ούτε κατ’ ευθεία επίκληση του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος. Συγκλίνουσα γνώμη και αντίθετη μειοψηφία. Ο νομοθέτης οφείλει να εκπληρώσει την ανωτέρω υποχρέωση, σε αρμονία με τα άρθρα 93,94 του Συντάγματος, ρυθμίζοντας τα σχετικά ζητήματα χωριστά ανά δικαιοδοτικό κλάδο. Συγκλίνουσα γνώμη και αντίθετη μειοψηφία. Η νομολογιακή μεταστροφή δεν παραβιάζει τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, που δεν υποχρεώνουν τα δικαστήρια στην εφαρμογή των σχετικών κανόνων και αρχών στις εκκρεμείς υποθέσεις, εκτός ορισμένων εξαιρέσεων. Η υλική ζημία και η ηθική βλάβη των εναγόντων από αποφάσεις των δικαστηρίων της διοικητικής δικαιοδοσίας δεν μπορεί να αποκατασταθεί ούτε με το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ, ευθέως ή αναλόγως εφαρμοζομένου, ούτε με ευθεία επίκληση του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος. Η κρινόμενη αγωγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη. Δεν τίθεται ζήτημα άρσης του απαραδέκτου κατ’ εφαρμογή των αρχών της δίκαιης δίκης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης. Αντίθετη μειοψηφία και συγκλίνουσα γνώμη. Απορρίπτεται η αγωγή ως απαράδεκτη Η υπόθεση εισήχθη στην Ολομέλεια με πράξη της Επιτροπής του άρθρου 1 παρ. 1 του Ν. 3900/2010 και με πράξη της Προέδρου του ΣτΕ.
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ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

OΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Φεβρουαρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Αθ. Ράντος, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύων, ελλείποντος Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, Ε. Σάρπ, Ι. Γράβαρης, Σ. Χρυσικοπούλου, Δ. Σκαλτσούνης, Αντιπρόεδροι του Συμβουλίου της Επικρατείας, Ε. Αντωνόπουλος, Μ. Παπαδοπούλου, Κ. Κουσούλης, Κ. Φιλοπούλου, Κ. Πισπιρίγκος, Α. Χλαμπέα, Δ. Μακρής, Τ. Κόμβου, Ηλ. Μάζος, Β. Κίντζιου, Ελ. Παπαδημητρίου, Β. Πλαπούτα, Δ. Εμμανουηλίδης, Ο. Παπαδοπούλου, Κ. Κονιδιτσιώτου, Αγγ. Μίντζια, Ρ. Γιαννουλάτου, Μ. Τριπολιτσιώτη, Α. Σδράκα, Χρ. Λιάκουρας, Ν. Σκαρβέλης, Φ. Γιαννακού, Σύμβουλοι, Αικ. Ρωξάνα, Ειρ. Σταυρουλάκη, Χρ. Παπανικολάου, Πάρεδροι. Από τους ανωτέρω οι Σύμβουλοι Ελ. Παπαδημητρίου και Β. Πλαπούτα καθώς και ο Πάρεδρος Χρ. Παπανικολάου μετέχουν ως αναπληρωματικά μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 2 του ν. 3719/2008. Γραμματέας η Ελ. Γκίκα.

…

Η πιο πάνω αγωγή εισάγεται στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, κατόπιν της από 2 Οκτωβρίου 2019 πράξεως της Επιτροπής του άρθρου 1 παρ. 1 του Ν. 3900/2010 και της από 23 Οκτωβρίου 2019 πράξεως της Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, λόγω της σπουδαιότητάς της, σύμφωνα με τα άρθρα 14 παρ. 2, εδ. α΄ και γ΄, 20 και 21 του Π.Δ. 18/1989.

…

2. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, το αίτημα της οποίας νομίμως μετατράπηκε από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου των εναγόντων κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, οι ενάγοντες ζητούν να αναγνωριστεί η υποχρέωση του Ελληνικού Δημοσίου να καταβάλει, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής, στον πρώτο από αυτούς το ποσό των 8.097.392,80 ευρώ και στον δεύτερο το ποσό του 1.608.625,20 ευρώ, ως αποζημίωση κατά το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ για την αποκατάσταση της ζημίας που, κατά τους ισχυρισμούς τους, υπέστησαν από σφάλμα, άλλως από πρόδηλο σφάλμα, στο οποίο υπέπεσαν τα δικαστήρια της διοικητικής δικαιοδοσίας και, συγκεκριμένα, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιώς, το Διοικητικό Εφετείο Πειραιώς και το Συμβούλιο της Επικρατείας, τα οποία με αποφάσεις τους απέρριψαν, κατά προφανή αντίθεση προς την πάγια νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ως προς την ερμηνεία του άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, ένδικα βοηθήματα και μέσα επί διαφοράς σχετικής με τον εις βάρος τους καταλογισμό, ως υπαίτιων λαθρεμπορίας, δασμών, φόρων και πολλαπλών τελών, πλέον προσαυξήσεων, με πράξη του Διευθυντή του Ζ΄ Τελωνείου Ελευθέρων Τελωνειακών Συγκροτημάτων (ΤΕΤΣ) …. . Με την ίδια αγωγή οι ενάγοντες ζητούν, περαιτέρω, να αναγνωριστεί η υποχρέωση του Ελληνικού Δημοσίου να καταβάλει, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής, στον πρώτο το ποσό του 1.000.000 ευρώ και στον δεύτερο το ποσό των 500.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που κατά τους ισχυρισμούς τους υπέστησαν από την ίδια ως άνω αιτία.

3. Επειδή, στο άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 3900/2010 «Εξορθολογισμός διαδικασιών και επιτάχυνση της διοικητικής δίκης και άλλες διατάξεις», (Α΄ 213), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 40 του ν. 4055/2012, (Α΄ 51) και τροποποιήθηκε με το άρθρο 15 παρ. 4 του ν. 4446/2016, (Α΄ 240), ορίζονται τα ακόλουθα: «Οποιοδήποτε ένδικο βοήθημα ή μέσο ενώπιον οποιουδήποτε τακτικού διοικητικού δικαστηρίου μπορεί να εισαχθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας με πράξη τριμελούς Επιτροπής, αποτελούμενης από τον Πρόεδρό του, τον αρχαιότερο Αντιπρόεδρο και τον Πρόεδρο του αρμόδιου καθ’ ύλην Τμήματος, ύστερα από αίτημα ενός των διαδίκων ή του Γενικού Επιτρόπου των διοικητικών δικαστηρίων, όταν με αυτό τίθεται ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος που έχει συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων. … Η πράξη της Επιτροπής δημοσιεύεται σε δύο ημερήσιες εφημερίδες των .. και συνεπάγεται την αναστολή εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων, στις οποίες τίθεται το ίδιο ζήτημα. Η αναστολή δεν καταλαμβάνει την προσωρινή δικαστική προστασία. Μετά την επίλυση του ζητήματος, το Συμβούλιο της Επικρατείας μπορεί να παραπέμψει το ένδικο μέσο ή βοήθημα στο αρμόδιο τακτικό διοικητικό δικαστήριο. Η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας δεσμεύει τους διαδίκους της ενώπιόν του δίκης, στους οποίους περιλαμβάνονται και οι παρεμβάντες…». Με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3900/2010 εισάγεται ο θεσμός της πρότυπης ή «πιλοτικής» δίκης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας για ζητήματα γενικότερου ενδιαφέροντος, τα οποία αναμένεται να προκαλέσουν μεγάλο αριθμό διαφορών με τον κίνδυνο να εκδοθούν αντιφατικές αποφάσεις και να υπάρξει σημαντική καθυστέρηση για τους διαδίκους ενώπιον των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Στις περιπτώσεις αυτές παρέχεται η δυνατότητα στους διαδίκους και στα διοικητικά δικαστήρια να απευθύνονται απ’ ευθείας στο Συμβούλιο της Επικρατείας ώστε αυτό να επιλύει τα σχετικά ζητήματα, διασφαλίζοντας την ενότητα της νομολογίας και την ασφάλεια δικαίου (βλ. σχετική αιτιολογική έκθεση του νόμου). Ειδικότερα, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, εφόσον αίτημα διαδίκου να εισαχθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας ένδικο βοήθημα ή μέσο αρμοδιότητας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, για το λόγο ότι τίθεται με αυτό ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος με συνέπειες για ευρύ κύκλο προσώπων, γίνει δεκτό από την προβλεπομένη από τις διατάξεις αυτές τριμελή Επιτροπή, η οποία αποφασίζει εκ των ενόντων βάσει των προβαλλομένων ισχυρισμών και των στοιχείων του φακέλου που διαθέτει, το Δικαστήριο αυτό εκδικάζει σε Ολομέλεια ή σε Τμήμα το ένδικο βοήθημα ή μέσο, εφαρμόζοντας ως προς την πληρεξουσιότητα τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 27 του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμου για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (Α΄ 8) και, κατά τα λοιπά, ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, τις ισχύουσες για το ένδικο βοήθημα ή μέσο οικείες διατάξεις, (βλ. ΣτΕ 874/2018 Ολομ., 479/2018 Ολομ., 734/2016 Ολομ., 4741/2014 Ολομ. κ.ά.).

4. Επειδή, η κρινόμενη αγωγή ασκήθηκε στο Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, εισήχθη δε στο Συμβούλιο της Επικρατείας κατόπιν της από 19.9.2019 αιτήσεως του εναγομένου Ελληνικού Δημοσίου, η οποία έγινε δεκτή με την πράξη ../2.10.2019 της κατ’ άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 3900/2010 Τριμελούς Επιτροπής, για να κριθεί το γενικότερου ενδιαφέροντος ζήτημα των ουσιαστικών προϋποθέσεων θεμελίωσης της αστικής ευθύνης του Δημοσίου από ζημιογόνες πράξεις και παραλείψεις οργάνων του ενταγμένων στη δικαστική λειτουργία και, συγκεκριμένα, από δικαστικές αποφάσεις διοικητικών δικαστηρίων όλων των βαθμών. Η πράξη αυτή της Επιτροπής δημοσιεύθηκε σε δύο ημερήσιες εφημερίδες των ..(«..», φύλλο της …, και «…», φύλλο της ..), όπως ορίζεται στο άρθρο 1 του ν. 3900/2010. Περαιτέρω, με την από 23.10.2019 πράξη της Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας η υπόθεση εισήχθη, λόγω σπουδαιότητας, στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου.

…

6. Επειδή, το άρθρο 4 παρ. 5 του Συντάγματος, ορίζοντας ότι «Οι Έλληνες πολίτες συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους» έχει αναγάγει σε συνταγματικό κανόνα την ισότητα ενώπιον των δημοσίων βαρών, συνιστά δε, παράλληλα, και διάταξη στην οποία θεμελιώνεται η αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου από πράξεις των οργάνων του που προκαλούν ζημία, παράνομες (ΣτΕ 980/2002) ή νόμιμες (ΣτΕ 5504/2012). Τούτο, διότι η ισότητα ενώπιον των δημοσίων βαρών επιτάσσει και την αποκατάσταση της ζημίας που κάποιος υφίσταται από την δράση, χάριν του δημοσίου συμφέροντος, των οργάνων του Κράτους, όταν η δράση αυτή δεν είναι σύννομη ή όταν είναι μεν νόμιμη αλλά προκαλεί βλάβη ιδιαίτερη και σπουδαία, σε βαθμό ώστε να υπερβαίνει τα όρια που είναι κατά το Σύνταγμα ανεκτά προκειμένου να εξυπηρετηθεί ο σκοπός δημοσίου συμφέροντος, στον οποίο αποβλέπει η δράση αυτή, σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία. Πραγματώνεται δε ο σκοπός της διατάξεως αυτής υπό την ως άνω έννοια, όταν αποκατάσταση τέτοιας ζημίας καθίσταται δυνατή σε περίπτωση ζημιογόνου δράσεως οιουδήποτε οργάνου του Κράτους, άρα και εκείνης των οργάνων τα οποία είναι ενταγμένα στην δικαστική λειτουργία. Αποκλεισμός της αστικής ευθύνης του Δημοσίου στην τελευταία περίπτωση δεν συνάγεται από την περί αγωγών κακοδικίας διάταξη του άρθρου 99 του Συντάγματος, διότι η προσωπική ευθύνη οργάνου του Δημοσίου δεν αποκλείει αναγκαίως την ευθύνη του τελευταίου, σκοπός δε της διατάξεως αυτής είναι η προστασία του κύρους της Δικαιοσύνης με ανάθεση σε ειδικό δικαστήριο του έργου της διαγνώσεως της προσωπικής ευθύνης των δικαστικών λειτουργών από την άσκηση των καθηκόντων τους. Επομένως, κατά το Σύνταγμα, επιβάλλεται στο νομοθέτη να ορίζει τις προϋποθέσεις, υπό τις οποίες αποκαθίσταται η ζημία που προκαλείται από την δράση οποιουδήποτε κρατικού οργάνου, λαμβάνοντας υπ’ όψη την φύση και την αποστολή του έργου που το Σύνταγμα αναγνωρίζει, αναθέτει και εγγυάται στα όργανα των τριών λειτουργιών του Κράτους (ΣτΕ 1501/2014 Ολομ., 3783/2014 επταμ., 1330/2016, 1607/2016 επταμ., 1533/2018, 2557/2019 κ.ά.). Μειοψήφησαν ο Αντιπρόεδρος Ι. Γράβαρης και η Σύμβουλος Ο. Παπαδοπούλου, οι οποίοι διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη: Η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος, ως θεμέλιο, κατά τα ανωτέρω, της αποζημιωτικής ευθύνης του Δημοσίου για ζημιογόνες πράξεις οργάνων του, δεν καταλαμβάνει, κατ’ αρχήν, την κατηγορία των οργάνων της δικαστικής εξουσίας κατά την άσκηση των δικαιοδοτικών τους καθηκόντων. Αποζημίωση από πράξεις της κατηγορίας αυτής, για λόγους που συνάπτονται αμέσως με τις ισοδύναμες προς την αρχή της συμμετοχής στα δημόσια βάρη συνταγματικές αρχές της ανεξαρτησίας, του κύρους και της ευρυθμίας της Δικαιοσύνης και της συνακόλουθης ασφάλειας δικαίου, προβλέπεται ειδικώς στο Σύνταγμα, όπου και όπως ο συνταγματικός νομοθέτης έκρινε αναγκαίο (άρθρο 7 παρ. 4 περί ευθύνης του Δημοσίου για άδικη ποινική καταδίκη και στέρηση της προσωπικής ελευθερίας, άρθρο 99 περί ευθύνης των δικαστικών λειτουργών για κακοδικία). Στις εν λόγω, εξ άλλου, περιπτώσεις, το Σύνταγμα διέλαβε ρητή πρόβλεψη για την έκδοση νόμου που θα ρυθμίζει τις σχετικές προϋποθέσεις, ενώ στη δεύτερη και γενικότερη από αυτές, της κακοδικίας, όρισε και ειδικό δικαστήριο αρμόδιο για την εκδίκαση του σχετικού ένδικου βοηθήματος, και συγκροτούμενο με τρόπο πρόσφορο για τη διαφύλαξη των ως άνω, περί τη Δικαιοσύνη, συνταγματικών αρχών (δικαστικοί λειτουργοί από τα ανώτατα δικαστήρια της χώρας, καθηγητές νομικής, δικηγόροι μέλη του Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου). Περαιτέρω, από το γράμμα, τη συστηματική και την τελολογία των διατάξεων αυτών, συνάγεται ότι το Σύνταγμα, ρυθμίζοντας με τον τρόπο αυτό την αποζημιωτική ευθύνη από πράξεις οργάνων της Δικαιοσύνης, δεν απέκλεισε πάντως την ευχέρεια του κοινού νομοθέτη να διευρύνει τις περιπτώσεις αποζημίωσης από ζημιογόνες δικαιοδοτικές πράξεις. Τούτο όμως μόνον υπό ανάλογες προς τις ως άνω προϋποθέσεις. Εφόσον δηλαδή οι σχετικές ρυθμίσεις θεσπίζονται ως ειδικές διατάξεις νόμου, έπειτα από στάθμιση της ανάγκης αποζημίωσης προς τις προμνημονευθείσες συνταγματικές απαιτήσεις ως προς την ανεξαρτησία και την εύρυθμη λειτουργία της Δικαιοσύνης, και εφόσον σε κάθε περίπτωση είναι πρόσφορες για την ικανοποίηση των εν λόγω απαιτήσεων, και δη από άποψη τόσον ουσιαστική (ως προς τις προϋποθέσεις θεμελίωσης της αποζημιωτικής ευθύνης) όσο και δικονομική (ιδίως ως προς την συγκρότηση του αρμόδιου δικαστηρίου). Ειδικώς, εξ άλλου, προκειμένου περί ζημιογόνων πράξεων δικαστικών οργάνων αναφορικά με την εφαρμογή του ενωσιακού δικαίου, οι πιο πάνω συνταγματικές διατάξεις, ερμηνευόμενες σε αρμονία με τη βασική αρχή του δικαίου τούτου, δικαιολογούμενη από την ιδιαιτερότητά του, να αποζημιώνεται από το Δημόσιο και η ζημία ιδιωτών από παραβιάσεις του δικαίου της Ένωσης από εθνικά δικαστήρια, υπό τις προϋποθέσεις που αναγνωρίζει σχετικώς η πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ., αντί άλλων, ΔΕΕ της 30ής Σεπτεμβρίου 2003, .., C 224/01), τρέπουν κατ’ αρχήν, στην περίπτωση αυτή, την προεκτεθείσα ευχέρεια του νομοθέτη σε υποχρέωση θέσπισης αποζημιωτικής ευθύνης του Δημοσίου. Και πάλιν όμως οι σχετικές νομοθετικές ρυθμίσεις τελούν υπό τις ως άνω συνταγματικές προϋποθέσεις ως προς την μέριμνα για την ανεξαρτησία, το κύρος και την ευρυθμία της Δικαιοσύνης και την προσφορότητά τους προς τούτο. Προϋποθέσεις, άλλωστε, συμβατές κατ’ αρχήν και με τις απαιτήσεις του ενωσιακού δικαίου (βλ. την ως άνω νομολογία του ΔΕΕ, ιδίως ως προς την απαίτηση «κατάφωρης» παραβίασης του ενωσιακού δικαίου για την γένεση της ευθύνης και τη δικονομική αυτονομία των κρατών, υπό την τήρηση των αρχών της ισοδυναμίας και αποτελεσματικότητας). Μειοψήφησαν ακόμη η Αντιπρόεδρος Σ. Χρυσικοπούλου και οι Σύμβουλοι Δ. Μακρής, Τ. Κόμβου, Η. Μάζος, Χ. Λιάκουρας και Φ. Γιαννακού, οι οποίοι διατύπωσαν την εξής γνώμη: Από τις συνταγματικές διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 4 και 99 συνάγεται ότι ο συντακτικός νομοθέτης ρύθμισε ειδικώς το θέμα της ευθύνης του Κράτους από την άσκηση της δικαστικής λειτουργίας και της προσωπικής ευθύνης των δικαστικών λειτουργών κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Εξαίρεσε έτσι το θέμα της ανωτέρω αποζημιωτικής ευθύνης του Κράτους από το ρυθμιστικό πεδίο της συνταγματικής διάταξης του άρθρου 4 παρ. 5 περιορίζοντάς την μόνον στις ρητώς προβλεπόμενες ως άνω περιπτώσεις των άρθρων 7 παρ. 4 και 99 του Συντάγματος. Εξάλλου, δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος, η οποία αποτελεί το θεμέλιο της ευθύνης του Δημοσίου για την αποκατάσταση ζημίας από παράνομες πράξεις, παραλείψεις ή υλικές ενέργειες των διοικητικών οργάνων του, μπορεί να αποτελεί και το έρεισμα για την αποκατάσταση από το Δημόσιο «ζημίας» που προκαλείται στους διαδίκους από την έκδοση δικαστικής απόφασης ή πράξης. Και τούτο διότι, ενόψει της φύσης και της ιδιαιτερότητας του δικαιοδοτικού έργου, η χωρίς ειδικό συνταγματικό πλαίσιο ευχέρεια του κοινού νομοθέτη να ορίσει α) την έννοια του «δικαστικού σφάλματος» που επισύρει την αποζημιωτική ευθύνη του Κράτους, β) το αρμόδιο δικαστήριο και τη δικονομική διαδικασία προς εκδίκαση της οικείας αγωγής και γ) τις συνέπειες σε περίπτωση που γίνει δεκτή η αγωγή αυτή, δύναται να έχει σοβαρές επιπτώσεις για τη λειτουργία της Δικαιοσύνης και την εμπιστοσύνη των πολιτών σ’ αυτήν. Συγκεκριμένα, ο παρεμπίπτων έλεγχος της «ορθότητας» των δικαστικών αποφάσεων και πράξεων στο πλαίσιο της εκδίκασης αγωγής αποζημίωσης προκαλεί ατέρμονα αμφισβήτηση των διαφορών που έχουν ήδη επιλυθεί αμετακλήτως και συνεπάγεται την οριστική επίλυση της αποζημιωτικής διαφοράς με αυθεντική κρίση για το προεκτεθέν παρεμπίπτον ζήτημα. Με τον τρόπο αυτόν, εφόσον η ήδη κριθείσα αμετακλήτως υπόθεση επανεξετάζεται επ’ ευκαιρία αγωγής αποζημίωσης και επιλύεται αυθεντικά εκ νέου από άλλο δικαστή, διαφορετικό από τον φυσικό δικαστή της υπόθεσης, κλονίζεται η ασφάλεια του δικαίου και η αποτελεσματικότητα της δικαστικής προστασίας, αφού τίθεται υπό αμφισβήτηση η ήδη παρασχεθείσα από το αρμόδιο δικαστήριο (άρθρα 93 επ. του Συντάγματος), σύμφωνα με τους ισχύοντες δικονομικούς κανόνες, έννομη προστασία. Περαιτέρω, ο ως άνω επανέλεγχος των δικαστικών αποφάσεων και πράξεων δεν εναρμονίζεται με τη δικαστική ανεξαρτησία, τούτο δε, ενόψει του ότι οι δικαστές, προκειμένου να κρίνουν επί των διαφορών που άγονται ενώπιόν τους για τα τιθέμενα πραγματικά και νομικά ζητήματα, δεν δεσμεύονται κατ’ αρχήν, κατά το εθνικό δίκαιο, από την ήδη υπάρχουσα νομολογία, ακόμη και παγία, και δύνανται να μην την ακολουθήσουν εφόσον συντρέχουν λόγοι σοβαροί και επικρατέστεροι του αιτήματος της ασφάλειας του δικαίου. Κατ’ ακολουθίαν των ανωτέρω, κατά την εν λόγω μειοψηφούσα γνώμη, εκτός από την ευθύνη βάσει των άρθρων 7 παρ. 4 και 99 του Συντάγματος και τον καθιερούμενο ευθύ έλεγχο των δικαστικών αποφάσεων με τα προβλεπόμενα στα οικεία νομοθετήματα τακτικά και έκτακτα ένδικα μέσα, η αναγνώριση της ευχέρειας πολλώ δε μάλλον της υποχρέωσης του κοινού νομοθέτη να ρυθμίσει, χωρίς μάλιστα ειδική διασφαλιστική της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης συνταγματική πρόβλεψη, τον παρεμπίπτοντα έλεγχο της «ορθότητας» των δικαστικών αποφάσεων και πράξεων από άλλο δικαστή, διαφορετικό από τον φυσικό δικαστή, δεν συνάδει προς τη συνταγματικώς κατοχυρούμενη λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία των δικαστικών λειτουργών και θέτει υπό διαρκή αμφισβήτηση την αυθεντική κρίση του φυσικού δικαστή πλήττοντας την αποτελεσματικότητα της δικαστικής προστασίας, επιφέροντας αναστάτωση στις συναλλαγές και εξουδετερώνοντας την ασφάλεια του δικαίου (άρθρα 8, 20 παρ. 1 και 87 παρ. 1 του Συντάγματος). Άλλο δε είναι το ζήτημα της ευθύνης προς αποζημίωση του Δημοσίου από αποφάσεις ή πράξεις δικαστικών οργάνων εάν προκληθεί ζημία κατά παράβαση του ενωσιακού δικαίου με τις προϋποθέσεις που έχουν τεθεί από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΚ 30.9.2003, C-224/01, …, Συλλ. 2003 Ι-10239, ΔΕΚ 13.6.2006, C-173/03 …, Συλλ. 2006 Ι-5177, ΔΕΚ 24.11.2011, C-379/10, …. κατά …, Συλλ. 2011 Ι-00180).

7. Επειδή, στο άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, Α΄ 164) ορίζεται ότι «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών». Με τις διατάξεις του άρθρου αυτού επιδιώκεται η αποκατάσταση περιουσιακής ζημίας και η ικανοποίηση ηθικής βλάβης που προκαλούνται από πράξεις, παραλείψεις ή υλικές ενέργειες οργάνων του Δημοσίου, όταν αυτές κρίνονται παράνομες από τον δικαστή της αγωγής αποζημιώσεως. Οι διατάξεις αυτές, αναφερόμενες σε όργανα του Δημοσίου, δεν έχουν, παρά την ευρεία διατύπωσή τους, εφαρμογή στις περιπτώσεις υλικής ζημίας ή ηθικής βλάβης από παράνομες πράξεις των οργάνων της δικαστικής λειτουργίας κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Συνεπώς, ζημία που προκλήθηκε από πράξη δικαστικού οργάνου δεν μπορεί να αποκατασταθεί με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ. Ωστόσο, η διάταξη του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος, υπό την εκτεθείσα στην προηγούμενη σκέψη έννοια, επιβάλλει στον κοινό νομοθέτη να καθορίσει την διαδικασία και τους όρους, υπό τους οποίους αποκαθίσταται περιουσιακή ζημία προκληθείσα από πράξεις, παραλείψεις ή εκτιμήσεις οργάνων της δικαστικής λειτουργίας. Επιβάλλει, ειδικότερα, την υποχρέωση να καθορίσει τους όρους, υπό τους οποίους αποκαθίσταται από το Δημόσιο ζημία προκληθείσα από τα όργανα αυτά κατά την άσκηση τόσο του δικαιοδοτικού όσο και του εν γένει δικαστικού τους έργου, στο οποίο περιλαμβάνεται και η διοίκηση της Δικαιοσύνης, καθώς και την έκταση της αποκαθισταμένης ζημίας. Από τα ανωτέρω παρέπεται ότι, ελλείψει νομοθετικού πλαισίου για τον καθορισμό των όρων του παρανόμου των πράξεων ή και παραλείψεων των οργάνων της δικαστικής λειτουργίας, της έκτασης των σχετικών αποζημιωτικών αξιώσεων και των αρμοδίων δικαστηρίων, η σχετική αξίωση δεν είναι δυνατόν να ασκηθεί ούτε κατ’ ευθεία επίκληση του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος. Επομένως, ενόσω δεν υφίσταται νομοθετικός καθορισμός των όρων αποκατάστασης της ζημίας που προκαλείται από όργανα της δικαστικής λειτουργίας, καθώς και της αρμόδιας δικαιοδοσίας για την επίλυση των σχετικών διαφορών, η εν λόγω ζημία δεν μπορεί να αποκατασταθεί, οι δε σχετικές αξιώσεις δεν είναι δικαστικώς επιδιώξιμες. Η γενόμενη δεκτή με την απόφαση ΣτΕ 799/2021 (Ολομ.) υποχρέωση του Δημοσίου να προβαίνει στην αποκατάσταση της ζημίας που οι πολίτες υφίστανται λόγω παραβιάσεως του δικαίου της Ένωσης οφειλόμενης σε απόφαση εθνικού δικαστηρίου αποφαινομένου σε τελευταίο βαθμό, υπό τις προϋποθέσεις που διέπλασε το ίδιο το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συνιστά διαφορετική περίπτωση, υπαγορευθείσα από την ανάγκη διαφύλαξης της ομοιόμορφης ερμηνείας και εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου από τις εθνικές αρχές, στις οποίες προδήλως περιλαμβάνονται και τα δικαστήρια, και όχι από τη διαπίστωση, από την πλευρά του Δικαστηρίου, της ύπαρξης κοινής στις εθνικές έννομες τάξεις προσέγγισης ως προς την αστική ευθύνη του Δημοσίου από πράξεις οργάνων της δικαστικής λειτουργίας. Εξάλλου, μετά την απόφαση … του ΔΕΚ (C-224/01), στις έννομες τάξεις πλειόνων κρατών μελών υφίσταται διάκριση μεταξύ, αφενός, της αποζημιωτικής ευθύνης του Δημοσίου για παραβιάσεις του ενωσιακού δικαίου από τα δικαστήρια, την οποία τα ίδια αναγνωρίζουν, και, αφετέρου, της αποζημιωτικής ευθύνης του Δημοσίου για παραβιάσεις του εθνικού δικαίου από δικαστικές αποφάσεις, την οποία καταρχήν απορρίπτουν (πρβλ. … αποφάσεις της 18.6.2008, …, n° 295831, της 16.4.2019, …, n° 423643 σκ. 2, Συνταγματικό Δικαστήριο της Αυστρίας, απόφαση 10.10.2003, …, A-36/00). Συγκλίνουσα γνώμη διατύπωσαν ο Αντιπρόεδρος Ι. Γράβαρης και η Σύμβουλος Ο. Παπαδοπούλου, θεωρώντας ότι, για τους λόγους που εξέθεσαν στη μειοψηφία τους στη σκέψη 4, από μεν το άρθρο 4 παρ. 5 του Συντάγματος δεν απορρέει αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου για δικαιοδοτικές πράξεις οργάνων της δικαστικής εξουσίας, κατά τα λοιπά δε δεν υφίσταται η αναγκαία, κατά την άποψη αυτή, νομοθετική ρύθμιση, η οποία να θεσπίζει ειδικώς τέτοια ευθύνη, έπειτα από στάθμιση της αναγκαιότητάς της προς τις συνταγματικές αρχές της ανεξαρτησίας, του κύρους και της ευρυθμίας της Δικαιοσύνης, και να είναι πρόσφορη για τη διασφάλιση των αρχών αυτών (η διάταξη του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ ούτε λαμβάνει μέριμνα ούτε παρίσταται πρόσφορη προς τούτο). Περαιτέρω, η Αντιπρόεδρος Σ. Χρυσικοπούλου και οι Σύμβουλοι Δ. Μακρής, Τ. Κόμβου, Χ. Λιάκουρας και Φ. Γιαννακού, κατόπιν της εκτεθείσας στην προηγούμενη σκέψη γνώμης τους, υποστήριξαν την εξής ειδικότερη γνώμη: Ο νομοθέτης δεν έχει την υποχρέωση ούτε την ευχέρεια να καθορίσει τη διαδικασία και τους όρους, υπό τους οποίους αποκαθίσταται ζημία που προκαλείται από εν γένει αποφάσεις ή πράξεις δικαστικών οργάνων κατά την άσκηση του δικαιοδοτικού έργου τους, για τους λόγους που αναφέρονται στην προπαρατεθείσα μειοψηφούσα γνώμη τους. Για τους ίδιους λόγους δεν είναι δυνατή και η ευθεία ή η ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ. ούτε η ευθεία εφαρμογή της συνταγματικής διάταξης του άρθρου 4 παρ. 5 στις περιπτώσεις αποφάσεων ή πράξεων των οργάνων της δικαστικής λειτουργίας κατά την άσκηση των δικαστικών καθηκόντων τους, οι οποίες, κατά τον ενάγοντα, είναι μη ορθές και ζημιογόνες. Μειοψήφησαν ο Αντιπρόεδρος Α. Ράντος και οι Σύμβουλοι Μ. Παπαδοπούλου, Κ. Φιλοπούλου, Α. Χλαμπέα, Η. Μάζος, Κ. Κονιδιτσιώτου, Μ. Τριπολιτσιώτη, με τους οποίους τάχθηκαν οι Πάρεδροι Α. Ρωξάνα και Ε. Σταυρουλάκη, οι οποίοι διατύπωσαν την εξής γνώμη: Όπως έχει κριθεί με την 1501/2014 απόφαση της Ολομελείας του Δικαστηρίου, το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ, ορίζοντας ως προϋπόθεση για την ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση τον παράνομο χαρακτήρα της ζημιογόνου πράξεως ή παραλείψεως, έχει ευθεία εφαρμογή στην περίπτωση ζημιογόνου δράσεως οργάνων της νομοθετικής εξουσίας (νομοθέτηση ή παράλειψη νομοθετήσεως αντικείμενη σε κανόνες δικαίου υπέρτερης τυπικής ισχύος) και της εκτελεστικής εξουσίας κατά την εφαρμογή του νόμου στην ατομική περίπτωση (παράβαση της αρχής της νομιμότητας). Η διάταξη αυτή δεν αναφέρεται ευθέως σε ζημιογόνες πράξεις οργάνων της δικαστικής λειτουργίας, διότι ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση λόγω απλώς εσφαλμένης ερμηνείας του νόμου ή απλώς εσφαλμένης εκτιμήσεως των πραγμάτων από δικαστικό λειτουργό δεν είναι συμβατή με την φύση του δικαστικού έργου, ως εκ της οποίας το Σύνταγμα εγγυάται στον δικαστικό λειτουργό την λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία του. Εν όψει της φύσεως του δικαστικού έργου, μόνο πρόδηλο σφάλμα του δικαστικού λειτουργού επισύρει ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση. Εφ’ όσον δε το Σύνταγμα δεν ανέχεται να παραμένουν αναποζημίωτες ζημίες που κάποιος υφίσταται από ενέργειες οποιουδήποτε κρατικού οργάνου, μέχρις ότου ο νομοθέτης ρυθμίσει ειδικώς την ευθύνη του Δημοσίου από πράξεις οργάνων της δικαστικής λειτουργίας, το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ έχει ανάλογη εφαρμογή σε περίπτωση προκλήσεως ζημίας από πράξεις των οργάνων αυτών, η οποία μπορεί να αποδοθεί σε πρόδηλο σφάλμα τους. Θα ήταν, άλλωστε, αντιφατικό σε μία εθνική συνταγματική έννομη τάξη να διασφαλίζονται, και ορθώς, τα δικαιώματα που έλκει ο πολίτης από την έννομη τάξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. ΣτΕ 799/2021), αλλά να μη διασφαλίζονται τα αυτά ακριβώς δικαιώματα, όταν τα έλκει από την εθνική συνταγματική έννομη τάξη. Ο πρόδηλος δε χαρακτήρας του σφάλματος της κρίσεως οργάνου της δικαστικής λειτουργίας προκύπτει από τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της συγκεκριμένης περιπτώσεως, βάσει των οποίων η δικαστική πλάνη καθίσταται συγγνωστή ή ασύγγνωστη. Συνεπώς, κατά τη γνώμη αυτή, ζημία που προκλήθηκε από πράξη δικαστικού οργάνου μπορεί να αποκατασταθεί με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ.

8. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 93 του Συντάγματος ορίζεται ότι «1. Τα δικαστήρια διακρίνονται σε διοικητικά, πολιτικά και ποινικά και οργανώνονται με ειδικούς νόμους», ενώ στο άρθρο 94 ότι «1. Στο Συμβούλιο της Επικρατείας και τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια υπάγονται οι διοικητικές διαφορές, όπως νόμος ορίζει, με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 2. Στα πολιτικά δικαστήρια υπάγονται οι ιδιωτικές διαφορές, καθώς και οι υποθέσεις εκουσίας δικαιοδοσίας, όπως νόμος ορίζει. 3. Σε ειδικές περιπτώσεις και προκειμένου να επιτυγχάνεται η ενιαία εφαρμογή της αυτής νομοθεσίας μπορεί να ανατεθεί με νόμο η εκδίκαση κατηγοριών ιδιωτικών διαφορών στα διοικητικά δικαστήρια ή κατηγοριών διοικητικών διαφορών ουσίας στα πολιτικά δικαστήρια. 4. Στα πολιτικά ή διοικητικά δικαστήρια μπορεί να ανατεθεί και κάθε άλλη αρμοδιότητα διοικητικής φύσης, όπως νόμος ορίζει. Στις αρμοδιότητες αυτές περιλαμβάνεται και η λήψη μέτρων για τη συμμόρφωση της διοίκησης με τις δικαστικές αποφάσεις. Οι δικαστικές αποφάσεις εκτελούνται αναγκαστικά και κατά του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, όπως νόμος ορίζει». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, το Σύνταγμα οργανώνει την απονομή της δικαιοσύνης με την λειτουργία δικαιοδοτικών οργάνων αντίστοιχων προς τη φύση των αναφυομένων δικαστικών διαφορών, ως ιδιωτικών ή διοικητικών, κατά τα λοιπά δε αναθέτει στον κοινό νομοθέτη την υποχρέωση να θεσπίζει τους κατάλληλους δικονομικούς κανόνες για την εκδίκαση των ιδιωτικών διαφορών από τα πολιτικά δικαστήρια και των διοικητικών διαφορών από το Συμβούλιο της Επικρατείας και τα διοικητικά δικαστήρια, με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Εξαίρεση από τον κανόνα της κατανομής της δικαιοδοσίας, ανάλογα με τη φύση της διαφοράς ως ιδιωτικής ή διοικητικής, επιτρέπεται με τις τασσόμενες στο άρθρο 94 παρ. 3 του Συντάγματος προϋποθέσεις. Εξάλλου, ενόψει του προβλεπόμενου από το Σύνταγμα οργανωτικού σχήματος των χωριστών δικαιοδοσιών, ο έλεγχος των αποφάσεων και λοιπών διαδικαστικών πράξεων ενεργείται υποχρεωτικά από όργανα που ανήκουν στον ίδιο δικαιοδοτικό κλάδο. Εξ αυτών δε παρέπεται ότι ο νομοθέτης οφείλει να εκπληρώσει την εκτεθείσα στην προηγούμενη σκέψη υποχρέωση θέσπισης του νομοθετικού πλαισίου για τον καθορισμό των όρων του παρανόμου των πράξεων ή και παραλείψεων των οργάνων της δικαστικής λειτουργίας, σε αρμονία με τις ανωτέρω συνταγματικές διατάξεις που καθιερώνουν το προαναφερθέν οργανωτικό σύστημα χωριστών δικαιοδοσιών, ήτοι ρυθμίζοντας τα σχετικά ζητήματα χωριστά ανά δικαιοδοτικό κλάδο. Κατά την συγκλίνουσα άποψη του Αντιπροέδρου Ι. Γράβαρη και της Συμβούλου Ο. Παπαδοπούλου, η απαιτούμενη εν προκειμένω -πλην ελλείπουσα- νομοθετική ρύθμιση, οφείλει να μεριμνά, κατά τα εκτεθέντα στις προηγηθείσες μειοψηφίες των ίδιων δικαστών, για την ανεξαρτησία, το κύρος και την εύρυθμη λειτουργία της Δικαιοσύνης, και, επομένως, να βρίσκεται σε αρμονία με τη συνταγματική της οργάνωση, δεν είναι όμως και αναγκαίο να ρυθμίζει τα σχετικά ζητήματα ανά δικαιοδοτικό κλάδο. Μειοψήφησαν ο Αντιπρόεδρος Α. Ράντος και οι Σύμβουλοι Κ. Φιλοπούλου, Α. Χλαμπέα, Δ. Μακρής, Ε. Παπαδημητρίου, Α. Μίντζια, Α. Σδράκα, και Φ. Γιαννακού, με την γνώμη των οποίων συντάχθηκε η Πάρεδρος Α. Ρωξάνα, κατά τη γνώμη των οποίων η κατοχυρούμενη στο άρθρο 1 παρ. 1 περ. η΄ του ν. 1406/1983 δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων περιλαμβάνει και την εκδίκαση διαφορών σχετικών με την αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου από ζημιογόνες πράξεις οργάνων της δικαστικής λειτουργίας, ανεξαρτήτως της δικαιοδοσίας στην οποία ανήκουν τα όργανα αυτά. Τέλος, μειοψήφησαν η Αντιπρόεδρος Σ. Χρυσικοπούλου και η Σύμβουλος Τ. Κόμβου, κατά τη γνώμη των οποίων, εφόσον πρόκειται για αγωγή αποζημίωσης κατά του Ελληνικού Δημοσίου για την αποκατάσταση ζημίας από απόφαση ή πράξη ή παράλειψη δικαστικών λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή των διοικητικών δικαστηρίων κατά την άσκηση των δικαστικών καθηκόντων τους, θα πρέπει, σε αρμονία με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 99 του Συντάγματος και στην παρ. 2 του άρθρου 1 του εκτελεστικού του Συντάγματος ν. 693/1977 “Περί εκδικάσεως αγωγών κακοδικίας” (Α΄ 262), να οριστεί ότι για την εκδίκαση της αγωγής αυτής αρμόδια είναι τα πολιτικά δικαστήρια, στις λοιπές δε περιπτώσεις αγωγών αποζημίωσης για αποφάσεις ή πράξεις ή παραλείψεις των δικαστικών λειτουργών των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων αρμόδια είναι τα διοικητικά δικαστήρια με την επιφύλαξη βεβαίως των άρθρων 535 έως 544 του Νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4620/2019 (Α΄ 96). Και τούτο διότι, κατά τη γνώμη αυτή, λόγω της ιδιότητας του προσώπου που εξέδωσε τη φερόμενη ως μη ορθή και ζημιογόνο απόφαση ή τέλεσε τη φερόμενη ως μη ορθή και ζημιογόνο πράξη ή παράλειψη, ο δικαστής της αγωγής αποζημίωσης δεν θα πρέπει να ανήκει στο ίδιο Σώμα ή στον ίδιο Κλάδο της Δικαιοσύνης.

9. Επειδή, η μεταστροφή της νομολογίας επί ζητημάτων ερμηνείας κανόνων του θετικού δικαίου αποτελεί φαινόμενο σύμφυτο με το δικαιοδοτικό έργο και αναγκαίο μέσο για την περαιτέρω εξέλιξή του, τα δε δικαστήρια διαθέτουν την εξουσία προς πραγματοποίησή της. Κατά συνέπεια, η νομολογιακή μεταστροφή δεν παραβιάζει τις απορρέουσες από το Σύνταγμα (ΣτΕ 1738/2017 Ολομ.) και την ΕΣΔΑ αρχές της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης -από τις οποίες άλλωστε δεν απορρέει δικαίωμα στη σταθερότητα της νομολογίας (απόφαση του ΕΔΔΑ της 29.1.2019, …. κατά …., 45849/13, σκ. 80)-, παρά μόνον εάν αυτή παρίσταται αυθαίρετη ή παντελώς στερούμενη αιτιολογίας (αποφάσεις του ΕΔΔΑ της 22.5.2018, … κατά .., 24079/11, σκ. 44, της 30.10.2010, της 12.1.2016, .. κατά .., 37537/13, σκ. 111, …. κατά .., 35703/05, σκ. 28). Εξάλλου, οι ως άνω αρχές, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με την αρχή της δίκαιης δίκης που κατοχυρώνεται στο άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος και στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, ουδόλως υποχρεώνουν τα δικαστήρια σε χρονική μετάθεση των εννόμων συνεπειών που συνεπάγεται η νομολογιακή μεταστροφή και, ειδικότερα, στην εφαρμογή των κανόνων και αρχών που αποτελούν το αντικείμενό της στις εκκρεμείς κατά τη δημοσίευση της απόφασης που την επιφέρει υποθέσεις, εκτός εάν η μεταστροφή αφορά α) σε ζητήματα παραδεκτού του ασκηθέντος ενδίκου μέσου (ΣτΕ 3596/1971 Ολομ., 605/2008 Ολομ., 4304/2001, 1587/2007 επταμ., 1023/2009 επταμ., 1913/2010 επταμ., 2436/2012 επταμ., 2131/2015, 1898/2016 επταμ., 170/2017 επταμ. κ.ά., βλ. και απόφαση του ΕΔΔΑ της 26.5.2020, …κατά …., 48297/15, σκ. 36-44), β) σε δικαιώματα, αξιώσεις ή εύλογες προσδοκίες, οι οποίες ερείδονται επί παγιωθείσας νομολογίας και καθίστανται, για τον λόγο αυτό, άξιες προστασίας παρά τη μεταστροφή που συνεπάγεται την εφεξής μη αναγνώρισή τους. Σε κάθε, πάντως, περίπτωση, δεν νοείται άμεση εφαρμογή κανόνα αποτελούντος προϊόν νομολογιακής μεταστροφής κατά παραβίαση της αρχής της προβλεψιμότητας (πρβλ. αποφάσεις του ΕΔΔΑ της 26.5.2020, … κατά…, της 19.2.2013, … κατά …, 2834/06 σκ. 33, της 7.7.2011, … κατά …, 39766/05, σκ. 40).

10. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν, εν προκειμένω, τα εξής: Το έτος 1994 η ανώνυμη εταιρεία εμπορίας πετρελαιοειδών καυσίμων «…..», της οποίας Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου ήταν ο πρώτος ενάγων, κατέθεσε στην τελωνειακή αρχή 89 αιτήσεις εφοδιασμού πλοίων με υποκείμενα καύσιμα, με τη μεσολάβηση της οικονομικώς υπεύθυνης αλλοδαπής εταιρίας «…………..», της οποίας νόμιμος εκπρόσωπος ήταν ο δεύτερος ενάγων. Στο έντυπο «..» των ανωτέρω αιτήσεων εφοδιασμού (άδεια φόρτωσης) είχαν συνταχθεί οι σχετικές πράξεις παράδοσης των καυσίμων, οι οποίες υπογράφονταν αφενός μεν από τον αρμόδιο, κατά περίπτωση, τελωνειακό υπάλληλο που είχε θέσει και την ατομική του σφραγίδα, αφετέρου δε από τα πρόσωπα (πλοίαρχο ή εκπρόσωπό του πλοίου) που εμφανίζονταν ως αρμόδια για την παραλαβή, ενώ είχε τεθεί και η σφραγίδα του πλοίου. Ωστόσο, σε έρευνα που διενεργήθηκε μεταγενεστέρως από την Ειδική Υπηρεσία Τελωνειακών Ελέγχων (ΕΥΤΕ) διαπιστώθηκε ότι οι ανωτέρω εφοδιασμοί ουδέποτε πραγματοποιήθηκαν και ότι τα καύσιμα διατέθηκαν παρανόμως σε άλλες χρήσεις, κατόπιν δε αυτών η τελωνειακή αρχή θεώρησε ότι τα καύσιμα που αναφέρονται στις 89 αιτήσεις εφοδιασμού της «……………...», για τα οποία δεν είχαν καταβληθεί οι αναλογούντες φόροι συνολικού ποσού 257.458.205 δραχμών, διατέθηκαν παρανόμως σε άλλους προορισμούς. Με την 297/1999 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Πειραιά, η οποία επικυρώθηκε με την 1241/2000 απόφαση του Αρείου Πάγου, ο πρώτος ενάγων κηρύχθηκε αθώος της κατηγορίας της λαθρεμπορίας όσον αφορά τους ανωτέρω εφοδιασμούς της «……………..», για τους οποίους το ποινικό δικαστήριο έκρινε ότι άλλοι μεν από αυτούς πραγματοποιήθηκαν κανονικά στα πλοία, για τα οποία τα καύσιμα προορίζονταν, άλλοι δε σε πλοία διάφορα από τα αρχικώς προοριζόμενα να ανεφοδιασθούν, καθώς ήταν συνηθισμένο στην πράξη οι εφοδιαστές, για να μην παραμένουν πλήρη και ακινητοποιημένα τα μέσα μεταφοράς (βυτιοφόρα, σλέπια) επί ζημία τους, όταν οι αιτήσεις είχαν συνταχθεί απόγευμα Παρασκευής ή κατά τις παραμονές αργιών και το πλοίο που είχε παραγγείλει τα καύσιμα αναχωρούσε εκτάκτως χωρίς να τα παραλάβει, να διοχετεύουν τελικώς τα καύσιμα σε άλλα πλοία δικαιούμενα επίσης ατελούς πετρελεύσεως, χωρίς να επιφέρεται αντίστοιχη μεταβολή επί της αιτήσεως παραλαβής καυσίμων. Παρά την αθώωση, η τελωνειακή αρχή θεώρησε ότι, ακόμα και εάν για την αλλαγή του προορισμού των καυσίμων δεν γινόταν στην πράξη αντίστοιχη μεταβολή επί της αίτησης εφοδιασμού, θα έπρεπε πάντως να ενημερώνεται η Υπηρεσία ως αρμόδια να εγκρίνει την αλλαγή αυτή και, επιπλέον, δεν θα έπρεπε να υπάρχει στο αντίτυπο «..» της αίτησης εφοδιασμού η σφραγίδα του πλοίου, το οποίο δεν παρέλαβε τα καύσιμα, αλλά η σφραγίδα του πράγματι εφοδιασθέντος πλοίου. Για δε τους εφοδιασμούς που το ποινικό δικαστήριο δέχθηκε ότι πραγματοποιήθηκαν κανονικά, η τελωνειακή αρχή θεώρησε ότι οι σχετικές μαρτυρίες των ναυτικών πρακτόρων και των διαχειριστών των πλοίων, στις οποίες απέβλεψε το δικαστήριο, όχι μόνο δεν επιβεβαιώνονται από άλλα αποδεικτικά στοιχεία αλλά και έρχονται σε αντίθεση με όλα τα λοιπά στοιχεία που προέκυψαν από την έρευνα. Κατόπιν τούτων, εκδόθηκε η …/2001 καταλογιστική πράξη του Διευθυντή του Ζ? .... περί χαρακτηρισμού των ανωτέρω ενεργειών ως λαθρεμπορικών παραβάσεων με υπαιτίους, μεταξύ άλλων, τους δύο ενάγοντες, σε βάρος των οποίων καταλογίσθηκαν πολλαπλά τέλη συνολικού ποσού 1.544.749.230 δραχμών, ήτοι εξαπλάσιου των διαφυγόντων φόρων. Συγκεκριμένα, σε βάρος του πρώτου ενάγοντος καταλογίσθηκαν επιμεριστικώς πολλαπλά τέλη ποσού 559.325.533 δραχμών και διαφυγόντες φόροι ποσού 257.458.205 δραχμών, κηρύχθηκε δε αυτός αλληλεγγύως υπόχρεος για την καταβολή πολλαπλών τελών ποσού 985.423.697 δραχμών, ενώ σε βάρος του δευτέρου ενάγοντος καταλογίσθηκαν πολλαπλά τέλη ποσού 195.763.933 δραχμών. Προσφυγή των εναγόντων κατά της ως άνω καταλογιστικής πράξης απορρίφθηκε με την 2066/2005 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς, το οποίο έκρινε το μεν ότι στοιχειοθετείται η αντικειμενική υπόσταση των αποδιδομένων με την καταλογιστική πράξη λαθρεμπορικών παραβάσεων παρά την έκδοση της αθωωτικής απόφασης του ποινικού δικαστηρίου, το δε ότι οι ενάγοντες τέλεσαν τις παραβάσεις αποσκοπώντας στο οικονομικό όφελος τόσο των εταιρειών που εκπροσωπούσαν όσο και των ίδιων. Έφεση των εναγόντων απορρίφθηκε ομοίως με την 827/2010 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς. Ειδικότερα, το δικάσαν διοικητικό εφετείο, αφού επανέλαβε τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (με παραπομπή στις ΣτΕ 1900/2009, 1734/2009, 822/2009, 695/2009), κατά την οποία η διοικητική διαδικασία επιβολής πολλαπλού τέλους λόγω τελωνειακής παράβασης της λαθρεμπορίας είναι αυτοτελής σε σχέση με την αντίστοιχη ποινική διαδικασία και το διοικητικό δικαστήριο, όταν κρίνει επί υπόθεσης επιβολής πολλαπλού τέλους λόγω λαθρεμπορίας, δεν δεσμεύεται από την τυχόν προηγηθείσα σχετική αθωωτική απόφαση ποινικού δικαστηρίου, αλλά υποχρεούται απλώς να τη συνεκτιμήσει κατά τη διαμόρφωση της κρίσης του, τούτο δε δεν αντίκειται στην παρ. 1 του άρθρου 4 του 7ου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, έκρινε, ακολούθως, ότι στοιχειοθετείται εν προκειμένω η αντικειμενική υπόσταση της παράβασης της λαθρεμπορίας με το εξής σκεπτικό: Το ποινικό δικαστήριο κατέληξε στην κρίση ότι δεν στοιχειοθετείται η αντικειμενική υπόσταση των ενδίκων λαθρεμπορικών παραβάσεων, αφού δέχθηκε ότι η έρευνα της τελωνειακής αρχής ήταν απρόσφορη διότι, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν τα αναφερόμενα στις σχετικές αιτήσεις εφοδιασμού πλοία είχαν αφιχθεί στο λιμάνι του .κατά τους επίμαχους χρόνους, στηρίχθηκε στα στοιχεία της «..» και του Κεντρικού Λιμεναρχείου.., καθώς και στις πληροφορίες των πρακτόρων των πλοίων, οι οποίοι όμως είτε δεν είχαν τηρήσει ακριβή στοιχεία για κάθε εφοδιασμό είτε τα τηρηθέντα στοιχεία ήταν ελλιπή. Εξάλλου, από έγγραφα στοιχεία που προσκόμισαν στην κύρια ανάκριση ο πρώτος ενάγων και άλλος κατηγορούμενος προέκυψε, κατά την κρίση του ποινικού δικαστηρίου, ότι τις εντολές για τους εφοδιασμούς ορισμένων από τα πλοία έδωσαν απευθείας οι ναυλωτές, καθώς και ότι τις παραγγελθείσες για κάποια από αυτά ποσότητες καυσίμων παρέλαβαν τελικώς άλλα πλοία δικαιούμενα επίσης ατελών καυσίμων, χωρίς να επιφέρεται αντίστοιχη μεταβολή επί των αιτήσεων εφοδιασμού, γεγονός το οποίο δεν στοιχειοθετεί λαθρεμπορία. Σε ορισμένες δε περιπτώσεις που δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία για την πραγματοποίηση των εφοδιασμών, το ποινικό δικαστήριο δέχθηκε ότι η αδυναμία εκ μέρους των κατηγορουμένων να εξεύρουν τα σχετικά έγγραφα δικαιολογείται ενόψει του μεγάλου αριθμού εφοδιασμών που είχαν πραγματοποιήσει. Ωστόσο, κατά την κρίση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου, από τα διεξοδικώς παρατιθέμενα στην καταλογιστική πράξη στοιχεία και περιστατικά προκύπτει αναμφιβόλως ότι οι εφοδιασμοί των αναφερομένων στις επίμαχες αιτήσεις εφοδιασμού πλοίων δεν πραγματοποιήθηκαν· τούτο, διότι άλλοτε μεν το πλοίο δεν βρισκόταν στον αναφερόμενο τόπο εφοδιασμού κατά τον κρίσιμο χρόνο, άλλοτε δε αυτό φέρεται ότι εφοδιάσθηκε με βυτιοφόρα οχήματα ενώ ήταν στη ράδα του Πειραιά και, επομένως, ήταν αδύνατο να παραλάβει καύσιμα με αυτό το μέσο, στις περισσότερες δε περιπτώσεις η σφραγίδα του πλοίου στο αντίτυπο «.» (άδεια φόρτωσης) των επίμαχων αιτήσεων εφοδιασμού διέφερε ουσιωδώς από τη σφραγίδα που είχε τεθεί στο δηλωτικό εφοδίων του πλοίου, ενώ αποδείχθηκε ότι σε όλες τις περιπτώσεις τα πλοία είχαν, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, εφοδιασθεί με καύσιμα από άλλες εταιρίες. Κατά το δικάσαν διοικητικό εφετείο, τα περιστατικά αυτά, τα οποία δεν αντέκρουσαν με συγκεκριμένους ισχυρισμούς οι ενάγοντες, κρίνονται επαρκή για τη στοιχειοθέτηση αντικειμενικώς των επίμαχων παραβάσεων, η δε αντίθετη κρίση του ποινικού δικαστηρίου, που αναφέρεται στο «απρόσφορο» της έρευνας της τελωνειακής αρχής λόγω του ότι οι πράκτορες των πλοίων δεν είχαν τηρήσει ακριβή ή επαρκή στοιχεία περί των εφοδιασμών, δεν δεσμεύει κατά τούτο το δευτεροβάθμιο διοικητικό δικαστήριο. Περαιτέρω, έγινε δεκτό ότι, πέραν της απαίτησης, σε κάθε περίπτωση, έγκρισης της τελωνειακής αρχής κατά τη διαδικασία της Τ.3300/1984 υπουργικής αποφάσεως, προκειμένου για την αντικατάσταση του εφοδιαζόμενου πλοίου, πάντως από τα αναφερόμενα στην καταλογιστική πράξη συνάγεται ότι στις περιπτώσεις 17 πλοίων αυτό δεν συνέβη, ιδίως αφού αποδείχθηκε ότι τα άλλα- φερόμενα ως εφοδιασθέντα αντ’ αυτών- πλοία είχαν παραλάβει, κατά τις ίδιες ή παραπλήσιες ημερομηνίες, καύσιμα βάσει άλλων «αυτοτελών» αιτήσεων εφοδιασμού, αλλά και διότι δεν αποδείχθηκε από τους ενάγοντες, με την επίκληση ενώπιον του δικάσαντος διοικητικού εφετείου συγκεκριμένων στοιχείων, ότι τα επίμαχα καύσιμα παρελήφθησαν πράγματι από άλλα πλοία δικαιούμενα ατέλειας· επιπλέον, το γεγονός ότι στις επίμαχες αιτήσεις εφοδιασμού (άδειες φόρτωσης) έχουν τεθεί οι σφραγίδες των ανωτέρω πλοίων, μολονότι αυτά δεν παρέλαβαν τα καύσιμα, ενισχύει ακόμη περισσότερο το συμπέρασμα ότι οι εφοδιασμοί ήταν εικονικοί. Επιπροσθέτως, και σε σχέση με τους εφοδιασμούς 14 άλλων πλοίων, το δικάσαν διοικητικό εφετείο έκρινε ότι αυτοί δεν πραγματοποιήθηκαν για τους λόγους που με τεκμηριωμένο και πειστικό τρόπο εκτίθενται στην καταλογιστική πράξη, οι λόγοι δε αυτοί δεν αντικρούσθηκαν ειδικώς από τους ενάγοντες, ενώ η αναφερόμενη «αντικειμενική αδυναμία» αυτών σε ορισμένες περιπτώσεις να προσκομίσουν στοιχεία ανταποδεικτικώς, μολονότι αξιολογήθηκε από το ποινικό δικαστήριο ως λόγος απαλλαγής των κατηγορουμένων, εν τούτοις δεν δύναται να κλονίσει την αιτιολογική βάση της καταλογιστικής πράξης. Συναφώς, το δικάσαν διοικητικό εφετείο απέρριψε ως αβάσιμο τον λόγο έφεσης των ήδη εναγόντων ότι, λόγω της σύνθεσης των καυσίμων, θα ήταν αδύνατη η διάθεσή τους σε άλλους προορισμούς, με το σκεπτικό ότι, ως γνωστόν, το μεν diesel oil χρησιμοποιείται γενικώς ως καύσιμο κίνησης, το δε gas oil μπορεί να χρησιμοποιηθεί στη βιομηχανία. Εξάλλου, το δικάσαν διοικητικό εφετείο δέχθηκε ότι πληρούται και η υποκειμενική υπόσταση της παράβασης της λαθρεμπορίας, με το σκεπτικό ότι ο πρώτος ενάγων, υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου του Δ.Σ. της εφοδιάστριας εταιρείας «……………...», έφερε πλήρως την ευθύνη και είχε την εποπτεία για το όλο πλέγμα των δραστηριοτήτων αυτής, αλλά και προφανή οικονομική ωφέλεια (για λογαριασμό της εταιρείας και, κατά συνέπεια, του ίδιου) από την τέλεση των επίμαχων λαθρεμπορικών παραβάσεων, ενώ ο δεύτερος ενάγων, ως νόμιμος εκπρόσωπος της οικονομικώς υπεύθυνης «……………...», θυγατρικής της «…………………..», ενεργώντας στα πλαίσια της μεταξύ των δύο εταιρειών στενής συνεργασίας και σε συνεννόηση με τους υπευθύνους της εφοδιάστριας, οργάνωσε την τέλεση των παραβάσεων με τη σύνταξη και χρήση των σχετικών ψευδών παραστατικών και τη διακίνηση των καυσίμων σε άλλους προορισμούς, ενόψει δε των περιστάσεων αυτών δεν ήταν αναγκαία η ειδικότερη αναφορά στην καταλογιστική πράξη συγκεκριμένων ενεργειών των εναγόντων που κατέτειναν στην τέλεση των επίμαχων παραβάσεων. Με τις σκέψεις αυτές, το δικάσαν διοικητικό εφετείο επικύρωσε την κρίση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου. Κατά της 827/2010 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς οι ενάγοντες άσκησαν την από 26.4.2011 αίτηση αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία προέβαλαν τους εξής λόγους αναιρέσεως: α) Η απόφαση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου εκδόθηκε κατά παράβαση νόμου, άλλως με πλημμελή αιτιολογία ως προς τη νόμιμη συνεκτίμηση των προαναφερθεισών αμετάκλητων ποινικών αθωωτικών αποφάσεων, καθόσον με το δικόγραφο της έφεσης και τον μοναδικό πρόσθετο λόγο οι ήδη ενάγοντες είχαν προβάλει ότι οι αμετάκλητες αθωωτικές αποφάσεις δεσμεύουν τη Διοίκηση και τα διοικητικά δικαστήρια κατ’ εφαρμογή του απορρέοντος από το άρθρο 6 παρ. 2 ΕΣΔΑ τεκμηρίου αθωότητας, επικαλούμενοι τις αποφάσεις του ΕΔΔΑ ..κατά.. και … κατά …. β) Συναφώς, η απόφαση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου εκδόθηκε κατά παράβαση νόμου, άλλως με πλημμελή αιτιολογία και διότι η διαδικασία ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων συνιστά «δεύτερη» σε σχέση με την προηγηθείσα ποινική εναντίον των ήδη εναγόντων διαδικασία, η οποία και οδήγησε στην αθώωσή τους, με συνέπεια να εγείρεται ζήτημα προσβολής της αρχής ne bis in idem που θεμελιώνεται στα άρθρα 6 παρ. 1 και 2, 5 και 7 ΕΣΔΑ και 4 παρ. 1 του Εβδόμου Προσθέτου Πρωτοκόλλου ΕΣΔΑ, την οποία το δικάσαν διοικητικό εφετείο παραβίασε. γ) Η απόφαση του δικάσαντος διοικητικού εφετείου παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη, καθόσον δεν διαπιστώθηκε με πλήρη αποδεικτική βεβαιότητα (αλλά κατά παράνομη αντιστροφή του βάρους απόδειξης) η συνδρομή τόσο της αντικειμενικής όσο και της υποκειμενικής υπόστασης της λαθρεμπορίας και, ειδικότερα, παρίσταται πλημμελής η κρίση ως προς τη διάθεση των καυσίμων diesel oil και gas oil σε άλλους προορισμούς, μολονότι οι ήδη ενάγοντες είχαν ισχυρισθεί ότι ουδέποτε προμηθεύθηκαν καύσιμα δυνάμενα να διατεθούν προς άλλες χρήσεις πέραν του εφοδιασμού πλοίων, ενώ η κρίση ως προς την ύπαρξη δόλου εκ μόνης της ιδιότητας ενός εκάστου είναι αόριστη και αυθαίρετη και γι’ αυτό εξενεχθείσα κατά παραβίαση του τεκμηρίου αθωότητας. Η αίτηση αυτή αναιρέσεως απορρίφθηκε με την 30/2013 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, ληφθείσα κατά την εν συμβουλίω διαδικασία. Ειδικότερα, η απόρριψη εχώρησε με το σκεπτικό ότι, μολονότι το παραδεκτό της εν λόγω αίτησης διεπόταν από τον ν. 3900/2010, οι αναιρεσείοντες, χωρίς να επικαλούνται προς θεμελίωση του παραδεκτού της συγκεκριμένο ισχυρισμό σύμφωνα με την ως άνω διάταξη, προέβαλαν αντίθεση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης προς αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου για τη δεσμευτικότητα των αμετάκλητων αθωωτικών αποφάσεων και για παραβίαση της αρχής ne bis in idem, οι ισχυρισμοί δε αυτοί είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, ενόψει των κριθέντων από το Δικαστήριο με τις αποφάσεις 2067/2011 και 62/2012 της επταμελούς του συνθέσεως.

11. Επειδή, κατά τα προεκτεθέντα, με την κρινόμενη αγωγή, η οποία ασκήθηκε στις 27.10.2015, ήτοι μετά τη δημοσίευση της 1501/2014 απόφασης της Ολομελείας στις 28.4.2014, οι ενάγοντες ζητούν ως αποζημίωση κατά το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ, τόσο ευθέως όσο και αναλόγως εφαρμοζόμενο με βάση τα κριθέντα με την ως άνω απόφαση, τα αναφερόμενα στη σκέψη 2 ποσά για την αποκατάσταση της βλάβης που υπέστησαν εξαιτίας σφαλμάτων, άλλως προδήλων σφαλμάτων, στα οποία υπέπεσαν τα διοικητικά δικαστήρια της ουσίας και- κυρίως- το Συμβούλιο της Επικρατείας με τις ως άνω αποφάσεις τους. Κατά τα διαλαμβανόμενα στο δικόγραφο της αγωγής, τα σφάλματα, άλλως τα πρόδηλα σφάλματα, συνίστανται α) στην απόρριψη του ενδίκου μέσου ως απαράδεκτου κατ’ άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010, μολονότι οι ενάγοντες είχαν προβάλει ισχυρισμό περί αντίθεσης της απόφασης του διοικητικού εφετείου προς αποφάσεις του ΕΔΔΑ, οι οποίες περιλαμβάνονται στην έννοια της «αντίθετης νομολογίας» κατ’ άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 και β) στην πρόδηλη αντίθεση προς την προεκτεθείσα, πάγια νομολογία του ΕΔΔΑ (στην οποία προσθέτουν και την απόφαση του ΕΔΔΑ …κατά …… του 2015) ως προς το ζήτημα της δέσμευσης των διοικητικών οργάνων και δικαστηρίων από τις αθωωτικές ποινικές αποφάσεις και, συναφώς, της παραβίασης της αρχής ne bis in idem. Κατά τους ενάγοντες, η έκδοση εσφαλμένης δικαστικής απόφασης στοιχειοθετεί την ευθύνη του Δημοσίου κατ’ άρθρα 4 παρ. 5 Σ. και 105 ΕισΝΑΚ, σε κάθε δε περίπτωση η ίδια ευθύνη στοιχειοθετείται, σε περίπτωση προδήλου σφάλματος, με βάση τα κριθέντα με την ΣτΕ 1501/2014 Ολομ., τέτοιο δε σφάλμα, άλλως πρόδηλο σφάλμα, συνιστά εν προκειμένω α) η μη λήψη υπόψη κατ’ αναίρεση ισχυρισμού του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 περί αντίθεσης των κριθέντων από το δικάσαν διοικητικό εφετείο προς την προεκτεθείσα νομολογία του ΕΔΔΑ και β) η αντίθεση των κρίσεων που περιέχονται στις αποφάσεις 2066/2005 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς, 827/2010 του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς και 30/2013 εν συμβουλίω του Συμβουλίου της Επικρατείας (καθώς και των αποφάσεων 2067/2011 και 62/2012 του Δικαστηρίου, στις οποίες η απόφαση αυτή παραπέμπει), σε σχέση με το ζήτημα της δέσμευσης των διοικητικών δικαστηρίων από αμετάκλητες αθωωτικές αποφάσεις ποινικών δικαστηρίων και την αρχή ne bis in idem προς την προαναφερθείσα πάγια νομολογία του ΕΔΔΑ (προηγούμενη αλλά και μεταγενέστερη της ΣτΕ 30/2013 εν συμβουλίω), επίκληση της οποίας οι ενάγοντες είχαν κάνει τόσο κατ’ έφεση με το δικόγραφο προσθέτων λόγων όσο και κατ’ αναίρεση με το αναιρετήριο. Εξάλλου, οι ενάγοντες ισχυρίζονται ότι συντρέχουν και οι λοιπές προϋποθέσεις για τη θεμελίωση της αποζημιωτικής ευθύνης του Ελληνικού Δημοσίου και, συγκεκριμένα, η ύπαρξη ζημίας και αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ αυτής και της εσφαλμένης ή προδήλως εσφαλμένης δικαστικής απόφασης.

12. Επειδή, κατά τα προεκτεθέντα (σκέψεις 6-8), ενόσω δεν υφίσταται νομοθετικός καθορισμός των όρων αποκατάστασης της ζημίας που προκαλείται από όργανα ενταγμένα στη δικαστική λειτουργία, καθώς και των αρμοδίων δικαστηρίων, η εν λόγω ζημία δεν μπορεί να αποκατασταθεί ούτε με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ, ευθέως ή αναλόγως εφαρμοζομένου, ούτε με ευθεία επίκληση του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος. Κατά συνέπεια, η κρινόμενη αγωγή, έχουσα ως έρεισμα τις διατάξεις του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ, παρίσταται απορριπτέα ως απαράδεκτη. Περαιτέρω, εφόσον ελλείψει του ως άνω νομοθετικού πλαισίου δεν υφίσταται δικαστικώς επιδιώξιμη αξίωση αποζημίωσης, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν τίθεται ζήτημα άρσης του απαραδέκτου της κρινόμενης αγωγής κατ’ εφαρμογή των αρχών της δίκαιης δίκης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, δοθέντος, αφενός, ότι το απαράδεκτο δεν συνδέεται εν προκειμένω με τις δικονομικές προϋποθέσεις άσκησης της αγωγής κατ’ άρθρο 73 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999, Α΄ 97) αλλά με τις ουσιαστικές προϋποθέσεις γένεσης της αποζημιωτικής αξίωσης και, αφετέρου, ότι η επικαλούμενη από τους ενάγοντες αξίωση δεν στηρίζεται σε πάγια νομολογία. Και τούτο, διότι ο κανόνας της ανάλογης εφαρμογής του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ σε περίπτωση προδήλου ή βαρέος σφάλματος τέθηκε για πρώτη φορά με την 1501/2014 απόφαση της Ολομελείας του Δικαστηρίου, η οποία άλλωστε δεν αφορούσε σφάλματα δικαστικών αποφάσεων, αλλά αστυνομικών οργάνων ενεργούντων ως προανακριτικών υπαλλήλων στο πλαίσιο της ποινικής προδικασίας, υιοθετήθηκε δε ακολούθως από τα Τμήματα του Δικαστηρίου σε μικρό αριθμό διαφορών, ορισμένες από τις οποίες μάλιστα εντάσσονται σε ομάδα όμοιων υποθέσεων (ΣτΕ 1330/2016, 1533-4/2018, 2557/2019), μία αφορά σε πράξη δικαστικού οργάνου σχετική με τη διοίκηση της Δικαιοσύνης (ΣτΕ 48/2016 επταμ.), ενώ άλλες δεν αφορούν καν πρόδηλο σφάλμα οργάνων ενταγμένων στη δικαστική λειτουργία (ΣτΕ 3783/2014 επταμ., η οποία αφορά σε πρόδηλα σφάλματα των κρατικών οργάνων εποπτείας των ασφαλιστικών επιχειρήσεων, ΣτΕ 4403/2015, η οποία αφορά κατάφωρη παραβίαση του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης από τα εθνικά διοικητικά όργανα, ΣτΕ 1607/2016, η οποία σε πρόδηλα σφάλματα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς κατά την εποπτεία των επενδυτικών επιχειρήσεων, ΣτΕ 2168/2016 επταμ., η οποία αφορά σε πρόδηλα σφάλματα συμβολαιογράφων στο πλαίσιο της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης). Άλλωστε η κρινόμενη αγωγή ασκήθηκε στις 27.10.2015, δηλαδή σε χρόνο που δεν είχαν εκδοθεί οι περισσότερες από τις ως άνω αποφάσεις. Κατά τη συγκλίνουσα γνώμη της Αντιπροέδρου Σ. Χρυσικοπούλου και των Συμβούλων Τ. Κόμβου, Χ. Λιάκουρα και Φ. Γιαννακού, η ένδικη αγωγή αποζημίωσης, που στρέφεται κατά του Ελληνικού Δημοσίου και απευθύνεται ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, το οποίο κατά τα άρθρα 94 παρ. 1 του Συντάγματος, 1 παράγραφοι 1 και 2 περίπτ. η΄ του ν. 1406/1983 και 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας έχει δικαιοδοσία προς εκδίκασή της, είναι παραδεκτή και, εξεταζόμενη περαιτέρω, είναι απορριπτέα ως νόμω αβάσιμη. Και τούτο, διότι οι επικαλούμενες από τον ενάγοντα ως παράνομες και ζημιογόνες πιο πάνω αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων και του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν μπορεί να θεμελιώσουν αστική ευθύνη του Ελληνικού Δημοσίου με βάση την ουσιαστικού δικαίου διάταξη του άρθρου 105 του Εισ.Ν.ΑΚ, που απαιτεί παρανομία των πράξεων ή των παραλείψεων των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της κυριαρχικής Διοίκησης ή της κυριαρχικής εξουσίας του Δημοσίου και εφαρμόζεται μόνο στην περίπτωση της ζημιογόνου δράσης οργάνων της νομοθετικής εξουσίας (νομοθέτηση ή παράλειψη νομοθέτησης αντικείμενη σε κανόνες υπέρτερης τυπικής ισχύος) και της εκτελεστικής εξουσίας κατά την εφαρμογή του νόμου στην ατομική περίπτωση (παράβαση της αρχής της νομιμότητας). Κατόπιν αυτού, εφόσον η αγωγή είναι παραδεκτή, κατά την ίδια γνώμη, δεν ανακύπτει θέμα μεταστροφής της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Μειοψήφησαν ο Αντιπρόεδρος Α. Ράντος και η Σύμβουλος Ρ. Γιαννουλάτου, με τους οποίους τάχθηκε η Πάρεδρος Α. Ρωξάνα, κατά τη γνώμη των οποίων λόγοι αναγόμενοι στις, έχουσες συνταγματικό και υπερνομοθετικό έρεισμα, αρχές της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης επιβάλλουν την εξέταση της υπό κρίση αγωγής κατ’ ουσίαν, δεδομένου ότι, μετά τη δημοσίευση της 1501/2014 αποφάσεώς του, που και μόνη, ως προερχόμενη από την Ολομέλεια του οικείου ανωτάτου δικαστηρίου, θα αρκούσε, το μεν Δικαστήριο επιβεβαίωσε, με τις μνημονευόμενες από την πλειοψηφία αποφάσεις του, τις προϋποθέσεις θεμελίωσης αστικής ευθύνης του Δημοσίου από πρόδηλο σφάλμα οργάνων του ενταγμένων στη δικαστική λειτουργία, τα δε διοικητικά δικαστήρια της ουσίας τις εφάρμοσαν τόσο σε πρώτο όσο και σε δεύτερο βαθμό (βλ. όλως ενδεικτικώς Δ.Π. Αθηνών 4997/2015, 1297/2017, 3598/2018, 13421/2019, 402/2020, Δ.Π. Πατρών 1225/2016, Δ.Π. Πύργου 345/2019, Δ.Π. Πειραιώς 552/2019, Δ.Π. Κέρκυρας 425/2020, Δ.Π. Θεσσαλονίκης 4407/2020, Δ.Εφ. Αθηνών 2462/2015, 4034/2016,1107/2017, 3601/2020, 3709/2020, Δ.Εφ. Πειραιώς 1691/2018, Δ.Εφ. Λάρισας 352/2019), αναστέλλοντας, μάλιστα, σε αρκετές περιπτώσεις την πρόοδο των ενώπιόν τους δικών εν αναμονή των αποφάσεων του Δικαστηρίου. Κατά συνέπεια, σε όσους άσκησαν αγωγές για την ικανοποίηση σχετικών αξιώσεων είτε πριν είτε μετά τη δημοσίευση της 1501/2014 απόφασης της Ολομελείας του Δικαστηρίου, όπως εν προκειμένω, δημιουργήθηκε η εύλογη πεποίθηση ότι, πάντως κατά τον- μεταγενέστερο της ως άνω απόφασης- χρόνο συζήτησης των σχετικών υποθέσεων, υφίσταται πλέον πάγια νομολογία ως προς τη δυνατότητα αποκατάστασης ζημίας από δικαστικές αποφάσεις με άσκηση αγωγής του άρθρου 105 ΕισΝΑΚ. Υπό τα δεδομένα αυτά, η επερχόμενη εν προκειμένω μεταστροφή, δυνάμει της οποίας όλες οι αγωγές κατ` άρθρο 105 ΕισΝΑΚ καθίστανται πλέον απορριπτέες ως απαράδεκτες, είναι ριζική και όχι προϊόν σταδιακής εξέλιξης της νομολογίας του Δικαστηρίου ως προς τις προϋποθέσεις θεμελίωσης της αστικής ευθύνης του Δημοσίου από πράξεις των δικαστικών οργάνων και, για τον λόγο αυτό, δεν ήταν ευλόγως προβλέψιμη ούτε από τους ενάγοντες, ούτε από όσους έχουν ήδη ασκήσει ένδικα βοηθήματα και μέσα επί διαφορών της ίδιας κατηγορίας. Ως εκ τούτου, ενδεχόμενη απόρριψη της κρινόμενης αγωγής ως απαράδεκτης παραβιάζει τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης. Περαιτέρω, κατά την ίδια γνώμη, υπό τα ανωτέρω δεδομένα δεν πληρούται εν προκειμένω η δεύτερη από τις εκτιθέμενες στη σκέψη 9 προϋποθέσεις που θέτει η πλειοψηφήσασα γνώμη, η συνδρομή των οποίων επιβάλλει την κατ’ εξαίρεση εφαρμογή στις εκκρεμείς κατά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης δίκες των κανόνων που διαμορφώθηκαν κατόπιν μεταστροφής της νομολογίας. Και τούτο διότι, με βάση τα δεδομένα που προεκτέθηκαν, οι αξιώσεις των εναγόντων ευρίσκουν έρεισμα σε παγιωθείσα νομολογία.

13. Επειδή, κατόπιν όλων των ανωτέρω, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να απορριφθεί. …

Δ ι ά  τ α ύ τ α

Επιλύει το παραπεμφθέν γενικότερης φύσεως θέμα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την αγωγή.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα την 1η Ιουνίου 2020 … και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 4ης Ιουνίου 2021.