Αγαπητοί Συνοδοιπόροι,

Γνωρίζω ότι οι περισσότεροι από εσάς τους νέους συναδέλφους μας βρίσκεστε σε αυτό το αμφιθέατρο επειδή έτυχε ή επειδή ένα απρόσωπο μηχανογραφικό σας «έριξε». Ζούμε, όμως, σε μια εποχή κατά την οποία η Θρησκεία, παρά τις βαρύγδουπες διακηρύξεις του προηγούμενου αιώνα περί θανάτου του Θεού και της Εκκλησίας ως νηπιαγωγείου της ανθρωπότητας, έχει επανέλθει στον δημόσιο χώρο με εξαιρετική δριμύτητα, όπως και το θέμα της ψυχικής υγείας, της ηθικής δεοντολογίας.

Σύμφωνα με τον H. Kueng, ούτε η «άρση της Θρησκείας» από τον αθεϊστικό ουμανισμό (Feuerbach), ούτε η «θανάτωσή» της από τον αθεϊστικό σοσιαλισμό (Marx), ούτε η «κατάλυσή» της διά της αθεϊστικής επιστήμης (Freud) αποδείχθηκαν −οι παγκόσμιες συναρτήσεις − ως επιτυχείς προγνώσεις. Έτσι ακριβώς το πρόβλημα του θεωρητικού όπως και του πρακτικού Μηδενισμού (Nihilismus) πρέπει και σήμερα να λαμβάνεται σοβαρά υπόψη: Η πρόγνωση του ίδιου του Νίτσε (Friedrich Nietzsche) περί του θανάτου του Θεού αποδείχθηκε −100 χρόνια αργότερα- ως εσφαλμένη πρόγνωση! Αντιθέτως βλέπομε:

− Αντί μιας «κατάργησης» της Θρησκείας διά του αθεϊστικού ουμανισμού, όπως κηρύχθηκε με την περί προβολής θεωρία του Feuerbach, εμφανίζεται (παρ’ όλη την εκκοσμίκευση) σε πολλά μέρη ένας νέος θεωρητικός, όπως και πρακτικός ουμανισμός θρησκευτικών ανθρώπων. **Η αθεϊστική-ουμανιστική πίστη στην καλή ανθρώπινη φύση αντιθέτως μετά τα μεγάλα εγκλήματα του 20ού αιώνος έφθασε η ίδια στο να δημιουργεί υποψίες ότι είναι αποτέλεσμα κάποιας προς τα έξω προβολής.**

− Αντί μιας «θανάτωσης» της Θρησκείας διά του αθεϊστικού σοσιαλισμού, όπως διακηρύχθηκε από την περί οπίου θεωρία του Μαρξ, στις πρώην σοσιαλιστικές χώρες γευόμαστε μία νέα θρησκευτική αφύπνιση με πολλούς τρόπους. Αντιθέτως η αθεϊστική-υλιστική πίστη στην ανερχομένη σοσιαλιστική κοινωνία σήμερα μετά την διάλυση της Σοβιετικής αυτοκρατορίας φαίνεται σε πολυαρίθμους ανθρώπους ότι είναι εκείνη που προσδιορίζεται από προσωπικά ενδιαφέροντα, παρηγοριά, η επανάσταση ως όπιο του λαού.

− Αντί μιας «καταλύσεως» της Θρησκείας διά της αθεϊστικής επιστήμης, όπως προφήτευε η περί αυταπάτης θεωρία του Freud, αναπτύσσεται (παρόλη την εχθρότητα προς τη θρησκεία σε ορισμένους τομείς της επιστήμης) καινούργια κατανόηση για την Ηθική και Θρησκεία. **Η αθεϊστική-επιστημονική πίστη στη λύση όλων των προβλημάτων με λογική επιστήμη, σήμερα ενώπιον των αμφιλεγόμενων δεδομένων της τεχνολογικής προόδου, φαίνεται σε πολλούς σχεδόν αυταπάτη.**

Πλέον είναι σαφές ότι οι κοινωνίες της Δύσης, που είναι **πολυπολιτισμικές**, πρέπει να γίνουν και **διαπολιτισμικές:** να τολμήσουν ένα συνεχή διάλογο με τις μειονότητες που αγκαλιάζουν. Αυτό όμως το εγχείρημα προϋποθέτει ταυτότητα, να γνωρίζει συνειδητά το υποκείμενο του διαλόγου τι πραγματικά πιστεύει γιατί ζει σε αυτόν τον πλανήτη. «Δεν είναι επιτυγχάνεται ειρήνη στις κοινωνίες χωρίς την ειρήνη των θρησκειών και δεν επιτυγχάνεται ειρήνη των θρησκειών χωρίς διάλογο των θρησκειών». Εγώ θα πρόσθετα και «αυτοκριτική των θρησκειών». Ίσως και στην Ορθοδοξία μετά από έναν υπερτονισμό της θείας Ευχαριστίας, έχει έλθει ο καιρός να νοιαστούμε για το Βάπτισμα, ή μάλλον το αναβάπτισμα όσων έτυχε να γεννηθούν αλλά δεν έγιναν ποτέ πραγματικά χριστιανοί. Ορθά ένας ποιμένας τόνισε ότι η μεγάλη ευκαιρία για τα νέα ζευγάρια να ανακαλύψουν την πίστη τους είναι η περίοδος πριν το βάπτισμα του πρώτου παιδιού τους.

Αντικαθιστώντας τα «πρέπει» με το «αξίζει να», όπως πολύ εύστοχα προτρέπει μια σύγχρονη ψυχολόγος (η Μ. Βαμβουνάλη), θα ήθελα να προτρέψω όλους μας με το εξής: ανεξάρτητα με το εάν παραμείνετε σε αυτή τη Σχολή, όντως αξίζει μέσα από τη συμμετοχή σας στις θείες Λειτουργείες του Παρεκκλησίου μας και την κριτική ακρόαση των μαθημάτων τούτης της Σχολής, **να γίνετε ωραίοι άπιστοι/δύσπιστοι για να γίνετε πραγματικά πιστοί.** Αξίζει δηλ. να διαγράψουμε τη μαγική θρησκευτικότητα για να ανακαλύψουμε την πίστη ως εμπειρία σχέσης-κοινωνίας με έναν Θεό-Πατέρα, Θεό ελευθερωτή. Αξίζει να δοκιμάσουμε τον Χριστιανισμό, όχι ως τρόπο σκέψης αλλά ως **μέθοδο ζωής** διότι η αιώνια ζωή δεν είναι η ζωή μετά θάνατον αλλά η ζωή χωρίς θάνατο. Αξίζει να προσφέρετε εθελοντική διακονία σε όποια Κιβωτό συνεργαζόμαστε αλλά και τα προγράμματα ΕΡΑΣΜΟΣ και της Πρακτικής άσκησης για να ανοίξετε ορίζοντες.

Αξίζει όλοι εμείς οι δάσκαλοί μας να δοκιμάσουμε νέες μεθόδους προσέγγισης των αντικειμένων μας μέσω και εφαρμογής των νέων τεχνολογιών ώστε να μη μεταδίδουμε απλώς γνώσεις αλλά τη φλόγα της αναζήτησης. Αξίζει για όλους μας να ευαγγελιστούμε και να σαρκώσουμε το μήνυμα της ελπίδας στην κουλτούρα των μαθητών μας, οι οποίοι μπορούν να είναι η γενιά της σέλφυ και των πολλών ταυτοτήτων στο απρόσωπο του διαδικτύου. Είναι όμως και η γενιά που δεν καταβροχθίζει την εικόνα αλλά μαθαίνει να επιλέγει διαφορετικά σενάρια αναζητώντας λόγο ύπαρξης.

Καλό ταξίδι!

**ΕΠΙΜΕΤΡΟ**

**Hans Küng, Der Anfang aller Dinge. Naturwissenschaft und religion**. Αθήνα:Ψυχογιός 2010

Η αρχή όλων των πραγμάτων. Φυσική και Θρησκεία.

### α) Ορθά και εσφαλμένα σημεία της κριτικής της Θρησκείας: Feuerbach − Marx − Freud (Φόιερμπαχ − Μαρξ − Φρόυντ)

Ακόμη κι όσοι πιστεύουν στον Θεό θα έπρεπε να συμφωνήσουν: Η κριτική της θρησκείας για την ευρωπαϊκή νεωτερικότητα των αντιπροσωπευτικών αθεϊστών Φόιερμπαχ, Μαρξ και Φρόιντ ήταν σε ευρεία έκταση δικαιολογημένη! Ο **Φόιερμπαχ** είχε απόλυτα δίκαιο: Αναμφιβόλως η θρησκεία όπως και κάθε ανθρώπινη πίστη, ελπίδα και αγάπη περιέχει ένα στοιχείο της προβολής προς τα έξω (Projection). Είχε άραγε ο Φόιερμπαχ αποδείξει, ότι η θρησκεία είναι **μόνον** προς τα έξω προβολή; Όχι! είναι δυνατό αυτή να έχει επίσης σχέση προς μία τελείως άλλη πραγματικότητα. Επίσης **ο Μαρξ** είχε απόλυτα δίκαιο: **Η θρησκεία μπορεί να είναι όπιο, μέσο κοινωνικού κατευνασμού και παρηγοριάς, καταπιέσεως και καταστολής, και αυτό συμβαίνει συχνά, χωρίς να πρέπει.** Μπορεί ταυτόχρονα να είναι μέσο γενικής ανανεωτικής διαφωτίσεως και κοινωνικής απελευθερώσεως. Και ο Φρόυντ είχε απόλυτα δίκαιο: **Η θρησκεία μπορεί να είναι αυταπάτη (illusion), έκφραση ψυχικής ανωριμότητος ή και νεκρώσεως, οπισθοδρομήσεως, και όντως είναι συχνά. Αλλά και πάλι: δεν πρέπει να είναι αυτό. Πολύ περισσότερο μπορεί να γίνει έκφραση προσωπικής ταυτότητας και ψυχικής ωριμότητας.**

Τι είναι εκείνο, που πρέπει να κρατήσουμε από την πάντοτε επαναλαμβανόμενη ποικιλόμορφη ατομικο- και κοινωνικοψυχολογική επιχειρηματολογία για τη θρησκεία ως προβολή προς τα έξω; Αυτή η επιχειρηματολογία στηρίζεται σ’ ένα αίνιγμα, που ούτε μεθοδικό είναι, ούτε στηρίζεται στα πράγματα: Η περί προβολής θεωρία του Feuerbach, η περί οπίου θεωρία του Μαρξ και η περί αυταπάτης θεωρία του Freud δεν μπορούν να αποδείξουν, ότι ο Θεός είναι **μόνον** μία προς τα έξω προβολή του ανθρώπου ή μόνον μια προσδιορισμένη από ενδιαφέροντα παρηγοριά ή μόνον μια παιδική αυταπάτη. Γι’ αυτό πρόκειται «μόνον» ή «τίποτε άλλο παρά μόνο» για ισχυρισμούς τους οποίους με δυσπιστία συναντάμε (φυσικά και σε θεολόγους!). Διότι: το ότι η πίστη στο Θεό μπορεί να εξηγηθεί ψυχολογικά, πρέπει να θεωρηθεί τελείως ως ορθόν. Αλλά εν προκειμένω είναι εσφαλμένο το δίλημμα ψυχολογία ή όχι. Ψυχολογικά εξεταζομένη η πίστη στον Θεό αποκαλύπτει πάντοτε δομές και περιεχόμενα μιας προβολής προς τα έξω. Πάντοτε ίσταται υπό την υποψία της προβολής. Αλλά το γεγονός της προβολής με κανένα τρόπο δεν οδηγεί στην κρίσιμη απόφαση εάν το αντικείμενο, προς το οποίο σχετίζεται, υπάρχει ή δεν υπάρχει. Στην επιθυμία για τον Θεό μπορεί να αντιστοιχεί απόλυτα η πραγματική ύπαρξη του Θεού. Και γιατί δεν πρέπει εγώ να επιθυμώ ότι όλα δεν τελειώνουν με το θάνατο; Ότι υπάρχει ένα βαθύ νόημα στη ζωή μου, στην ιστορία της ανθρωπότητας, με λίγα λόγια, ότι ο Θεός υπάρχει;

### β) Θάνατος του Θεού; Νίτσε (Nietzsche)

Τι θα δεχθούμε από την πάντοτε επαναλαμβανόμενη ιστορικο-πολιτισμοφιλοσοφική επιχειρηματολογία για το τέλος της θρησκείας; Αυτή θεμελιώνεται σε τελευταία ανάλυση σε μια μη θεμελιωμένη επιχειρηματολογία, που παραπέμπει στο μέλλον:

### γ) Η Φυσική πρέπει να βγάλει τον Θεό από το παιγνίδι

και οι πιστεύοντες στον Θεό πρέπει να κατανοήσουν το εξής: εάν ήθελε Η νεότερη επιστήμη να προχωρεί άψογα έπρεπε και πρέπει από μεθολογική άποψη να μη λαμβάνει υπόψη τον Θεό, ο οποίος δεν είναι δυνατόν να μελετάται και αναλύεται όπως τα άλλα αντικείμενα. Οι εκφράσεις των Φυσικών σχετίζονται προς τον ερευνώμενον χώρον της φύσης (χρονοχώρον, χώρον της ενεργείας), προς τους νόμους της φύσεως που διατυπώνονται στη γλώσσα των Μαθηματικών. Ερωτήματα για αλληλεπιδράσεις, οι οποίες, όπως νομίζουν μερικοί, βρίσκονται εκτός του χώρου αυτού κι ακριβέστερα εκτός των δυνατοτήτων της Φυσικής προς μέτρησή τους δεν είναι δυνατόν να απαντηθούν κατά τρόπο λογικό. Επομένως το πρόβλημα της υπάρξεως του Θεού δεν τίθεται ως πρόβλημα της Φυσικής Επιστήμης.

Οι Φυσικοί θα έπρεπε όμως να σκεφθούν το εξής: Υποκείμενο και αντικείμενο, μέθοδος και αντικείμενο είναι εσωτερικά συμπλεγμένα και έτσι πρέπει τα μελετώμενα φαινόμενα από την Φυσική να διακρίνονται από την πραγματικότητα ως όλο. Καμιά έστω και πολύ ασφαλής μέθοδος, κανένα έστω τέλειο επιστημονικό σχέδιο, ουδεμία έστω και με πολλή ακρίβεια διατυπωμένη θεωρία πρέπει να απολυτοποιείται. Και οι δυνατότητες προοπτικής και μεταβλητότητος των μαθηματικών-φυσικοεπιστημονικών μεθόδων απαντούν τη συνειδητοποίηση των ορίων τους σε συνάρτηση προς την εκάστοτε μεγαλύτερη συνολική πραγματικότητα. Αλλά δεν υπάρχουν άραγε ίσως μεγέθη, γεγονότα και αλληλεπιδράσεις στο δικό μας σύμπαν, που δεν απεικονίζονται μέσα στον ερευνώμενο από τη Φυσική χώρο και που επομένως εκ των προτέρων ξεφεύγουν από τις φυσικοεπιστημονικές γνωστικές δυνατότητες;

Επομένως η Φυσική οφείλει, εάν θέλει να μένει πιστή στη μέθοδό της, να μην εκτείνει την επιστημονική κρίση της πάνω, πέρα και έξω από τον ορίζοντα της εμπειρίας της. Δεν ταιριάζει σ’ αυτήν ούτε η αλαζονεία μιας σκεπτικιστικής αγνοίας, ούτε η υπεροψία ενός που ισχυρίζεται ότι γνωρίζει τα πάντα καλύτερα. Δεν μπορούν άραγε μουσικοί, ποιητές, καλλιτέχνες, θρησκευτικοί άνθρωποι σε μερικές περιπτώσεις να προ(δι)αισθάνονται, να νιώθουν, να ακούν, να βλέπουν και να εκφράζουν στα έργα τους πραγματικότητες, οι οποίες υπερβαίνουν τον φυσικοεπιστημονικό χώρο, την ενέργεια, τον χρονοχώρο; Η μουσική του Mozart, η οποία είναι αναμφιβόλως ένα φυσικοεπιστημονικό φαινόμενο, συλλαμβάνεται άραγε μόνο με τη φυσική; Έχει άραγε το δικαίωμα ο Φυσικός με αυτή την ιδιότητά του να θέλει να εκφέρει μια τελευταία κρίση για τη συμφωνία − Jupiter (Δίας);

Ακόμη περισσότερον ισχύει αυτό περί του ερωτήματος για μια πρώτη αρχή, για ένα «πρωταρχικό αίτιο πριν από όλα» (Καντ), για μια αρχική και εσχάτη πραγματικότητα, η οποία περιλαμβάνει τα πάντα και την οποία οι άνθρωποι χαρακτηρίζουν με το −συνήθως κακομεταχειρισμένο− όνομα «Θεός» και η οποία δεν μπορεί να αποδειχθεί, ούτε να αναλυθεί και γι’ αυτό ούτε να χειραγωγηθεί. Μεθοδολογικά αυτή πρέπει στις Φυσικές Επιστήμες να μένει εκτός θεωρήσεως. τίθεται όμως συγχρόνως και το αντίθετο ερώτημα: Εν σχέση προς την πραγματικότητα ως όλον και ιδιαιτέρως εν σχέση προς τον άνθρωπο, έχουμε δικαίωμα να αποκρούουμε εκ των προτέρων το ερώτημα για πρώτες –έ σχατες νοηματοδοτήσεις και κριτήρια μετρήσεως, για αξίες και κανόνες και επομένως γενικά για μια πρώτη και εσχάτη πραγματικότητα; Πρέπει να απαιτούμε από τον άνθρωπο, είτε φυσικό, είτε φιλόσοφο, είτε θεολόγο να είναι ανοικτός προς τη συνολική πραγματικότητα. Και οι θεωρητικοί επιστήμονες (πρβλ. κεφ. Α, 5) πάνω και έξω από την περιοχή της φυσικοεπιστημονικής γνώσεως αναγνωρίζουν σήμερα το περιεκτικό «μετα-εμπειρικό» ερώτημα για τα «προβλήματα της ζωής» (Wittgestein), της «Κοσμολογίας» (K. Popper), του «κόσμου» (T.S. Kuhn).

### E. Metaxas, Θαύματα, Αθήνα: Ψυχογιός 2016

### ΟΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΣΤΗΝ ΕΠΙΣΤΗΜΗ

Ένας άλλος λόγος που η επιστήμη δεν αντιπαρατίθεται με την πίστη – ή με τα θαύματα- είναι ότι το πεδίο των θαυμάτων βρίσκεται εξ ορισμού επέκεινα της σκοπιάς της επιστήμης. Η επιστήμη περιορίζεται στην περιγραφή του σύμπαντος της ύλης και της ενέργειας που γεννήθηκαν μέσω της Μεγάλης Έκρηξης. Απολύτως ομιλώντας για να υποθέσουμε κάτι πιο σύνθετο χρειάζεται να προχωρήσουμε πέρα απο τη γνώση της επιστήμης. Αλλά πολλοί άθεοι επιστήμονες θεωρούν ότι δεν υπάρχει κανένας λόγος ποτέ φανταστούμε κάτι πέρα από το σύμπαν της ύλης και της ενέργειας, διότι δεν υπάρχει τίποτα πέρα από αυτό. Θεωρούν ότι το σύμπαν είναι αυστηρά αυτό- και τίποτα περισσότερο. Το πρόβλημα, όμως, εντοπίζεται στο ότι δε μπορούν με κάποιο τρόπο να αποδείξουν αυτόν τον ισχυρισμό τους. Έτσι για να τον παρουσιάσουν βάσιμο ανακαλύπτουν τον όρο ‘’μη επιστημονικό’’. Αποτελεί ειρωνεία το γεγονός ότι, προσπαθώντας τέτοιοι επιστήμονες να αποδείξουν αυτόν τον ισχυρισμό, οδηγούνται μόνοι τους πέρα από τα όρια της επιστήμης.

**Όπως δήλωσε και ο Τζον Λένοξ: *Η λογική είναι σπουδαιότερη από την επιστήμη*. Ο κόσμος τής επιστημονικής έρευνας δεν περικλείει το πλήρωμα της λογικής έρευνας. Αυτό είναι ένα τρομερά σημαντικό σημείο. Συνεπώς ναι, η επιστήμη έχει όρια! Μπορεί να περιγράψει το σύμπαν της ύλης και της ενέργειας, αλλά δεν μπορεί να δώσει μια εξήγηση για το σύμπαν.** O Λούντβιχ Βιτγκενστάιν ανέφερε: *Η μεγαλύτερη ψευδαίσθηση του σύγχρονου κόσμου είναι ότι οι νόμοι της επιστήμης εξηγούν το σύμπαν για εμάς. Οι νόμοι της φύσης* ***περιγράφουν*** *το σύμπαν […] αλλά* ***δεν εξηγούν*** *τίποτα[[1]](#footnote-1).*

Έτσι στο κορυφαίο ερώτημα του *πώς* το σύμπαν εξερράγη και έφτασε στη Μεγάλη Έκρηξη, όπως και στο ερώτημα του *πώς* αυτή συνολικά η ύλη και η ενέργεια ξαφνικά εμφανίστηκαν, η επιστήμη παραμένει σιωπηλή. Μπορεί να ανατρέξει πίσω, δεκατέσσαρα δισεκατομμύρια χρόνια, στη Μεγάλη Έκρηξη αλλά σταματά εκεί. Μπορεί να μας διευκρινίσει τι είναι, αλλά δε μπορεί να μας εξηγήσει *γιατί* είναι ή το *από πού* προήλθε. Οι επιστήμονες δεν μπορούν να δώσουν εξηγήσεις σε αυτά τα *κορυφαία* ερωτήματα. Ο Αϊνστάιν διατύπωσε το εξής: *Μπορείς να μιλήσεις για τις δεοντολογικές βάσεις της επιστήμης, αλλά δεν μπορείς μιλήσεις για τις επιστημονικές βάσεις της δεοντολογίας*. Για παράδειγμα, η επιστήμη μπορεί να μας καθορίσει τι είναι δυνατόν να διεξάγουμε από την άποψη της επιστημονικής έρευνας για τα βλαστοκύτταρα ή την κλωνοποίηση, αλλά δεν μπορεί να μας δηλώσει εάν αυτή η έρευνα ακολουθεί το δέον ή όχι. Για τέτοια ερωτήματα, πρέπει να επιχειρήσουμε να προσπεράσουμε τα όρια της επιστήμης.

Στην πραγματικότητα το όνομα αυτών των ορίων ονομάζεται *μοναδικότητα*. Όπως θα εξηγήσουμε και στο κεφ. 5, οι **δεοντολογικοί νόμοι** που κυβερνούν συνολικά την ύλη στο σύμπαν τοποθετήθηκαν ένα κλάσμα του κλάσματος του δευτερολέπτου μετά τη Μεγάλη Έκρηξη. Η επιστήμη απλώς μπορεί να εστιάσει στη γνώση πριν την ύπαρξη τέτοιων νόμων. Δεν μπορεί να μας απαντήσει, ***γιατί*** αυτοί οι νόμοι ίσχυσαν τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, ή αν αυτοί οι νόμοι ήταν ***προαποφασισμένοι*** με κάποιον τρόπο ή από κάποιον. Η επιστήμη μπορεί να μας εξηγήσει το εξής: η ύλη και η ενέργεια στο σύμπαν στην πληρότητά τους γεννήθηκαν πριν από δεκατέσσερα δισεκατομμύρια χρόνια. Εντοπίζεται, όμως, το εξής πρόβλημα σε αυτή τη θέση: Ο πρώτος νόμος της θερμοδυναμικής αναφέρει ότι η ενέργεια και η ύλη δεν είναι δυνατόν ούτε να δημιουργηθούν ούτε να καταστραφούν. Εάν αυτό ισχύει, πώς είναι δυνατόν όλη αυτή η ενέργεια και η ύλη να δημιουργήθηκαν στο δικό μας σύμπαν μετά τη Μεγάλη Έκρηξη; Σύμφωνα με όσα γνωρίζουμε από τη Φυσική, αυτό είναι αδύνατον. Ωστόσο, η επιστήμη γνωρίζει ότι αυτό συνέβη.

Είναι αναντίρρητο το γεγονός ότι η ενέργεια και η ύλη τοποθετήθηκαν στο δικό μας κλειστό σύστημα από ένα εξωτερικό ‘’κλειστό σύστημα’’. Άραγε ακριβώς, όμως, αυτό δεν είναι το θαύμα, δηλαδή ο εμβολιασμός στον υπάρχοντα κόσμο του χωροχρόνου από κάτι που εντοπίζεται χωροχρονικά εκτός αυτού (του κόσμου); Γιατί άραγε δεν μπορεί αυτό να επαναληφθεί και μάλιστα ξανά και ξανά και ξανά; Εάν συνέβη μία φορά με τη Μεγάλη Έκρηξη, πώς μπορούμε να ισχυριστούμε ότι δεν μπορεί να επαναληφθεί; Σε ποια βάση μπορεί άραγε η επιστήμη να πραγματοποιεί τέτοιους ισχυρισμούς;

Φυσικά, αφότου η ενέργεια και η ύλη εισήλθαν στο κλειστό σύστημα αυτού του σύμπαντος, υπόκεινται στους υφιστάμενους νόμους. Ο Κ.Σ. Λιούις καταπιάστηκε αναφορικά με αυτο ζήτημα, με το δικό του μοναδικό τρόπο: *Εκμηδενίζοντας ο Θεός ή εκτρέποντας ή δημιουργώντας μια μονάδα ύλης, δημιουργεί μια καινούργια κατάσταση σε αυτό το σημείο. Αμέσως, η φύση οικειοποιείται αυτή τη νέα κατάσταση στο δικό της περιβάλλον, υιοθετεί όλα τα γεγονότα συνολικά. Αυτή (η κατάσταση) εναρμονίζεται με όλους τους νόμους*. *Εάν ο Θεός τοποθετήσει ένα θαυματουργικό σπερματοζωάριο στο σώμα μιας παρθένου, δεν καταρρίπτει τους νόμους. Οι νόμοι ενεργοποιούνται από την αρχή. Η φύση είναι έτοιμη. Ακολουθεί η εγκυμοσύνη, σύμφωνα με όλους τους φυσικούς νόμους, και εννιά μήνες μετά γεννιέται ένα παιδί.*

Όπως η δημιουργία του σύμπαντος, έτσι και εδώ στο θαύμα της εκ παρθένου γέννησης, κάτι προέκυψε από ένα ‘’εξωτερικό σύστημα’’. Από τη στιγμή που η ύλη/ή και η ενέργεια εισήλθαν, υπάκουσαν στους νόμους που ισχύουν στο σύστημα- έπρεπε να ακουλουθήσουν τους νόμους του δικού μας σύμπαντος. Αλλά πώς εισήλθαν αυτά τα στοιχεία; Και γιατί εισήλθαν; Και πού εντοπίζεται ο κόσμος εκτός αυτού της ύλης και του χρόνου; Η επιστήμη δεν μπορεί να μας απαντήσει. Αλλά με βεβαιότητα μπορούμε να αναρωτηθούμε, και να σκεφτούμε λόγους ώστε να επιχειρήσουμε να δώσουμε απάντηση σε αυτά τα ερωτήματα. Με βεβαιότητα τα έλλογα ανθρώπινα όντα οφείλουν να αναρωτηθούν για τέτοια ζητήματα και να κάνουν ό,τι καλύτερο μπορούν για να ανακαλύψουν όσες απαντήσεις μπορούν.

Δεν είναι άραγε το θαύμα της παρθενογένεσης σαν τη δημιουργία του σύμπαντος με τη Μεγάλη Έκρηξη; Εάν ο Θεός μπόρεσε να εισαγάγει ολόκληρο το σύμπαν από το ‘’εξωτερικό’’ σύμπαν, γιατί δεν θα μπορούσε να εισάγει ένα κύτταρο σπέρματος μέσα σε ένα διαφορετικό ‘’κλειστό σύστημα’’; Το κεφάλι ενός κυττάρου σπέρματος είναι περίπου από πέντε εκατομμυριοστά έως και τρία εκατομμυριοστά του μέτρου. Εάν ολόκληρο το σύμπαν εξεράγη και ήρθε σε ύπαρξη μέσω της μετατροπής της κατάστασης της μη ύπαρξης σε ύπαρξη, γιατί άραγε δεν θα μπορούσε κάτι τόσο ελάχιστο, όπως ένα σπέρμα, να κάνει το ίδιο; Εάν μπορούμε να αποδεχτούμε μια ιδιαιτερότητα της Μεγάλης Έκρηξης, σε ποια βάση μπορούμε επαρκώς να ισχυριστούμε ότι άλλες τέτοιες μοναδικότητες είναι απίθανες; Εάν ο Θεός βρίσκεται ‘’εκτός του συστήματος’’ και μπορεί να εισέλθει σε αυτό για να δημιουργήσει το σύμπαν, δεν μπορεί άραγε να εισέλθει εντός του συστήματος και άλλες στιγμές για να πραγματοποιήσει αυτό που αποκαλούμε θαύμα;

Ο Τζόν Λένοξ, επαναλαβάνει αυτή την ιδέα, ότι τα θαύματα συνιστούν μια *μεταφορά* στο δικό μας κλειστό σύστημα από το *εξωτερικό*. Όταν η μεταφορά έχει πραγματοποιηθεί, ενεργοποιούνται οι ‘’εσωτερικοί’’ νόμοι. Αναφέρει το εξής: *Αυτό που οι χριστιανοί ισχυρίζονται για την Ανάσταση του Ιησού δεν είναι ότι ο Κύριος αναστήθηκε με κάποια φυσική διαδικασία. Αυτό θα παραβίαζε τους νόμους της φύσης. Όχι. Οι χριστιανοί ισχυρίζονται ότι ο Ιησούς αναστήθηκε επειδή ο Θεός εκτός του συστήματος εισήγαγε τεράστια δύναμη και ενέργεια. Πλέον δεν μπορείς να λογομαχήσεις για την πιθανότητα να συνέβησαν θαύματα, εκτός αν έχουμε αποδείξεις ότι το σύστημα (στο οποίο ζούμε) είναι εντελώς κλειστό*. Εκεί εντοπίζεται και η δυσκολία. Πώς μπορούν οι επιστήμονες να διαφωνήσουν ως προς την πιθανότητα θαυμάτων αν δεν έχουν απτές επιστημονικές αποδείξεις οι οποίες να αποδεικνύουν ότι το σύστημα είναι εντελώς κλειστό; Άραγε όλα αυτά που ανακαλύπτουμε από το νέο κόσμο της κβαντικής φυσικής, δεν τεκμηριώνουν το ότι η άποψη ότι το σύστημα είναι εντελώς κλειστό είναι όλο και λιγότερο εύλογη;
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